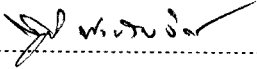
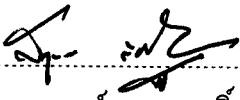


หัวข้อวิทยานิพนธ์ การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี  
ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ  
ชื่อและนามสกุล นายวีระพงษ์ อินทร์ทอง  
แขนงวิชา บริหารการศึกษา  
สาขาวิชา ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช  
อาจารย์ที่ปรึกษา 1. รองศาสตราจารย์ ดร.สฤณีพงษ์ ลิ้มปียะเชียร  
2. รองศาสตราจารย์ ดร.เสนห์ จุ้ยโต


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ได้ให้ความเห็นชอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว

  
..... ประธานกรรมการ  
(อาจารย์ ดร.ชูชาติ พ่วงสมจิตร)

  
..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สฤณีพงษ์ ลิ้มปียะเชียร)

  
..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.เสนห์ จุ้ยโต)

คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์  
ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชา  
บริหารการศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

  
..... ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สิริวรรณ ศรีพหล)

วันที่ 27 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2551

ชื่อวิทยานิพนธ์ การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏเขตภาคเหนือ

ผู้วิจัย นายวิระพงษ์ อินทร์ทอง ปริญญา ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (บริหารการศึกษา)

อาจารย์ที่ปรึกษา (1) รองศาสตราจารย์ ดร. สฤษดิ์พงษ์ ลิ้มปิ่นเขียว (2) รองศาสตราจารย์ ดร.

เสนห์ จุ้ยโต ปีการศึกษา 2550

#### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาการบริหารการศึกษิตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความคิดเห็นของคณาจารย์ในหกด่าน ได้แก่ ความเสมอภาคยุติธรรม คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและการมีส่วนร่วม (2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร โดยจำแนกคณาจารย์ตามเพศสาขาวิชา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร และตำแหน่งทางวิชาการ และ (3) ศึกษาข้อเสนอแนะของคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างคือ คณาจารย์ผู้สอนในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ จำนวน 325 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมีลักษณะแบบมาตราประมาณค่าที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเที่ยงเท่ากับ .97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการวิเคราะห์ความแปรปรวน

ผลการวิจัยพบว่า (1) การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือในภาพรวม ด้านความเสมอภาคยุติธรรม คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ส่วนในด้านการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสมในระดับน้อย (2) คณาจารย์ที่มีสถานภาพทางเพศสาขาวิชาที่สอน ประสบการณ์การสอน และประสบการณ์การบริหารที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวม และรายด้าน (3) คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งในภาพรวม และรายด้าน ยกเว้น ด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์ และ (4) คณาจารย์ให้ข้อเสนอแนะที่หลากหลายและมีผลดีเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารสำหรับการบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัย

คำสำคัญ การบริหาร การอุดมศึกษา หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี มหาวิทยาลัยราชภัฏ

**Thesis title:** The Higher Education Administration Based on Good Governance Principles in Rajabhat Universities in the Northern Region

**Researcher:** Mr. Weerapong Inthong; **Degree:** Master of Education (Educational Administration); **Thesis advisors:** (1) Dr. Saritpong Limpisathian, Associate Professor; (2) Dr. Saneh Juito, Associate Professor; **Academic year:** 2007

### ABSTRACT

The purposes of this research were to: (1) study higher education administration based on good governance principles of administrators in Rajabhat universities in the Northern Region as perceived by instructors in six aspects, namely, equality and justice, honesty, transparency, accountability, cost effectiveness and efficiency, and participation; (2) compare the opinions on administrator's higher education administration based on good governance principles of instructors classified by gender, field of teaching, teaching experience, administration experience and academic rank; and (3) study the recommendations of instructors.

The sample consisted of 325 instructors in Northern Region Rajabhat universities, obtained by stratified random sampling. The employed research instrument was a rating scale questionnaire, developed by the researcher, with .97 reliability coefficient. Statistics for data analysis were the percentage, mean, standard deviation, t-test, and analysis of variance.

The research findings were: (1) the overall higher education administration based on good governance principles of administrators in Northern Region Rajabhat universities was rated to be appropriate at the moderate level; also rated at the moderate level were the administration aspects of equality and justice, honesty, transparency, accountability, and cost effectiveness and efficiency; while the participation aspect was rated at the low level; (2) instructors with different genders, fields of teaching, teaching experiences, and administration experiences did not significantly differ in their opinions on both the overall and by-aspect higher education administration based on good governance principles of the administrators; (3) instructors with different academic ranks differed significantly at the .01 level in their opinions on the overall and most aspects of higher education administration based on good governance principles of the administrators, excepting the aspect of honesty; and (4) instructors provided various recommendations which were beneficial to administrators for administration of the university.

**Keywords:** Administration, Higher education, Good Governance principles, Rajabhat universities

## กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.สฤณีพงษ์ ติมปิยะเชิฐ และรองศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ จุ้ยโต อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้ให้ความกรุณาควบคุมดูแลและให้คำปรึกษาในการทำวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี และขอขอบพระคุณ อาจารย์ ดร.ชูชาติ พ่วงสมจิตร ประธานกรรมการการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้ให้คำแนะนำในการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้ดียิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ให้เกียรติในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย อีกทั้งขอขอบพระคุณคณาจารย์ และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์ ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกท่านของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ที่ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาทุกคนได้อย่างดีและอบอุ่นตลอดระยะเวลาในการศึกษา

วีระพงษ์ อินทร์ทอง

ตุลาคม 2550

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ฉ
สารบัญตาราง .....	ณ
สารบัญภาพ .....	ณ
บทที่ 1 บทนำ .....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
วัตถุประสงค์การวิจัย .....	2
กรอบแนวคิดการวิจัย .....	2
สมมติฐานการวิจัย .....	3
ขอบเขตของการวิจัย .....	4
ข้อตกลงเบื้องต้น .....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ .....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ .....	7
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง .....	8
ความหมายและความสำคัญของการบริหารการอุดมศึกษา .....	8
การบริหารการอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ .....	10
ภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏ .....	18
หลักการของการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี .....	19
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	29
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย .....	41
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง .....	41
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	41
การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	42
การวิเคราะห์ข้อมูล .....	43

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	44
ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ .....	45
ตอนที่ 2 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง ที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความ คิดเห็นของคณาจารย์ .....	47
ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของ ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ .....	64
ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการ บริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี .....	136
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	142
สรุปการวิจัย .....	142
อภิปรายผล .....	147
ข้อเสนอแนะ .....	155
บรรณานุกรม .....	158
ภาคผนวก .....	163
ก การวิเคราะห์ค่า IOC .....	164
ข การวิเคราะห์ค่า Reliability .....	167
ค แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย .....	171
ประวัติผู้วิจัย .....	181

## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 คำเรียกใช้ Good Governance.....	20
ตารางที่ 2.2 องค์ประกอบของธรรมาภิบาลที่เสนอโดยสำนักงาน ก.พ.....	25
ตารางที่ 2.3 ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย.....	26
ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์จำแนกตามสถานภาพทั่วไป.....	45
ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี.....	47
ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความเสมอภาค ยุติธรรม.....	48
ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์.....	50
ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความโปร่งใส.....	51
ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความรับผิดชอบ.....	53
ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ.....	54
ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านการมีส่วนร่วม.....	55
ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานที่ที่หนึ่ง.....	56
ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานที่ที่สอง.....	57

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່สาม.....	58
ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່สี่.....	59
ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່ห้า.....	60
ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່หก.....	61
ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່เจ็ด.....	62
ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหาร การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานທີ່แปด.....	63
ตารางที่ 4.17 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	64
ตารางที่ 4.18 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	65
ตารางที่ 4.19 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	67



## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.20 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	68
ตารางที่ 4.21 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	70
ตารางที่ 4.22 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	72
ตารางที่ 4.23 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ.....	74
ตารางที่ 4.24 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	75
ตารางที่ 4.25 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	76
ตารางที่ 4.26 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	79
ตารางที่ 4.27 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	80
ตารางที่ 4.28 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	82
ตารางที่ 4.29 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความโปร่งใส ในข้อ 4 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	84

## สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.30	การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความโปร่งใส ในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	85
ตารางที่ 4.31	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	86
ตารางที่ 4.32	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	88
ตารางที่ 4.33	การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	90
ตารางที่ 4.34	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	91
ตารางที่ 4.35	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประเภทการสอบการสอบ.....	93
ตารางที่ 4.36	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประเภทการสอบการสอบ.....	94
ตารางที่ 4.37	การบริหารการอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประเภทการสอบการสอบ.....	96
ตารางที่ 4.38	การบริหารการอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประเภทการสอบการสอบ.....	97
ตารางที่ 4.39	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตาม ประเภทการสอบการสอบ.....	98
ตารางที่ 4.40	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประเภทการ สอบการสอบ.....	100

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.41 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 4 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	102
ตารางที่ 4.42 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	103
ตารางที่ 4.43 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตาม ประสบการณ์การสอน .....	104
ตารางที่ 4.44 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบต่อข้อ 1 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	106
ตารางที่ 4.45 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบต่อข้อ 2 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	107
ตารางที่ 4.46 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบต่อข้อ 7 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	108
ตารางที่ 4.47 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตาม ประสบการณ์การสอน .....	109
ตารางที่ 4.48 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตาม ประสบการณ์การสอน .....	111
ตารางที่ 4.49 การบริหารการอุดมศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน .....	112
ตารางที่ 4.50 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร .....	113
ตารางที่ 4.51 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ประสบการณ์การบริหาร .....	114

## สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.52	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ประสบการณ์การบริหาร.....	116
ตารางที่ 4.53	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ประสบการณ์การบริหาร.....	117
ตารางที่ 4.54	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ประสบการณ์การบริหาร.....	119
ตารางที่ 4.55	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร.....	121
ตารางที่ 4.56	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ประสบการณ์การบริหาร.....	123
ตารางที่ 4.57	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ.....	124
ตารางที่ 4.58	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ตำแหน่งทางวิชาการ.....	125
ตารางที่ 4.59	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ตำแหน่งทางวิชาการ.....	127
ตารางที่ 4.60	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่ง ทางวิชาการ.....	129

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.61	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่ง ทางวิชาการ.....	131
ตารางที่ 4.62	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตาม ตำแหน่งทางวิชาการ.....	133
ตารางที่ 4.63	การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่ง ทางวิชาการ.....	135
ตารางที่ 4.64	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรม.....	136
ตารางที่ 4.65	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์.....	137
ตารางที่ 4.66	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านความโปร่งใส.....	138
ตารางที่ 4.67	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบ.....	139
ตารางที่ 4.68	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ.....	140
ตารางที่ 4.69	จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถ ในการบริหารอุดมศึกษาด้านการมีส่วนร่วม.....	141

ณ

## สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	3

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 ในมาตรา 39 ได้บัญญัติให้กระทรวงศึกษาธิการ กระจายอำนาจการบริหารการจัดการศึกษาไปยังสถานศึกษา ทำให้สถานศึกษาแต่ละแห่งจะต้องปรับตัวเพื่อใช้อำนาจนั้นมาบริหารจัดการสถานศึกษาให้เกิดประสิทธิผลที่ดีและมีประสิทธิภาพ การบริหารการศึกษาในสถานศึกษานั้นผู้บริหารจะต้องใช้ทั้งศาสตร์และศิลป์ในการบริหารงาน อีกทั้งจะต้องสามารถบูรณาการความรู้จากสมัยก่อนให้เข้ากับความรู้ในยุคเทคโนโลยีสารสนเทศในสมัยนี้ให้ได้ การที่จะให้ผู้บริหารมีทักษะความรู้ความสามารถที่ดีและเหมาะสมนั้นรัฐบาลจึงมีนโยบายในทางปฏิรูปการศึกษาและการบริหารการศึกษา รวมทั้งได้ประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ปี พ.ศ. 2550 ซึ่งในมาตรา 78 นั้น ได้บัญญัติไว้เกี่ยวกับแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดินว่าให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ ดังนั้น ผู้บริหารจึงควรบริหารสถานศึกษาโดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักการการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) หรือการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี เพราะการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีนี้จะทำให้การบริหารราชการแผ่นดินดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีคุณธรรม โปร่งใส ยุติธรรมและสามารถตรวจสอบได้ ซึ่งส่งผลทำให้สังคมเกิดการพัฒนายิ่งขึ้นและเป็นธรรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นสถาบันการศึกษาของรัฐ จัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ซึ่งมีการพัฒนามาอย่างยาวนานตั้งแต่เป็นโรงเรียนฝึกหัดครู วิทยาลัยครู สถาบันราชภัฏ จนถึงปัจจุบันเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 เป็นพรบ. หลักในการดำเนินงานบริหารรวมทั้งจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัย พรบ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ นี้ได้มีการปรับโครงสร้างการบริหารงานให้เหมาะสมสอดคล้องกับ พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 ซึ่งการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงครั้งนี้มีผลกระทบต่อการบริหารงานในภาพรวมเป็นอย่างมาก ทั้งการบริหารงานวิชาการ งานบุคคล งานงบประมาณ งานวิจัย งานกิจการนักศึกษา งานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และงานบริหารทั่วไป บุคลากรที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้บริหารทุกคนโดยเฉพาะอย่างยิ่งตำแหน่งอธิการบดี ซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดนั้นจะต้องมี

ความสามารถในการบริหารงานเป็นอย่างดี ที่สำคัญคือจะต้องมีความสามารถของการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีอย่างมีประสิทธิภาพ แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันนี้ผู้บริหารในตำแหน่งอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏนั้นมีความหลากหลายและมีความสามารถในการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีแตกต่างกัน

ดังนั้นการศึกษาวิจัยเรื่อง “การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ” จะทำให้ได้องค์ความรู้ซึ่งเป็นข้อมูลสารสนเทศสำหรับใช้ประกอบการบริหารงานในมหาวิทยาลัย ราชภัฏให้เกิดประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลมากที่สุด

## 2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาการบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ใน 6 ด้าน ได้แก่ ความเสมอภาคยุติธรรม คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ และการมีส่วนร่วม

2.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร โดยจำแนกคณาจารย์ ตามเพศ สาขาวิชา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร และตำแหน่งทางวิชาการ

2.3 เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะของคณาจารย์ที่ต้องการให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

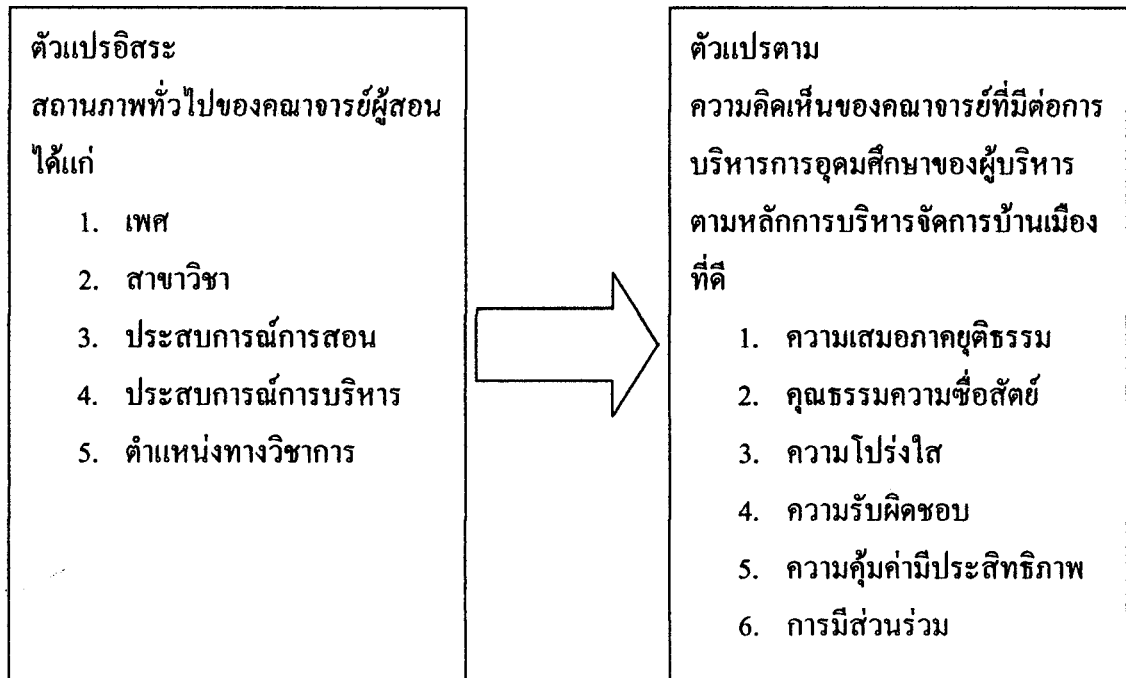
## 3. กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้กำหนดกรอบแนวคิดโดยบูรณาการหลักการบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ กับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยพิจารณาจากความคิดเห็นของคณาจารย์ผู้สอนในมหาวิทยาลัยราชภัฏนั้นว่ามีความคิดเห็นต่อบทบาทหรือพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารเป็นอย่างไร

สำหรับตัวแปรอิสระได้แก่สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ ซึ่งได้แก่ เพศ สาขาวิชา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหารและตำแหน่งทางวิชาการ ส่วนตัวแปรตามได้แก่



ความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อบทบาทหรือพฤติกรรมในการบริหารการอุดมศึกษา ของผู้บริหาร ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

#### 4. สมมติฐานการวิจัย

4.1 คณาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแตกต่างกัน

4.2 คณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแตกต่างกัน

4.3 คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแตกต่างกัน

4.4 คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การบริหารต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแตกต่างกัน

4.5 คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแตกต่างกัน

## 5. ขอบเขตของการวิจัย

### 5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาการบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือโดยพิจารณา 6 ด้าน คือ

ความเสมอภาคยุติธรรม (Justice)

คุณธรรมความซื่อสัตย์ (Honest)

ความโปร่งใส (Transparency)

ความรับผิดชอบ(Accountability)

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ(Efficiency)

การมีส่วนร่วม (Participation)

### 5.2 ขอบเขตด้านประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

5.2.1 *ประชากร* ได้แก่ คณาจารย์ประจำที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ทั้ง 8 สถานที่ ซึ่งได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และพิจิตรสงคราม จำนวน 1,745 คน

5.2.2 *กลุ่มตัวอย่าง* ได้แก่ คณาจารย์ประจำที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ทั้ง 8 สถานที่ ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การคำนวณจากสูตรของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ และทำการสุ่มโดยใช้วิธีแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยใช้สาขาวิชาเป็นชั้น (strata) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 325 คน

### 5.3. ขอบเขตด้านตัวแปร

5.3.1 *ตัวแปรอิสระ* คือ สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ ดังนี้

1) เพศ ได้แก่ ชาย หญิง

2) สาขาวิชา ได้แก่ การศึกษา วิทยาศาสตร์ ศิลปศาสตร์ บริหารธุรกิจและ

บัญชี

3) ประสบการณ์การสอน ได้แก่ น้อยกว่า 7 ปี 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

4) *ประสบการณ์การบริหาร* ได้แก่ มีประสบการณ์ และไม่มีประสบการณ์  
การบริหาร

5) *ตำแหน่งทางวิชาการ* ได้แก่ อาจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือ  
รองศาสตราจารย์

5.3.2 *ตัวแปรตาม* ได้แก่ ความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขต  
ภาคเหนือทั้งหมด 6 ด้าน

## 6. ข้อตกลงเบื้องต้น

การวิจัย ครั้งนี้เป็นการศึกษาบทบาท หรือพฤติกรรมของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราช  
ภัฏเขตภาคเหนือ ซึ่งแสดงออกมากทางกำกับการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการ  
บ้านเมืองที่ดี โดยทำการศึกษาจากความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อบทบาทการบริหารของผู้บริหาร  
ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือโดยภาพรวม และแต่ละแห่งด้วย

## 7. นิยามศัพท์เฉพาะ

การวิจัยเรื่องนี้กำหนดนิยามศัพท์โดยใช้หลักการบูรณาการบริบทของการบริหารการ  
อุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหาร  
กิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหาร  
กิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยมีนิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการดังนี้

7.1 การบริหารการอุดมศึกษา หมายถึง การบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏใน  
ด้านการบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณ การบริหารงาน  
นโยบายแผนงานและโครงการพิเศษ การบริหารงานวิจัยและบริการวิชาการ การบริหารงานทำนุ  
บำรุงศิลปวัฒนธรรม การบริหารงานกิจการนักศึกษาและการบริหารงานทั่วไป

7.2 ผู้บริหาร หมายถึง อธิการบดี และรองอธิการบดี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ

7.3 คณาจารย์ หมายถึง อาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ทั้ง 8  
สถานที่ ได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และ พิบูล  
สงคราม

7.4 การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี หมายถึง การบริหารที่ผู้บริหารสามารถบริหารจัดการงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยราชภัฏได้คือมีความเสมอภาคยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส มีความรับผิดชอบ คำนึงถึงประสิทธิภาพ และทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการบริหาร การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ประกอบไปด้วยหลักการสำคัญ 6 ด้าน ได้แก่ ความเสมอภาคยุติธรรม คุณธรรม ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ คำนึงถึงประสิทธิภาพ และการมีส่วนร่วม

7.5 ความเสมอภาคยุติธรรม หมายถึง การมีกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน (Fair Legal Framework and Predictability) ดำเนินการบริหารการอุดมศึกษาโดยใช้หลักนิติธรรม (Rule of Law) ด้วยความเสมอภาค (Equality) และเป็นธรรม (Equity) มีกฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่เหมาะสมเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของบุคลากรในมหาวิทยาลัย

7.6 คุณธรรมความซื่อสัตย์ หมายถึง ความชอบธรรมในการใช้อำนาจ (Political Legitimacy) ดำเนินการบริหารการอุดมศึกษาด้วยหลักของความถูกต้องดีงาม ซื่อสัตย์สุจริต มีระเบียบวินัย ใช้อำนาจการบริหารอย่างเป็นธรรมและมีคุณธรรม (Ethics)

7.7 ความโปร่งใส หมายถึง การดำเนินการบริหารการอุดมศึกษาด้วยความโปร่งใส (Transparency) มีการดำเนินการที่เปิดเผยมูลสารในมหาวิทยาลัยสามารถเข้าถึงและได้รับข้อมูลข่าวสารอย่างเสรีเป็นธรรม ถูกต้องและมีประสิทธิภาพ อีกทั้งสามารถตรวจสอบการบริหารงานและติดตามผลได้

7.8 ความรับผิดชอบ หมายถึง ความพร้อมรับการตรวจสอบ (Accountability) และมีพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม (Responsiveness) ได้แก่การตระหนักในหน้าที่ความสำคัญในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจปัญหาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยและมุ่งมั่นในการแก้ปัญหา ตลอดจนเคารพในความคิดเห็นที่แตกต่างกันรวมทั้งกล้ายอมรับผลการกระทำของตน

7.9 ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ หมายถึง การบริหารการอุดมศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (Efficiency) และเกิดประสิทธิผล (Effectiveness) ได้แก่ การบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่มหาวิทยาลัย ชุมชน และสังคม มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าสามารถผลิตบัณฑิตและจัดการศึกษาได้อย่างดีมีคุณภาพสามารถแข่งขันได้และรักษาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์อย่างยั่งยืน

7.10 การมีส่วนร่วม หมายถึง การมีส่วนร่วมของบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง (Public Participation) ได้แก่การเปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารการรับรู้และเสนอความคิดเห็นในการตัดสินใจแก้ปัญหาสำคัญของมหาวิทยาลัย เช่น การแสดงความคิดเห็น การไต่สวนสาธารณะ ประชาพิจารณ์ การแสดงประชามติ และอื่น ๆ

## 8. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

8.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือได้รับข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารตามหลักในการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ อย่างหลากหลายจากคณาจารย์ที่มีประโยชน์ต่อการบริหารจัดการการศึกษาในหน่วยงานของมหาวิทยาลัยทุกระดับ

8.2 ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏให้ดีขึ้น ประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากขึ้น

8.3 องค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการวิจัยไปประกอบการพิจารณาเพื่อกำหนดกรอบนโยบายแผนงานและโครงการสำหรับการบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ ให้เกิดคุณภาพการศึกษาที่ดีมีความยั่งยืนในอนาคต

## บทที่ 2

### วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่องการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ มีวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ความหมายและความสำคัญของการบริหารการอุดมศึกษา
2. การบริหารการอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ
3. ภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
4. หลักการของการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 1. ความหมายและความสำคัญของการบริหารการอุดมศึกษา

ความหมายของคำว่าการบริหาร (administration) นั้นมีนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านได้ให้ความหมายไว้ดังนี้

การบริหาร หมายถึง กิจกรรมต่างๆ ที่บุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปร่วมมือกันดำเนินการ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างร่วมกัน (ภิญโญ สาธร, 2523 : 1)

การบริหาร หมายถึง การร่วมมือกันทำงานของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปโดยมีวัตถุประสงค์ของการทำงานร่วมกัน ในการร่วมมือกันทำงานนั้นจะต้องมีบุคคลที่เป็นหัวหน้าที่เรียกว่าผู้บริหารและการร่วมมือกันนั้นจะจัดในรูปขององค์การประเภทต่างๆ แล้วแต่วัตถุประสงค์ที่มุ่งองค์การนั้นๆ (นิพนธ์ กินาวงศ์, 2523 : 3)

การบริหาร หมายถึง การแก้ปัญหาให้บรรลุตามเป้าหมาย ลักษณะของการแก้ปัญหาอาจดำเนินไปในรูปของการตัดสินใจ และ/หรือการปฏิบัติงานที่ได้ทั้งสองประการ ซึ่งสาระสำคัญของการบริหาร ได้แก่

1. การบริหารเป็นพฤติกรรมอย่างหนึ่ง
2. เป็นกระบวนการทางสังคม
3. เป็นการตัดสินใจสั่งการ
4. เป็นการปฏิบัติงานของกลุ่มบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป

### 5. เป็นการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน

(ถวิล เกื้อกุลวงศ์, 2530 : 16-17)

การบริหาร หมายถึง การใช้ศาสตร์และศิลป์ในการนำเอาทรัพยากรการบริหาร (administration resource) มาประกอบการตามกระบวนการการบริหาร (Administration process) ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ (ธีรรัตน์ กิจจารักษ์, 2542 : 11)

การบริหาร หมายถึง กระบวนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุจุดหมายขององค์การโดยอาศัยหน้าที่ทางการบริหารที่สำคัญ คือ การวางแผน (planning) การจัดองค์การ (organizing) การนำ (leading) และการควบคุม (controlling) (Carroll และ Gillen. 1987 อ้างโดย วิโรจน์ สารรัตนะ, 2546 : 1)

การบริหาร หมายถึง การพิจารณาสั่งการ การควบคุมและการจัดการในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของโรงเรียน รวมทั้งการบริหารธุรกิจโรงเรียน เพื่อมุ่งให้บรรลุความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาที่ตั้งไว้ (Good. 1973 : 14)

การบริหาร หมายถึง งานที่ปฏิบัติกับบุคคลโดยอาศัยบุคคล ทั้งรายบุคคลและกลุ่มบุคคล เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน (Hersey and Blanchard. 1982 : 3)

การบริหาร หมายถึง กระบวนการทำงานร่วมกันกับผู้อื่น และ/หรือโดยผู้อื่นเพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ (Sergiovanni and others. 1980 อ้างโดย ถวิล เกื้อกุลวงศ์, 2530 : 16)

สรุปได้ว่า การบริหาร หมายถึง การปฏิบัติงานของกลุ่มบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป โดยใช้กระบวนการที่มีระบบและหลักการที่ดี มีความเหมาะสมกับบริบทขององค์การ เพื่อให้เกิดประสิทธิผลของงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อุดมศึกษา หมายถึง การศึกษาที่สูงขึ้นจากระดับมัธยมศึกษา คำว่าอุดมมีรากศัพท์มาจากคำบาลี ได้แก่ อุดม หมายถึง สูงสุด และศึกษา หมายถึง การเล่าเรียน ดังนั้นคำว่าอุดมศึกษาจึงหมายถึง การศึกษาชั้นสูงสุด

การจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยนั้นเริ่มขึ้นในสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 ซึ่งได้ทรงก่อตั้งโรงเรียนกฎหมาย โรงเรียนแพทย์ รวมถึงโรงเรียนมหาดเล็ก แต่ยังไม่สามารถให้การศึกษาถึงขั้นปริญญาได้ ปัจจุบันนี้การจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือ สกอ. กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งจากรายงานประจำปี 2548 ของ สกอ. พบว่ามีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด 157 แห่ง โดยแบ่งเป็น

1. สถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาล	74 แห่ง
2. สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐบาล	4 แห่ง
3. สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	62 แห่ง
4. วิทยาลัยชุมชน	17 แห่ง

การบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นงานหลักนั้น ได้แก่ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานการวิจัยและบริการวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณ การบริหารงานกิจการนักศึกษา การบริหารงานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารงานทั่วไป เช่น ประกันคุณภาพ โครงการพิเศษ มวลชนสัมพันธ์ เป็นต้น

จากประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานการอุดมศึกษาในส่วนของ มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษานั้นพบว่า สถาบันอุดมศึกษาจะต้องมีการบริหารจัดการการอุดมศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลโดยคำนึงถึงความหลากหลายและความเป็นอิสระทางวิชาการ ซึ่งมีตัวบ่งชี้ดังนี้ คือ มีการบริหารจัดการบุคลากรที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีความยืดหยุ่นสอดคล้องกับความต้องการที่หลากหลายของประเภทสถาบันและสังคม เพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมีอิสระทางวิชาการ มีการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ มีการจัดการศึกษาผ่านระบบและวิธีการต่างๆ อย่างเหมาะสมและคุ้มค่าคุ้มทุน และมีระบบการประกันคุณภาพเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549 : 2)

ดังนั้นการบริหารการอุดมศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจึงเป็นสิ่งที่สำคัญมาก และจะต้องมีการบริหารจัดการที่ดี มีความเหมาะสมกับสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ โดยใช้กระบวนการบริหารที่ดีมีคุณภาพ มีหลักธรรมาภิบาลในการบริหาร มีระบบประกันคุณภาพและมีระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลอย่างต่อเนื่อง สม่าเสมอ ซึ่งจะทำให้สถาบันอุดมศึกษา มีความเจริญก้าวหน้าพัฒนาก้าวไกลในอนาคตอย่างยั่งยืน

## 2. การบริหารการอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ

มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคเหนือนั้นมีการพัฒนาอย่างยาวนาน บางแห่งมีอายุมากกว่า 80 ปี แต่อย่างไรก็ตามมีการจัดการเรียนการสอนจนถึงระดับปริญญาตรีเมื่อปี พ.ศ. 2518 ตามพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2518 มีสภาการฝึกหัดครูกำหนดนโยบายและการบริหารงาน



ในภาพรวม เปลี่ยนชื่อเรียกตำแหน่งผู้บริหารจากผู้อำนวยการวิทยาลัยครูเป็นอธิการวิทยาลัยครู ต่อมาในปี พ.ศ. 2527 ได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติวิทยาลัยครูให้สามารถจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีได้เพิ่มขึ้นนอกจากสาขาครุศาสตร์ซึ่งมีอยู่แต่เดิม โดยเพิ่มอีกสองสาขาคือ วิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ วิทยาลัยครูแต่ละแห่งแบ่งส่วนราชการเป็น สำนักงานอธิการ คณะวิชา และหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นเพื่อส่งเสริมสนับสนุนงานวิชาการ

ในปี พ.ศ. 2538 วิทยาลัยครูเปลี่ยนชื่อเป็นสถาบันราชภัฏ ตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538 มีการบริหารการอุดมศึกษา คือมีคณะกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ หรือ คสส. ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและควบคุมการบริหารการศึกษาในภาพรวม และมีคณะกรรมการสภาประจำสถาบัน หรือ สปส. ของสถาบันราชภัฏแต่ละแห่ง ทำหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการบริหารงานของสถาบัน ตำแหน่งผู้บริหารเปลี่ยนชื่อเรียกจากอธิการเป็นอธิการบดี สถาบันราชภัฏแต่ละแห่งแบ่งส่วนราชการเป็น

1. สำนักงานอธิการบดี
2. บัณฑิตวิทยาลัย
3. คณะ
4. สำนักวิจัย
5. หน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

ในปี พ.ศ. 2547 สถาบันราชภัฏเปลี่ยนชื่อเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ทำให้มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งเป็นนิติบุคคลเป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ การบริหารเป็นไปในรูปองค์คณะบุคคล โดยสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไป กำหนดนโยบาย ออกกฎระเบียบ อนุมัติ กำกับมาตรฐานการศึกษา พิจารณาแต่งตั้งถอดถอนและยังมีสภาวิชาการ สภาคณาจารย์และข้าราชการ และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่ตาม พรบ. กำหนด

ปัจจุบันนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคเหนือแต่ละแห่งซึ่งมีสภาพเป็นนิติบุคคลนั้น มีการบริหารจัดการในเรื่องหลักที่คล้ายกัน เช่น มีผู้บริหารในระดับมหาวิทยาลัยโดยภาพรวมคืออธิการบดีและรองอธิการบดีฝ่ายต่างๆ ได้แก่ บริหาร วิชาการ วางแผนและพัฒนา กิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ เป็นต้น ในระดับคณะมีผู้บริหารคือ คณบดี และรองคณบดีฝ่ายต่างๆ ในระดับสำนักและสถาบันมีผู้บริหารคือ ผู้อำนวยการ ส่วนในระดับโปรแกรมวิชามีผู้บริหารคือ ประธานโปรแกรมวิชา สำหรับเรื่องการบริหารที่แตกต่างกันในแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏนั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับการแบ่งโครงสร้างการบริหารออกเป็นหน่วยงานต่างๆ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย สถาปนาเมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2516 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. กลุ่มหน่วยงานเน้นการผลิตบัณฑิต

- 1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 2) คณะวิทยาการจัดการ
- 3) คณะมนุษยศาสตร์
- 4) คณะครุศาสตร์
- 5) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
- 6) คณะสังคมศาสตร์
- 7) วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก
- 8) วิทยาลัยนานาชาติลุ่มน้ำโขง

ข. กลุ่มหน่วยงานเน้นการสนับสนุนการผลิตบัณฑิต

- 1) บัณฑิตวิทยาลัย
- 2) กองพัฒนานักศึกษา
- 3) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 4) สำนักงานบริการที่พักอาศัย
- 5) สถาบันภาษา
- 6) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 7) โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
- 8) สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ

ค. กลุ่มหน่วยงานเน้นการสนับสนุนงานบริการวิชาการแก่สังคม

- 1) สำนักงานบริการวิชาการแก่สังคม
- 2) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
- 3) สำนักประสานงานโครงการส่งเสริมคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน
- 4) ศูนย์มวลชนสัมพันธ์
- 5) ศูนย์พัฒนาสิทธิเด็กและสตรี
- 6) ศูนย์สิ่งทอล้านนา
- 7) ศูนย์วิศวกรรมโยธา
- 8) ศูนย์บริการตรวจสอบมาตรฐานคุณภาพอาหาร น้ำ และผลิตภัณฑ์

- ง. กลุ่มหน่วยงานเน้นการสนับสนุนงานวิจัย
- 1) สถาบันวิจัยและพัฒนา
  - 2) ศูนย์วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น
  - 3) สถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรมกลุ่มประเทศ  
ลุ่มน้ำโขง
  - 4) ศูนย์ความหลากหลายทางชีวภาพ
  - 5) ศูนย์ศึกษาและพัฒนาหม่อนไหม
  - 6) ศูนย์เพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อพืช
  - 7) ศูนย์วิจัยนวัตกรรม
- จ. กลุ่มหน่วยงานการประสานงาน สนับสนุนและลักษณะพิเศษ
- 1) หน่วยประกันคุณภาพ
  - 2) สหกรณ์ร้านค้า
  - 3) ศูนย์สุขภาพ
  - 4) ศูนย์เบเกอรี่
  - 5) ศูนย์พัฒนาธุรกิจและสิทธิประโยชน์
  - 6) หน่วยพัฒนาบุคลากร
  - 7) สำนักงานอธิการบดี
  - 8) กองคลังและพัสดุ
  - 9) กองนโยบายและแผน
  - 10) กองบริหารงานบุคคล

(มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย, 2550)

2. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ สถาปนาเมื่อ พ.ศ. 2467 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อ  
บริหารการศึกษา ดังนี้

- ก. หน่วยงานระดับคณะ
- 1) คณะครุศาสตร์
  - 2) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
  - 3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
  - 4) คณะวิทยาการจัดการ
  - 5) คณะเทคโนโลยีการเกษตร
  - 6) วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 3) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
- 4) สำนักมาตรฐานการศึกษา
- 5) สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
- 6) สถาบันวิจัยและพัฒนา

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) กองพัฒนานักศึกษา
- 2) กองแผนงาน
- 3) บัณฑิตวิทยาลัย
- 4) ศูนย์วิจัยโพรสัทธา
- 5) ศูนย์วิทยาศาสตร์
- 6) งานประชาสัมพันธ์
- 7) งานการเงิน
- 8) งานเลขานุการและงานประชุม
- 9) สโมสรพนักงานและเจ้าหน้าที่

(มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่, 2550)

3. มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง สถาปนาเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2514 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะครุศาสตร์
- 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 3) คณะวิทยาการจัดการ
- 4) คณะวิทยาศาสตร์
- 5) คณะเทคโนโลยีการเกษตร
- 6) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

- 3) สถาบันวิจัยและพัฒนา
- 4) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) บัณฑิตวิทยาลัย
- 2) ศูนย์ศึกษานานาชาติ
- 3) สำนักงานประกันคุณภาพ

(มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี, 2550)

4. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ สถาปนาเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2479 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะบัณฑิตวิทยาลัย
- 2) คณะครุศาสตร์
- 3) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 4) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 5) คณะวิทยาการจัดการ
- 6) คณะเกษตรศาสตร์
- 7) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักวิทยบริการ
- 3) สถาบันวิจัยและพัฒนา
- 4) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
- 5) สำนักงานคณะกรรมการมาตรฐานคุณภาพการศึกษา

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) ศูนย์คอมพิวเตอร์
- 2) ศูนย์ภาษา
- 3) ศูนย์กิจการนานาชาติ
- 4) ศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์, 2550)

5. มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร สถาปนาเมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2516 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะครุศาสตร์
- 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 3) คณะวิทยาการจัดการ
- 4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 5) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักพัฒนางานวิชาการและงานทะเบียน
- 3) สถาบันวิจัยและบริการวิชาการ
- 4) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 5) สำนักศิลปวัฒนธรรม

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) สำนักงานประเมินและประกันคุณภาพ
- 2) ศูนย์ศึกษาการพัฒนาครู
- 3) ศูนย์แนะแนวสนเทศและบริการอาชีพ
- 4) ศูนย์ภาษา
- 5) ศูนย์ชุมชนเข้มแข็ง

(มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร, 2550)

6. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ สถาปนาเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2465 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะครุศาสตร์
- 2) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 4) คณะวิทยาการจัดการ
- 5) คณะเทคโนโลยีการเกษตรและเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 3) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 4) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
- 5) สถาบันวิจัยและพัฒนา

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) บัณฑิตวิทยาลัย
- 2) ศูนย์วิทยาศาสตร์
- 3) ศูนย์ภาษา
- 4) ศูนย์เวชศึกษาป้องกัน

(มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์, 2550)

7. มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ สถาปนาเมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2516 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะครุศาสตร์
- 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 3) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 4) คณะวิทยาการจัดการ
- 5) คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักวิทยบริการและสารสนเทศ
- 3) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 4) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
- 5) สถาบันวิจัยและพัฒนา

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) บัณฑิตวิทยาลัย
- 2) ศูนย์คอมพิวเตอร์
- 3) ศูนย์ภาษา
- 4) สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

(มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์, 2550)

8. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก สถาปนาเมื่อปี พ.ศ. 2469 มีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการศึกษา ดังนี้

ก. หน่วยงานระดับคณะ

- 1) คณะครุศาสตร์
- 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 3) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 4) คณะวิทยาการจัดการ
- 5) คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร
- 6) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข. หน่วยงานระดับสำนัก

- 1) สำนักงานอธิการบดี
- 2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 3) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
- 4) สถาบันวิจัยและพัฒนา

ค. หน่วยงานภายใน

- 1) สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา
- 2) สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา
- 3) ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ
- 4) ศูนย์การศึกษาพิเศษ
- 5) ศูนย์ศึกษาการพัฒนาครู

(มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม, 2550)

### 3. ภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ได้บัญญัติไว้ในหมวด 1 บททั่วไป มาตรา 7 ว่าให้มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่เสริมสร้างพลังปัญญาของแผ่นดิน ฟื้นฟูพลังการเรียนรู้ เชิดชูภูมิปัญญาของท้องถิ่น สร้างสรรค์ศิลปวิทยาเมื่อความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนของปวงชน มีส่วนร่วมในการจัดการ การบำรุงรักษา การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน โดยมีวัตถุประสงค์ให้



การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอนวิจัยให้บริการทางวิชาการและวัฒนธรรม  
ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู และมาตรา 8 ได้กำหนดภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัยดังนี้

1. แสวงหาความจริงเพื่อสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการบนพื้นฐานของภูมิปัญญา  
ท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสากล

2. ผลิตบัณฑิตที่มีความรู้คู่คุณธรรม สำนึกในความเป็นไทยมีความรักและผูกพันต่อ  
ท้องถิ่น อีกทั้งส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในชุมชนเพื่อช่วยให้คนในท้องถิ่นรู้เท่าทันการ  
เปลี่ยนแปลงการผลิตบัณฑิตดังกล่าว จะต้องให้มีจำนวนและคุณภาพสอดคล้องกับแผนการผลิต  
บัณฑิตของประเทศ

3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในคุณค่าความสำนึกและความภูมิใจในวัฒนธรรม  
ของท้องถิ่นและของชาติ

4. เรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมือง  
ท้องถิ่นให้มีจิตสำนึกประชาธิปไตย คุณธรรมจริยธรรมและความสามารถในการบริหารงานพัฒนา  
ชุมชนและท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม

5. เสริมสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ผลิตและพัฒนาครูและบุคลากรทางการ  
ศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง

6. ประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลกันระหว่างมหาวิทยาลัยชุมชนองค์กร  
ปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรอื่นทั้งในและต่างประเทศเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

7. ศึกษาและแสวงหาแนวทางพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้านและเทคโนโลยีสมัยใหม่ให้  
เหมาะสมกับการดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพของคนในท้องถิ่น รวมถึงการแสวงหาแนวทาง  
เพื่อส่งเสริมให้เกิดการจัดการการบำรุงรักษาและการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและ  
สิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน

8. ศึกษาวิจัยส่งเสริมและสืบสาน โครงการอันเนื่องมาจากแนวพระราชดำริในการ  
ปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

#### 4. หลักการของการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

คำว่าการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีมาจากคำในภาษาอังกฤษว่า Good Governance  
ซึ่งมีนักวิชาการแปลความหมายแล้วเรียกชื่อแตกต่างกันอย่างหลากหลายคำที่ บุญบง ชัยเจริญวัฒน์  
และบุญมี ธี (2546 : 13-14) ได้รวบรวมไว้ในตารางที่ 2.1 ดังนี้

## ตารางที่ 2.1 คำเรียกใช้ Good Governance

คำเรียกใช้	ความหมายหลัก	ผู้ใช้ / ปี (อ้างอิง)
ธรรมาภิบาล	การบริหารงานที่เป็นธรรม	(TDRI 2541 : นฤมล ทับจุมพล 2541 ; บวรศักดิ์ อุวรรณโณ 2542 ; ประสิทธิ์ คำธงชัย 2542)
ธรรมรัฐ	รัฐที่มีการบริหารบ้านเมืองด้วย ความเป็นธรรม	(อานันท์ ปันยารชุน 2541 ; ชัยวัฒน์ สถาอานันท์ 2540 ; ประเศช วะสี 2541 ; ลิจิต ธีรเวคิน 2541 ;)
	ความสัมพันธ์ระหว่างรัฐ สังคม เอกชน และประชาชน ที่จะทำให้การบริหารราชการ แผ่นดินเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพและยุติธรรม	(ธีรยุทธ บุญมี 2541)
สุประศาสนการ	การบริหารจัดการที่ดี	(สิน ปรัชญพฤกษ์ (นฤมล ทับจุมพล 2541)
ธรรมราษฎร์	การกำกับดูแลที่ดี	(อมรา พงศาพิชญ์ 2541)
การกำกับดูแลที่ดี	การดูแลผลประโยชน์ส่วนรวม โดยประชาชนมีส่วนร่วมและ ตรวจสอบ	(วรภัทร โทชนะเกษม 2541 ; พูลนิจ ปิยะอนันต์ 2541)
ประชารัฐ		แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (ประเวศ วะสี 2541 ; ชัยอนันต์ สมุทวณิช 2542)
รัฐาภิบาล		(ชัยอนันต์ สมุทวณิช 2541)
การปกครองที่ดี		ราชบัณฑิตยสถาน (ชนะศักดิ์ ยูบูรณ์ 2543, 3-12 ; อภิงค์ัญญา วงษานุกัศน์ 2543)
การบริหารจัดการ บ้านเมืองและสังคม ที่ดี		(สำนักงานกรรมการข้าราชการพลเรือน 2542)

## ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

คำเรียกใช้	ความหมายหลัก	ผู้ใช้/ปี (อ้างอิง)
Good Governance	ลักษณะและวิถีทางของการที่ อำนาจได้ถูกใช้ไปในการ จัดการทางเศรษฐกิจและสังคม ของประเทศเพื่อการพัฒนา	World Bank (Agere 2000); JICA, UN และ ADB (สุขุมพร ปุณฺณาคม 2541)

สำหรับความหมายของคำว่า Good Governance นั้น บุษบง ชัญเจริญวัฒน์ และ บุญมี ลี (2546 : 92-94) ได้รวบรวมความหมายไว้ดังนี้

Good Governance คือกระบวนการความสัมพันธ์ (interaction relation) ระหว่าง ภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั่วไปในการที่จะทำให้การบริหารราชการแผ่นดินดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีคุณธรรม โปร่งใสยุติธรรม และตรวจสอบได้ (ธีรยุทธ บุญมี 2541 : 17)

Good Governance หมายถึง การดำเนินงานของภาคการเมือง การบริหาร และ เศรษฐกิจที่จะจัดการกิจการของประเทศในทุกระดับ ประกอบด้วยกลไก กระบวนการ และ สถาบันต่างๆ ที่ประชาชนและกลุ่มสามารถแสดงออกซึ่งผลประโยชน์ปกป้องสิทธิของตนเองตามกฎหมาย และแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างกันบนหลักการของการมีส่วนร่วมความโปร่งใส ความรับผิดชอบ การส่งเสริมหลักนิติธรรม เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดลำดับความสำคัญทางการเมือง เศรษฐกิจและสังคม ขึ้นอยู่บนความเห็นพ้องต้องกันทางสังคม และเสียงของคนยากจนและผู้ด้อยโอกาสได้รับการพิจารณาในการตัดสินใจจัดสรรทรัพยากรเพื่อการพัฒนา (สุจิต นิมิตกุล 2543 : 13-22)

Good Governance น่าจะเป็นการปรับศัพท์ทางเศรษฐกิจ คือ Economic Governance มาเป็นศัพท์ทางรัฐศาสตร์ จึงถือได้ว่าเป็นศัพท์ใหม่และมีความหมายหลายประการ แต่ถ้ามองกันอย่างลึกๆ แล้วก็น่าจะหมายถึง กระบวนการปกครองบริหารที่อาศัยปรัชญาหลักการที่ถูกต้อง เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมและประเทศชาติ มีประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาของสังคม และนำมาซึ่งความเจริญในด้านต่างๆ ตัวอย่างของหลักการของธรรมนูญในสมัยโบราณ เช่น หลัก ทศพิธราชธรรม (ลิขิต ธีรเวคิน 2541 : 6)

Good Governance หมายถึง การบริหารการจัดการประเทศที่ดีในทุกๆ ด้านและทุกๆ ระดับการบริหารจัดการที่ดีดังกล่าวจะเกิดขึ้นได้ต่อเมื่อมีหลักคิดว่าทั้งประชาชน ข้าราชการ ผู้บริหารประเทศเป็นหุ้นส่วนกันในการกำหนดชะตากรรมของประเทศ แต่การเป็นหุ้นส่วนไม่ใช่

หลักประกันว่าจะเกิดธรรมรัฐ หรือ Good Governance ยังต้องหมายถึงการมีกฎเกณฑ์ กติกาที่จะทำให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ประสิทธิภาพ ความเป็นธรรม และการมีส่วนร่วมของสังคมในการกำหนดนโยบายการบริหาร ตรวจสอบประเมินผลอย่างจริงจัง (วรลักษณ์ มนต์เอื้อศิริ 2541 : 14)

Good Governance คือ การใช้สิทธิของความเป็นเจ้าของ (Owner Rights) ที่จะปกป้องดูแลผลประโยชน์ของตนเองโดยผ่านกลไกที่เกี่ยวข้องในการบริหาร กรณีของภาครัฐนั้นผู้เป็นเจ้าของก็คือประชาชน ซึ่งใช้สิทธิของตนผ่านการเลือกตั้งในเขตการเลือกตั้ง ขณะที่ผู้ได้รับการเลือกตั้งก็เข้าไปทำหน้าที่ในรัฐสภาเพื่อกำกับดูแลผู้บริหารประเทศ คือ รัฐบาล ให้บริหารประเทศไปในทางที่ถูกต้องและสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน (วรภัทร โดชนะเกษม 2541 : 20)

Good Governance หมายถึง การบริหารการปกครองที่มีการจัดสรรและบริหารจัดการทรัพยากรในการตอบสนองต่อปัญหาของประชาชนได้เป็นอย่างดี โดยการบริหารการปกครองที่ดีนั้นจะมีลักษณะการบริหารระบบที่มีส่วนร่วม (Participation) โปร่งใส (Transparency) เสมอภาค (Equity) ประสิทธิภาพประสิทธิผล (Effectiveness) เป็นธรรม (Rule of Law) และรับผิดชอบต่อประชาชน (Responsiveness Accountability) (ไพโรจน์ พรหมสาส์น 2541 : 16-17)

จากความหมายดังกล่าวสรุปโดยภาพรวมได้ว่า Good Governance หมายถึง การบริหารจัดการต่างๆ ทั้งในภาครัฐและเอกชน โดยบุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการบริหาร เพื่อมุ่งหวังให้การบริหารจัดการเกิดประสิทธิผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีคุณธรรม โปร่งใส ยุติธรรม มีความรับผิดชอบต่อตรวจสอบได้ สำหรับงานวิจัยครั้งนี้คำว่า Good Governance จะใช้ภาษาไทยว่า การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

หลักการที่สำคัญของการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ซึ่งใช้ในหน่วยงานที่สำคัญของประเทศไทย มีการรวบรวมและเรียบเรียงโดย บุษบง ชัญเจริญวัฒนะ และบุญมี ลี (2546 : 15-18) ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

#### **สำนักนายกรัฐมนตรี**

สำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อปี พ.ศ. 2542 โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบวาระแห่งชาติสำหรับการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี โดยกำหนดเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2542 ขึ้น ระเบียบนี้มีผลต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีได้ระบุถึงหลักสำคัญของธรรมาภิบาล 6 หลัก คือ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบต่อ และหลักความคุ้มค่า

1. หลักนิติธรรม เป็นการตรากฎหมาย และกฎข้อบังคับ ให้ทันสมัยและเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของสังคม อันจะทำให้สังคมยินยอมพร้อมใจกันปฏิบัติตามกฎหมาย และกฎข้อบังคับ เหล่านั้นโดยถือว่าเป็นการปกครองภายใต้กฎหมายมิใช่อำนาจใจหรืออำนาจของตัวบุคคล
2. หลักคุณธรรม เป็นการยึดมั่นในความถูกต้องดีงาม โดยบรรจงให้เจ้าหน้าที่ของรัฐยึดถือหลักนี้ในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เป็นตัวอย่างแก่สังคมและส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนพัฒนาตนเองไปพร้อมกัน เพื่อให้คนไทยมีความซื่อสัตย์ จริงใจ ขยัน อดทน มีระเบียบวินัย ประกอบอาชีพสุจริตจนเป็นนิสัยประจำชาติ
3. หลักความโปร่งใส เป็นการสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติ โดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก และมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องชัดเจน
4. หลักความมีส่วนร่วม เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศ ไม่ว่าจะด้วยการแสดงความเห็น การได้สวนสาธารณะ ประชาพิจารณ์ การแสดงประชามติ
5. หลักความรับผิดชอบ เป็นการตระหนักในสิทธิหน้าที่ ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจปัญหาสาธารณะของบ้านเมืองและกระตือรือร้นในการแก้ปัญหา ตลอดจนการเคารพในความคิดเห็นที่แตกต่างและความกล้าที่จะยอมรับผลจากการกระทำของตน
6. หลักความคุ้มค่า เป็นการบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม โดยบรรจงให้คนไทยมีความประหยัด ใช้จ่ายอย่างคุ้มค่า สร้างสรรค์สินค้าและบริการที่มีคุณภาพ สามารถแข่งขันได้ในเวทีนานาชาติ และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์ยั่งยืน (ชนะศักดิ์ ชูวบูรณ์ 2543 : 3-12)

#### กระทรวงมหาดไทย

องค์ประกอบในการเสริมสร้างการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีของกระทรวงมหาดไทย มี 11 องค์ประกอบคือ การมีส่วนร่วม ความยั่งยืน ความโปร่งใส ความเป็นธรรมและความเสมอภาค ความรู้และทักษะของเจ้าหน้าที่ ความเสมอภาคทางเพศ ความอดทนอดกลั้น หลักนิติธรรม ความรับผิดชอบต่อสังคม และการเป็นผู้กำกับดูแล จะเห็นได้ว่าองค์ประกอบของธรรมาภิบาลที่เสนอโดยกระทรวงมหาดไทยเน้นไปทางด้านการบริหาร การปกครอง การพัฒนา และการกระจายอำนาจ ซึ่งเป็นสายงานที่กระทรวงมหาดไทยรับผิดชอบโดยตรง (สุจิต นิมิตกุล 2543 : 13-24)

1. การมีส่วนร่วม (Participation) เป็นการมีส่วนร่วมของทั้งประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐในการบริหารงาน เพื่อให้เกิดความคิดริเริ่มและพลังการทำงานที่สอดคล้องประสานกัน เพื่อบรรลุเป้าหมายในการให้บริการประชาชน
2. ความยั่งยืน (Sustainability) มีการบริหารงานที่อยู่บนหลักการของความสมดุลทั้งในเมืองและชนบท ระบบนิเวศ และทรัพยากรธรรมชาติ
3. ประชาชนมีความรู้สึกรู้ว่าเป็นสิ่งที่ชอบธรรม (Legitimacy) และให้การยอมรับ (Acceptance) การดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ประชาชนพร้อมที่จะยอมสูญเสียประโยชน์ส่วนตัวไปเพื่อประโยชน์ส่วนรวมที่ต้องรับผิดชอบร่วมกัน
4. มีความโปร่งใส (Transparency) ข้อมูลต่างๆ ต้องตรงกับข้อเท็จจริงของการดำเนินการและสามารถตรวจสอบได้ มีการดำเนินการที่เปิดเผยชัดเจนและเป็นไปตามที่กำหนดไว้
5. ส่งเสริมความเป็นธรรม (Equity) และความเสมอภาค (Equality) มีการกระจายการพัฒนาอย่างทั่วถึงเท่าเทียมกัน ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และมีระบบการรับเรื่องราวร้องทุกข์ที่ชัดเจน
6. มีความสามารถที่จะพัฒนาทรัพยากรและวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี เจ้าหน้าที่ของทุกหน่วยงานจะต้องได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะเพื่อให้สามารถนำไปปรับใช้กับการทำงานได้ และมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานที่ชัดเจนเพื่อให้ทุกหน่วยงานยึดถือเป็นแนวปฏิบัติร่วมกัน
7. ส่งเสริมความเสมอภาคทางเพศ (Promoting Gender Balance) เปิดโอกาสให้สตรีทั้งในเมืองและชนบทเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนและสังคมในทุกๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่นมากขึ้น
8. การอดทนอดกลั้น (Tolerance) และ การยอมรับ (Acceptance) ต่อทัศนคติที่หลากหลาย (Diverse Perspectives) รวมทั้งต้องยุติข้อขัดแย้งด้วยเหตุผล หากุศลร่วมที่ทุกฝ่ายยอมรับร่วมกันได้
9. การดำเนินการตามหลักนิติธรรม (Operating by Rule of Law) พัฒนา ปรับปรุงแก้ไขและเพิ่มเติมกฎหมายให้มีความทันสมัยและเป็นธรรม
10. ความรับผิดชอบ (Accountability) เจ้าหน้าที่จะต้องมีความรับผิดชอบต่อประชาชน ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานจะเป็นตัวชี้วัดสำคัญในการประเมินความสำเร็จของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่

11. การเป็นผู้กำกับดูแล (Regulator) แทนการควบคุม โอนงานบางอย่างไปให้องค์กรท้องถิ่นซึ่งใกล้ชิดกับประชาชนที่สุดหรืองานบางอย่างก็ต้องแปรรูปให้เอกชนดำเนินการแทน

#### สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)

หลักธรรมาภิบาลของสำนักงานข้าราชการพลเรือนเป็นผลจากการประชุมประจำปีระหว่างส่วนราชการกับสำนักงาน ก.พ. เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2542 ซึ่งประกอบด้วยหลักการสำคัญ 6 ประการคือ หลักนิติธรรม ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่า การมีส่วนร่วม และหลักคุณธรรม จะเห็นได้ว่าองค์ประกอบของสำนักงาน ก.พ. เน้นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการให้บริการของรัฐ ซึ่งพอสรุปได้ดังตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 องค์ประกอบของธรรมาภิบาลที่เสนอโดยสำนักงาน ก.พ.

หลักนิติธรรม	กฎหมายและกฎเกณฑ์ต่างๆ มีความเป็นธรรม สามารถปกป้องคนดีและลงโทษคนไม่ดีได้ มีการปฏิรูปกฎหมายอย่างสม่ำเสมอให้เหมาะกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป การดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรมเป็นไปอย่างรวดเร็ว โปร่งใสและตรวจสอบได้ และได้รับการยอมรับจากประชาชน ประชาชนตระหนักถึงสิทธิเสรีภาพ หน้าที่ของตนเอง เข้าใจกฎเกณฑ์ต่างๆ และมีส่วนร่วมในกรณีต่างๆ
หลักความโปร่งใส	การสำรวจความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการของรัฐและเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการ จำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน หรือสอบสวนเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจของส่วนราชการมีความชัดเจนเป็นที่ยอมรับ ส่วนราชการมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่เป็นรูปธรรมและเปิดเผยต่อสาธารณะ
หลักความรับผิดชอบ	การได้รับการยอมรับและความพอใจจากผู้รับบริการและผู้เกี่ยวข้อง การบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ของงานที่ปฏิบัติ คุณภาพของงานทั้งด้านปริมาณ ความถูกต้อง ครบถ้วน รวมทั้งจำนวนความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน และจำนวนการร้องเรียนหรือการกล่าวหาที่ได้รับ

## ตารางที่ 2.2 (ต่อ)

หลักความคุ้มค่า	ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ
หลักการมีส่วนร่วม	ความสัมฤทธิ์ผลของโครงการต่างๆ รวมถึงการประหยัดงบประมาณ ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้ได้รับผลกระทบ จำนวนผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นหรือจำนวนข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินการเรื่องต่างๆ รวมถึงคุณภาพของการเข้ามามีส่วนร่วม
หลักคุณธรรม	การร้องเรียนหรือร้องทุกข์ในการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ทั้งในและนอกองค์กรลดลง คุณภาพชีวิตของคนในสังคมดีขึ้น มีการบริการจัดการและใช้ทรัพยากรในชาติอย่างเกิดประโยชน์สูงสุด สังคมมีเสถียรภาพ อยู่ร่วมกันอย่างสงบสุขด้วยความมีระเบียบวินัย

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน 2543

### หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในสถาบันอุดมศึกษา

จากการประชุมร่วมกันของประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 25-26 พฤษภาคม พ.ศ. 2543 ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในหัวข้อการประชุม “การบริหารจัดการที่ดีในมุมมองของประชาคมมหาวิทยาลัย” มีเอกสารนำเสนอที่สำคัญเกี่ยวกับตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 2.3

### ตารางที่ 2.3 ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย

หลักธรรมาภิบาล	ตัวชี้วัด
ความเป็นธรรม	การใช้ระบบสัญญาจ้างงานกับบุคลากรอย่างเป็นธรรมและชัดเจน การกำหนดช่วงระยะเวลาที่แน่นอนในการประเมิน การสร้างแรงจูงใจและแรงผลักดันให้บุคลากรทำงานได้เต็มที่ การสามารถที่จะร้องทุกข์ต่อกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้ เมื่อไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บังคับบัญชา



## ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

ความเป็นธรรม	<p>มีระบบการบริหารการเงินและทรัพย์สินที่ชัดเจน เป็นขั้นตอน ตรวจสอบได้</p> <p>การมีอำนาจอิสระของกรรมการอรรถรณรื่องทุกข้ในการพิจารณาคำอรรถรณรื่องทุกข้ของบุคลากร</p> <p>บุคลากรได้รับทราบข้อดีและข้อแก้ไขในการประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละช่วง</p> <p>มีการกำหนดนโยบายการเงินที่เน้นเสถียรภาพของมหาวิทยาลัยในระยะยาว</p> <p>มีการประเมินผลการใช้เงินงบประมาณจากรายได้ของมหาวิทยาลัย/คณะ/สำนัก/ภาควิชา โดยพิจารณาจากผลผลิตและผลงาน โดยคณะกรรมการประเมินผลของมหาวิทยาลัย</p> <p>มีคณะกรรมการกำกับ ตรวจสอบการบริหารการเงิน ตั้งแต่ระดับภาควิชาถึงมหาวิทยาลัย เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายและวัตถุประสงค์</p> <p>ตัวแทนบุคลากรหรือสภาอาจารย์มีส่วนร่วมในการประเมิน</p>
ความโปร่งใส	<p>การประกาศหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบให้ประชาคมรับทราบ</p> <p>การประกาศตารางเงินเดือนและขั้นเงินเดือนให้ประชาคมรับทราบ</p> <p>กระบวนการในการพิจารณาความดีความชอบเป็นไปอย่างเปิดเผย</p> <p>การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับรูปแบบต่างๆ ของการพัฒนาบุคลากร</p> <p>มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการคัดเลือกบุคลากรและประกาศให้ประชาคมรับทราบ</p>
ความโปร่งใส	<p>การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับสิทธิในการได้รับสวัสดิการต่างๆ</p> <p>การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับ กฎ ระเบียบของมหาวิทยาลัย</p> <p>การประชาสัมพันธ์การรับสมัครบุคลากรเข้าทำงานอย่างทั่วถึงไปสู่ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในตำแหน่งต่างๆ</p> <p>บุคลากรมีส่วนร่วมในการรับรู้สถานการณ์และปัญหาขององค์กร</p> <p>บุคลากรมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาขององค์กร</p> <p>การกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรอย่างชัดเจนเพื่อให้ตรวจสอบได้ง่าย</p> <p>ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาสามารถสื่อสารกันได้สองทาง</p>
การมีส่วนร่วม	<p>บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการได้มาซึ่งผู้บริหาร</p> <p>อธิการบดีรับฟังข้อเสนอแนะจากประชาคมในเรื่องนโยบายหรือการบริหาร</p> <p>แผนงานของหน่วยงานได้มาจากความคิดของสมาชิกทุกคนในหน่วยงาน</p> <p>ผู้บริหารเป็นที่ยอมรับของบุคลากรส่วนใหญ่</p>

## ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	<p>อธิการบดีเป็นผู้ที่คนส่วนใหญ่ในประชาคมมหาวิทยาลัยสนับสนุน</p> <p>บุคลากรมีส่วนร่วมในการพิจารณาการได้รับการฝึกอบรม/การลาศึกษาต่อของบุคลากร</p> <p>การทำงานเป็นทีมในการบริหารงาน</p> <p>การตรวจสอบการดำเนินงานของผู้บริหารให้สอดคล้องกับนโยบาย</p>
ความมีอิสระ	<p>การใช้จ่ายต่างๆ เป็นระบบเหมาะสม ถ้าวัดได้</p> <p>มีการประเมินผลการใช้เงินแบบภายหลัง คือ ดูที่ผลผลิตของงาน</p> <p>การเปิดโอกาสให้ปรับเปลี่ยนแผนงานได้โดยง่าย เพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคม</p> <p>ทุกหน่วยงานมีอิสระในการบริหารจัดการและหารายได้ของตนเอง โดยมีเกณฑ์กลางในการดำเนินการเหมือนกัน</p> <p>สภามหาวิทยาลัยเน้นบทบาทด้านการกำหนดนโยบาย</p>
ประสิทธิผล	<p>ใช้อำนาจบริหารจากระดับสูงสู่ระดับปฏิบัติ เพื่อให้เกิดเอกภาพในการบังคับบัญชา</p>
ประสิทธิผล	<p>ผู้บริหารมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานทางวิชาการ</p> <p>การบังคับบัญชาหลายชั้นคอนจะเป็นการประกันความถูกต้องและความยุติธรรม</p> <p>ข้อมูลเกี่ยวกับการสรรหาผู้บริหารควรเปิดเผยเป็นความลับ เพื่อรักษาสิทธิส่วนบุคคล</p> <p>อธิการบดีควรมีอำนาจบริหารงานอย่างอิสระ เพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด</p>
ความคล่องตัว	<p>การลดจำนวนและขนาดโครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัย</p> <p>คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีขนาดเล็กเพื่อความคล่องตัวในการบริหาร</p>

ที่มา : ปอมท. 2543.

## 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 5.1 งานวิจัยในประเทศ

ศวกิจ ศรีปีดดา (2546) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา : ศึกษาเฉพาะกรณีสถาบันราชภัฏมหาสารคาม เพื่อศึกษาเปรียบเทียบค่าระดับการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลของสถาบันราชภัฏมหาสารคามและหาข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างคือบุคลากรสถาบันราชภัฏมหาสารคามในปีการศึกษา 2545 จำนวน 244 คน จากหน่วยงานต้นสังกัด 11 หน่วยงาน และมีสถานภาพแตกต่างกัน 5 กลุ่ม ผลการวิจัยพบว่าสถาบันราชภัฏมหาสารคามมีค่าระดับการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับปานกลาง กล่าวคือมีค่าร้อยละ 66 กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความเห็นเรื่องค่าระดับการปฏิบัติงานแตกต่างกัน กลุ่มตัวอย่างที่มาจากหน่วยงานแตกต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับค่าระดับการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการปฏิบัติงานของสถาบัน คือ ควรมีการทำงานโดยการมีส่วนร่วม มีความสามัคคี มีคุณธรรม ซื่อสัตย์ กระจายอำนาจอย่างเสมอภาค พัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพ และมีการประเมินผลงานที่เป็นธรรม

ในการพัฒนาองค์ประกอบที่เป็นปัจจัยของธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษานั้นควรปรับปรุงการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ตามลำดับความจำเป็นมากไปหาน้อย ดังนี้ ความเป็นธรรม ความโปร่งใส ความมีอิสระ การมีส่วนร่วม ความมีประสิทธิภาพและความคล่องตัว

เกียรติศักดิ์ ศรีสมพงษ์ (2548) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีโดยภาพรวมมีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อสภาพการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีที่มีประสบการณ์ในการบริหารของผู้บริหารแตกต่างกัน พบว่า ในภาพรวมผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการบริหาร ตั้งแต่ 1-10 ปี และผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์

ตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป มีสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แต่มีด้านที่แตกต่างกัน 1 ด้าน คือ ด้านหลักคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อสภาพการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรี ที่จัดการศึกษาในระดับช่วงชั้นแตกต่างกันพบว่า ในภาพรวมผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่จัดการศึกษาในระดับช่วงชั้นที่ 1-2 และผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่จัดการศึกษาในระดับช่วงชั้นที่ 3-4 มีสภาพการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ 4 ปัญหาและแนวทางแก้ไขการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรี ที่ได้จากการถามปลายเปิด พบว่า ด้านที่มีจำนวนความถี่ของปัญหา 3 ลำดับแรก คือ ด้านความโปร่งใส ด้านหลักนิติธรรม และด้านหลักการมีส่วนร่วม โดยครูได้เสนอแนวทางแก้ไขด้านหลักความโปร่งใสมากที่สุด รองลงมาคือด้านนิติธรรม ซึ่งปัญหาและแนวทางแก้ไขการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับค่าเฉลี่ยที่ได้จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามแบบประมาณค่า

เฉลิมชัย สมท่า (2547) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการบริหารโดยใช้หลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูปฏิบัติการสอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษเลย เขต 1 กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูปฏิบัติการสอนจำนวน 346 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามผลการศึกษพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารสถานศึกษาอยู่ในลำดับมากเรียงตามลำดับ คือ หลักคุณธรรม หลักความรับผิดชอบ หลักนิติธรรม หลักการมีส่วนร่วม หลักความคุ้มค่า และหลักความโปร่งใส

สุวรรณ ทองคำ (2545) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสิงห์บุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสิงห์บุรี และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างวิวุฒิ คุณวุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์การบริหารและขนาดของโรงเรียนที่ผู้บริหารโรงเรียนดำรงตำแหน่งอยู่กับสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างได้แก่ครูและผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 423 คน จากจำนวน 100 โรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายหลัก ส่วนใหญ่ผู้บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมากเกือบทุกหลัก ยกเว้นหลักคุณธรรม บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมากที่สุด

2. ผู้บริหารโรงเรียนเกือบทุกคุณลักษณะและสถานภาพส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมาก ยกเว้นผู้บริหารโรงเรียนที่มีคุณวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมากที่สุด

3. ผู้บริหารโรงเรียนที่มีวัยวุฒิไม่เกิน 50 ปี ส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลมากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีวัยวุฒิมากกว่า 50 ปี ผู้บริหารโรงเรียนที่มีคุณวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลมากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าลงมา ผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์การบริหารไม่เกิน 10 ปี ส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลมากที่สุด รองลงมาเป็นผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์การบริหาร 11-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ตามลำดับ และผู้บริหารโรงเรียนที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลมากที่สุด รองลงมาเป็นผู้บริหารโรงเรียนที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดเล็กตามลำดับ

4. วัยวุฒิ คุณวุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์การบริหาร และขนาดของโรงเรียนที่ผู้บริหารโรงเรียนดำรงตำแหน่งอยู่กับสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนมีความสัมพันธ์กันทุกด้าน ดังนี้

4.1 ด้านวัยวุฒิ มีความสัมพันธ์กัน 8 รายการ โดยมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 2 รายการ และมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 รายการ จากข้อคำถามทั้งหมด 50 รายการ

4.2 ด้านคุณวุฒิทางการศึกษามีความสัมพันธ์กัน 9 รายการ โดยมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 2 รายการ และมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 7 รายการ จากข้อคำถามทั้งหมด 50 รายการ

4.3 ด้านประสบการณ์การบริหาร มีความสัมพันธ์กัน 10 รายการ โดยมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกรายการ จากข้อคำถามทั้งหมด 50 รายการ

4.4 ด้านขนาดของโรงเรียน มีความสัมพันธ์กัน 6 รายการ โดยมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 2 รายการ และมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 รายการ จากข้อคำถามทั้งหมด 50 รายการ

## สรุปผลการวิจัย

1. สภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสิงห์บุรี ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่บริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมาก

2. วิจัย คุณวุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์การบริหาร และขนาดของโรงเรียนที่ผู้บริหารโรงเรียนดำรงตำแหน่งอยู่กับสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนมีความสัมพันธ์กันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และที่ระดับ 0.01

เกียรติยศ เอี่ยมคงเอก (2546) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการบริหารโรงเรียนตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารโรงเรียนตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาในทรศณะบุคลากรโรงเรียนโพธิ์นิมิตวิทยาคมจังหวัดนนทบุรี ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ครู 65 คนและลูกจ้างประจำ 10 คน รวม 75 คน ของโรงเรียนโพธิ์นิมิตวิทยาคม เครื่องมือเป็นแบบสอบถาม ผลการวิจัยพบว่าบุคลากรมีทรศณะต่อการบริหารโรงเรียนตามหลักธรรมาภิบาลทุกด้านอยู่ในระดับมาก ส่วนการแจกแจงตามหลักธรรมาภิบาล มีดังนี้

หลักนิติธรรม พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า การบริหารงานทุกด้านอยู่ในระดับมาก การบริหารงานมีความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน และการบริหารกิจการนักเรียน เป็นไปตามระเบียบทางราชการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หลักคุณธรรม พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า การบริหารงานทุกด้านอยู่ในระดับมาก การบริหารงานมีความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน และการบริหารกิจการนักเรียน โดยใช้หลักธรรมในการสร้างมนุษยสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หลักความโปร่งใส พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า การบริหารงานทุกด้านอยู่ในระดับมาก การบริหารงานมีความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน และการบริหารงานวิชาการด้วยความโปร่งใสจริงใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หลักความรับผิดชอบ พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า การบริหารงานทุกด้านอยู่ในระดับมาก บุคลากรมีความรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการและการบริหารงานกิจการนักเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หลักการมีส่วนร่วม พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า ในด้านการบริหารงานวิชาการและการบริหารงานอาคารสถานที่ โดยเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หลักความคุ้มค่า พบว่า บุคลากรมีทรศณะว่า ในด้านการบริหารงานธุรการ การเงินงบประมาณ พัสดุ อาคารสถานที่ บุคลากร บริหารงานได้อย่างคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

ไพศาล ตั้งสมบุรณ์ (2548) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบ 1) การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา 2) ความคาดหวังต่อการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา 3) ความแตกต่างของการปฏิบัติจริงกับความคาดหวังต่อการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา และครูในโรงเรียนที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร จำนวน 478 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานสถานศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับมาก
2. ความคาดหวังต่อการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาครในภาพรวม อยู่ในระดับมาก
3. การปฏิบัติจริงและความคาดหวังต่อการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร ไม่มีความแตกต่างกัน แต่ค่าเฉลี่ยของความคาดหวังสูงกว่าการปฏิบัติจริง

ชัชภูมิ สีชมพู (2548) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องรูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอรูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล โดยมีจุดมุ่งหมายเฉพาะ คือ 1) เพื่อศึกษาการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล ตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2) เพื่อศึกษาความคิดเห็นเชิงอุดมคติของผู้เชี่ยวชาญ เกี่ยวกับรูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล 3) เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ ในการนำรูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลไปใช้ตามความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานบริหารในเขตพื้นที่ศึกษาระเบียบวิธีวิจัยเป็นแบบผสมเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล ตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำนวน 317 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 307 คน ได้จากการสุ่มแบบหลายขั้นตอนและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 308 คน ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบรูปแบบประกอบด้วยบุคคลที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ความเชี่ยวชาญด้านการบริหารแบบธรรมาภิบาลที่ผู้วิจัยตั้งขึ้น จำนวน 3 คน กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาความเป็นไปได้จำนวน 46 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามความต้องการ

การบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลและแบบบันทึกความเห็น วิเคราะห์ ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความต้องการการบริหารจัดการเขตพื้นที่ การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลในระดับมากทุกด้าน รูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษา ตามหลักธรรมาภิบาลตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ประกอบด้วยองค์ประกอบ 2 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้าและด้านกระบวนการบริหารจัดการ ด้านปัจจัยนำเข้าจำแนกเป็นภาวะผู้นำของ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และภาวะผู้นำของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ด้าน กระบวนการบริหารจัดการ จำแนกเป็นการกำหนดวิสัยทัศน์ การกำหนดแผนพัฒนาและแผนการ ส่งเสริมคุณภาพการจัดการศึกษา การวางระบบ วางแนวปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและ ตรวจสอบถ่วงดุล และการรายงานผลการจัดการศึกษาความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการบริหาร จัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลไปใช้ ตามความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานบริหารใน เขตพื้นที่การศึกษา พบว่ามีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ระดับมากทุกรูปแบบ

นิสวันต์ พิษณุคำรง (2546) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาเพื่อพัฒนาดัชนีชี้วัดผลการ พัฒนาระบบบริหารจัดการที่ดี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดกรรมการติดตามประเมินผลใน ภาพรวมและพัฒนาดัชนีชี้วัดผลกระทบและผลสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ดีที่ ชัดเจนเป็นรูปธรรมโดยจำกัดขอบเขตเฉพาะเรื่องการบริหารจัดการที่ดีในภาคราชการ

การพัฒนาดัชนีชี้วัดการบริหารจัดการที่ดี เริ่มต้นด้วยขั้นตอนการทบทวนวรรณกรรม และแนวคิด เพื่อกำหนดกรอบความคิดและตัวชี้วัด จากนั้นจึงทำการทดสอบตัวชี้วัดและ แบบสอบถาม 2 รอบ โดยรอบแรกดำเนินการทดสอบใน 2 หน่วยงาน รวมทั้งการจัดระดม สมองเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ต่อจากนั้นจึงนำแบบสอบถามและตัวชี้วัดที่ ปรับปรุงแล้วไปทำการทดสอบรอบที่ 2 ในหน่วยงานภาคราชการ 10 หน่วยงานจาก 10 จังหวัด ตัวอย่างทั่วประเทศ จังหวัดละ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งเป็นกลุ่มงานด้านเศรษฐกิจ ด้านบริการ และ ด้านความมั่นคง ซึ่งกลุ่มประชากรที่ทดสอบคือ ประชาชนผู้รับบริการและข้าราชการที่ให้บริการ แล้วจึงจัดทำการประชุมระดมสมองเพื่อรับข้อเสนอแนะอีกครั้งหนึ่ง ก่อนที่จะกำหนดเป็นตัวชี้วัด การบริหารจัดการที่ดีในที่สุด

ผลจากการทดสอบภาคสนามสรุปได้ว่า ดัชนีชี้วัดที่ได้จากหลักการบริหารจัดการที่ดี ทั้ง 6 หลักนี้ มีความเหมาะสมและสามารถใช้วัดระดับการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐได้ เป็นที่น่าพอใจ โดยผลการวิเคราะห์ในภาพรวม พบว่า หน่วยงานทั้ง 10 แห่งที่ทำการทดสอบ มี หลักนิคธรรมในระดับสูงที่สุดคือ 0.81 และมีความโปร่งใสต่ำที่สุดคือ 0.48 หลักคุณธรรม 0.80 หลักสำนึกรับผิดชอบ 0.66 หลักความคุ้มค่า 0.66 และการมีส่วนร่วม 0.65 ในขณะที่เมื่อ



พิจารณาตามกลุ่มหน่วยงาน พบว่า กลุ่มการเศรษฐกิจมีหลักคุณธรรมสูงสุดคือ 0.98 กลุ่มงานบริการมีหลักคุณธรรมสูงสุด คือ 0.84 และกลุ่มงานความมั่นคงมีหลักคุณธรรมสูงสุดเช่นกันคือ 0.85 ในขณะที่ทุกกลุ่มงานมีระดับความโปร่งใสต่ำใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ในระดับ 0.45-0.51 ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจคือ หลักคุณธรรมและหลักความโปร่งใสมีคะแนนในทิศทางที่สวนทางกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการมีแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน กล่าวคือ หลักคุณธรรมใช้ข้อมูลที่หน่วยงานจัดเก็บและบันทึกไว้เรียบร้อยแล้ว ในขณะที่หลักความโปร่งใสใช้วิธีสอบถามจากเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ไม่มีการจัดเก็บไว้มาก่อน จึงมีความเป็นไปได้ว่า ภายในหน่วยงานอาจมีการกระทำ ความผิดเกิดขึ้นจริง แต่ไม่มีการตรวจสอบหรือบันทึกไว้เป็นหลักฐาน

ภัทรา นิยะดิรกุล (2547) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องคุณสมบัติเหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลตามความคิดเห็นของข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลของข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิ การศึกษาสูงสุด สถานภาพ และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้เป็นข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ จำนวน 107 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม และสอบถามเกี่ยวกับคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การแจกแจงความถี่ร้อยละ คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one way ANOVA) ผลการศึกษาพบว่า ข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อคุณสมบัติเหมาะสมของผู้บริหารหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย = 3.45 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.57 และข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นต่อคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลจำแนกตามเพศชายและเพศหญิง จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด จำแนกตามสถานภาพการทำงานและจำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ และกิจการที่รัฐบาลเข้าไปถือหุ้นจึงจำเป็นต้องปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาล เพื่อที่จะบรรลุวัตถุประสงค์จึงทำให้ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจมีการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล

รัชนา สานติยานนท์ และคณะ (2543) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องรูปแบบใหม่ของการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเสนอรูปแบบและวิธีดำเนินการบริหาร

จัดการที่ดีสำหรับมหาวิทยาลัยของรัฐ เพื่อสร้างตัวชี้วัดสำหรับการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัยและเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารมหาวิทยาลัย อาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่มีต่อรูปแบบและตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย การดำเนินการวิจัยเป็นการศึกษาข้อมูลจากผู้ปฏิบัติงานที่อยู่ในมหาวิทยาลัยของรัฐ 21 แห่ง ทั้งระดับนโยบายบริหาร และปฏิบัติ จากทั้งสายวิชาการและสนับสนุนวิชาการ อีกทั้งศึกษาจากการสัมภาษณ์เจาะลึกผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการบริหารจัดการจากสาขาการศึกษาและสาขาอื่นๆ ตลอดจนศึกษาจากเอกสาร ผลการวิจัยจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (exploratory factor analysis) ในการสร้างตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัยตามความคิดเห็นของประชาคมในมหาวิทยาลัย นั้นพบว่า ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัยเรียงลำดับค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปน้อยของแต่ละองค์ประกอบมีดังนี้

### 1. ความเป็นธรรม

- 1.1 การใช้ระบบสัญญาจ้างงานกับบุคลากรอย่างเป็นธรรมและชัดเจน
- 1.2 การกำหนดช่วงระยะเวลาที่แน่นอนในการประเมิน
- 1.3 การสร้างแรงจูงใจและแรงผลักดันให้บุคลากรทำงานได้เต็มที่
- 1.4 การสามารถที่จะร้องทุกข์ต่อการกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้ เมื่อไม่ได้รับความ

ความเป็นธรรมจากผู้บังคับบัญชา

- 1.5 ในการบริหารการเงินและทรัพย์สิน มีระบบการทำงานชัดเจนเป็นขั้นตอนตรวจสอบได้
- 1.6 การมีอำนาจอิสระของกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ในการพิจารณาคำอุทธรณ์ร้องทุกข์ของบุคลากร
- 1.7 บุคลากรได้รับทราบข้อดีและข้อแก้ไขในการประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละช่วง
- 1.8 มีการกำหนดนโยบายการเงินที่เน้นเสถียรภาพของมหาวิทยาลัยในระยะยาว
- 1.9 มีการประเมินผลการใช้เงินงบประมาณจากรายได้ของมหาวิทยาลัย / คณะ / สำนัก / ภาควิชา โดยพิจารณาจากผลผลิตและผลงานโดยคณะกรรมการประเมินผลของมหาวิทยาลัย
- 1.10 มีคณะกรรมการกำกับ ตรวจสอบการบริหารการเงิน ตั้งแต่ระดับภาควิชาถึงมหาวิทยาลัย เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์

- 1.11 ตัวแทนบุคลากรหรือสภาอาจารย์มีส่วนร่วมในการประเมิน

### 2. ความโปร่งใส

- รับทราบ
- 2.1 การประกาศหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบให้ประชาคม
- 2.2 การประกาศตารางเงินเดือนและขั้นเงินเดือนให้ประชาคมรับทราบ
- 2.3 กระบวนการในการพิจารณาความดีความชอบเป็นไปอย่างเปิดเผย
- 2.4 การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับรูปแบบต่างๆ ของการพัฒนา
- บุคลากร
- 2.5 มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการคัดเลือกบุคลากรและประกาศให้ประชาคม
- รับทราบ
- 2.6 การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับสิทธิในการได้รับสวัสดิการต่างๆ
- 2.7 การประกาศให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับแผนงาน กฎ ระเบียบของ
- มหาวิทยาลัย
- 2.8 การประชาสัมพันธ์การรับสมัครบุคลากรเข้าทำงานอย่างทั่วถึงไปสู่ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในตำแหน่งต่างๆ
- 2.9 บุคลากรมีส่วนในการรับรู้สถานการณ์และปัญหาขององค์กร
- 2.10 บุคลากรมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาองค์กร
- 2.11 การกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรอย่างชัดเจนเพื่อให้ตรวจสอบได้ง่าย
- 2.12 ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาสามารถสื่อสารกันได้สองทาง
3. การมีส่วนร่วม
- 3.1 บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการได้มาซึ่งผู้บริหาร
- 3.2 อธิการบดีรับฟังข้อเสนอแนะจากประชาคมในเรื่องนโยบายหรือการบริหาร
- 3.3 แผนงานของหน่วยงานได้มาจากความคิดของสมาชิกทุกคนในหน่วยงาน
- 3.4 ผู้บริหารเป็นที่ยอมรับของบุคลากรส่วนใหญ่
- 3.5 อธิการบดีเป็นผู้มีคนส่วนใหญ่สนับสนุน
- 3.6 บุคลากรมีส่วนร่วมในการพิจารณาการได้รับการฝึกอบรม / การลาศึกษาต่อ
- ของบุคลากร
- 3.7 การทำงานเป็นทีมในการบริหารงาน
- 3.8 การตรวจสอบการดำเนินงานของผู้บริหารให้สอดคล้องกับนโยบาย
4. ความมีอิสระ
- 4.1 การใช้จ่ายต่างๆ เป็นระบบเหมาะสม ถ้าวัดแล้วได้
- 4.2 มีการประเมินผลการใช้เงินแบบภายหลัง คือ ดูที่ผลผลิตของงาน

4.3 การเปิดโอกาสให้ปรับเปลี่ยนแผนงานได้โดยง่าย เพื่อให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางสังคม

4.4 ทุกหน่วยงานมีอิสระในการบริหารจัดการและหารายได้ของตนเอง โดยมีเกณฑ์กลางในการดำเนินการเหมือนกัน

4.5 สถานมหาวิทยาลัยเน้นบทบาทด้านการกำหนดนโยบาย

## 5. ประสิทธิภาพ

5.1 การใช้อำนาจบริหารจากระดับสูงสู่ระดับปฏิบัติเพื่อให้เกิดเอกภาพในการบังคับบัญชา

5.2 ผู้บริหารมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานทางวิชาการ

5.3 การบังคับบัญชาหลายชั้นตอนจะเป็นการประกันความถูกต้องและความยุติธรรม

5.4 ข้อมูลเกี่ยวกับการสรรหาผู้บริหารปิดเป็นความลับเพื่อรักษาสิทธิส่วนบุคคล

5.5 อธิการบดีควรมีอำนาจบริหารงานอย่างอิสระเพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด

## 6. ความคล่องตัว

6.1 การลดจำนวนและขนาด โครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

6.2 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีขนาดเล็กเพื่อความคล่องตัวในการบริหาร

## 5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

คูเปอร์ (Cooper , 2005) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ดีในโรงเรียน Morongo Unified ซึ่งตั้งอยู่ที่เมืองซานเบอร์นาดีโน รัฐแคลิฟอร์เนียใต้ สหรัฐอเมริกา การศึกษาใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยศึกษาจากคณะกรรมการบริหาร โรงเรียนและมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษากลไกการดำเนินงานบริหารและศึกษาอิทธิพลผลกระทบและประสิทธิผลจากผลการบริหารจัดการ ผลการวิจัยพบว่าบทบาทของคณะกรรมการบริหาร โรงเรียน ซึ่งบริหารจัดการโดยใช้ภาวะผู้นำที่ดีและมุ่งมั่นบริหารให้นักเรียนได้รับสิ่งที่ตรงความต้องการของนักเรียนและประสบความสำเร็จ รวมทั้งการปรับปรุงโครงสร้างการบริหารให้เหมาะสม จะส่งผลทำให้การบริหารการศึกษาในโรงเรียนมีประสิทธิภาพแลประสิทธิผล

มาโลนี (Maloney , 2003) ทำการวิจัยในวิทยาลัยชุมชนที่คอนเนคติกัต สหรัฐอเมริกา จำนวน 12 แห่ง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการ

บริหารงานต่าง ๆ กับผลกระทบที่มีต่อความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากรต่าง ๆ การวิจัยนี้ศึกษาจากประชากรซึ่งเป็นบุคลากรในสิบสองวิทยาลัยชุมชน จำนวน 751 คน และสุ่มกลุ่มตัวอย่างมาก 278 คน การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้พิจารณาความแตกต่างทางสถานภาพส่วนบุคคลด้วย โดยจำแนกตามเพศ อายุ รายได้ อันดับประสบการณ์การสอน วุฒิการศึกษาและตำแหน่งหน้าที่ ผลการวิจัยพบว่าการบริหารการศึกษาในรูปแบบ shared governance หรือการบริหารแบบมีส่วนร่วมในการบริหารร่วมพิจารณาตัดสินใจและร่วมรับผิดชอบต่อผลการตัดสินใจนั้น เป็นรูปแบบการบริหารที่เหมาะสมและได้รับการยอมรับซึ่งเป็นการบริหารที่ดีส่งผลดีต่อกระบวนการบริหารจัดการในวิทยาลัย

เอปส์ (Epps , 1999) ทำการวิจัยในวิทยาลัยเอกชนที่รัฐโอไฮโอ สหรัฐอเมริกา โดยทำการศึกษาในวิทยาลัยเอกชนขนาดเล็กที่มีนักศึกษาไม่เกิน 3000 คน จำนวน 12 วิทยาลัย ทั้งนี้เพื่อศึกษาว่าการบริหารการศึกษาในวิทยาลัยเอกชนขนาดเล็กที่มีประสิทธิภาพและประสบความสำเร็จนั้น ผู้บริหารในตำแหน่งอธิการบดีมีลักษณะภาวะผู้นำเป็นแบบลักษณะใด รวมทั้งศึกษาด้วยว่าภาวะผู้นำที่ดีซึ่งส่งผลทำให้การบริหารการศึกษามีประสิทธิภาพนั้น เกิดขึ้นได้ทั้งในผู้บริหารเพศหญิงและชาย โดยที่ภาวะผู้นำนี้เกิดเองในบุคคลตามธรรมชาติและเกิดจากการฝึกฝนอบรมในลักษณะผู้นำแบบเปลี่ยนสภาพ (Transformational leadership) ผลการวิจัยพบว่า อธิการบดีส่วนมากชอบการบริหารแบบใช้ภาวะผู้นำในลักษณะใช้บุคลิกภาพที่ดีมีเสน่ห์รวมทั้งใช้แบบผสมคือใช้บุคลิกภาพที่ดีมีเสน่ห์ร่วมกับการใช้ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (transactional leadership)

เชียร์ (Shear , 1997) ทำการวิจัยในโรงเรียนระดับไฮสกูลที่เมืองนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาในโรงเรียนที่เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการบริหาร โดยการมีส่วนร่วมในการพิจารณาตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ของโรงเรียน โรงเรียนที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีจำนวน 5 โรงเรียนซึ่งคัดเลือกโดยผู้เชี่ยวชาญและจำแนกโดยใช้ระดับการมีส่วนร่วมของนักเรียน กล่าวคือมีสองโรงเรียนที่นักเรียนมีส่วนร่วมในระดับมาก สองโรงเรียนนักเรียนมีส่วนร่วมในระดับน้อยและหนึ่งโรงเรียนนักเรียนมีส่วนร่วมในระดับปานกลางเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพ โดยการหาค่าความตรงเชิงเนื้อหาและหาค่าความเที่ยงโดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ผลการวิจัยพบว่าถ้านักเรียนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการใน โรงเรียนเพิ่มขึ้นจะทำให้นักเรียนมีความพึงพอใจในการเรียนมากขึ้น ทั้งนี้นักเรียนร้อยละ 90 มีความพึงพอใจมากกับผลการเรียนของพวกเขานอกจากนี้แล้วนักเรียนร้อยละ 90 เชื่อว่าถ้านักเรียนมีส่วนร่วมในกิจการของโรงเรียนมากขึ้นจะส่งผลทำให้กระบวนการเรียนการสอนตลอดจนการบริหารการศึกษาใน โรงเรียนมีการปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามที่เสนอมาทั้งหมดนี้ ได้ทำการวิเคราะห์และสังเคราะห์แล้ว  
นำมาดำเนินการวิจัยเรื่องการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีใน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือในครั้งนี้

### บทที่ 3

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ มีสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ คณาจารย์ประจำที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ทั้ง 8 สถานที่ ซึ่งได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และพิจิตร สงคราม จำนวน 1,745 คน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คณาจารย์ประจำที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ทั้ง 8 แห่ง ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การคำนวณจากสูตรของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซนต์ (Yamane, 1970) และทำการสุ่มโดยใช้วิธีแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยใช้สาขาวิชาเป็นชั้น (strata) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 325 คน

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นประเภทแบบสอบถาม (questionnaire) ซึ่งประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list)

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหาร ซึ่งหมายถึงอธิการบดี และรองอธิการบดี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่คณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดอยู่ โดยแบ่งเป็น 6 ด้าน ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี จำนวน 45 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 3 สอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อแนะนำให้ผู้บริหารมีบทบาท หรือ พฤติกรรมในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้เกิดผลดีมีประสิทธิภาพตามหลักการบริหารจัดการ บ้านเมืองที่ดี

การสร้างแบบสอบถามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล นั้น มีการดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาสาระความรู้แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการอุดมศึกษาตาม หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี จากเอกสารตำรา หนังสือ วารสาร รายงานการวิจัยและอิน เทอร์เนต รวมทั้งปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ
2. ร่างแบบสอบถามให้ครอบคลุมเนื้อหาสาระของหัวข้อวิทยานิพนธ์ และตรงตาม วัตถุประสงค์ของการวิจัย แล้วเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องใน เนื้อหา และปรับปรุงแก้ไข
3. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 5 ท่าน พิจารณาค่าความตรง (validity) โดยวิธีการหาค่าความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ ( index of items objectives congruence, IOC. ) และมีเกณฑ์การพิจารณา คือ ข้อคำถามจะใช้ได้ ต่อเมื่อมีค่า IOC. ตั้งแต่ 0.6 ขึ้น ไปเท่านั้น
4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขจากผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบอีกครั้ง
5. รับแบบสอบถามจากอาจารย์ที่ปรึกษา แล้วนำไปทดลองใช้(try out) กับคณาจารย์ ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 คน เพื่อทดสอบความเที่ยง (reliability) ของแบบสอบถาม ซึ่งใช้วิธีพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) จากวิธีการของ Cronbach (1970) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ได้ค่า สัมประสิทธิ์แอลฟา เท่ากับ .9772
6. นำแบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบคุณภาพ ทั้งค่าความตรง และค่าความเที่ยงแล้ว มาจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์เพื่อเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยใน ขั้นตอนนำแบบสอบถามไปเสนอให้อาจารย์แต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏ นั้น ผู้วิจัยเดินทางด้วยตนเอง โดยใช้พาหนะทางรถยนต์ ส่วนขั้นตอนการรับแบบสอบถามคืนนั้น ผู้วิจัยรับคืนจากสองแนวทาง



คือรับคืนด้วยตนเอง และรับคืนทางไปรษณีย์ หนึ่งแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมานั้น มีจำนวน 325 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามด้วยการหาค่าความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)
2. วิเคราะห์ข้อมูลการบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคเหนือ โดยภาพรวมและแต่ละแห่ง โดยการหาค่าเฉลี่ย (mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

สำหรับค่าเฉลี่ยจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น จะนำมาเทียบกับเกณฑ์ เพื่อพิจารณา ระดับความเหมาะสมของบทบาทหรือพฤติกรรมการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารตาม หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี โดยเกณฑ์ดังกล่าว นั้น ใช้เกณฑ์ของประคอง กรรณสูต (2538 : 77) ซึ่งมีเกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง	มีระดับความเหมาะสมมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง	มีระดับความเหมาะสมมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง	มีระดับความเหมาะสมปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง	มีระดับความเหมาะสมน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง	มีระดับความเหมาะสมน้อยที่สุด

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบ การบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการ บ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ ประสบการณ์การบริหารและตำแหน่งทางวิชาการ ด้วยการใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test)

4. วิเคราะห์เปรียบเทียบ การบริหารการอุดมศึกษา ตามหลักการบริหารจัดการ บ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา และประสบการณ์การสอนด้วยการใช้สถิติทดสอบค่าเอฟ (F- test) และ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe')

5. วิเคราะห์ข้อมูลการแสดงความคิดเห็นในเชิงข้อเสนอแนะของคณาจารย์ ด้วยการ วิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) และการหาค่าความถี่ (frequency)

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือนี้ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งนำเสนอโดยแบ่งเป็นตอนได้ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์
  - ตอนที่ 2 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความคิดเห็นของคณาจารย์
  - ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ
  - ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี
- ความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในตารางนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้ มีดังนี้

$\bar{X}$	หมายความว่า	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายความว่า	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t-value	หมายความว่า	ค่าที่ใช้พิจารณาสถิติทดสอบค่า t
F-value	หมายความว่า	ค่าที่ใช้พิจารณาสถิติทดสอบค่า F
*	หมายความว่า	แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	หมายความว่า	แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของคณาจารย์จำแนกตามสถานภาพทั่วไป

สถานภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	155	47.7
หญิง	170	52.3
<b>รวม</b>	<b>325</b>	<b>100.0</b>
<b>สาขาวิชา</b>		
การศึกษา	66	20.3
วิทยาศาสตร์	124	38.2
ศิลปศาสตร์	72	22.2
บริหารธุรกิจ	36	11.1
บัญชี	27	8.3
<b>รวม</b>	<b>325</b>	<b>100.0</b>
<b>ประสบการณ์การสอน</b>		
น้อยกว่า 7 ปี	109	33.5
7 – 15 ปี	94	28.9
มากกว่า 15 ปี	122	37.5
<b>รวม</b>	<b>325</b>	<b>100.0</b>
<b>ประสบการณ์การบริหาร</b>		
มี	149	45.8
ไม่มี	176	54.2
<b>รวม</b>	<b>325</b>	<b>100.0</b>
<b>ตำแหน่งทางวิชาการ</b>		
อาจารย์	215	66.2
ผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือรองศาสตราจารย์	110	33.8
<b>รวม</b>	<b>325</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่าคณาจารย์ส่วนมากเป็นเพศหญิง กล่าวคือ มีจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 ส่วนเพศชายมีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 คณาจารย์ส่วนมากสอนในสาขาวิทยาศาสตร์ กล่าวคือมีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมาคือศิลปศาสตร์ มี 72 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 การศึกษามี 66 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 บริหารธุรกิจมี 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 และบัญชีมี 27 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 คณาจารย์ส่วนมากมีประสบการณ์การสอนมากกว่า 15 ปี กล่าวคือมีจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 รองลงมาคือน้อยกว่า 7 ปี มีจำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 และ 7-15 ปี มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 คณาจารย์ส่วนมากไม่มีประสบการณ์การบริหาร กล่าวคือมีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 ส่วนคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การบริหารมีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 คณาจารย์ส่วนมากมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ กล่าวคือ มีจำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 ส่วนตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือรองศาสตราจารย์นั้น มีจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8

**ตอนที่ 2 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของ  
ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความคิดเห็นของคณาจารย์**

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.81	0.57	ปานกลาง
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.96	0.66	ปานกลาง
3. ความโปร่งใส	2.77	0.57	ปานกลาง
4. ความรับผิดชอบ	2.88	0.62	ปานกลาง
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.82	0.57	ปานกลาง
6. การมีส่วนร่วม	2.42	0.68	น้อย
เฉลี่ยรวม	2.78	0.54	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือสามารถบริหาร  
การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับ  
ปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าการบริหารการอุดมศึกษาด้านการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสม  
อยู่ในระดับน้อย ส่วนด้านอื่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความเสมอภาคยุติธรรม

ความเสมอภาคยุติธรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่มีความ ยุติธรรมกับบุคลากรทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัย	3.16	0.71	ปานกลาง
2. ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย	3.09	0.80	ปานกลาง
3. บริหารจัดการในด้านการพิจารณาความผิดต่างๆ ของบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	3.00	0.82	ปานกลาง
4. จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษา ด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	2.88	0.82	ปานกลาง
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดย ใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรม	2.42	0.73	น้อย
6. กำหนดกลไกในการประเมินผลงานอย่าง ยุติธรรมกับบุคลากรทุกระดับ	2.85	0.78	ปานกลาง
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรม เหมาะสม กับความสามารถและลักษณะงานของบุคลากร ทุกระดับ	2.94	0.81	ปานกลาง
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการ บริหารงานของผู้บริหาร	1.99	0.88	น้อย
9. ทำการประเมินผลงานและพิจารณาความดี ความชอบบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.63	0.79	ปานกลาง
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับพัฒนาตนเองใน ด้านต่างๆ ด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	3.18	0.88	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	2.81	0.57	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารตามหลักการบริหาร  
จัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความเสมอภาคยุติธรรม ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารโดยใช้หลัก  
นิติธรรม และเรื่องการเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร มีความ  
เหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์

คุณธรรมความซื่อสัตย์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนา มหาวิทยาลัยด้วยความซื่อสัตย์	3.01	0.79	ปานกลาง
2. บริหารการศึกษาด้วยความยึดหลักในความ ถูกต้องดีงาม มีคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.05	0.82	ปานกลาง
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์	2.93	0.88	ปานกลาง
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้บุคลากรใน มหาวิทยาลัยทำงานโดยใช้หลักคุณธรรม ความซื่อสัตย์	3.15	0.83	ปานกลาง
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการประมุขงานและ โครงการต่างๆ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	3.04	0.80	ปานกลาง
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าใช้จ่าย สอยการไปราชการด้วยความเหมาะสมและ ซื่อสัตย์สุจริต	3.11	0.80	ปานกลาง
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วย ความซื่อสัตย์สุจริต	2.47	0.81	น้อย
เฉลี่ยรวม	2.96	0.66	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาราย  
ข้อพบว่าการบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริต  
มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง



ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความโปร่งใส

ความโปร่งใส	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาคม รับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่าง ชัดเจน	3.01	0.81	ปานกลาง
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณและ ทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจน ตรวจสอบได้	2.91	0.74	ปานกลาง
3. กำหนดกฎเกณฑ์ในการประมูลงานโครงการ และ ประกาศผลการพิจารณาอย่างถูกต้อง ชัดเจน ตรวจสอบได้	2.94	0.78	ปานกลาง
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผล และตรวจสอบได้	2.47	0.77	น้อย
5. พิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยเหตุผล ถูกต้อง ชัดเจน และตรวจสอบได้	2.62	0.85	ปานกลาง
6. ควบคุมกระบวนการในการสรรหาบุคลากรภายนอก เข้าทำงานในมหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.84	0.80	ปานกลาง
7. บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ที่สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรทุก ระดับ	3.10	0.78	ปานกลาง
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบ การบริหารงานได้ตามวาระ และโอกาสที่สมควร	2.30	0.77	น้อย
เฉลี่ยรวม	2.77	0.57	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ด้านความโปร่งใส ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า  
การบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มี  
เหตุผลและตรวจสอบได้ และเรื่องการเปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการ

บริหารงานได้ตามวาระและโอกาสที่สมควร มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความรับผิดชอบต่อ

ความรับผิดชอบต่อ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเต็ม กำลังความสามารถ	3.18	0.80	ปานกลาง
2. รับผิดชอบต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็ง ทางวิชาการ	2.83	0.94	ปานกลาง
3. รับผิดชอบต่อกิจกรรมนักศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ บัณฑิตให้มีคุณภาพที่ดี มีมาตรฐาน	2.97	0.85	ปานกลาง
4. รับผิดชอบต่อด้านสวัสดิการและความปลอดภัยของ บุคลากรในมหาวิทยาลัย	2.73	0.88	ปานกลาง
5. รับผิดชอบต่อการติดตามประเมินผลแผนงาน โครงการ ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล	2.87	0.86	ปานกลาง
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นใน ชุมชนและสังคม	3.13	0.78	ปานกลาง
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่ เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการ แก้ปัญหานั้น	2.48	0.75	น้อย
เฉลี่ยรวม	2.88	0.62	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ด้านความรับผิดชอบต่อ ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ  
พบว่าการบริหารในเรื่องความรับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี  
และมุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา นั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความ  
เหมาะสมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่เป็น ประโยชน์ต่อการทำงานของบุคลากร ทำให้การ ทำงานมีประสิทธิภาพ	3.04	0.74	ปานกลาง
2. บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	2.73	0.76	ปานกลาง
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตรและจัดการเรียนการ สอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.69	0.87	ปานกลาง
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิด ประสิทธิผล	2.76	0.73	ปานกลาง
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อนวัตกรรมการศึกษา ห้องปฏิบัติการและ อาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.64	0.82	ปานกลาง
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.80	0.68	ปานกลาง
7. บริหารกิจการโครงการพิเศษต่างๆ ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	2.81	0.72	ปานกลาง
8. มุ่งมั่นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัย ทำให้การบริหารจัดการศึกษามี ประสิทธิภาพ	3.07	0.79	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	2.82	0.57	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.7 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ทั้งในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านการมีส่วนร่วม

การมีส่วนร่วม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.74	0.93	ปานกลาง
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.57	0.85	ปานกลาง
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่ มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์กร	2.46	0.82	น้อย
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและ ประพฤติมิชอบต่างๆ	2.16	0.80	น้อย
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ และ ไต่สวนสาธารณะ	2.19	0.77	น้อย
เฉลี่ยรวม	2.42	0.68	น้อย

จากตารางที่ 4.8 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ด้านการมีส่วนร่วม ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าการ  
บริหารในเรื่องการให้โอกาสบุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงาน  
ของบุคลากรในองค์กร การตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ ตลอดจนการ  
ประชาสัมพันธ์และไต่สวนสาธารณะ มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนการบริหารในเรื่องการ  
ให้โอกาสบุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงาน  
มหาวิทยาลัยและการมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับนั้น มีความเหมาะสมในระดับปาน  
กลาง

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสุราษฎร์ธานี

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.69	0.70	ปานกลาง	3
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.88	0.72	ปานกลาง	1
3. ความโปร่งใส	2.71	0.67	ปานกลาง	2
4. ความรับผิดชอบ	2.61	0.73	ปานกลาง	5
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.62	0.58	ปานกลาง	4
6. การมีส่วนร่วม	2.14	0.76	น้อย	6
เฉลี่ยรวม	2.61	0.61	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.9 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีหนึ่ง ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปาน  
กลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การบริหารในเรื่องการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสมในระดับน้อย  
ส่วนการบริหารด้านอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความ  
โปร่งใส ความเสมอภาคยุติธรรม ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความรับผิดชอบ และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสถานที่ที่สอง

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.51	0.52	ปานกลาง	3
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.54	0.63	ปานกลาง	2
3. ความโปร่งใส	2.50	0.52	ปานกลาง	4
4. ความรับผิดชอบ	2.58	0.61	ปานกลาง	1
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.49	0.53	น้อย	5
6. การมีส่วนร่วม	2.43	0.67	น้อย	6
เฉลี่ยรวม	2.45	0.49	น้อย	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.10 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานที่ที่สอง ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับน้อย  
เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การบริหารในเรื่องความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและเรื่องการมีส่วนร่วมมี  
ความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนการบริหรด้านอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ ความรับผิดชอบ คุณธรรมความ  
ซื่อสัตย์ ความเสมอภาคยุติธรรม ความโปร่งใส ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสกลนครที่สี่

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.78	0.59	ปานกลาง	5
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.80	0.74	ปานกลาง	3
3. ความโปร่งใส	2.79	0.67	ปานกลาง	4
4. ความรับผิดชอบ	2.93	0.73	ปานกลาง	1
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.82	0.70	ปานกลาง	2
6. การมีส่วนร่วม	2.40	0.68	น้อย	6
เฉลี่ยรวม	2.76	0.61	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.11 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครที่สี่ ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปาน  
กลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การบริหารในเรื่องการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสมในระดับน้อย  
ส่วนการบริหารด้านอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่ามี  
ประสิทธิภาพ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความเสมอภาคยุติธรรม และการมีส่วนร่วม



ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
 อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
 ราชภัฏสกลนครที่สี่

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	3.03	0.44	ปานกลาง	3
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.32	0.61	ปานกลาง	1
3. ความโปร่งใส	2.89	0.60	ปานกลาง	5
4. ความรับผิดชอบ	3.06	0.50	ปานกลาง	2
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.99	0.43	ปานกลาง	4
6. การมีส่วนร่วม	2.71	0.60	ปานกลาง	6
เฉลี่ยรวม	3.00	0.45	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.12 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
 ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครที่สี่ ทั้งในภาพรวมและรายด้านมีความเหมาะสม  
 ในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความ  
 รับผิดชอบ ความเสมอภาคยุติธรรม ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสกลนครที่ห้า

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	3.15	0.36	ปานกลาง	2
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.25	0.47	ปานกลาง	1
3. ความโปร่งใส	2.94	0.36	ปานกลาง	5
4. ความรับผิดชอบ	3.11	0.52	ปานกลาง	4
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	3.13	0.39	ปานกลาง	3
6. การมีส่วนร่วม	2.81	0.46	ปานกลาง	6
เฉลี่ยรวม	3.07	0.36	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.13 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครที่ห้า ทั้งในภาพรวมและรายด้านมีความเหมาะสม  
ในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความ  
เสมอภาคยุติธรรม ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความรับผิดชอบ ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสกลนครที่ที่หก

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.79	0.48	ปานกลาง	5
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.09	0.48	ปานกลาง	1
3. ความโปร่งใส	2.83	0.48	ปานกลาง	3
4. ความรับผิดชอบ	2.95	0.54	ปานกลาง	2
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.81	0.56	ปานกลาง	4
6. การมีส่วนร่วม	2.57	0.58	ปานกลาง	6
เฉลี่ยรวม	2.84	0.44	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.14 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครที่ที่หก ทั้งในภาพรวมและรายด้านมีความเหมาะสม  
ในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความ  
รับผิดชอบ ความโปร่งใส ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความเสมอภาคยุติธรรม และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสถานที่ที่เจ็ด

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	3.16	0.24	ปานกลาง	2
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.19	0.37	ปานกลาง	1
3. ความโปร่งใส	3.02	0.30	ปานกลาง	5
4. ความรับผิดชอบ	3.06	0.29	ปานกลาง	3
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	3.04	0.32	ปานกลาง	4
6. การมีส่วนร่วม	2.70	0.40	ปานกลาง	6
เฉลี่ยรวม	3.03	0.27	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.15 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานที่ที่เจ็ด ทั้งโดยภาพรวมและรายด้านมีความ  
เหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความ  
เสมอภาคยุติธรรม ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของการบริหารการ  
อุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสถานที่ที่แปด

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม	อันดับ
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.52	0.58	ปานกลาง	5
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.73	0.61	ปานกลาง	2
3. ความโปร่งใส	2.57	0.57	ปานกลาง	4
4. ความรับผิดชอบ	2.83	0.58	ปานกลาง	1
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.72	0.55	ปานกลาง	3
6. การมีส่วนร่วม	2.16	0.67	น้อย	6
เฉลี่ยรวม	2.59	0.52	ปานกลาง	

หมายเหตุ : เพื่อเป็นการรักษาความลับทางราชการ จึงขอสงวนรายชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏไว้

จากตารางที่ 4.16 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสถานที่ที่แปด ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปาน  
กลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การบริหารในเรื่องการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสมในระดับน้อย  
ส่วนการบริหารด้านอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับอันดับการบริหารเมื่อเรียงจากค่าเฉลี่ยมีดังนี้ ความรับผิดชอบ คุณธรรมความ  
ซื่อสัตย์ ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ความโปร่งใส ความเสมอภาคยุติธรรม และการมีส่วนร่วม

**ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตาม  
หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขต  
ภาคเหนือ**

**3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตาม  
หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ จำแนก  
ตามเพศ**

ตารางที่ 4.17 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารตาม  
ความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.78	0.55	2.84	0.58	0.837	0.403
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.92	0.66	3.01	0.65	1.281	0.093
3. ความโปร่งใส	2.71	0.56	2.83	0.57	1.935	0.054
4. ความรับผิดชอบ	2.83	0.65	2.93	0.59	1.442	0.150
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.81	0.55	2.83	0.58	0.327	0.744
6. การมีส่วนร่วม	2.39	0.70	2.46	0.66	0.929	0.354
เฉลี่ยรวม	2.74	0.54	2.82	0.52	1.289	0.198

จากตารางที่ 4.17 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการ  
บ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือนั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความ  
คิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตารางที่ 4.18 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
ความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

ความเสมอภาคยุติธรรม	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับ ต่างๆ ที่มีความยุติธรรมกับบุคลากร ทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัย	3.17	0.72	3.15	0.70	0.343	0.732
2. ปฏิบัติคนตามกฎระเบียบและ ข้อบังคับต่างๆ เป็นตัวอย่างที่ดี ให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย	3.04	0.79	3.14	0.80	1.154	0.249
3. บริหารจัดการในด้านการพิจารณา ความผิดต่างๆ ของบุคลากรด้วย ความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.98	0.78	3.01	0.85	0.342	0.733
4. จัดสรรงบประมาณและทรัพยากร ทางการศึกษาด้วยความเสมอภาค ยุติธรรม	2.84	0.80	2.91	0.83	0.807	0.420
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับ บริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและ ยุติธรรม	2.35	0.75	2.49	0.71	1.800	0.073
6. กำหนดกลไกในการประเมินผลงาน อย่างยุติธรรมกับบุคลากรทุกระดับ	2.83	0.78	2.86	0.79	0.372	0.710
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรม เหมาะสมกับความสามารถและ ลักษณะงานของบุคลากรทุกระดับ	2.92	0.81	2.96	0.81	0.469	0.639
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการ ประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร	1.93	0.83	2.04	0.93	1.141	0.255
9. ทำการประเมินผลงานและพิจารณา ความดีความชอบบุคลากรด้วยความ บริสุทธิ์ยุติธรรม	2.60	0.74	2.65	0.84	0.603	0.547

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ความเสมอภาคยุติธรรม	ชาย		หญิง		T	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับ พัฒนาตนเองในด้านต่างๆ ด้วย ความเสมอภาคยุติธรรม	3.19	0.91	3.16	0.86	0.353	0.724
เฉลี่ยรวม	2.78	0.55	2.84	0.58	0.837	0.403

จากตารางที่ 4.18 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านความเสมอภาคยุติธรรมนั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ



ตารางที่ 4.19 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
คุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

คุณธรรมความซื่อสัตย์	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนา มหาวิทยาลัยด้วยความซื่อสัตย์	2.94	0.81	3.06	0.77	1.402	0.162
2. บริหารการศึกษาด้วยความซื่อสัตย์ ในความถูกต้องดีงาม มีคุณธรรม ความซื่อสัตย์	2.99	0.81	3.11	0.82	1.314	0.190
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีใน ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์	2.85	0.92	2.99	0.82	1.461	0.145
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้ บุคลากรในมหาวิทยาลัยทำงานโดย ใช้หลักคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.16	0.81	3.14	0.86	0.281	0.779
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการ ประมุขงานและโครงการต่างๆ ด้วย ความซื่อสัตย์สุจริต	3.04	0.81	3.05	0.79	0.093	0.926
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการ เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายราชการด้วย ความเหมาะสมและซื่อสัตย์สุจริต	3.05	0.83	3.16	0.78	1.341	0.181
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับ บริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.38	0.79	2.55	0.82	1.864	0.063
เฉลี่ยรวม	2.92	0.66	3.01	0.65	1.281	0.201

จากตารางที่ 4.19 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.20 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

ความโปร่งใส	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่างชัดเจน	2.88	0.83	3.12	0.78	2.687*	0.008
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจน ตรวจสอบได้	2.81	0.75	3.01	0.73	2.503*	0.013
3. กำหนดคกฏเกณฑ์ในการประมูลงานโครงการ และประกาศผลการพิจารณาอย่างถูกต้อง ชัดเจน ตรวจสอบได้	2.90	0.78	2.98	0.79	0.981	0.327
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผล และตรวจสอบได้	2.38	0.76	2.55	0.77	2.030*	0.043
5. พิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยเหตุผล ถูกต้อง ชัดเจน และตรวจสอบได้	2.55	0.85	2.69	0.85	1.415	0.158
6. ควบคุมกระบวนการในการสรรหาบุคลากรภายนอกเข้าทำงานในมหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.81	0.79	2.86	0.81	0.654	0.514
7. บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรทุกระดับ	3.10	0.81	3.09	0.76	0.172	0.863

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ความโปร่งใส	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรใน มหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการ บริหารงานได้ตามวาระ และโอกาส ที่สมควร	2.25	0.72	2.34	0.81	1.125	0.262
เฉลี่ยรวม	2.71	0.56	2.83	0.57	1.935	0.054

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านความโปร่งใส นั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1, 2 และ 4

ตารางที่ 4.21 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
ความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

ความรับผิดชอบ	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ ของตนเองอย่างเต็มกำลัง						
ความสามารถ	3.15	0.79	3.20	0.80	0.581	0.562
2. รับผิดชอบในการพัฒนา มหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็งทาง วิชาการ	2.77	0.94	2.89	0.93	1.095	0.274
3. รับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษาเพื่อ พัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้มีคุณภาพที่ ดี มีมาตรฐาน	2.85	0.85	3.07	0.84	2.333*	0.020
4. รับผิดชอบด้านสวัสดิการและความ ปลอดภัยของบุคลากรใน มหาวิทยาลัย	2.66	0.91	2.79	0.86	1.329	0.185
5. รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล แผนงาน โครงการ ให้เกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผล	2.84	0.87	2.89	0.84	0.582	0.561
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับ หน่วยงานอื่นในชุมชนและสังคม	3.12	0.78	3.14	0.77	0.147	0.883
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการ บริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการ แก้ปัญหานั้น	2.42	0.76	2.54	0.74	1.391	0.165
เฉลี่ยรวม	2.83	0.65	2.93	0.59	1.442	0.150

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านความรับผิดชอบนั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3

ตารางที่ 4.22 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานของบุคลากร ทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ	3.03	0.75	3.05	0.73	0.251	0.802
2. บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.70	0.72	2.76	0.80	0.799	0.425
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตรและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.68	0.85	2.70	0.89	0.166	0.868
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	2.77	0.72	2.76	0.73	0.110	0.912
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อนวัตกรรม การศึกษา ห้องปฏิบัติการและอาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.75	0.78	2.54	0.85	2.294*	0.022
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.74	0.70	2.85	0.66	1.467	0.143
7. บริหารกิจการ โครงการพิเศษต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.79	0.74	2.84	0.71	0.599	0.549
8. มุ่งมั่นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ	3.01	0.73	3.12	0.84	1.337	0.182
เฉลี่ยรวม	2.81	0.55	2.83	0.58	0.327	0.744

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพนั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5

ตารางที่ 4.23 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วม	ชาย		หญิง		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.68	1.02	2.81	0.84	1.235	0.218
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.55	0.85	2.58	0.85	0.358	0.721
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์การ	2.43	0.85	2.50	0.79	0.816	0.415
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ	2.14	0.80	2.18	0.80	0.388	0.698
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ และไต่สวนสาธารณะ	2.15	0.77	2.23	0.78	0.942	0.347
เฉลี่ยรวม	2.39	0.70	2.46	0.66	0.929	0.354

จากตารางที่ 4.23 พบว่า การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ของผู้บริหารด้านการมีส่วนร่วม นั้น คณาจารย์ชายและหญิงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ



### 3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตนครศรีธรรมราช

ตารางที่ 4.24 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	การศึกษ		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		บัญชี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.80	0.62	2.76	0.51	2.86	0.64	2.93	0.56	2.82	0.52	0.777	0.541
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.93	0.74	2.91	0.58	3.00	0.68	3.14	0.66	2.95	0.72	0.981	0.418
3. ความโปร่งใส	2.76	0.59	2.69	0.53	2.83	0.52	2.93	0.50	2.80	0.62	1.416	0.229
4. ความรับผิดชอบ	2.87	0.62	2.82	0.58	2.91	0.66	2.94	0.62	3.05	0.69	0.918	0.454
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.82	0.54	2.77	0.53	2.79	0.59	2.92	0.58	2.95	0.69	0.896	0.466
6. การมีส่วนร่วม	2.36	0.69	2.42	0.65	2.42	0.75	2.58	0.62	2.40	0.69	0.627	0.644
เฉลี่ยรวม	2.76	0.55	2.73	0.49	2.80	0.59	2.91	0.52	2.83	0.56	0.897	0.466

จากตารางที่ 4.24 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตนครศรีธรรมราชคณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตารางที่ 4.25 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์  
จำแนกตามสาขาวิชา

	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่มีความ ยุติธรรมกับบุคลากรทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัย	3.24	0.79	3.19	0.70	3.15	0.72	3.08	0.55	0.886	0.473
2. ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เป็น ตัวอย่างที่ดีให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย	3.06	0.86	3.03	0.72	3.11	0.82	3.19	0.86	0.649	0.628
3. บริหารจัดการในด้านการพิจารณาความผิดต่างๆ ของ บุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.97	0.74	2.91	0.79	3.08	0.92	3.17	0.69	0.945	0.438
4. จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษาด้วย ความเสมอภาคยุติธรรม	2.88	0.83	2.82	0.74	2.86	0.89	3.06	0.89	0.599	0.664
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลัก นิติธรรมและยุติธรรม	2.29	0.78	2.43	0.66	2.39	0.76	2.58	0.84	1.585	0.178
6. กำหนดกติกาในการประเมินผลงานอย่างยุติธรรมกับ บุคลากรทุกระดับ	2.80	0.73	2.81	0.77	2.93	0.84	3.06	0.75	1.335	0.257

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

ความเสมอภาคยุติธรรม	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		ปัญหา	F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรม เหมาะสมกับ											
ความสามารถและทักษะงานของบุคลากรทุกระดับ	3.03	0.84	2.83	0.82	3.10	0.79	3.00	0.68	2.78	0.80	1.796 0.129
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงาน											
ของผู้บริหาร	1.86	0.86	1.85	0.82	2.15	0.94	2.36	0.96	2.00	0.83	3.438* 0.009
9. ทำการประเมินผลงานและพิจารณาความดีความชอบ											
บุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.61	0.84	2.52	0.73	2.74	0.79	2.78	0.79	2.67	0.92	1.230 0.298
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับพัฒนาตนเองในด้าน											
ต่างๆ ด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	3.27	0.89	3.21	0.86	3.04	0.96	3.06	0.92	3.30	0.72	0.950 0.435
เฉลี่ยรวม	2.80	0.62	2.76	0.51	2.86	0.64	2.93	0.56	2.82	0.52	0.777 0.541

\* แสดงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.25 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านความเสมอภาคยุติธรรมนั้น คณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายชื่อคณาจารย์ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 8

ตารางที่ 4.26 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำนวนตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	การศึกษา	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	บริหารธุรกิจ	บัญชี
	$\bar{X}$	1.85	2.15	2.36	2.00
การศึกษา	1.86	-.01	-.29	-.50*	-.14
วิทยาศาสตร์	1.85	-	-.30*	-.51*	-.15
ศิลปศาสตร์	2.15	-	-	-.21	.15
บริหารธุรกิจ	2.36	-	-	-	.36
บัญชี	2.00	-	-	-	-

\* แสดงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.26 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 8 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ในสาขาวิชาการศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ในสาขาวิชาบริหารธุรกิจ คณาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ในสาขาศิลปศาสตร์และบริหารธุรกิจ

ตารางที่ 4.27 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	คุณธรรมความซื่อสัตย์		การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยด้วย ความซื่อสัตย์	3.11	0.79	2.90	0.75	3.03	0.84	3.14	0.76	3.04	0.85	1.157	0.330
2. บริหารการศึกษาด้วยความซื่อสัตย์ งาม มีคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.09	0.76	2.89	0.77	3.19	0.88	3.17	0.84	3.15	0.86	2.158	0.074
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในด้านคุณธรรมความ ซื่อสัตย์	2.83	0.94	2.88	0.75	2.94	1.00	3.22	0.76	2.93	0.99	1.318	0.263
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้บุคลากรใน มหาวิทยาลัยทำงานโดยใช้หลักคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.20	0.83	3.11	0.82	3.13	0.80	3.33	0.83	3.00	1.00	0.782	0.538
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการประมุขและ โครงการต่างๆ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.97	0.94	3.09	0.79	3.04	0.78	3.14	0.68	2.89	0.69	0.611	0.655
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าใช้จ่าย ไปราชการด้วยความเหมาะสมและซื่อสัตย์สุจริต	2.98	0.92	3.14	0.74	3.14	0.73	3.25	0.91	3.00	0.83	0.856	0.491

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

คุณธรรมความซื่อสัตย์	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.35	0.85	2.37	0.75	2.54	0.79	2.75	0.94	2.370	0.052
เฉลี่ยรวม	2.93	0.74	2.91	0.58	3.00	0.68	3.14	0.66	0.981	0.418

จากตารางที่ 4.27 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาคตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น คณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.28 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา

	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาชนรับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่างชัดเจน	3.03	0.80	2.93	0.83	2.96	0.85	3.14	0.64	1.483	0.207
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจน ตรวจสอบได้	2.91	0.78	2.85	0.76	2.92	0.78	3.14	0.63	1.078	0.368
3. กำหนดคณาจารย์ในการประมูลงานโครงการ และประกาศผลการพิจารณาอย่างถูกต้อง ชัดเจน	2.97	0.86	2.86	0.83	2.99	0.74	3.06	0.72	0.582	0.676
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผล และตรวจสอบได้	2.30	0.72	2.40	0.75	2.63	0.74	2.72	0.74	2.845*	0.024
5. พิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยเหตุผล ถูกต้อง ชัดเจน และตรวจสอบได้	2.47	0.83	2.52	0.85	2.81	0.78	2.92	0.73	3.002*	0.019



ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

ความโปร่งใส	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
6. ความคุ้มครองในการสรรหาบุคลากรภายนอกเข้าทำงานในมหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.80	0.83	2.81	0.71	2.90	0.77	2.89	0.98	0.247	0.911
7. บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรทุกระดับ	3.24	0.77	3.03	0.74	3.10	0.86	3.00	0.83	0.72	0.435
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตามวาระ และโอกาสที่สมควร	2.32	0.76	2.19	0.65	2.36	0.84	2.56	0.81	1.878	0.114
เฉลี่ยรวม	2.76	0.59	2.69	0.53	2.83	0.62	2.93	0.50	1.416	0.229

\* แสดงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.28 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านความโปร่งใส นั้น คณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 4 และ 5

ตารางที่ 4.29 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความโปร่งใส ในข้อ 4 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	การศึกษา	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	บริหารธุรกิจ	บัญชี
$\bar{X}$	2.30	2.40	2.63	2.72	2.48
การศึกษา	2.30	-.10	-.33*	-.42*	-.18
วิทยาศาสตร์	2.40	-	-.23*	-.32*	-.08
ศิลปศาสตร์	2.63	-	-	-.09	.15
บริหารธุรกิจ	2.72	-	-	-	.24
บัญชี	2.48	-	-	-	-

\* แสดงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.29 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 4 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ในสาขาวิชาการศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกับคณาจารย์ในสาขาวิชาศิลปศาสตร์และบริหารธุรกิจ คณาจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์มีความคิดเห็นแตกต่างกับคณาจารย์ในสาขาวิชาศิลปศาสตร์และบริหารธุรกิจ

ตารางที่ 4.30 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความโปร่งใส ในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จําแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	$\bar{X}$	การศึกษา	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	บริหารธุรกิจ	บัญชี
การศึกษา	2.47	-	-	2.47	2.92	2.63
วิทยาศาสตร์	2.52	-	-	2.81	2.92	2.63
ศิลปศาสตร์	2.81	-	-	2.81	2.92	2.63
บริหารธุรกิจ	2.92	-	-	2.81	2.92	2.63
บัญชี	2.63	-	-	2.81	2.92	2.63

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.30 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 5 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ในสาขาวิชาการศึกษาที่มีความคิดเห็นแตกต่างกับคณาจารย์ในสาขาวิชาศิลปศาสตร์และบริหารธุรกิจ คณาจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์มีความคิดเห็นแตกต่างกับคณาจารย์ในสาขาวิชาศิลปศาสตร์และบริหารธุรกิจ

ตารางที่ 4.31 การบริหารการควบคุมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบต่อ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำนวน ตามสาขาวิชา

ความรับผิดชอบ	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเต็ม	3.14	0.94	3.17	0.77	3.19	0.74	3.11	0.82	0.68	0.370	0.830
2. รับผิดชอบต่อพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็ง	2.67	1.01	2.80	0.86	2.88	0.98	2.94	0.92	3.15	0.99	1.495
3. รับผิดชอบต่อกิจกรรมนักศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ	2.85	0.79	2.86	0.80	3.04	0.94	3.28	0.91	3.11	0.80	2.355
4. รับผิดชอบต่อสวัสดิการและความปลอดภัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัย	2.71	0.86	2.62	0.84	2.82	0.95	2.67	0.86	3.07	0.92	1.750
5. รับผิดชอบต่อการติดตามประเมินผลแผนงาน โครงการให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล	3.02	0.85	2.73	0.83	2.94	0.85	2.94	0.89	2.81	0.92	1.500
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นในชุมชนและสังคม	3.32	0.64	3.09	0.76	3.03	0.87	3.06	0.79	3.22	0.80	1.564

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ความรับผิดชอบ	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		ปัญหา	F	Sig	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่ เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการ แก้ปัญหา	2.42	0.79	2.46	0.73	2.44	0.73	2.61	0.80	2.63	0.79	0.692	0.598
เฉลี่ยรวม	2.87	0.62	2.82	0.58	2.91	0.66	2.94	0.62	3.05	0.69	0.918	0.454

จากตารางที่ 4.31 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านความรับผิดชอบต่อ  
สาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.32 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่าประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์  
 จั๊นแนกตามสาขาวิชา

	การศึกษ		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานของบุคลากร ทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ	2.94	0.74	3.10	0.77	2.92	0.69	3.17	0.74	3.19	0.68	1.576	0.180
2. บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.93	0.69	2.69	0.76	2.71	0.83	2.75	0.81	3.00	0.73	0.965	0.427
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตรและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.65	0.89	2.64	0.81	2.76	0.85	2.67	0.89	2.89	1.16	0.627	0.643
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	2.76	0.77	2.67	0.62	2.75	0.80	2.94	0.75	3.00	0.78	1.822	0.124
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อวัสดุกรรมการศึกษา ห้องปฏิบัติการและอาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.77	0.76	2.59	0.74	2.63	0.89	2.64	1.02	2.59	0.84	0.576	0.680

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

	การศึกษ		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		บัญชี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.76	0.77	2.81	0.64	2.74	0.63	2.86	0.68	2.93	0.78	0.538	0.708
7. บริหารกิจการโครงการพิเศษต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.85	0.66	2.73	0.75	2.86	0.69	2.94	0.67	2.81	0.88	0.865	0.485
8. มุ่งเน้นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ	3.11	0.81	2.96	0.78	3.00	0.71	3.42	0.73	3.19	1.00	2.681*	0.032
เฉลี่ยรวม	2.82	0.54	2.77	0.53	2.79	0.59	2.92	0.58	2.95	0.69	0.896	0.466

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.32 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านความคุ้มครองมีประสิทธิภาพนั้น คณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 8

ตารางที่ 4.33 การบริหารการอุดมศึกษา ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จําแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	$\bar{X}$	การศึกษา	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	บริหารธุรกิจ	บัญชี
การศึกษา	3.11	-	.15	.11	-.31	-.08
วิทยาศาสตร์	2.96	-	-	-.04	-.46*	-.23
ศิลปศาสตร์	3.00	-	-	-	-.42*	-.19
บริหารธุรกิจ	3.42	-	-	-	-	.23
บัญชี	3.19	-	-	-	-	-

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.33 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพในข้อ 8 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ในสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกับคณาจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์



ตารางที่ 4.34 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามสาขาวิชา

การมีส่วนร่วม	การศึกษา		วิทยาศาสตร์		ศิลปศาสตร์		บริหารธุรกิจ		F	Sig	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.70	0.99	2.70	0.94	2.74	0.93	2.94	0.83	0.88	0.563	0.690
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.56	0.86	2.60	0.78	2.61	0.94	2.44	0.88	0.89	0.337	0.853
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์การ	2.45	0.83	2.46	0.83	2.39	0.85	2.64	0.72	2.48	0.80	0.566
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ	2.05	0.81	2.15	0.78	2.19	0.87	2.36	0.72	2.11	0.81	0.966
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ และ ได้ส่วนสาธารณะ	2.06	0.84	2.20	0.72	2.15	0.82	2.53	0.69	2.11	0.75	2.331
เฉลี่ยรวม	2.36	0.69	2.42	0.65	2.42	0.75	2.58	0.62	2.40	0.69	0.627

จากการางที่ 4.34 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้านการมีส่วนร่วม คณะจารย์ในสาขาวิชาต่างๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

### 3.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตาม หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ตารางที่ 4.35 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตาม  
ความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.89	0.44	2.81	0.54	2.74	0.67	2.051	0.130
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.97	0.52	3.01	0.62	2.92	0.77	0.564	0.570
3. ความโปร่งใส	2.85	0.48	2.78	0.53	2.69	0.65	2.322	0.100
4. ความรับผิดชอบ	2.98	0.52	2.87	0.62	2.79	0.67	2.929	0.055
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.89	0.46	2.79	0.59	2.77	0.62	1.448	0.237
6. การมีส่วนร่วม	2.54	0.55	2.37	0.72	2.35	0.73	2.417	0.091
เฉลี่ยรวม	2.85	0.41	2.77	0.53	2.71	0.61	2.125	0.121

จากตารางที่ 4.35 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตารางที่ 4.36 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความ  
เสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์  
การสอน

ความเสมอภาคยุติธรรม	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและ ข้อบังคับต่างๆ ที่มีความ ยุติธรรมกับบุคลากรทุกฝ่ายใน มหาวิทยาลัย	3.15	0.67	3.20	0.63	3.14	0.79	0.234	0.791
2. ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและ ข้อบังคับต่างๆ เป็นตัวอย่างที่ดี ให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย	3.09	0.68	3.11	0.76	3.08	0.91	0.025	0.976
3. บริหารจัดการในด้านการ พิจารณาความคิดเห็นต่างๆ ของ บุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	3.01	0.68	2.96	0.84	3.02	0.90	0.155	0.856
4. จัดสรรงบประมาณและ ทรัพยากรทางการศึกษาด้วย ความเสมอภาคยุติธรรม	2.90	0.74	3.01	0.82	2.75	0.85	2.721	0.067
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่ง ระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติ ธรรมและยุติธรรม	2.57	0.64	2.43	0.76	2.30	0.75	4.107*	0.017
6. กำหนดกลไกในการ ประเมินผลงานอย่างยุติธรรม กับบุคลากรทุกระดับ	2.95	0.68	2.84	0.79	2.76	0.85	1.735	0.178
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ ยุติธรรม เหมาะสมกับ ความสามารถและลักษณะงาน ของบุคลากรทุกระดับ	3.07	0.74	2.91	0.77	2.85	0.87	2.265	0.106

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

ความเสมอภาคคุณธรรม	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการ ประเมินการบริหารงานของ ผู้บริหาร	2.28	0.83	1.94	0.82	1.77	0.90	10.119**	0.000
9. ทำการประเมินผลงานและ พิจารณาความคิดความชอบ บุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ คุณธรรม	2.74	0.64	2.62	0.77	2.53	0.90	2.069	0.128
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุก ระดับพัฒนาตนเองในด้าน ต่างๆ ด้วยความเสมอภาค คุณธรรม	3.16	0.78	3.17	0.96	3.20	0.90	0.063	0.939
เฉลี่ยรวม	2.89	0.44	2.81	0.54	2.74	0.67	2.051	0.130

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.36 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านความเสมอภาคคุณธรรมนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5 และที่ระดับ .01 ในข้อ 8

ตารางที่ 4.37 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.57	2.43	2.30
น้อยกว่า 7 ปี	2.57	—	.14	.27*
7-15 ปี	2.43	—	—	.13
มากกว่า 15 ปี	2.30	—	—	—

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.37 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 5 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.38 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 8 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.28	1.94	1.77
น้อยกว่า 7 ปี	2.28	—	.34 *	.51 **
7-15 ปี	1.94	—	—	.17
มากกว่า 15 ปี	1.77	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.38 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อ 5 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.39 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านคุณธรรม  
ความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

คุณธรรมความซื่อสัตย์	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อ พัฒนามหาวิทยาลัยด้วยความ ซื่อสัตย์	2.95	0.80	3.03	0.72	3.03	0.82	0.355	0.702
2. บริหารการศึกษาด้วยความยึด หลักในความถูกต้องดีงาม มี คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.12	0.74	3.03	0.80	3.00	0.88	0.645	0.525
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี ในด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์	2.94	0.74	2.98	0.86	2.87	0.98	0.455	0.635
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริม ให้บุคลากรในมหาวิทยาลัย ทำงานโดยใช้หลักคุณธรรม ความซื่อสัตย์	3.17	0.71	3.22	0.84	3.07	0.92	0.892	0.411
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วย การประมุขงานและ โครงการ ต่างๆ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.99	0.71	3.18	0.73	2.98	0.91	1.956	0.143
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับ การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายการไป ราชการด้วยความเหมาะสมและ ซื่อสัตย์สุจริต	3.08	0.74	3.19	0.69	3.07	0.92	0.731	0.482
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่ง ระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต	2.56	0.65	2.45	0.78	2.40	0.93	1.149	0.318



---

เฉลี่ยรวม	2.97	0.52	3.01	0.62	2.91	0.77	0.564	0.570
-----------	------	------	------	------	------	------	-------	-------

---

จากตารางที่ 4.39 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.40 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความโปร่งใส	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่างชัดเจน	3.15	0.79	2.97	0.74	2.92	0.86	2.484	0.085
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจนตรวจสอบได้	2.94	0.74	2.96	0.68	2.85	0.78	0.670	0.513
3. กำหนดคกฏเกณฑ์ในการประมูลงานโครงการ และประกาศผลการพิจารณาอย่างถูกต้องชัดเจน ตรวจสอบได้	2.95	0.76	3.01	0.74	2.88	0.83	0.788	0.456
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผล และตรวจสอบได้	2.65	0.80	2.45	0.68	2.33	0.76	5.313*	0.005
5. พิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยเหตุผล ถูกต้องชัดเจน และตรวจสอบได้	2.82	0.74	2.56	0.81	2.50	0.93	4.418*	0.013
6. ควบคุมกระบวนการในการสรรหาบุคลากรภายนอกเข้าทำงานในมหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.85	0.69	2.87	0.83	2.80	0.87	0.279	0.757

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ความโปร่งใส	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
7. บริหารจัดการให้มีระบบ สารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่ สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็น ประโยชน์ต่อบุคลากรทุก ระดับ	3.13	0.77	3.07	0.85	3.08	0.73	0.148	0.862
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรใน มหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการ บริหารงานได้ตามวาระ และ โอกาสที่สมควร	2.35	0.69	2.35	0.71	2.20	0.86	1.354	0.260
เฉลี่ยรวม	2.85	0.48	2.78	0.53	2.69	0.65	2.322	0.100

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.40 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านความโปร่งใส นั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 4 และ 5

ตารางที่ 4.41 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 4 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.65	2.45	2.33
น้อยกว่า 7 ปี	2.65	—	.20	.32*
7-15 ปี	2.45	—	—	.12
มากกว่า 15 ปี	2.33	—	—	—

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.41 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความโปร่งใสในข้อ 4 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.42 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความโปร่งใสในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.82	2.56	2.50
น้อยกว่า 7 ปี	2.82	—	.26*	.32*
7-15 ปี	2.56	—	—	.06
มากกว่า 15 ปี	2.50	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.42 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความโปร่งใสในข้อ 5 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.43 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความ  
 รับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความรับผิดชอบ	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ ของตนเองอย่างเต็มกำลัง ความสามารถ	3.33	0.66	3.11	0.91	3.09	0.80	3.131*	0.045
2. รับผิดชอบในการพัฒนา มหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็งทาง วิชาการ	3.09	2.80	2.83	0.93	2.61	1.00	8.038**	0.000
3. รับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษาเพื่อ พัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้มีคุณภาพ ที่ดี มีมาตรฐาน	3.07	0.79	3.02	0.88	2.83	0.86	2.702	0.069
4. รับผิดชอบด้านสวัสดิการและความ ปลอดภัยของบุคลากรใน มหาวิทยาลัย	2.73	0.78	2.67	0.95	2.76	0.91	0.294	0.746
5. รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล แผนงาน โครงการ ให้เกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผล	2.94	0.73	2.83	0.90	2.84	0.92	0.519	0.596
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับ หน่วยงานอื่นในชุมชนและสังคม	3.10	0.71	3.22	0.70	3.08	0.86	0.994	0.371
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการ บริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการ แก้ปัญหาเหล่านั้น	2.66	0.67	2.45	0.79	2.34	0.75	5.364*	0.005
เฉลี่ยรวม	2.98	0.52	2.87	0.62	2.79	0.67	2.929	0.055

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.43 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านความรับผิดชอบนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1 และ 7 และที่ระดับ .01 ในข้อ 2

ตารางที่ 4.44 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบในข้อ 1 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		3.33	3.11	3.09
น้อยกว่า 7 ปี	3.33	—	.22*	.24*
7-15 ปี	3.11	—	—	.02
มากกว่า 15 ปี	3.09	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.44 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบในข้อ 1 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี



ตารางที่ 4.45 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบในข้อ 2 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		3.09	2.83	2.61
น้อยกว่า 7 ปี	3.09	—	.26 *	.49 **
7-15 ปี	2.83	—	—	.22
มากกว่า 15 ปี	2.61	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.45 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบในข้อ 2 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.46 การบริหารการอุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบในข้อ 7 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.66	2.45	2.34
น้อยกว่า 7 ปี	2.66	—	.21*	.32*
7-15 ปี	2.45	—	—	.11
มากกว่า 15 ปี	2.34	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.46 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบในข้อ 7 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.47 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านความ  
 คุ่มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์  
 การสอน

ความคุ่มค่ามีประสิทธิภาพ	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและ ข้อบังคับต่างๆ ที่เป็น ประโยชน์ต่อการทำงานของ บุคลากร ทำให้การทำงานมี ประสิทธิภาพ	3.15	0.70	3.04	0.68	2.95	0.80	2.032	0.133
2. บริหารทรัพยากรบุคคลใน มหาวิทยาลัยได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	2.80	0.69	2.69	0.74	2.70	0.84	0.614	0.542
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตร และจัดการเรียนการสอนได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.81	0.81	2.63	0.84	2.64	0.94	1.431	0.241
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมี ประสิทธิภาพและเกิด ประสิทธิผล	2.79	0.59	2.76	0.75	2.75	0.80	0.108	0.897
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อ นวัตกรรมการศึกษา ห้องปฏิบัติการและอาคาร สถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.61	0.78	2.65	0.90	2.66	0.79	0.152	0.859
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.89	0.64	2.73	0.70	2.77	0.69	1.513	0.222
7. บริหารกิจการโครงการพิเศษ ต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.94	0.62	2.74	0.76	2.75	0.76	2.414	0.091

ตารางที่ 4.47 (ต่อ)

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. มุ่งมั่นจริงจังในระบบประกัน คุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัย ทำให้การบริหาร จัดการศึกษามีประสิทธิภาพ	3.17	0.63	3.09	0.74	2.96	0.93	2.161	0.117
เฉลี่ยรวม	2.89	0.46	2.79	0.59	2.77	0.62	1.448	0.237

จากตารางที่ 4.47 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างก็มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.48 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีและผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

การมีส่วนร่วม	น้อยกว่า 7 ปี		7-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.81	0.81	2.78	0.94	2.66	1.01	0.763	0.467
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.69	0.71	2.47	0.93	2.53	0.89	1.837	0.161
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์กร	2.57	0.73	2.40	0.84	2.42	0.86	1.340	0.263
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ	2.28	0.74	2.14	0.79	2.07	0.84	1.881	0.154
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ และได้สวนสาธารณะ	2.37	0.63	2.11	0.79	2.10	0.84	4.339*	0.014
เฉลี่ยรวม	2.54	0.55	2.37	0.72	2.35	0.73	2.417	0.091

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.48 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการที่ดีของผู้บริหารด้านการมีส่วนร่วมนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5

ตารางที่ 4.49 การบริหารการอุดมศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในข้อ 5 ของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 7 ปี	7-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		2.37	2.11	2.10
น้อยกว่า 7 ปี	2.37	—	.26*	.27*
7-15 ปี	2.11	—	—	.01
มากกว่า 15 ปี	2.10	—	—	—

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.49 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านการมีส่วนร่วมในข้อ 5 ของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างทางสถิติกับคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี

### 3.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตาม หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

ตารางที่ 4.50 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตาม  
ความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.80	0.62	2.82	0.51	0.272	0.786
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.01	0.71	2.92	0.59	1.162	0.246
3. ความโปร่งใส	2.78	0.59	2.76	0.55	0.415	0.678
4. ความรับผิดชอบ	2.86	0.68	2.90	0.56	0.569	0.570
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.81	0.61	2.81	0.52	0.026	0.979
6. การมีส่วนร่วม	2.39	0.76	2.45	0.60	0.729	0.466
เฉลี่ยรวม	2.77	0.59	2.77	0.48	0.009	0.993

จากตารางที่ 4.50 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดีของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน  
ทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตารางที่ 4.51 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

ความเสมอภาคยุติธรรม	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่มีความยุติธรรมกับบุคลากรทุกฝ่าย ในมหาวิทยาลัย	3.15	0.77	3.16	0.65	0.129	0.897
2. ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับคณาจารย์ ในมหาวิทยาลัย	3.12	0.85	3.07	0.75	0.590	0.555
3. บริหารจัดการในด้านการพิจารณาความคิดต่างๆ ของบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	3.09	0.85	2.92	0.78	1.837	0.067
4. จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษาด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	2.87	0.83	2.88	0.80	0.090	0.928
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรม	2.37	0.77	2.47	0.69	1.259	0.209
6. กำหนดกลไกในการประเมินผลงานอย่างยุติธรรมกับบุคลากรทุกระดับ	2.85	0.78	2.85	0.78	0.076	0.940
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรมเหมาะสมกับความสามารถและลักษณะงานของบุคลากรทุกระดับ	2.95	0.80	2.94	0.81	0.035	0.972
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร	1.88	0.91	2.08	0.85	2.043*	0.042
9. ทำการประเมินผลงานและพิจารณาความคิดเห็นความชอบบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.58	0.85	2.66	0.73	0.908	0.365



ตารางที่ 4.51 (ต่อ)

ความเสมอภาคยุติธรรม	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับพัฒนา ตนเองในด้านต่างๆ ด้วยความเสมอภาค ยุติธรรม	3.18	0.93	3.17	0.83	0.109	0.913
เฉลี่ยรวม	2.80	0.62	2.82	0.51	0.272	0.786

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.51 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรมนั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 8

ตารางที่ 4.52 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

คุณธรรมความซื่อสัตย์	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยด้วยความซื่อสัตย์	3.04	0.76	2.98	0.81	0.716	0.474
2. บริหารการศึกษาด้วยความซื่อสัตย์ในความถูกต้องดีงาม มีคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.09	0.84	3.01	0.79	0.910	0.363
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์	2.94	0.94	2.91	0.81	0.254	0.799
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยทำงานโดยใช้หลักคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.17	0.87	3.13	0.80	0.400	0.690
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการประมุลงานและโครงการต่างๆ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	3.13	0.87	2.97	0.73	1.724	0.086
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายไปราชการด้วยความเหมาะสมและซื่อสัตย์สุจริต	3.19	0.86	3.03	0.74	1.780	0.076
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.51	0.85	2.43	0.76	0.871	0.384
เฉลี่ยรวม	3.01	0.71	2.92	0.59	1.162	0.246

จากตารางที่ 4.52 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.53 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

ความโปร่งใส	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลาย ให้ประชาชนรับทราบเกี่ยวกับ กฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่าง ชัดเจน	2.99	0.80	3.02	0.82	0.326	0.745
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหาร งบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอน ชัดเจน ตรวจสอบได้	2.94	0.71	2.89	0.76	0.573	0.367
3. กำหนดกฎเกณฑ์ในการประมูลงาน โครงการ และประกาศผลการพิจารณา อย่างถูกต้อง ชัดเจน ตรวจสอบได้	3.03	0.78	2.86	0.78	1.952	0.052
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร อย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มี เหตุผล และตรวจสอบได้	2.42	0.71	2.52	0.80	1.182	0.238
5. พิจารณาความคิดความชอบบุคลากรด้วย เหตุผล ถูกต้อง ชัดเจน และตรวจสอบ ได้	2.56	0.88	2.68	0.82	1.188	0.236
6. ควบคุมกระบวนการในการสรรหา บุคลากรภายนอกเข้าทำงานใน มหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.89	0.81	2.80	0.79	1.013	0.312
7. บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของ มหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็น ประโยชน์ต่อบุคลากรทุกระดับ	3.13	0.77	3.06	0.78	0.824	0.411

ตารางที่ 4.53 (ต่อ)

ความโปร่งใส	มีประสิทธิภาพ		ไม่มีประสิทธิภาพ		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัย เข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตาม วาระ และโอกาสที่สมควร	2.34	0.83	2.26	0.70	0.855	0.393
เฉลี่ยรวม	2.78	0.59	2.76	0.55	0.415	0.678

จากตารางที่ 4.53 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส นั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสิทธิภาพการบริหาร มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

ตารางที่ 4.54 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

ความรับผิดชอบ	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ	3.15	0.81	3.20	0.78	0.575	0.566
2. รับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็งทางวิชาการ	2.71	1.01	2.94	0.85	2.147*	0.033
3. รับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้มีคุณภาพที่ดี มีมาตรฐาน	2.93	0.88	3.00	0.82	0.779	0.437
4. รับผิดชอบด้านสวัสดิการและความปลอดภัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัย	2.80	0.93	2.66	0.83	1.364	0.174
5. รับผิดชอบในการติดตามประเมินผลแผนงาน โครงการ ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล	2.85	0.93	2.88	0.78	0.293	0.770
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นในชุมชนและสังคม	3.16	0.83	3.10	0.72	0.673	0.501
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ปัญหานั้น	2.43	0.77	2.52	0.73	1.114	0.266
เฉลี่ยรวม	2.86	0.68	2.90	0.56	0.569	0.570

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.54 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบนั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความ

คิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2

ตารางที่ 4.55 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานของบุคลากรทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ	2.96	0.76	3.11	0.71	1.876	0.062
2. บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.75	0.79	2.72	0.74	0.419	0.675
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตรและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.69	0.94	2.69	0.81	0.020	0.984
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	2.81	0.79	2.72	0.66	1.120	0.263
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อนวัตกรรม การศึกษา ห้องปฏิบัติการและอาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.72	0.84	2.57	0.79	1.580	0.115
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.82	0.69	2.78	0.66	0.458	0.648
7. บริหารกิจการ โครงการพิเศษต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.73	0.76	2.88	0.67	1.840	0.067
8. มุ่งมั่นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ	3.06	0.89	3.07	0.70	0.149	0.882
เฉลี่ยรวม	2.81	0.61	2.81	0.32	0.026	0.979

จากตารางที่ 4.55 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพนั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ



ตารางที่ 4.56 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร

การมีส่วนร่วม	มีประสบการณ์		ไม่มีประสบการณ์		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.74	1.05	2.75	0.81	0.111	0.912
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.56	0.93	2.57	0.78	0.174	0.862
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์กร	2.44	0.88	2.48	0.75	0.433	0.665
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ	2.13	0.87	2.19	0.73	0.672	0.502
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์และได้สวนสาธารณะ	2.11	0.84	2.26	0.70	1.793	0.074
เฉลี่ยรวม	2.39	0.76	2.45	0.60	0.729	0.466

จากตารางที่ 4.56 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม นั้น คณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหาร มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายข้อ

### 3.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตาม หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ตารางที่ 4.57 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ตาม  
ความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ความเสมอภาคยุติธรรม	2.87	0.54	2.69	0.59	2.642 **	0.009
2. คุณธรรมความซื่อสัตย์	3.00	0.59	2.87	0.75	1.596	0.112
3. ความโปร่งใส	2.83	0.51	2.65	0.64	2.585 *	0.011
4. ความรับผิดชอบ	2.94	0.57	2.75	0.68	2.739 **	0.007
5. ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2.88	0.51	2.68	0.63	2.856 **	0.005
6. การมีส่วนร่วม	2.52	0.65	2.23	0.70	3.708 **	0.000
เฉลี่ยรวม	2.74	0.049	2.64	0.59	3.005 **	0.003

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.57 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดีของผู้บริหารนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าความคิดเห็นมีความแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 ที่ระดับ .01 ในข้อ 1, 4, 5 และ 6

ตารางที่ 4.58 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความเสมอภาคยุติธรรม	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่มีความยุติธรรมกับบุคลากรทุกฝ่าย ในมหาวิทยาลัย	3.18	0.69	3.12	0.75	0.758	0.449
2. ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับคณาจารย์ ในมหาวิทยาลัย	3.12	0.77	3.04	0.85	0.902	0.368
3. บริหารจัดการในด้านการพิจารณาความผิดต่างๆ ของบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	3.00	0.75	2.98	0.92	0.223	0.824
4. จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษาด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	2.94	0.79	2.75	0.83	1.915	0.057
5. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรม	2.49	0.74	2.29	0.69	2.374*	0.018
6. กำหนดกลไกในการประเมินผลงานอย่างยุติธรรมกับบุคลากรทุกระดับ	2.92	0.78	2.72	0.78	2.165*	0.031
7. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรมเหมาะสมกับความสามารถและลักษณะงานของบุคลากรทุกระดับ	3.01	0.77	2.82	0.85	1.962*	0.049
8. เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร	2.19	0.88	1.60	0.74	5.938**	0.000
9. ทำการประเมินผลงานและพิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	2.73	0.75	2.43	0.81	3.240**	0.001

ตารางที่ 4.58 (ต่อ)

ความเสมอภาคยุติธรรม	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับพัฒนา ตนเองในด้านต่างๆ ด้วยความเสมอ ภาคยุติธรรม	3.16	0.85	3.20	0.93	0.359	0.720
เฉลี่ยรวม	2.87	0.54	2.69	0.59	2.642**	0.009

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.58 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความเสมอภาคยุติธรรมนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5, 6 และ 7 ที่ระดับ .01 ในข้อ 8 และ 9

ตารางที่ 4.59 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
คุณธรรมความซื่อสัตย์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทาง  
วิชาการ

คุณธรรมความซื่อสัตย์	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนา มหาวิทยาลัยด้วยความซื่อสัตย์	3.02	0.77	2.98	0.82	0.397	0.692
2. บริหารการศึกษาด้วยความซื่อสัตย์ใน ความถูกต้องดีงาม มีคุณธรรมความ ซื่อสัตย์	3.08	0.77	2.99	0.88	0.923	0.357
3. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในด้าน คุณธรรมความซื่อสัตย์	2.99	0.80	2.80	0.99	1.743	0.083
4. กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้ บุคลากรในมหาวิทยาลัยทำงานโดยใช้ หลักคุณธรรมความซื่อสัตย์	3.20	0.76	3.05	0.94	1.444	0.150
5. ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการประมุล งานและโครงการต่างๆ ด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริต	3.09	0.72	2.93	0.93	1.422	0.156
6. ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการ เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายราชการด้วยความ เหมาะสมและซื่อสัตย์สุจริต	3.13	0.74	3.05	0.90	0.852	0.395
7. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับ บริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	2.55	0.77	2.30	0.84	2.706**	0.007
เฉลี่ยรวม	3.00	0.59	2.87	0.75	1.596	0.112

\*\* แสดงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.59 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดีของผู้บริหาร ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีความ

คิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 7

ตารางที่ 4.60 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
ความโปร่งใส ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จําแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความโปร่งใส	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลาย ให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับ กฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่าง ชัดเจน	3.09	0.74	2.85	0.91	2.316*	0.022
2. กำหนดระบบและกลไกการบริหาร งบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอน ชัดเจน ตรวจสอบได้	2.93	0.71	2.88	0.79	0.554	0.580
3. กำหนดกฎเกณฑ์ในการประมูลงาน โครงการ และประกาศผลการพิจารณา อย่างถูกต้อง ชัดเจน ตรวจสอบได้	2.98	0.73	2.86	0.88	1.204	0.230
4. แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร อย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มี เหตุผล และตรวจสอบได้	2.57	0.75	2.28	0.76	3.219**	0.001
5. พิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วย เหตุผล ถูกต้อง ชัดเจน และตรวจสอบ ได้	2.74	0.81	2.89	0.87	3.610**	0.000
6. ควบคุมกระบวนการในการสรรหา บุคลากรภายนอกเข้าทำงานใน มหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้อง ชัดเจน	2.89	0.77	2.74	0.85	1.569	0.118
7. บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของ มหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์ ชัดเจน และเป็น ประโยชน์ต่อบุคลากรทุกระดับ	3.12	0.76	3.05	0.81	0.823	0.411

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

ความโปร่งใส	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัย เข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตาม วาระ และโอกาสที่สมควร	2.36	0.73	2.16	0.81	2.222*	0.027
เฉลี่ยรวม	2.83	0.51	2.65	0.64	2.585*	0.011

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.60 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความโปร่งใส นั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1 และ 8 ที่ระดับ .01 ในข้อ 4 และ 5



ตารางที่ 4.61 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้าน  
ความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความรับผิดชอบ	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของ ตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ	3.24	0.73	3.05	0.89	1.958	0.051
2. รับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อความเข้มแข็งทางวิชาการ	2.98	0.89	2.55	0.96	3.957 **	0.000
3. รับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษาเพื่อ พัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้มีคุณภาพที่ดี มีมาตรฐาน	3.05	0.81	2.81	0.89	2.397 *	0.017
4. รับผิดชอบด้านสวัสดิการและความ ปลอดภัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัย	2.75	0.83	2.68	0.96	0.618	0.537
5. รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล แผนงาน โครงการ ให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล	2.93	0.79	2.75	0.96	1.736	0.084
6. รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับ หน่วยงานอื่นในชุมชนและสังคม	3.15	0.73	3.12	0.84	0.270	0.788
7. รับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการ บริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี และ มุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ปัญหาเหล่านั้น	2.58	0.72	2.28	0.76	3.456 **	0.001
เฉลี่ยรวม	2.94	0.57	2.75	0.68	2.739 **	0.007

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.61 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง  
ที่ดีของผู้บริหาร ด้านความรับผิดชอบนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีความ  
คิดเห็นในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

ความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 ที่ระดับ .01 ในข้อ 2 และ 7

ตารางที่ 4.62 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานของบุคลากรทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ	3.13	0.67	2.88	0.83	2.657**	0.009
2. บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.77	0.71	2.65	0.86	1.233	0.219
3. บริหารงานวิชาการ หลักสูตรและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.78	0.83	2.52	0.91	2.521*	0.012
4. บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	2.82	0.66	2.65	0.81	1.967*	0.049
5. บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อนวัตกรรม การศึกษา ห้องปฏิบัติการและอาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.70	0.79	2.53	0.86	1.774	0.077
6. บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.87	0.66	2.65	0.69	2.739**	0.007
7. บริหารกิจการ โครงการพิเศษต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.90	0.69	2.65	0.76	2.916**	0.004
8. มุ่งมั่นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ	3.12	0.71	2.96	0.92	1.558	0.121
เฉลี่ยรวม	2.88	0.51	2.68	0.63	2.856**	0.005

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.62 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 และ 4 ที่ระดับ .01 ในข้อ 1, 6 และ 7

ตารางที่ 4.63 การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วม ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

การมีส่วนร่วม	อาจารย์		ผศ. / รศ.		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย	2.84	0.86	2.56	1.02	2.394*	0.018
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ	2.65	0.79	2.41	0.94	2.264*	0.025
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์กร	2.55	0.78	2.30	0.86	2.618**	0.009
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ	2.27	0.78	1.94	0.79	3.671**	0.000
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์และได้สวนสาธารณะ	2.31	0.74	1.95	0.78	4.026**	0.000
เฉลี่ยรวม	2.52	0.65	2.23	0.70	3.708**	0.000

\*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.63 พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ด้านการมีส่วนร่วมนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1 และ 2 ที่ระดับ .01 ในข้อ 3, 4 และ 5

**ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
การอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี**

ตารางที่ 4.64 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านความเสมอภาคยุติธรรม

ความเสมอภาคยุติธรรม	จำนวน
1 ควรพิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	87
2 ควรมีระบบการประเมินที่ดีโดยมีกลไกและช่วงเวลาการประเมินที่เหมาะสมกับ บุคลากรทุกฝ่ายอย่างยุติธรรม	63
3 ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทำการประเมินผลงานการบริหารงานของผู้บริหาร	61
4 ควรแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและมี ความชอบธรรม	52
5 ควรกระจายอำนาจการบริหารอย่างเสมอภาคยุติธรรม	34
6 การออกกฎระเบียบต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคลากรโดยรวม ควรผ่านความ เห็นชอบจากประชาคมก่อนการนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติ	30
7 ควรหลีกเลี่ยงระบบอุปถัมภ์และพรรคพวก	28
8 ควรศึกษาปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นด้วยความรอบคอบ และแก้ไขปัญหาด้วยความ ถูกต้องเหมาะสม และยุติธรรม	19
9 ควรบริหารระบบสวัสดิการต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคลากรทุกฝ่าย ทุกระดับ ด้วยความเสมอภาคยุติธรรม	6
10 การพัฒนาบุคลากรทั้งข้าราชการ พนักงานราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย ควรมีความเสมอภาคยุติธรรม และใช้มาตรฐานเดียวกัน	5

จากตารางที่ 4.64 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกทีเแนะนำให้  
ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้าน  
ความเสมอภาคยุติธรรมนั้น ได้แก่ การพิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้านความยุติธรรม การ  
มีระบบกลไกการประเมินผลงานบุคลากรที่ดีมีความยุติธรรม และการเปิดโอกาสให้บุคลากรทำ  
การประเมินผลงานการบริหารงานของผู้บริหาร

ตารางที่ 4.65 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์

คุณธรรมความซื่อสัตย์	จำนวน
1 ควรมีการดำรงชีวิตและประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ อย่างชัดเจนตลอดเวลา	74
2 ควรไต่ร่รองทบทวนการบริหารงานต่างๆ ด้วยความรอบคอบ และมีความ ซื่อสัตย์สุจริตต่อตนเองและสังคม	56
3 ควรหลีกเลี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อตนเอง และพรรคพวก	54
4 ควรบริหารงานบุคคลในด้านการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร ด้วยความมีคุณธรรม ถูกต้องและเหมาะสม	53
5 ควรประกาศเกียรติคุณยกย่องสนับสนุนบุคลากรในมหาวิทยาลัยที่มีคุณธรรม ความซื่อสัตย์ทุกปีการศึกษา	48
6 ควรมีนโยบายที่ชัดเจนและมีผลงาน โครงการที่หลากหลายเกี่ยวกับการพัฒนา บุคลากรทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัยให้มีคุณธรรมความซื่อสัตย์	21
7 ควรเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประชาคมก่อนและหลังเข้ารับตำแหน่ง ผู้บริหาร	5

จากตารางที่ 4.65 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่จะแนะนำให้  
ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้าน  
คุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น ได้แก่ ควรมีการดำรงชีวิตและประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีด้าน  
คุณธรรมความซื่อสัตย์อย่างชัดเจนตลอดเวลา การบริหารงานด้วยความรอบคอบ มีความซื่อสัตย์  
สุจริตต่อตนเองและสังคม และการหลีกเลี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อ  
ตนเองและพรรคพวก

ตารางที่ 4.66 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านความโปร่งใส

ความโปร่งใส	จำนวน
1 ควรเปิดโอกาสให้คณะกรรมการซึ่งเป็นบุคลากรทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเข้าทำการติดตามและประเมินผลการบริหารงบประมาณทุกปีการศึกษา	67
2 ควรบริหารงานการจัดซื้อจัดจ้างและการประมูลงานต่างๆ ด้วยความชัดเจน ถูกต้อง และตรวจสอบได้	61
3 ควรชี้แจงผลของการบริหารงานได้อย่างมีเหตุผลที่เหมาะสมและตรวจสอบได้	33
4 ควรดำเนินการบริหารงานบุคคลด้านการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความชัดเจน ถูกต้องเป็นธรรม และตรวจสอบได้	30
5 ควรประชาสัมพันธ์งานและกิจกรรมต่างๆ ของผู้บริหารต่อประชาคมอย่างชัดเจนในรูปแบบที่หลากหลาย	14

จากตารางที่ 4.66 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความโปร่งใสนั้น ได้แก่ การเปิดโอกาสให้คณะกรรมการซึ่งเป็นบุคลากรทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเข้าทำการติดตามและประเมินผลการบริหารงบประมาณทุกปีการศึกษา การบริหารงานการจัดซื้อจัดจ้างและการประมูลงานต่างๆ ด้วยความชัดเจน ถูกต้อง และตรวจสอบได้ และการชี้แจงผลของการบริหารงานได้อย่างมีเหตุผลที่เหมาะสมและตรวจสอบได้



ตารางที่ 4.67 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านความรับผิดชอบ

ความรับผิดชอบ	จำนวน
1 ควรรับผิดชอบต่อภาระหน้าที่หลักของตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ และหลีกเลี่ยงการผลักภาระหน้าที่ให้คนอื่นรับผิดชอบแทน	62
2 ในสถานะของการเป็นสถาบันอุดมศึกษา จึงควรมุ่งเน้นความรับผิดชอบในการบริหารวิชาการให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด	60
3 ควรรับผิดชอบต่อนโยบายหรือการปฏิบัติที่เกิดความผิดพลาดและต้องพยายามแก้ไขปัญหานั้นอย่างเต็มความสามารถ	55
4 ควรรายงานผลการบริหารงานให้ชัดเจนต่อประชาคม ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับภาระหน้าที่ซึ่งตนเองรับผิดชอบ	37
5 ควรบริหารงานด้วยความรอบคอบถูกต้อง เน้นคุณภาพและแสดงภาวะผู้นำในความรับผิดชอบต่อการตัดสินใจเรื่องต่างๆ	16
6 ควรหมั่นติดตามตรวจสอบและประเมินผลการทำงานของหน่วยงานที่ตนเองรับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากที่สุด	9
7 ควรรับผิดชอบต่อกระบวนการคิดเพื่อพัฒนางานเชิงสร้างสรรค์ให้มากขึ้น นอกเหนือจากงานประจำ	3

จากตารางที่ 4.67 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบนั้น ได้แก่ การรับผิดชอบต่อภาระหน้าที่หลักของตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ และหลีกเลี่ยงการผลักภาระหน้าที่ให้คนอื่นรับผิดชอบแทน การมุ่งเน้นความรับผิดชอบในการบริหารวิชาการให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด และการรับผิดชอบต่อนโยบายหรือการปฏิบัติที่เกิดความผิดพลาดและต้องพยายามแก้ไขปัญหานั้นอย่างเต็มความสามารถ

ตารางที่ 4.68 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ

ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	จำนวน
1 ควรบริหารทรัพยากรทางการศึกษาทุกประเภทให้คุ้มค่ามีประสิทธิภาพมากที่สุด	63
2 ควรบริหารงานวิชาการให้คุ้มค่ามีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด	51
3 ควรวางแผนการทำงานในการบริหารงานต่างๆ อย่างรอบคอบ เพื่อมุ่งเน้นให้ผล ของงานมีความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	34
4 ควรมีการบริหารแผนงานและโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ตลอดจนมี การติดตามและรายงานผลความก้าวหน้าของงานอย่างสม่ำเสมอ	26
5 การอนุมัติงบประมาณในโครงการต่างๆ จะต้องศึกษาความเป็นไปได้และความ คุ้มค่าของทุนอย่างละเอียดชัดเจนและครอบคลุม	21
6 ควรมุ่งเน้นในการนำระบบประกันคุณภาพมาร่วมบริหารงานในหน่วยงานทุก ระดับ เพื่อให้เกิดคุณภาพของงานที่ดี มีประสิทธิภาพ	19
7 ควรบริหารจัดการกระบวนการผลิตบัณฑิตที่พึงประสงค์ให้มีประสิทธิภาพมาก ที่สุด	18
8 ควรใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาร่วมบริหารงานให้เกิดความคุ้มค่ามี ประสิทธิภาพ	5
9 การก่อสร้างอาคารสถานที่ประเภทต่างๆ ควรให้สถาปนิกทำการออกแบบอย่าง รอบคอบ เพื่อความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ	2

จากตารางที่ 4.68 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้  
ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้าน  
ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพนั้น ได้แก่ การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาทุกประเภทให้คุ้มค่ามี  
ประสิทธิภาพมากที่สุด การบริหารงานวิชาการให้คุ้มค่ามีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมาก  
ที่สุด และการวางแผนการทำงานในการบริหารงานต่างๆ อย่างรอบคอบ เพื่อมุ่งเน้นให้ผลของงาน  
มีความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 4.69 จำนวนข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหาร  
อุดมศึกษาด้านการมีส่วนร่วม

การมีส่วนร่วม	จำนวน
1 ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการเสนอ แนวความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในช่องทางที่หลากหลาย	69
2 ควรให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ แผนระยะสั้น ระยะ ปานกลาง และระยะยาว	41
3 ควรให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านต่างๆ	33
4 ควรให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการออกกฎระเบียบหรือแก้ไขกฎระเบียบที่มี ผลกระทบต่อประชาคม	31
5 ควรมีระบบบริหารจัดการให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของ มหาวิทยาลัย	20
6 ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถทำการประชาสัมพันธ์การบริหารงานใน มหาวิทยาลัย ภายใต้งฎกติกาที่เหมาะสมได้	18
7 ควรมีกิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ที่หลากหลายและต่อเนื่องเพื่อให้บุคลากรได้เข้าร่วม กิจกรรมนั้น ซึ่งจะส่งผลทำให้เกิดความสมัครสมานสามัคคี	9
8 สถานมหาวิทยาลัยควรมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามและประเมินผลการ บริหารงานของผู้บริหารให้มากขึ้น เพื่อส่งผลทำให้เกิดการบริหารการศึกษาที่ดี มีประสิทธิภาพ	5

จากตารางที่ 4.69 พบว่า ข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกทีเแนะนำให้  
ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้าน  
การมีส่วนร่วม นั้น ได้แก่ การเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการ  
เสนอแนวความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในช่องทางที่หลากหลาย การให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการ  
กำหนดแผนยุทธศาสตร์ แผนระยะสั้น ระยะปานกลาง และระยะยาว และการให้บุคลากรทุกฝ่าย  
มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านต่างๆ

## บทที่ 5

### สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือในครั้งนี้ เป็นการศึกษาการบริหารงานของผู้บริหารตามความคิดเห็นของคณาจารย์ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือทั้ง 8 สถานที่ โดยศึกษาจากกรอบความคิดของหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี 6 ประการ ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

#### 1. สรุปผลการวิจัย

##### 1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.1.1 เพื่อศึกษาการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ในหลักการ 6 ด้าน ได้แก่ ความเสมอภาคยุติธรรม คุณธรรมความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ และการมีส่วนร่วม

1.1.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร โดยจำแนกคณาจารย์ตามเพศ สาขาวิชา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร และตำแหน่งวิชาการ

1.1.3 เพื่อศึกษาความคิดเห็นในเชิงข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

##### 1.2 วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ คณาจารย์ประจำที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือทั้ง 8 สถานที่ ซึ่งได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และพิจิตรสงคราม จำนวน 1,745 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การคำนวณจากสูตรของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ และทำการสุ่มโดยวิธีแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 325 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นประเภทแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยพัฒนาขึ้นเองโดยแบ่งเป็น 3 ตอน มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และแบบปลายเปิด เครื่องมือได้ผ่านการตรวจสอบคุณภาพในด้านความตรง (validity) และความเที่ยง (reliability) แล้วทำการปรับปรุงจนมีคุณภาพที่ดี

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีเก็บด้วยตนเองร่วมกับใช้บริการทางไปรษณีย์ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ ด้วยสถิติเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารด้วยสถิติค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยสถิติค่าเอฟ (F-test) โดยเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') และวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นในเชิงข้อเสนอแนะของคณาจารย์ ด้วยการหาค่าความถี่

### 1.3 ผลการวิจัย

1.3.1 ผลการศึกษาการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความคิดเห็นของคณาจารย์ มีผลสรุปดังนี้

ด้านความเสมอภาคยุติธรรม พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีด้านความเสมอภาคยุติธรรม ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารโดยใช้หลักนิติธรรม และเรื่องการเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าการบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับ

พิจารณารายชื่อพบว่าการบริหารในเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผลและตรวจสอบได้ และเรื่องการเปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตามวาระและโอกาสที่สมควรอยู่ในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นอยู่ในระดับปานกลาง

ด้านความรับผิดชอบ พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบ ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าการบริหารในเรื่องความรับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณีและมุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา นั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนเรื่องอื่นมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ ทั้งในภาพรวมและรายชื่อมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ด้านการมีส่วนร่วม พบว่าการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านการมีส่วนร่วม ในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าการบริหารในเรื่องการให้โอกาสบุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากรในองค์การ การตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบต่างๆ ตลอดจนการประชาสัมพันธ์และไต่สวนสาธารณะ มีความเหมาะสมในระดับน้อย ส่วนการบริหารในเรื่องการให้โอกาสบุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในนโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัยและการมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับนั้น มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

1.3.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ จำแนกตามสถานภาพต่างๆ ของคณาจารย์มีผลสรุปดังนี้

1) จำแนกตามเพศ พบว่าคณาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2) จำแนกตามสาขาวิชา พบว่าคณาจารย์ซึ่งสอนในสาขาวิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน

3) จำแนกตามประสบการณ์การสอน พบว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน

4) จำแนกตามประสบการณ์การบริหาร พบว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การบริหารต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน

5) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่าคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านความเสมอภาคยุติธรรม ความรับผิดชอบ ความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและการมีส่วนร่วม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

1.3.3 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะของคณาจารย์เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี โดยจำแนกตามรายด้าน มีผลสรุปดังนี้

ด้านความเสมอภาคยุติธรรม พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความเสมอภาคยุติธรรมนั้น ได้แก่ การพิจารณาความดีความชอบบุคลากร ด้านความยุติธรรม การมีระบบกลไกการประเมินผลงานบุคลากรที่ดีมีความยุติธรรม และการเปิดโอกาสให้บุคลากรทำการประเมินผลงานการบริหารงานของผู้บริหาร

ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์นั้น ได้แก่ ควรมีการดำรงชีวิตและประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์อย่างชัดเจนตลอดเวลา การบริหารงานด้วยความรอบคอบ มีความซื่อสัตย์สุจริตต่อตนเองและสังคม และการหลีกเลี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อตนเองและพรรคพวก

ด้านความโปร่งใส พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการ

บ้านเมืองที่ดี ด้านความโปร่งใส นั้น ได้แก่ การเปิดโอกาสให้คณะกรรมการซึ่งเป็นบุคลากรทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเข้าทำการติดตามและประเมินผลการบริหารงบประมาณทุกปีการศึกษา การบริหารงานการจัดซื้อจัดจ้างและการประมูลงานต่างๆ ด้วยความชัดเจน ถูกต้อง และตรวจสอบได้ และการชี้แจงผลของการบริหารงานได้อย่างมีเหตุผลที่เหมาะสมและตรวจสอบได้

ด้านความรับผิดชอบ พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความรับผิดชอบนั้น ได้แก่ การรับผิดชอบในภาระหน้าที่หลักของตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ และหลีกเลี่ยงการผลักภาระหน้าที่ให้คนอื่นรับผิดชอบแทน การมุ่งเน้นความรับผิดชอบในการบริหารวิชาการให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด และการรับผิดชอบต่อนโยบายหรือการปฏิบัติที่เกิดความผิดพลาดและต้องพยายามแก้ไขปัญหานั้นอย่างเต็มความสามารถ

ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภพนั้น ได้แก่ การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาทุกประเภทให้คุ้มค่ามีประสิทธิภพมากที่สุด การบริหารงานวิชาการให้คุ้มค่ามีประสิทธิภพและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด และการวางแผนการทำงานในการบริหารงานต่างๆ อย่างรอบคอบเพื่อมุ่งเน้นให้ผลของงานมีความคุ้มค่ามีประสิทธิภพ

ด้านการมีส่วนร่วม พบว่าข้อเสนอแนะของคณาจารย์สามอันดับแรกที่แนะนำให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ด้านการมีส่วนร่วม นั้น ได้แก่ การเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการเสนอแนวความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในช่องทางที่หลากหลาย การให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ แผนระยะสั้น ระยะปานกลาง และระยะยาว และการให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านต่างๆ



## 2. อภิปรายผล

2.1 จากผลการศึกษาการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือตามความคิดเห็นของคณาจารย์นั้น มีสาระสำคัญที่อภิปรายผลได้ดังนี้

2.1.1 การบริหารด้านความเสมอภาคยุติธรรม พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในเรื่องเกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรมนั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย แสดงว่าการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารนั้นมีปัญหาและเกิดความไม่เหมาะสม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเกิดความไม่ยุติธรรมขึ้นจากหลายปัจจัย เช่น ผู้บริหารอาจจะอิงเกณฑ์เรื่องระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายมากเกินไปจนกระทั่งละเลยในเรื่องของความยุติธรรมและความชอบธรรม ซึ่งกล่าวโดยสรุปได้ว่า ขาดความเป็นธรรมสอดคล้องกับงานวิจัยของสุวกิจ ศรีปีดดา (2546) ซึ่งได้ทำการวิจัยในสถาบันราชภัฏมหาสารคามแล้ว พบว่าองค์ประกอบที่เป็นปัจจัยสำคัญของธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษาที่ควรได้รับการปรับปรุงตามลำดับความจำเป็นมาเป็นอันดับหนึ่งคือ ความชอบธรรมและสอดคล้องกับคำกล่าวของ Bennis (1984) อ้างโดย เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์ (2545 : 97) ที่กล่าวว่าผู้บริหารสนใจในสิ่งที่เห็นผลในระยะสั้นและสนใจในการทำสิ่งที่ถูกต้องตามระเบียบมากกว่าสนใจในการทำสิ่งที่ถูกที่ควร ซึ่งความเป็นจริงแล้วผู้บริหารควรประยุกต์ใช้ทั้งศาสตร์และศิลป์ในการบริหารการศึกษาให้เกิดความสมดุล ทั้งเรื่องที่ถูกและเรื่องที่ดีควร

นอกจากเรื่องการแต่งตั้งบุคลากรแล้ว ในเรื่องเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร ก็พบว่าผู้บริหารมีบทบาทการบริหารงานในเรื่องนี้มีความเหมาะสมในระดับน้อยเช่นกัน แสดงว่าในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือนี้ผู้บริหารไม่ค่อยเปิดโอกาสหรือเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานได้ค่อนข้างน้อย ซึ่งให้เห็นว่าคณาจารย์ต้องการ โอกาสในการประเมินการบริหารงานของผู้บริหารให้มากกว่านี้ ทั้งนี้เพราะคณาจารย์ต้องการมีส่วนร่วมในบริหารงานในมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดผลดี มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยผ่านกระบวนการประเมินและตรวจสอบการบริหารงานของผู้บริหาร รวมทั้งเสนอแนะข้อคิดเห็นต่างๆ เพื่อประโยชน์ในการบริหารการศึกษาในมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ รัชนา สานติยานนท์ และคณะ (2543) ซึ่งพบว่า ตัวชี้วัดที่สำคัญและมีน้ำหนักมากในการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย คือผู้บริหารรับฟังข้อเสนอแนะจากประชาคมในเรื่องนโยบายและการบริหาร

2.1.2 การบริหารด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์ พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในเรื่องเกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์สุจริตนั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย แสดงว่าการแต่งตั้งบุคลากรให้ได้รับตำแหน่งต่างๆ ในมหาวิทยาลัยนั้น อาจเกิดความไม่เหมาะสมและไม่ชอบธรรมเกิดขึ้น ซึ่งมีสาเหตุมาจากผู้บริหารชี้ให้เห็นว่าคณาจารย์มีความคิดเห็นในเชิงความคาดหวังต่อผู้บริหารว่า ผู้บริหารควรมีความซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรม บริหารด้วยความถูกต้องและชอบธรรม นั่นคือจะต้องใช้ทั้งหลักนิติธรรมและหลักคุณธรรมในการบริหารงาน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับบุคลากรทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแต่งตั้งบุคลากรนั้น ถ้ามีกระบวนการที่เป็นธรรมร่วมกับผู้บริหารมีคุณธรรมด้วย จะทำให้ได้บุคลากรที่ดีมีคุณธรรมและมีคุณภาพเหมาะสมกับการบริหารงานให้เกิดประสิทธิผล ซึ่งความคาดหวังของคณาจารย์นี้สอดคล้องกับงานวิจัยของไพศาล ตั้งสมบูรณ์ (2548) ที่พบว่าบุคลากรในสถานศึกษามีความคาดหวังต่อการใช้หลักธรรมาภิบาล ในการบริหารสถานศึกษาของผู้บริหารอยู่ในระดับมาก

2.1.3 การบริหารด้านความโปร่งใส พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในเรื่องความชัดเจนในการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผลและตรวจสอบได้ รวมทั้งการเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตามวาระและโอกาสที่สมควรนั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย แสดงว่าการบริหารงานสองเรื่องดังกล่าวของผู้บริหารนั้น มีความโปร่งใสค่อนข้างน้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าในส่วนของการแต่งตั้งบุคลากรนั้น มีการชี้แจงเหตุผลต่อประชาคมที่ไม่ชัดเจนและเหตุผลไม่เหมาะสม ส่วนเรื่องการเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้าตรวจสอบการบริหารงานได้ตามวาระและโอกาสที่สมควรนั้น คณาจารย์มีส่วนร่วมน้อยมาก หรือบางสถานศึกษาไม่มีโอกาสเลย ทำให้คณาจารย์มีความคิดเห็นว่า ผู้บริหารจะต้องมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้มากกว่านี้เพื่อความโปร่งใสของการบริหารงาน ซึ่งจะทำให้เกิดการบริหารจัดการอุดมศึกษาที่ดีในมหาวิทยาลัย หรือสถานศึกษา สอดคล้องกับงานวิจัยของ เกียรติศักดิ์ ศรีสมพงษ์ (2548) ซึ่งสอบถามความคิดเห็นของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี เกี่ยวกับการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษา แล้วพบว่าความต้องการอันดับหนึ่งของครูที่ต้องการให้ผู้บริหารดำเนินการบริหารจัดการในสถานศึกษา ก็คือต้องบริหารด้วยความโปร่งใส

2.1.4 การบริหารด้านความรับผิดชอบ พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในเรื่องการรับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณีและมุ่งค้นหาแนวทางในการแก้ปัญหานั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย แสดงว่าการรับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณีนั้น ผู้บริหารยังมีบทบาทในการแสดงความ

รับผิดชอบและหาทางแก้ปัญหาอย่างไม่ค่อยเต็มความสามารถนัก คณาจารย์ในมหาวิทยาลัยมีความคาดหวังและความต้องการให้ผู้บริหารแสดงความเป็นผู้นำและผู้บริหารในการแสดงความรับผิดชอบต่อพยายามหาแนวทางเพื่อแก้ปัญหานั้น เพราะว่าบทบาทที่สำคัญมากอย่างหนึ่งของผู้บริหารสถานศึกษาคือ บทบาทการเป็นผู้แก้ปัญหา (Knezevich 1984 : 17) ถ้าผู้บริหารแสดงความรับผิดชอบต่อจริงจังต่อการแก้ปัญหานั้น คณาจารย์และบุคลากรในมหาวิทยาลัยก็จะร่วมมือในการแก้ปัญหอย่างเต็มที่ ซึ่งจะเกิดผลดีต่อการพัฒนาองค์กร เพราะว่าการบริหารงานในองค์กรนั้นถ้าผู้บริหารและบุคลากรในองค์กรร่วมแรงร่วมใจกันแก้ปัญหา พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนบทบาทกันให้ถูกต้องและ ไปด้วยกันได้ จะทำให้การแก้ปัญหานั้นสำเร็จตามเป้าหมายขององค์กรที่ตั้งไว้ได้ (Etzioni 1950 อ้างโดย อรุณ รัชธรรม 2547 : 272)

2.1.5 การบริหารด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ทุกข้อรายการ แสดงว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทุกข้อนั้นไม่มีเรื่องใดอยู่ในระดับน้อยจนเป็นปัญหา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ทุกคนทราบถึงบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นอย่างดีในเรื่องการได้รับงบประมาณอย่างจำกัดในแต่ละปีการศึกษา จึงมีความคิดยอมรับในระดับปานกลางเกี่ยวกับการบริหารด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยในด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพของเรื่องการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา และการบริหารงานวิชาการแล้ว จะพบว่ามีความน้อยกว่าเรื่องอื่น ถึงแม้ว่ายังอยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลางก็ตาม แสดงให้ทราบว่า การบริหารงานสองเรื่องนี้ผู้บริหารจะต้องปรับปรุงให้ดีขึ้นมากกว่านี้ ซึ่งจะเกิดผลดีต่อคุณภาพของบัณฑิต เพราะว่าการบริหารวิชาการและการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาให้เกิดความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลทำให้การจัดการเรียนการสอนมีคุณภาพที่ดี และทำให้บัณฑิตมีความรู้ความสามารถ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์สอดคล้องกับงานวิจัยของ เกียรติยศ เอี่ยมคงเอก (2546) ซึ่งทำการวิจัยเรื่องการบริหาร โรงเรียนตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษา ในทรรศบุคลากร โรงเรียนโพธิ์นิมิตวิทยาคมจังหวัดนนทบุรี โดยส่วนหนึ่งของการศึกษานั้นสอบถามข้อเสนอแนะในการบริหารโรงเรียนจากบุคลากร ซึ่งพบว่าในด้านความคุ้มค่านั้น บุคลากรมีความคิดเห็นว่า การบริหารงานด้านอื่นๆ นั้นมีความคุ้มค่าแล้ว ยกเว้นการบริหารงานวิชาการที่จะต้องปรับปรุงการบริหารงานให้เกิดความคุ้มค่ามากกว่านี้

2.1.6 การบริหารด้านการมีส่วนร่วม พบว่าบทบาทในการบริหารงานของผู้บริหารในเรื่องเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผลต่อการทำงานของบุคลากร ในองค์กร การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการตรวจสอบการทุจริตและ

ประพศติมิชอบต่างๆ และการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการประชาพิจารณ์ ได้สวนสาธารณะนั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย แสดงว่าผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือมีการบริหารงานในด้านการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวค่อนข้างน้อย การบริหารงานในองค์การต่างๆ ปัจจุบันนี้ยอมรับในเรื่องหลักธรรมาภิบาลหรือหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี เพราะจะทำให้องค์การเกิดการพัฒนาย่างมีประสิทธิภาพ และสร้างความพึงพอใจให้กับบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในองค์การนั้น หลักการมีส่วนร่วมเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญในการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี และตัวชี้วัดที่สำคัญของการมีส่วนร่วมคือ การตรวจสอบการดำเนินงานของผู้บริหารให้สอดคล้องกับนโยบาย (รัชนา ศานติยานนท์ และคณะ 2543) การทำประชาพิจารณ์ได้สวนสาธารณะและการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เช่น กฎหมาย นโยบาย และโครงการซึ่งมีผลกระทบต่อบุคลากร (บุษบง ชัยเจริญวัฒน์ และบุญมี ลี 2546 : 61)

2.2 จากผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ โดยจำแนกสถานภาพของคณาจารย์ตามเพศ สาขาวิชา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร และตำแหน่งทางวิชาการนั้น มีสาระสำคัญที่อภิปรายผลได้ดังนี้

2.2.1 การจำแนกตามเพศพบว่า คณาจารย์ชายและหญิง มีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ภัทธา นิยะดิกรกุล (2547) ที่ศึกษาคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล ตามความคิดเห็นของข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งพบว่าข้าราชการและลูกจ้างที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลไม่แตกต่างกันทางสถิติ

แม้ว่าความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารในภาพรวมจะไม่แตกต่างกันทางสถิติ เมื่อจำแนกคณาจารย์ตามเพศก็ตาม แต่เมื่อวิเคราะห์จากตัวเลขค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารแล้วจะพบชัดเจนว่า คณาจารย์เพศชายมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นน้อยกว่าเพศหญิงทุกด้าน แสดงว่าคณาจารย์เพศชายนั้นมีความคิดเห็นที่ผู้บริหารมีบทบาทการบริหารอุดมศึกษาค่ากว่าความคิดเห็นของคณาจารย์เพศหญิง หรืออาจกล่าวได้ว่า คณาจารย์เพศชายมีความต้องการให้ผู้บริหารแสดงบทบาทการบริหารให้ดีขึ้นมากกว่าคณาจารย์เพศหญิง ทั้งนี้เพราะคณาจารย์ที่มีเพศต่างกันเป็นมิติด้านบุคคล ซึ่งมีลักษณะแตกต่าง

กันทั้งในด้านสรีรวิทยาและจิตวิทยา ส่งผลทำให้มีบุคลิกภาพและความต้องการแตกต่างกันด้วย (Getzels and Guba 1957 อ้างโดย ทองอินทร์ วงศ์โสธร 2547 : 192)

เมื่อพิจารณารายละเอียดในแต่ละข้อของแต่ละด้านนั้น พบว่าคณาจารย์เพศชายและหญิงมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในบางข้อของแต่ละด้านสอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติซึ่งแต่ละด้านนั้นได้แก่

ก. ด้านความโปร่งใส ในข้อที่เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาคมรับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบ และข้อบังคับต่างๆ อย่างชัดเจน การกำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณและทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจนตรวจสอบได้ และการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรมถูกต้องเหมาะสมมีเหตุผลและตรวจสอบได้

ข. ด้านความรับผิดชอบ ในข้อที่เกี่ยวกับความรับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้มีคุณภาพที่ดีมีมาตรฐาน

ค. ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพในข้อที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อนวัตกรรมการศึกษาห้องปฏิบัติการและอาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.2.2 การจำแนกตามสาขาวิชา พบว่าคณาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน แสดงว่าคณาจารย์แต่ละบุคคลมีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารค่อนข้างใกล้เคียงกัน หรืออาจกล่าวได้ว่าในแต่ละสาขานั้นผู้บริหารได้ดำเนินการบริหารสาขาวิชาอย่างสม่ำเสมอใกล้เคียงกัน ทำให้แต่ละสาขาวิชาได้รับผลกระทบจากการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารไม่แตกต่างกัน คณาจารย์แต่ละบุคคลในสาขาวิชาให้ความสนใจในบริบทขององค์การและมีความคิดเห็นไปในทำนองเดียวกัน จึงทำให้ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบริบทของสังคมในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือแต่ละแห่งนั้น เป็นสังคมขนาดเล็กคณาจารย์ส่วนมากรู้จักกันดี อีกทั้งผู้บริหารก็เป็นบุคคลภายในมหาวิทยาลัย ข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในมหาวิทยาลัยก็ถูกเผยแพร่ให้คณาจารย์แต่ละสาขาวิชาได้ทราบอย่างทั่วถึงกัน ดังนั้นจึงเป็นเหตุผลให้ตัวแปรเรื่องสาขาวิชาไม่มีผลต่อความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารในภาพรวม ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายละเอียดของแต่ละข้อในแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติในสามด้าน ได้แก่

ก. ด้านความเสมอภาคยุติธรรม ในข้อที่เกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้ คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร

ข. ด้านความโปร่งใสในข้อที่เกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่ง บริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้อง เหมาะสม มีเหตุผลและตรวจสอบได้ และเรื่องการพิจารณาความดี ความชอบบุคลากรด้วยเหตุผลถูกต้องชัดเจนและตรวจสอบได้

ค. ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพในข้อที่เกี่ยวกับความมุ่งมั่นจริงจังในระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ

2.2.3 การจำแนกตามประสบการณ์การสอน พบว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์ การสอนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมือง ที่ดีของผู้บริหาร ไม่แตกต่างกันทางสถิติทั้งในภาพรวมและรายด้าน ซึ่งผลงานวิจัยนี้มีลักษณะ ทำนองเดียวกันกับงานวิจัยของ ภัทรา นิยะฉัตรกุล (2547) ซึ่งศึกษาคุณสมบัติที่เหมาะสมของ ผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล โดยถามความคิดเห็นจากข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการและลูกจ้างที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลไม่ แตกต่างกันทางสถิติ

จากผลการเปรียบเทียบซึ่งพบว่า ไม่แตกต่างกันทางสถิติในภาพรวม ซึ่ง ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติ แต่เมื่อวิเคราะห์จากตัวเลขค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นที่มีต่อการ บริหารของผู้บริหารแล้ว จะพบชัดเจนว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มี ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นมากกว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี ตามลำดับ แสดงให้ทราบว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 7 ปี มีความคิดเห็น ว่าความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาของผู้บริหารนั้น มีความเหมาะสมมากกว่าความคิด ของคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 7-15 ปี และมากกว่า 15 ปี ตามลำดับ หรืออาจกล่าวใน ภาพรวมได้ว่า คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานของ ผู้บริหาร ว่ามีความเหมาะสมในระดับที่มากกว่าความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีประสบการณ์ การสอนมาก ทั้งนี้เป็นเพราะคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากได้ผ่านการทำงานมานาน และเข้าใจ ขั้นตอนการทำงาน ตลอดจนการบริหารรวมทั้งความสำเร็จของกิจการงานด้านต่างๆ จึงทำให้เกิดความต้องการ และความคาดหวังสูงต่อบทบาทการบริหารของผู้บริหารว่า ควรจะมี

การบริหารที่ดีมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับทฤษฎีของ เกทเซลส์ และกูบา (Getzels and Guba 1957)

สำหรับรายละเอียดของการเปรียบเทียบแต่ละข้อในแต่ละด้าน ซึ่งพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิตินั้น มีทั้งหมดสี่ด้าน ได้แก่

ก. ด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อที่เกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรม และเรื่องการเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารของผู้บริหาร ซึ่งทั้งสองข้อนี้พบว่าคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารมีบทบาทการบริหารที่เหมาะสมน้อยกว่าความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อย

ข. ด้านความโปร่งใสในข้อที่เกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรม ถูกต้องเหมาะสม มีเหตุผลและตรวจสอบได้ และเรื่องการพิจารณาความดีความชอบบุคลากรด้วยเหตุผลถูกต้องชัดเจนและตรวจสอบได้

ค. ด้านความรับผิดชอบ ในข้อที่เกี่ยวกับความมุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเต็มกำลังความสามารถ เรื่องความรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็งทางวิชาการ และเรื่องความรับผิดชอบต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นในบางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ปัญหาเหล่านั้น

ง. ด้านการมีส่วนร่วมในข้อที่เกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์และได้สวนสาธารณะ

2.2.4 การจำแนกตามประสบการณ์การบริหาร พบว่าคณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารไม่แตกต่างกันทางสถิติ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติ เมื่อวิเคราะห์จากตัวเลขค่าเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละข้อและแต่ละด้านก็พบว่าความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีและไม่มีประสบการณ์การบริหารมีการกระจายตัวที่หลากหลายแต่ใกล้เคียงกัน และไม่แตกต่างกันทางสถิติ แสดงให้เห็นว่า การมีหรือไม่มีประสบการณ์การบริหารนั้นไม่เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลทำให้คณาจารย์มีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารแตกต่างกัน และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุวรรณ ทองคำ (2545) ซึ่งศึกษาสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสิงห์บุรี โดยส่วนหนึ่งของการศึกษานั้นทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การบริหารกับสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล

และพบว่า ประสิทธิภาพการบริหารมีความสัมพันธ์กับสภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งหมายความว่า การมีประสพการณ์การบริหารเพิ่มขึ้น จะมีผลทำให้สภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลมีมากเพิ่มขึ้นด้วย

ส่วนรายละเอียดการเปรียบเทียบแต่ละข้อในแต่ละด้าน ซึ่งพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิตินั้นมีสองด้าน ได้แก่

ก. ด้านความเสมอภาคยุติธรรมในข้อที่เกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของผู้บริหาร

ข. ด้านความรับผิดชอบในข้อที่เกี่ยวกับความรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อความเข้มแข็งทางวิชาการ

2.2.5 การจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีของผู้บริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในภาพรวมและรายด้านห้าด้าน ยกเว้นด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์ การที่คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารของผู้บริหารแตกต่างกันทางสถิตินี้มีความสอดคล้องกับสมมติฐานทางสถิติ

เมื่อวิเคราะห์จากตัวเลขค่าเฉลี่ยนั้น พบชัดเจนว่าทั้งในภาพรวม รายด้าน และรายข้อนั้น คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือรองศาสตราจารย์ (ผศ./รศ.) มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์ในทุกด้าน แสดงให้ทราบอย่างชัดเจนว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. นั้น มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหารในระดับที่น้อยกว่าความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์ หรืออาจกล่าวโดยใช้กรอบทฤษฎีของเกตเซลส์และกูบา (Getzels and Guba 1957) ได้ว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. นั้นมีความคิดเห็นในเชิงความต้องการและความคาดหวังต่อบุคคลที่เป็นผู้บริหารว่า ผู้บริหารมีความเหมาะสมในบทบาทการบริหารในระดับที่ค่อนข้างน้อย ควรปรับปรุงให้มีการบริหารที่เหมาะสมมากขึ้น ซึ่งเมื่อเทียบกับคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์แล้ว พบว่าคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. มีความคาดหวังต่อบทบาทการบริหารงานของผู้บริหารมากกว่าคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์ ทั้งนี้เป็นเพราะคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. นั้นเป็นผู้ที่ผ่านการทำผลงานทางวิชาการในรูปแบบต่างๆ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการมุ่งมั่นการพัฒนางานทางวิชาการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาตนเองและมหาวิทยาลัย การที่คณาจารย์มีความมุ่งมั่นต่อการพัฒนางานวิชาการและประสบผลสำเร็จนั้น ส่วนมากต้องการให้ผู้บริหารดำเนินการบริหารงานด้านต่างๆ ในมหาวิทยาลัยให้ดีมีความเหมาะสมต่อบรรยากาศทางวิชาการที่ดี นอกจากนี้แล้วคณาจารย์ที่มี



ตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. นั้นส่วนมากเป็นผู้ที่มีประสบการณ์การสอนมาพอสมควร ซึ่งเข้าใจระบบสังคมในมหาวิทยาลัยค่อนข้างดี และทุกคนต้องการให้เกิดการบริหารจัดการที่ดีทั้งนั้น สิ่งต่างๆ เหล่านี้ทำให้คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ. มีความต้องการและความคาดหวังต่อการบริหารงานของผู้บริหารสูงกว่าคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์ดังกล่าว

2.3 จากผลการศึกษาข้อเสนอแนะของคณาจารย์ที่ให้คำแนะนำ เพื่อให้ผู้บริหารมีความสามารถในการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีนั้น พบว่ามีข้อเสนอแนะที่ดีมีประโยชน์อย่างหลากหลาย และมุ่งหวังให้เกิดการบริหารจัดการศึกษาที่ดีในสังคมมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้งนั้น กล่าวโดยสรุปได้ว่าคณาจารย์มีคำแนะนำให้ผู้บริหารมีคุณสมบัติที่ดีมีความรู้ความสามารถ มีคุณธรรม มุ่งมั่นบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต เป็นธรรม และรับผิดชอบต่อน้ำที่อย่างเต็มความสามารถ และเปิดโอกาสให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการตามตรวจสอบและประเมินผลการทำงาน เพื่อให้บริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ คู่มีและเกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนในอนาคต

### 3. ข้อเสนอแนะ

#### 3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

3.1.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏควรกำหนดนโยบายอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการนำหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือหลักธรรมาภิบาลมาเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัย รวมทั้งกำหนดกลไกการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจากการนำนโยบายนี้ไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม

3.1.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏและสถาบันการศึกษาอื่น ๆ ควรทำการวิจัยอย่างหลากหลายเกี่ยวกับการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีแล้วนำผลการวิจัยนั้นมาใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศประกอบการบริหารงานรวมทั้งประกอบการกำหนดนโยบาย แผนงานและโครงการกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้การบริหารงานเกิดความสำเร็จและบุคลากรมีความพึงพอใจมากที่สุด

#### 3.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

3.2.1 จากผลการวิจัยพบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารในด้านการแต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารโดยใช้หลักนิติธรรมและยุติธรรม ดังนั้นผู้บริหารควรประยุกต์หรือบูรณาการการบริหารในเรื่องหลักความเสมอภาคยุติธรรมและหลัก

คุณธรรมความซื่อสัตย์เข้าด้วยกัน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชอบธรรมในการบริหาร หรือกล่าวได้ว่า เพื่อให้ได้ทั้งถูกและควรหรือ ได้ความถูกต้องเหมาะสมและเป็นธรรม

3.2.2 จากผลการวิจัยพบว่าคณาจารย์ที่มีสถานภาพทางประสบการณ์การสอน และตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหารแตกต่างกันชัดเจน ดังนั้นผู้บริหารควรตระหนักและเข้าใจในความแตกต่างทางความคิดของคณาจารย์และควรใช้ทั้งศาสตร์และศิลป์ในการบริหารงานบุคคลเพื่อให้ส่งผลต่อประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนอย่างดีที่สุด

3.2.3 จากผลการวิจัยพบว่าคณาจารย์มีความต้องการมีส่วนร่วมในการบริหาร การศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏแนวทางหนึ่งคือทำการประเมินผลการบริหารงานของผู้บริหาร ดังนั้นเพื่อให้เกิดความเสมอภาคยุติธรรมมีความรับผิดชอบและพร้อมรับการตรวจสอบได้ ผู้บริหารจึงควรกำหนดให้มีการปฏิบัติในเชิงการประเมินผลการบริหารงานจึงควรกำหนดให้มีการปฏิบัติในเชิงการประเมินผลการบริหารงานของผู้บริหาร โดยคณาจารย์ ทั้งนี้ให้อยู่ใน กฎระเบียบที่ถูกต้องเหมาะสมและเป็นธรรม

3.2.4 จากผลการวิจัยพบว่าการบริหารวิชาการและการบริหารทรัพยากรทางการศึกษายังอยู่ในระดับที่ควรจะได้รับพัฒนาให้ดีขึ้นมีประสิทธิภาพมากกว่านี้ ดังนั้นผู้บริหารควร มุ่งมั่นและทุ่มเทความสามารถในการบริหารงานด้านนี้อย่างจริงจังและต่อเนื่องแข่งขันเพื่อให้การบริหารการศึกษาและผลผลิต ผลลัพธ์ ผลกระทบ จากการบริหารมีคุณภาพที่ดีและมีมาตรฐาน

3.2.5 หน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ความเหมาะสมด้านต่าง ๆ ในการนำหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีมาปรับประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน กล่าวคือจะต้อง วิเคราะห์โดยคำนึงถึงสภาพบริบทของหน่วยงานนั้นเป็นสำคัญ ทั้งนี้เพื่อมุ่งมั่นให้การบริหารงาน เกิดประสิทธิผลที่ดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### 3.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

3.3.1 ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับเรื่องการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี โดยใช้ ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative approach)

3.3.2 ควรศึกษาวิจัยเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ใน สถาบันการศึกษา เช่น ภาวะผู้นำ พฤติกรรมองค์การ การบริหารความเสี่ยง กับความสำเร็จหรือ ประสิทธิภาพในการบริหารการศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

3.3.3 ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จหรือ ประสิทธิภาพการบริหารการศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

3.3.4 ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการบริหารตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

3.3.5 ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาตัวชี้วัดที่เหมาะสม สำหรับการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี ในกิจการบริหารเฉพาะด้านในมหาวิทยาลัย เช่น การบริหารงานกิจการนักศึกษา การบริหารงานวิจัยและบริการวิชาการ การบริหารงานวิเทศสัมพันธ์ เป็นต้น

## บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

- เกียรติยศ เอี่ยมคงเอก (2546) “การบริหารโรงเรียนตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษา  
ในทรรศนะบุคคลากรโรงเรียนโพธิ์นิมิตวิทยาาคม จังหวัดนนทบุรี” วิทยานิพนธ์ปริญญา  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
- เกียรติศักดิ์ ศรีสมพงษ์ (2548) “การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาชั้น  
พื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี” วิทยานิพนธ์ปริญญา  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
- เฉลิมชัย สมท่า (2547) “การบริหารโดยใช้หลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษาตามความ  
คิดเห็นของครูปฏิบัติการสอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 1”  
การศึกษานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ชนะศักดิ์ บัวบุรณ์ (2543) “กระทรวงมหาดไทยกับการบริหารจัดการที่ดี” ใน *การปกครองที่ดี*  
หน้า 3 - 12 กรุงเทพมหานคร บพิธการพิมพ์
- ชัชภูมิ สีชมพู (2548) “รูปแบบการบริหารจัดการเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล”  
วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย  
นเรศวร
- ถวิล เกื้อถวิลวงศ์ (2530) “การบริหารการศึกษาสมัยใหม่: ทฤษฎีวิจัย และปฏิบัติ” กรุงเทพมหานคร  
วัฒนาพานิช
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร (2547) “ทฤษฎีระบบ” ใน *ประมวลสาระชุดวิชาทฤษฎีและแนวปฏิบัติใน  
การบริหารการศึกษา* หน่วยที่ 3 หน้า 131 - 210 นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัย  
ธรรมาธิราช บัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์
- ธีรยุทธ บุญมี (2541) “*ธรรมนูญแห่งชาติ ยุทธศาสตร์สู่หายนะประเทศไทย*” กรุงเทพมหานคร  
สำนักพิมพ์สายธาร
- ธีรรัตน์ กิจจาร์ภัย (2542) “*การบริหารการศึกษา*” เอกสารคำสอนคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ  
เพชรบูรณ์
- นิพนธ์ กินาวงษ์ (2523) “*หลักเบื้องต้นเกี่ยวกับการบริหารโรงเรียนและการนิเทศการศึกษา*”  
กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์พิมพ์เนศ

- นิสวันต์ พิษณุดำรง (2546) “การศึกษาเพื่อพัฒนาดัชนีชี้วัดผลการพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ดี”  
รายงานการวิจัยสถาบันปกเกล้า กรุงเทพมหานคร
- บุญบง ชัยเจริญวัฒน์ และ บุญมี ลี (2546) “ตัวชี้วัดธรรมาภิบาล” รายงานการวิจัยสถาบันปกเกล้า  
กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว
- ประคอง วรรณสุด (2538) “สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์” กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ไพโรจน์ พรหมสาส์น (2541) “การบริหารงานที่ดีมีประสิทธิภาพ” *พัฒนาชุมชน* 37 : 15-19
- ไพศาล ตั้งสมบูรณ์ (2548) “การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามุทสาคร” วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร  
มหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร
- ภัทรา นิยะดิรกุล (2547) “คุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลตามความ  
คิดเห็นของข้าราชการและลูกจ้าง สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ”  
วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารทั่วไป  
มหาวิทยาลัยบูรพา
- ภิญโญ สาธร (2523) “การบริหารการศึกษา” กรุงเทพมหานคร ศ.ส. การพิมพ์
- มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน  
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
- มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
- มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
- มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
- มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน  
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
- มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
- มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

- มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ (2550) “รายงานประจำปี 2549” กองนโยบายและแผน สำนักงาน  
อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์
- รัชนา ศานติยานนท์ พรณี บุญประกอบ วันเพ็ญ วอกลาง และดวงกมล ชาติประเสริฐ (2543)  
“รูปแบบใหม่ของการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย” ใน การประชุมทางวิชาการ  
เรื่อง “การบริหารจัดการที่ดีในมุมมองของประชาคม มหาวิทยาลัย” วันที่ 25 – 26  
พฤษภาคม พ.ศ. 2543 ณ อาคารสารนิเทศ 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- ลิขิต ชีรวะกิน (2541, 16 มิถุนายน) “ธรรมรัฐคืออะไร” มติชน หน้า 6
- วิโรจน์ สารรัตนะ (2546) “การบริหารการศึกษา: หลักการ ทฤษฎี หน้าที่ ประเด็นและบท  
วิเคราะห์” กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์พิทยวิสูตร
- วรภัทร โตรณะเกษม (2541) “การสร้าง Good Governance ในภาคเอกชน” กรมบัญชีกลาง  
39 : 19 – 28
- วรลักษณ์ มนต์เอื้อศิริ (2541) “ธรรมรัตน์ภาคราชการ” พัฒนาชุมชน 37 : 13 -17
- สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (2549) “มาตรฐานการอุดมศึกษาและเกณฑ์  
มาตรฐานที่เกี่ยวข้อง” รายงานการวิจัยสำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2543) “การบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี”  
รายงานประจำปี 2541 – 2542 สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- สุดจิต นิमितกุล (2543) “กระทรวงมหาดไทยกับการบริหารจัดการที่ดี” ใน การปกครองที่ดี  
หน้า 13 – 24 กรุงเทพมหานคร บพิธการพิมพ์
- สุวกิจ ศรีปีดถา (2546) “การปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา  
ศึกษาเฉพาะกรณีสถาบันราชภัฏมหาสารคาม ” รายงานการวิจัยสถาบันราชภัฏ  
มหาสารคาม
- สุวรรณ ทองคำ (2545) “สภาพการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน  
การประถมศึกษา จังหวัดสิงห์บุรี” วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขา  
การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ลพบุรี
- เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2545) “การวิจัยเกี่ยวกับผู้บริหาร” ใน ประมวลสาระชุดวิชาการวิจัยการ  
บริหารการศึกษา หน้าที่ 9 หน้า 63 – 340 นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช  
บัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์

- อรุณ รักธรรม (2547) “พฤติกรรมองค์กร” ใน *ประมวลสาระชุดวิชาทฤษฎีและแนวปฏิบัติในการบริหารการศึกษา* หน่วยที่ 4 หน้า 211 – 282 นนทบุรี  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราช บัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์
- Cooper, Marcella C. (2005). “Educational Governance of the Morongo Unified School District.” Thesis (Ph.D.) Capella University. Abstract online. Pub. No. AAT 3166794 Retrieved September 15, 2007 from Dissertation Abstract Online [http:// proquest.umi.com](http://proquest.umi.com)
- Cronbach, Lee J. (1970). *“Essentials of Psychological Testing.”* New York : Harper and Row
- Epps, Bruce P. (1999). “Effective Private College Leadership: A Case Study of Strong Charismatic Presidents of Small Private Colleges” Thesis (Ph.D.) The Union Institute Abstract online. Pub. No. AAT 9939836 Retrieved September 15, 2007 from Dissertation Abstract Online <http://proquest.umi.com>
- Getzels, Jacob W. and Guba, Egon G. (1957). “Social Behaviour and Administrative Process” *The School Review* 65 : 423- 441.
- Good, Carter V. (1973). *“Dictionary of Education”*. New York : McGraw – Hill.
- Hersey, Paul and Blanchard, Kenneth H, (1982). *“Management of organization Behavior : Utilizing Human Resources”*. New Jersey : Prentice –Hall.
- Knezevich, Stephen J. (1984). *“Administration of Public Education”*. New York : Harper and Row.
- Maloney, Maureen M. (2003). “Faculty Participation in the Decision Making Process: Its Impact Upon Job Satisfaction at Connecticut Community Colleges” Thesis (Ed.D.) University of Bridgeport Abstract online. Pub. No. AAT 3073289 Retrieved September 15, 2007 from Dissertation Abstract Online <http://proquest.umi.com>
- Shear, Richard G. (1997). “Measuring Student Involvement and Participation in Decision Making in Public Schools”. Thesis (Ed.D.) Fordham University Abstract online. Pub. No. AAT 9729609 Retrieved September 15, 2007 from Dissertation Abstract Online <http://proquest.umi.com>
- Yamane, Taro. (1970). *Statistics-An Introductory Analysis.* 2<sup>nd</sup> ed. Tokyo:John Weatherhill.



**ภาคผนวก**

**ภาคผนวก ก**  
**การวิเคราะห์ค่า IOC**

## การวิเคราะห์ค่า IOC

ข้อ คำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ					$\Sigma R$	$IOC = \frac{\Sigma R}{N}$	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
5	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
6	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
7	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
8	0	+1	+1	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
9	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
12	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	ใช้ได้
13	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
14	+1	+1	0	0	+1	3	0.6	ใช้ได้
15	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
16	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
17	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	ใช้ได้
18	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
19	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
20	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
21	+1	+1	0	0	+1	3	0.6	ใช้ได้
22	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
23	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
24	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
25	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
26	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

## การวิเคราะห์ค่า IOC (ต่อ)

ข้อ คำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ					$\Sigma R$	$IOC = \frac{\Sigma R}{N}$	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
27	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
28	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
29	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
30	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
31	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	ใช้ได้
32	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
33	+1	+1	0	+1	+1	4	0.8	ใช้ได้
34	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
35	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
36	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
37	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
38	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
39	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
40	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
41	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
42	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
43	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
44	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
45	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีวุฒิปัญญาเอกทางการบริหารการศึกษา ทั้ง 5 ท่าน นั้น ได้แก่

ผศ. ดร. สมาน พุแสง

มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

ผศ. ดร. ปรีชา อ่วมปัญญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ผศ. ดร. วิรัช จงอยู่สุข

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

ผศ. ดร. หยกแก้ว กมลวรรณ

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์

ผศ. ดร. อำนวยพร สุนทรสมัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพินุลสงคราม

**ภาคผนวก ข**  
การวิเคราะห์ค่า Reliability

**Reliability**

\*\*\*\*\* Method 1 (space saver) will be used for this analysis \*\*\*\*\*

## RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	A1	3.1250	.8530	40.0
2.	A2	3.1250	.8825	40.0
3.	A3	3.3000	.7910	40.0
4.	A4	2.7250	.9604	40.0
5.	A5	2.6750	1.0225	40.0
6.	A6	3.1500	.8638	40.0
7.	A7	3.0500	.8149	40.0
8.	A8	1.8000	.9661	40.0
9.	A9	2.8750	.8530	40.0
10.	A10	3.2000	.8533	40.0
11.	B11	3.0250	.8317	40.0
12.	B12	3.1500	.7696	40.0
13.	B13	3.1000	.7089	40.0
14.	B14	3.1250	.8530	40.0
15.	B15	3.0500	.8149	40.0
16.	B16	3.2500	.8987	40.0
17.	B17	2.9500	.9323	40.0
18.	C18	3.0750	.6938	40.0
19.	C19	2.9000	.7442	40.0
20.	C20	3.0250	.8002	40.0
21.	C21	2.7500	.9541	40.0
22.	C22	2.8750	.7574	40.0
23.	C23	3.0000	.8165	40.0
24.	C24	2.9750	.7675	40.0
25.	C25	2.3750	.8378	40.0
26.	D26	3.0750	.5723	40.0
27.	D27	2.5500	.9594	40.0
28.	D28	2.7000	1.0908	40.0
29.	D29	2.5500	.9858	40.0
30.	D30	2.8500	1.0013	40.0
31.	D31	3.3000	.8228	40.0
32.	D32	2.7500	.9541	40.0
33.	E33	2.9750	.6975	40.0
34.	E34	2.7500	.8697	40.0
35.	E35	2.4750	.9604	40.0
36.	E36	2.8250	.7472	40.0
37.	E37	2.2000	.9392	40.0
38.	E38	2.7000	.7579	40.0
39.	E39	2.6250	.7742	40.0
40.	E40	3.0500	.6775	40.0
41.	F41	2.4750	.9055	40.0
42.	F42	2.1000	.9001	40.0
43.	F43	2.1250	.8825	40.0
44.	F44	2.0000	.8473	40.0
45.	F45	2.2000	.9923	40.0

## RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

## Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
A1	122.8000	712.1128	.7424	.9766
A2	122.8000	712.5744	.7064	.9767
A3	122.6250	714.9583	.7341	.9766
A4	123.2000	712.3692	.6504	.9769
A5	123.2500	704.1923	.7628	.9765
A6	122.7750	713.3071	.7061	.9767
A7	122.8750	719.0865	.6151	.9769
A8	124.1250	714.7788	.5986	.9770
A9	123.0500	712.3051	.7380	.9766
A10	122.7250	718.2558	.6045	.9770
B11	122.9000	712.9641	.7426	.9766
B12	122.7750	715.3583	.7453	.9766
B13	122.8250	717.1224	.7641	.9766
B14	122.8000	716.8308	.6366	.9769
B15	122.8750	716.4712	.6762	.9768
B16	122.6750	710.8404	.7301	.9766
B17	122.9750	704.5891	.8319	.9763
C18	122.8500	724.7462	.5730	.9770
C19	123.0250	722.1276	.5989	.9770
C20	122.9000	714.2974	.7410	.9766
C21	123.1750	711.9429	.6635	.9768
C22	123.0500	717.1769	.7120	.9767
C23	122.9250	715.9686	.6866	.9767
C24	122.9500	717.2795	.6997	.9767
C25	123.5500	710.1000	.8025	.9764
D26	122.8500	725.6692	.6693	.9769
D27	123.3750	707.1122	.7565	.9765
D28	123.2250	706.5891	.6701	.9769
D29	123.3750	706.0353	.7564	.9765
D30	123.0750	707.9686	.7069	.9767
D31	122.6250	723.0096	.5187	.9772
D32	123.1750	705.6865	.7899	.9764
E33	122.9500	726.5103	.5223	.9772
E34	123.1750	714.3019	.6792	.9767
E35	123.4500	710.3051	.6916	.9767
E36	123.1000	714.5538	.7891	.9765
E37	123.7250	711.1276	.6913	.9767
E38	123.2250	723.5635	.5518	.9771
E39	123.3000	715.7026	.7323	.9766
E40	122.8750	723.3942	.6251	.9769
F41	123.4500	709.5359	.7521	.9765

## RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

## Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
F42	123.8250	714.2506	.6562	.9768
F43	123.8000	713.2410	.6919	.9767
F44	123.9250	711.0455	.7717	.9765
F45	123.7250	707.1788	.7290	.9766

## Reliability Coefficients

N of Cases = 40.0

N of Items = 45

Alpha = .9772



**ภาคผนวก ค**  
**แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย**

## แบบสอบถาม

“การบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ”

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน ○ ตามสถานภาพของท่าน

เพศ

ชาย

หญิง

1. สาขาวิชาที่สอน

การศึกษา

วิทยาศาสตร์

ศิลปศาสตร์

บริหารธุรกิจ

บัญชี

2. ประสบการณ์การสอนในมหาวิทยาลัยราชภัฏ

น้อยกว่า 7 ปี

7-15 ปี

มากกว่า 15 ปี

3. ประสบการณ์ทางการบริหารระดับคณะ และสำนัก ได้แก่ คณบดี หรือ รองคณบดี หรือ ผอ.สำนัก หรือ รอง ผอ.สำนัก

มี

ไม่มี

4. ตำแหน่งทางวิชาการ

อาจารย์

ผศ. หรือ รศ.

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของคณาจารย์ ที่มีต่อบทบาทการบริหารการศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล  
ของผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคเหนือ

คำชี้แจง 1. บทบาทการบริหารการศึกษาของผู้บริหารในที่นี้ หมายถึง พฤติกรรมทั้งทางตรง  
และทางอ้อมของอธิการบดีและรองอธิการบดีทุกท่านที่แสดงออกมาเพื่อการบริหาร  
การศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยพิจารณาตามกรอบของการบริหารจัดการ  
บ้านเมืองที่ดี หรือ ธรรมาภิบาล

2. อธิการบดีและรองอธิการบดีในที่นี้หมายถึง อธิการบดีและรองอธิการบดี  
ในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ท่านสังกัดอยู่

กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับระดับความเหมาะสม  
ในพฤติกรรมการบริหารการศึกษาของผู้บริหาร

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการ บ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรมการบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	ก.ด้านความเสมอภาคยุติธรรม					
1.	กำหนดกฎระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ ที่มีความยุติธรรม กับบุคลากรทุกฝ่ายในมหาวิทยาลัย					
2.	ปฏิบัติตนตามกฎระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ เป็นตัวอย่าง ที่ดีให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย					
3.	บริหารจัดการในด้านการพิจารณาความผิดต่าง ๆ ของ บุคลากร ด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม					
4.	จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษาด้วยความ เสมอภาคยุติธรรม					
5.	แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหาร โดยใช้หลักนิติธรรม					
6.	กำหนดกลไกในการประเมินผลงานอย่างยุติธรรมกับบุคลากร ทุกระดับ					

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรม การบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7.	กำหนดเกณฑ์การประเมินที่ยุติธรรมเหมาะสม กับความสามารถและลักษณะงานของบุคลากรทุกระดับ					
8.	เปิดโอกาสให้คณาจารย์ทำการประเมินการบริหารงานของ ผู้บริหาร					
9.	ทำการประเมินผลงานและพิจารณาความดีความชอบ บุคลากรด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม					
10.	เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับ พัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ด้วยความเสมอภาคยุติธรรม					
	<b>ข. ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์</b>					
11.	บริหารจัดการงบประมาณเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริต					
12.	บริหารการศึกษาด้วยความซื่อสัตย์ในความถูกต้องดีงาม มีคุณธรรมความซื่อสัตย์					
13.	ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์					
14.	กำหนดนโยบายในด้านส่งเสริมให้บุคลากรในมหาวิทยาลัย ทำงาน โดยใช้หลักคุณธรรมความซื่อสัตย์					

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรม การบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
15.	ปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการประมุขงานและโครงการ ต่างๆ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต					
16.	ปฏิบัติตามกฎระเบียบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าใช้จ่าย การไปราชการด้วยความเหมาะสมและซื่อสัตย์สุจริต					
17.	แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งระดับบริหารด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต					
	<b>ค. ด้านความโปร่งใส</b>					
18.	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลายให้ประชาคม รับทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ อย่างชัดเจน					
19.	กำหนดระบบและกลไกการบริหารงบประมาณ และทรัพย์สินเป็นขั้นตอนชัดเจนตรวจสอบได้					
20.	กำหนดกฎเกณฑ์ในการประมุขงาน โครงการ และประกาศ ผลการพิจารณาอย่างถูกต้องตรวจสอบได้					
21.	แต่งตั้งบุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งบริหารอย่างยุติธรรมถูกต้อง เหมาะสมมีเหตุผล และตรวจสอบได้					
22.	พิจารณาความคิดเห็นความชอบบุคลากรด้วยเหตุผลถูกต้องชัดเจน และตรวจสอบได้					
23.	ควบคุมกระบวนการในการสรรหาบุคลากรภายนอก เข้าทำงานในมหาวิทยาลัยด้วยความถูกต้องชัดเจน					

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรม การบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มาก ที่สุด	มา ก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
24.	บริหารจัดการให้มีระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ที่สมบูรณ์ชัดเจน และเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรทุกระดับ					
25.	เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการ บริหารงานได้ตามวาระและโอกาสที่สมควร					
	<b>ง. ด้านความรับผิดชอบ</b>					
26.	มุ่งมั่นรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเต็มกำลัง ความสามารถ					
27.	รับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเข้มแข็งทาง วิชาการ					
28.	รับผิดชอบในกิจกรรมนักศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ให้มีคุณภาพที่ดีมีมาตรฐาน					
29.	รับผิดชอบในด้านสวัสดิการและความปลอดภัยของ บุคลากรในมหาวิทยาลัย					
30.	รับผิดชอบในการติดตามประเมินผลแผนงาน โครงการ ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล					
31.	รับผิดชอบต่อการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ในชุมชนและ สังคม					

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรม การบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
32.	รับผิดชอบ ต่อความผิดพลาดจากการบริหารงานที่เกิดขึ้นใน บางกรณี และมุ่งมั่นหาแนวทางในการแก้ปัญหานั้น					
	<b>จ. ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ</b>					
33.	กำหนดกฎระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ ที่เป็นประ โยชน์ต่อ การทำงานของบุคลากร ทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ					
34.	บริหารทรัพยากรบุคคลในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
35.	บริหารงานวิชาการ หลักสูตร และจัดการเรียนการสอนได้ อย่างมีประสิทธิภาพ					
36.	บริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิด ประสิทธิผล					
37.	บริหารทรัพยากรทางการศึกษา เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือ สื่อ นวัตกรรมการศึกษา ห้องปฏิบัติการ และอาคารสถานที่ได้ อย่างมีประสิทธิภาพ					
38.	บริหารงานกิจการนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
39.	บริหารงานกิจการ โครงการพิเศษต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
40.	มุ่งมั่นจริงจังในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ของ มหาวิทยาลัยทำให้การบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพ					

ข้อ	บทบาทการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดี หรือหลักธรรมาภิบาล	ระดับความเหมาะสมในพฤติกรรม การบริหารการศึกษาของผู้บริหาร				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
	ฉ. ด้านการมีส่วนร่วม					
41.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่าง ๆ ใน นโยบายการบริหารงานมหาวิทยาลัย					
42.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารทุกระดับ					
43.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่มีผล ต่อการทำงานของบุคลากรในองค์กร					
44.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริต และประพฤติ มิชอบต่าง ๆ					
45.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ และได้ สวนสาธารณะ					



ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ผู้บริหารมีพฤติกรรมการบริหารการอุดมศึกษาตามหลักการ  
บริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี

3.1 ด้านความเสมอภาคยุติธรรม.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.2 ด้านคุณธรรมความซื่อสัตย์.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.3 ด้านความโปร่งใส.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.4 ด้านความรับผิดชอบ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.5 ด้านความคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.6 ด้านการมีส่วนร่วม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณมากในความกรุณาตอบแบบสอบถามฉบับนี้

**ประวัติผู้วิจัย**

<b>ชื่อ</b>	นายวีระพงษ์ อินทร์ทอง
<b>วัน เดือน ปีเกิด</b>	25 มกราคม 2504
<b>สถานที่เกิด</b>	อำเภอท่าตะโก จังหวัดนครสวรรค์
<b>ประวัติการศึกษา</b>	วิทยาศาสตรบัณฑิต(เกษตรศาสตร์) พ.ศ. 2525 วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต(เกษตรศาสตร์) พ.ศ. 2530 ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต(พืชไร่นา) พ.ศ. 2542
<b>สถานที่ทำงาน</b>	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก
<b>ตำแหน่ง</b>	ผู้ช่วยศาสตราจารย์