

การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะ และความคิดหวัง
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พันจ่าอากาศเอกนฤบาล ตำราญจิตต์



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทสาขาสถาปัตยกรรมมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2561

**Exposure, Perception, Attitudes and Expectation towards “The Civil-
State Internet Program” of Chanthaburi Province’s Citizens**

FS1 Narueban Samranjitt



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for
the Degree of Master of Communication Arts

School of Communication Arts

Sukhothai Thammathirat Open University

2018

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปิดรับ การรับรู้ ทัศนคติ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”
ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ชื่อและนามสกุล พันจ่าอากาศเอกนฤบาล สำราญจิตต์

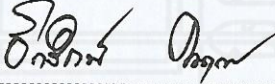
สาขาวิชา นิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

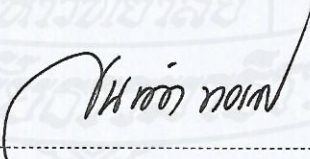
อาจารย์ที่ปรึกษา 1. รองศาสตราจารย์ธีรารักษ์ โปธิสุวรรณ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.สันหัตถ์ ทองรินทร์

วิทยานิพนธ์นี้ ได้รับความเห็นชอบให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรระดับปริญญาโท เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ลักขณา ค้ายแก้ว)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ธีรารักษ์ โปธิสุวรรณ)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สันหัตถ์ ทองรินทร์)


..... ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา จันทร์คง)

ชื่อวิทยานิพนธ์ การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของ
ประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ผู้วิจัย พันจ่าอากาศเอกนฤบาล สำราญจิตต์ รหัสนักศึกษา 2591500208

ปริญญา นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต **อาจารย์ที่ปรึกษา** (1) รองศาสตราจารย์ธีรารักษ์ โปธิสุวรรณ
(2) รองศาสตราจารย์ ดร.สันทัต ทองรินทร์ ปีการศึกษา 2561

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) การเปิดรับ 2) การรับรู้ 3) ทักษะคิด 4) ความคาดหวัง และ 5) เปรียบเทียบการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ตามลักษณะทางประชากร ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เครื่องมือในการวิจัยคือแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนจังหวัดจันทบุรี 400 คน สุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของ LSD

ผลการวิจัยพบว่า 1) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครูกศน. มากที่สุด โดยเปิดรับ ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านมากที่สุด และเปิดรับเวลา 8.00 น. – 12.00 น. มากที่สุด 2) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มากที่สุดในเรื่อง “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ 3) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” และทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเชิงบวกในระดับเห็นด้วย 4) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในระดับเห็นด้วย โดยคาดหวังว่าจะช่วยส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน 5) กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน จะมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 6) กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน มีการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 7) กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” และการใช้สื่อและสารในการเผยแพร่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 8) กลุ่มตัวอย่างที่มี เพศ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ แตกต่างกัน มีความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 9) ข้อเสนอแนะของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เห็นว่า ควรปรับปรุงและขยายระบบสัญญาณ เพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ รวมถึงส่งเจ้าหน้าที่อบรมการใช้งาน

คำสำคัญ การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด ความคาดหวัง โครงการเน็ตประชารัฐ

Thesis title: Exposure, Perception, Attitudes and Expectation Towards “The Civil-State Internet Program” of Chanthaburi Province’s Citizens

Researcher: FS1 Narueban Samranjitt; **ID:** 2591500208;

Degree: Master of Communication Arts;

Thesis advisors: (1) Theerarux Phothisuwan, Associate Professor;

(2) Dr. Santat Thongrin, Associate Professor; **Academic year:** 2018

Abstract

The objectives of this research were to study 1) Chantaburi citizens’ exposure to the Civil-State Internet Program; 2) their awareness of the program; 3) their attitudes toward the program; 4) their expectations about the program; and 5) the correlation of demographic characteristics such as sex, age, education, occupation, income, and experience in using the Internet to the citizens’ exposure, perception, attitude, and expectations regarding the Civil-State Internet Program.

This research was conducted as a survey research using questionnaire to collect the data. A sample of 400 Chanthaburi citizens were chosen using the multi-stage random method. The obtained data were analyzed for statistical results including frequency, percentage, mean, standard deviation, t-Test and One-Way ANOVA. In addition, the LSD (Least Significant Difference) test was conducted on the results.

The results showed that 1) Most of the samples were exposed to the Civil-State Internet Program from their village headman, sub-district headman, member of the sub-district administrative organization council, village health volunteer, or officer of the Non-Formal and Informal Education Office, at the Office of the Village, and normally the exposure time was during the period between 8.00-12.00 p.m. 2) Most of the samples perceived the Civil-State Internet Program as free WiFi for the public good. 3) Overall, most of the samples had positive attitudes towards the Civil-State Internet Program, including the media using and the messages. 4) Most of sample had a high level of expectation towards the the Civil-State Internet Program and thought that it could help promote trade and increase people’s incomes. 5) The sample with different ranges of age, education, occupation, income, and experience in using the Internet had different levels of exposure to the Civil-State Internet Program ($p < 0.05$). 6) The sample with different ranges of education, occupation, income, and experience in using the Internet had different levels of perception about the Civil-State Internet Program ($p < 0.05$). 7) The sample with different ranges of education, occupation, income, and experience in using the Internet had different attitudes toward the Civil-State Internet Program and media using and messages for broadcasting ($p < 0.05$). 8) People with different sex, ranges of education, occupation, and income had different expectations for the Civil-State Internet Program ($p < 0.05$). 9) The suggestions of the samples, most of whom approved of the Civil-State Internet Program, were that the Thai government should improve and expand the signal system, increase the channels for broadcasting and provide training on how to use it.

Keywords: Exposure, Perception, Attitude, Expectation, The Civil-State Internet Program

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความเมตตาอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์
ธีรารักษ์ โปธิสุวรรณ ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาดูแลควบคุมวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.
สันทัต ทองรินทร์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ทำให้ผู้วิจัยมีแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้
ตลอดจนให้คำแนะนำในการเขียน และตรวจทานแก้ไขจนทุกส่วนมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงขอ
กราบขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ คณะคณาจารย์สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ที่
ได้สั่งสอนแนะนำ วิทยาการต่าง ๆ ในการศึกษา

ขอขอบพระคุณ ผู้ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามทุกท่านอันนำมาซึ่งข้อมูลต่าง ๆ
ในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข
จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ถูกต้อง สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

คุณค่าและประโยชน์อันพึงเกิดจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยมอบเป็นเครื่องบูชา
พระคุณบิดา มารดา ญาติพี่น้อง ครู อาจารย์ ผู้บังคับบัญชา ผู้ร่วมงาน ตลอดจนเพื่อน ๆ และผู้มี
พระคุณทุกท่านด้วยความเคารพ

พินิจอากาศเอกนฤบาล สํารวจิจิตต์

สิงหาคม 2562

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ฟ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	6
กรอบแนวคิดการวิจัย	6
สมมติฐานการวิจัย	7
ขอบเขตของการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ	8
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	9
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	10
โครงการเน็ตประชารัฐ	10
แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการเปิดรับ	12
แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้	19
แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ	26
แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง	31
แนวคิด ทฤษฎีลักษณะทางประชากร	36
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	41
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	47
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	47
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	50
การเก็บรวบรวมข้อมูล	55
การวิเคราะห์ข้อมูล	55

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	57
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)	58
ตอนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Test)	70
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากวิธีการรวบรวมข้อมูล	288
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	290
สรุปการวิจัย	291
อภิปรายผล	299
ข้อเสนอแนะ	306
บรรณานุกรม	309
ภาคผนวก	319
ก แบบสอบถาม	320
ข ภาพจุดติดตั้งและป้ายประชาสัมพันธ์ “เน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรี	326
ประวัติผู้วิจัย	329

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.1 การสุ่มประชากรจาก 4 อำเภอ ในจังหวัดจันทบุรี แบบตามสัดส่วน	49
ตารางที่ 3.2 การสุ่มประชากรจาก 4 อำเภอ ในจังหวัดจันทบุรี แบบใช้การกำหนด	49
ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	58
ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละประเภทสื่อที่เปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	62
ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานที่ในการเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	63
ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของเวลาในการเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	63
ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	64
ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ทัศนคติต่อประเด็น โครงการเน็ตประชารัฐของประชาชน จังหวัดจันทบุรี	65
ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	67
ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคาดหวังเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี	68
ตารางที่ 4.9 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามเพศ	70
ตารางที่ 4.10 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามเพศ	72

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.11 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ	73
ตารางที่ 4.12 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอายุ	74
ตารางที่ 4.13 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ประเภทสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามอายุต่างกัน	76
ตารางที่ 4.14 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง จำแนกตามอายุต่างกัน	77
ตารางที่ 4.15 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ จำแนกตามอายุต่างกัน	78
ตารางที่ 4.16 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอายุต่างกัน	79
ตารางที่ 4.17 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอายุ	80
ตารางที่ 4.18 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย จำแนกตามอายุต่างกัน	82
ตารางที่ 4.19 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก สถานศึกษา จำแนกตามอายุต่างกัน	83

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.20 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ.....	84
ตารางที่ 4.21 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามระดับการศึกษา	85
ตารางที่ 4.22 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภท ของสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	87
ตารางที่ 4.23 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ประเภทของสื่อ โทรทัศน์ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	89
ตารางที่ 4.24 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ หนังสือพิมพ์ จำแนกตาม ระดับการศึกษาต่างกัน	90
ตารางที่ 4.25 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภท ของสื่อ ป้ายโฆษณา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	92
ตารางที่ 4.26 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภท ของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	93
ตารางที่ 4.27 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของ สื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	94
ตารางที่ 4.28 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามระดับการศึกษา	95

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.29 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	97
ตารางที่ 4.30 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	98
ตารางที่ 4.31 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำกรผู้ใหญ่นบ้าน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	99
ตารางที่ 4.32 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	101
ตารางที่ 4.33 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา	102
ตารางที่ 4.34 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอาชีพ	103
ตารางที่ 4.35 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ผู้ใหญ่นบ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่ อสม./ครู กศน. จำแนกตามอาชีพต่างกัน	106
ตารางที่ 4.36 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ โทรทัศน์ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	108
ตารางที่ 4.37 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอาชีพต่างกัน	110

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.38 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	112
ตารางที่ 4.39 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอาชีพ	115
ตารางที่ 4.40 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามอาชีพต่างกัน	117
ตารางที่ 4.41 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	118
ตารางที่ 4.42 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	120
ตารางที่ 4.43 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน	122
ตารางที่ 4.44 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามอาชีพต่างกัน	124
ตารางที่ 4.45 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ	127
ตารางที่ 4.46 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามรายได้	128

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.47 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	130
ตารางที่ 4.48 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	132
ตารางที่ 4.49 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	133
ตารางที่ 4.50 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	135
ตารางที่ 4.51 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	137
ตารางที่ 4.52 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	138
ตารางที่ 4.53 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามรายได้	140
ตารางที่ 4.54 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	142
ตารางที่ 4.55 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	143

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.56 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	144
ตารางที่ 4.57 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	146
ตารางที่ 4.58 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	147
ตารางที่ 4.59 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้	149
ตารางที่ 4.60 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	149
ตารางที่ 4.61 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	151
ตารางที่ 4.62 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	153
ตารางที่ 4.63 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	154
ตารางที่ 4.64 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ	155
ตารางที่ 4.65 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ	156

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.66 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา	158
ตารางที่ 4.67 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	160
ตารางที่ 4.68 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตาม ระดับการศึกษาต่างกัน	161
ตารางที่ 4.69 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	163
ตารางที่ 4.70 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	164
ตารางที่ 4.71 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหา ความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตาม ระดับการศึกษาต่างกัน	166
ตารางที่ 4.72 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหา ความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตาม ระดับการศึกษาต่างกัน	168

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.73 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	169
ตารางที่ 4.74 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	171
ตารางที่ 4.75 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ	173
ตารางที่ 4.76 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	176
ตารางที่ 4.77 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพต่างกัน	177
ตารางที่ 4.78 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	179
ตารางที่ 4.79 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	181

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.80 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	183
ตารางที่ 4.81 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	184
ตารางที่ 4.82 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน	186
ตารางที่ 4.83 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้	188
ตารางที่ 4.84 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	190
ตารางที่ 4.85 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	191
ตารางที่ 4.86 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	193

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.87 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	195
ตารางที่ 4.88 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	196
ตารางที่ 4.89 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	197
ตารางที่ 4.90 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	199
ตารางที่ 4.91 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	200
ตารางที่ 4.92 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	202
ตารางที่ 4.93 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ	203
ตารางที่ 4.94 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้ สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามเพศ	205

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.95 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ.....	206
ตารางที่ 4.96 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามอายุต่างกัน	207
ตารางที่ 4.97 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐ อย่างทั่วถึง จำแนกตามอายุต่างกัน	208
ตารางที่ 4.98 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามอายุต่างกัน	209
ตารางที่ 4.99 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอายุ	210
ตารางที่ 4.100 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา.....	212
ตารางที่ 4.101 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	214
ตารางที่ 4.102 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	215

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.103 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่ม โอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	216
ตารางที่ 4.104 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้ สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามระดับการศึกษา	218
ตารางที่ 4.105 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก)..... เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้น ได้ตลอดเวลา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	220
ตารางที่ 4.106 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ต ประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามระดับ การศึกษาต่างกัน	222
ตารางที่ 4.107 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ต ประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน จำแนกตามระดับ การศึกษาต่างกัน	223
ตารางที่ 4.108 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ	225
ตารางที่ 4.109 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่ม โอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	227

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.110 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อ และสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอาชีพ	229
ตารางที่ 4.111 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ).... เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน	232
ตารางที่ 4.112 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก)..... เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามอาชีพต่างกัน	234
ตารางที่ 4.113 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา...ของโครงการเน็ตประชารัฐ มีความเข้าใจง่าย จำแนกตามอาชีพต่างกัน	236
ตารางที่ 4.114 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้	238
ตารางที่ 4.115 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตาม รายได้ที่ต่างกัน	240
ตารางที่ 4.116 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามรายได้ ที่ต่างกัน	242

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.117 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	243
ตารางที่ 4.118 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	245
ตารางที่ 4.119 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	246
ตารางที่ 4.120 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้	248
ตารางที่ 4.121 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก)..... เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	251
ตารางที่ 4.122 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ตประชารัฐ มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	252
ตารางที่ 4.123 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ตประชารัฐ มีความเข้าใจง่าย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	253

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.124 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา ... ของโครงการเน็ตประชารัฐ มีความเข้าใจง่าย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	255
ตารางที่ 4.125 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	257
ตารางที่ 4.126 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ	259
ตารางที่ 4.127 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ	260
ตารางที่ 4.128 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา	262
ตารางที่ 4.129 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น จำแนกตามระดับ การศึกษาต่างกัน	263
ตารางที่ 4.130 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	264
ตารางที่ 4.131 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา ต่างกัน	266

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.132 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	267
ตารางที่ 4.133 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชนจำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน	268
ตารางที่ 4.134 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ	269
ตารางที่ 4.135 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามอาชีพต่างกัน	271
ตารางที่ 4.136 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	273
ตารางที่ 4.137 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	275
ตารางที่ 4.138 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน	277
ตารางที่ 4.139 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้	279

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.140 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	281
ตารางที่ 4.141 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	282
ตารางที่ 4.142 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	284
ตารางที่ 4.143 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน	285
ตารางที่ 4.144 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	287
ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	293
ตารางที่ 5.2 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	295
ตารางที่ 5.3.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	296
ตารางที่ 5.3.2 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี	297

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 5.4 สรุปลผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับ ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี	298



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 ภูมิทัศน์ดิจิทัลของประเทศไทย 4 ระยะ	3
ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดการวิจัย	7
ภาพที่ 2.1 โครงการเน็ตประชารัฐติดตั้งแล้วเสร็จจำนวน 24,700 หมู่บ้าน	11
ภาพที่ 2.2 เรื่องที่ต้องการผลักดัน	12
ภาพที่ 2.3 กระบวนการรับรู้	21
ภาพที่ 2.4 กระบวนการรับรู้	21
ภาพที่ 2.5 วิธีการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน	24
ภาพที่ 2.6 วิธีการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน	25
ภาพที่ 2.7 การขับเคลื่อนการสร้างการรับรู้ในจังหวัด	25
ภาพที่ 2.8 แบบจำลองทฤษฎีความคาดหวังจากสื่อ	35



บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

“อินเทอร์เน็ต” เป็นสื่อที่มีบทบาทสำคัญสำหรับการติดต่อสื่อสารอย่างไร้พรมแดนในสังคมแห่งเทคโนโลยีสารสนเทศ แทรกซึมไปยังทุกพื้นที่ของประเทศ เข้าถึงผู้คนจำนวนมากทั้งสังคมเมืองและสังคมชนบท โดยไม่จำกัดระยะทาง เน้นเร็ว (Fast) สะดวก (Comfortable) และประหยัด (Economize) ซึ่งอินเทอร์เน็ตมีการนำมาใช้อย่างแพร่หลายในบริบทที่แตกต่างกัน เช่น การรับส่งอีเมล การค้นหาข้อมูล การเรียนรู้ทางเครือข่ายสารสนเทศ (e-Learning) การตลาดพาณิชย์ (e-Commerce) การประชุมทางไกล (Video conference) และธุรกรรมออนไลน์ (e-Banking) เป็นต้น อันมีผลต่อการสื่อสารเพื่อการพัฒนาประเทศ

การสื่อสาร เป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ ถ่ายทอด และโต้ตอบเพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน จากทั้งสองฝ่าย คือ ผู้ส่งสาร และผู้รับสาร โดยทั้งสองฝ่ายจะร่วมกันกระทำการสื่อสารตอบโต้กัน ผลัดเปลี่ยนบทบาทในการเป็นผู้ส่งและผู้รับจนบรรลุเป้าประสงค์ พร้อมทั้งจะทำการส่งสาร โดยการสื่อสารข้อมูล ข่าวสาร และนโยบายจากภาครัฐ ผู้ประชาชน ทั้งที่อาศัยอยู่ในเมือง นอกเมือง หรือพื้นที่ชนบทห่างไกลที่ผ่านมาในอดีต ส่วนใหญ่จะอาศัยสื่อดั้งเดิม (traditional medias) อาทิ สื่อบุคคล วิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หอกระจายข่าวหมู่บ้าน ส่งผลให้ประชาชนมีโอกาสดำเนินการสื่อสารจากภาครัฐในเพียงบางส่วน เนื่องจากช่องว่างของระยะทาง พื้นที่ และเวลา รัฐบาลจึงพยายามลดช่องว่างจากการสื่อสารแบบดั้งเดิม

แคเนียด เลอร์เนอร์ (1958 อ้างถึงใน จาริยา อรรถอนุชิต, 2554, น.9) ได้กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างการสื่อสารกับการพัฒนาไว้อย่างชัดเจนและรัดกุมว่า “การพัฒนาประเทศ หมายถึง การมีปฏิสัมพันธ์ซึ่งกันและกันอย่างมีระบบ การรวบรวมมวลชน และการเข้ามามีส่วนร่วมอย่างกว้างขวางในกระบวนการตัดสินใจปัญหาที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของส่วนรวม ในประเทศที่ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตย ทั้งสามประการดังกล่าวข้างต้น จะเกิดขึ้นได้ โดยผ่านการสื่อสารเท่านั้น กล่าวอีกนัยหนึ่ง การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ไม่สามารถดำเนินต่อไปได้ ถ้าไม่ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอจากเครือข่ายการสื่อสาร ด้วยเหตุนี้ ถ้าหากมีการนำการสื่อสารมาใช้ให้ถูกต้องอย่างเพียงพอแล้ว ก็จะสามารถช่วยส่งเสริมพัฒนาประเทศได้อย่างมาก

อาจกล่าวได้ว่า การสื่อสารเป็นทั้งดัชนีของการพัฒนา และเครื่องมือ หรือวิธีการพัฒนาสังคม” โดยการสื่อสารเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของกระบวนการสังคม ทำหน้าที่เป็นกลไกที่ผลักดันให้การพัฒนาประเทศเป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ โดยมีบทบาทให้คำแนะนำข่าวสารไปยังผู้รับให้เกิดการประเมินเนื้อหาและตอบสนองต่อข่าวสารนั้น (feedback) และยังมีบทบาทโน้มน้าวใจให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ความรู้ (Knowledge) ทศนคติ (Attitude) และการนำไปปฏิบัติ (Practice)

รัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญของการสื่อสารต่อประโยชน์ในการพัฒนาประเทศ จึงเดินตามแผนยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ อาศัยแนวทางเทคโนโลยีสารสนเทศกำหนดสังคมบนพื้นที่เสมือนจริง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของพื้นที่ในการบูรณาการประเทศ มีวัตถุประสงค์ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ระบบสารสนเทศเป็นเครื่องมือในการบริการประชาชน และบริหารกิจการภายใต้ความรับผิดชอบ ทั้งในด้านการเก็บข้อมูล การรวบรวมข้อมูล ประมวลและเชื่อมโยงข้อมูล รวมถึงแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเหมาะสม เพื่อเพิ่มศักยภาพทรัพยากร การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมทั้งในระดับประเทศและชุมชน โดยเริ่มมีการวางรากฐานโครงการอินเทอร์เน็ต ในปี 2544 และเปิดโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลแห่งแรกที่องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) บางกะดี อำเภอเมือง จ.ปทุมธานี (ThaiPR.net, 2544) จากการติดตามการดำเนินโครงการอินเทอร์เน็ตตำบล พบว่า ระยะเวลาแรก ประชากรในพื้นที่มีอุปสรรคในการยอมรับนวัตกรรมอินเทอร์เน็ตเนื่องจากมีความซับซ้อน อุปสรรคด้านภาษา มีราคาสูงและไม่มีสิ่งแวดล้อมที่จะส่งเสริมการใช้อินเทอร์เน็ต ระยะเวลาที่สอง พบว่า ความสามารถในการเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตตำบลเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการใช้สื่อใหม่ สื่อดั้งเดิม โดยสื่อบุคคลได้แก่ผู้บริหาร อบต. เป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องสามารถยอมรับและเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตได้ก่อน จึงจะส่งผลต่อการยอมรับอย่างแพร่หลายในระดับสมาชิกชุมชนในภายหลัง (ศิวพร ศรีสมัย และ ประชิต อินทะกนก, 2547) นอกจากนี้ ยังพบปัญหาและอุปสรรคของโครงการอินเทอร์เน็ตตำบล ได้แก่ ขาดแคลนบุคลากรเฉพาะ ระบบการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายยังไม่เสถียร การประชาสัมพันธ์ยังไม่ได้ได้รับความสนใจจากประชาชนเพียงพอเนื่องจากเป็นเรื่องไกลตัวไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิต (จิตรลดา นครสันติภาพ, 2547)

ต่อมา การดำเนินการพัฒนาประเทศไทยภายใต้นโยบาย Thailand 4.0 โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เข้ามามีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคม เพื่อส่งเสริมเศรษฐกิจฐานรากของประเทศให้เข้มแข็ง และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในเวทีโลก เชื่อมโยงเศรษฐกิจภายในกับเศรษฐกิจโลก (Connect to the World) ประเทศไทยจึงเข้าสู่วาระการปฏิรูปประเทศครั้งใหญ่ในทุกมิติของการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม โดยอาศัยยุทธศาสตร์สำคัญ ที่เน้นในเรื่องการพัฒนาสู่ “ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน” ด้วยการสร้าง “ความเข้มแข็งจากภายใน (Strength from Within)”

ขับเคลื่อนตามแนวคิด “ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” ผ่านกลไก “ประชารัฐ” ตามกระบวนทัศน์ในการพัฒนาประเทศ ซึ่งมี 3 ประเด็นที่สำคัญ

1. เป็นจุดเริ่มต้นของยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (2560-2564) ในการขับเคลื่อนไปสู่การเป็นประเทศที่มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืนอย่างเป็นรูปธรรม

2. เป็น “Reform in Action” ที่มีการผลักดันการปฏิรูปโครงสร้างเศรษฐกิจ การปฏิรูปการวิจัยและการพัฒนา และการปฏิรูปการศึกษาไปพร้อมๆ กัน

3. เป็นการผนึกกำลังของทุกภาคส่วนภายใต้แนวคิด “ประชารัฐ” โดยเป็นประชารัฐที่ผนึกกำลังกับเครือข่ายพันธมิตรทางธุรกิจ การวิจัยพัฒนา และบุคลากรระดับโลก ภายใต้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของการ “รู้จักเดิม รู้จักพอ และรู้จักปัน” (ไทยรัฐฉบับพิมพ์, 2559, 2 พฤษภาคม)

โดยภูมิทัศน์ดิจิทัลของประเทศไทยตามแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัลของประเทศไทยมุ่งเน้นการพัฒนาระยะยาวอย่างยั่งยืนสอดคล้องกับการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แต่เนื่องจากเทคโนโลยีดิจิทัลมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ดังนั้น แผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงกำหนดภูมิทัศน์ดิจิทัล หรือทิศทางการพัฒนาและเป้าหมายออกเป็น 4 ระยะ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, 2559) ดังภาพที่ 1.1

	ระยะที่ 1 Digital Foundation ประเทศไทยลงทุน และสร้างฐานราก ในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ดิจิทัล	ระยะที่ 2 Digital Thailand I : Inclusion ทุกภาคส่วนของประเทศไทย มีส่วนร่วมในเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล ตามแนวทางประชารัฐ	ระยะที่ 3 Digital Thailand II : Full Transformation ประเทศไทยก้าวสู่ดิจิทัลไทยแลนด์ ที่ขับเคลื่อนและใช้ประโยชน์จาก นวัตกรรมดิจิทัล ได้อย่างเต็มศักยภาพ	ระยะที่ 4 Global Digital Leadership ประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่พัฒนา แล้ว สามารถใช้เทคโนโลยีดิจิทัล สร้าง มูลค่าทางเศรษฐกิจและคุณค่าทางสังคม อย่างยั่งยืน
โครงสร้างพื้นฐาน	อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงถึงทุกหมู่บ้านทั่วประเทศ เป็นฐานของกิจกรรมทางเศรษฐกิจและสังคมอื่นๆ	อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงถึงทุกหมู่บ้าน และเชื่อมกับประเทศในภูมิภาคอื่น	อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงถึงทุกบ้านและรองรับการหลอมรวมและการเชื่อมต่อทุกอุปกรณ์	อินเทอร์เน็ตเชื่อมต่อทุกที่ ทุกเวลา ทุกอุปกรณ์ อย่างไร้รอยต่อ
เศรษฐกิจ	การทำธุรกิจผ่านระบบดิจิทัลคล่องตัว และติดอาวุธดิจิทัลให้ SMEs วิสาหกิจชุมชน เกษตรกร ให้มาอยู่บนระบบออนไลน์ พร้อมทั้งวางรากฐานให้เกิดการลงทุนในคลัสเตอร์ดิจิทัล	ภาคเกษตร การผลิต และบริการ เปลี่ยนมาทำธุรกิจด้วยดิจิทัลและข้อมูล ตลอดจน digital technology startup และคลัสเตอร์ดิจิทัลเริ่มมีบทบาทในระบบเศรษฐกิจไทย	ภาคเกษตร การผลิต และบริการ แข่งขันได้ด้วยนวัตกรรมดิจิทัล และเชื่อมโยงไทยสู่การค้าในระดับภูมิภาคและระดับโลก	กิจกรรมทางเศรษฐกิจทุกกิจกรรม เชื่อมต่อภายในและระหว่างประเทศด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นำประเทศไทยสู่ความมั่งคั่ง
สังคม	ประชาชนทุกกลุ่มเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและบริการพื้นฐานของรัฐอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม	ประชาชนเชื่อมั่นในการใช้ดิจิทัล และเข้าถึงบริการการศึกษา สุขภาพ ข้อมูล และการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่านดิจิทัล	ประชาชนใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี/ข้อมูล ทุกกิจกรรมในชีวิตประจำวัน	เป็นประเทศที่ไม่มีความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล ตลอดจนชุมชนใช้ดิจิทัลเพื่อพัฒนาท้องถิ่นตนเอง
รัฐบาล	หน่วยงานรัฐมีการทำงานที่เชื่อมโยงและบูรณาการข้อมูลข้ามหน่วยงาน	การทำงานระหว่างภาครัฐจะเชื่อมโยงและบูรณาการเหมือนเป็นองค์กรเดียว	รัฐจัดให้มีบริการที่ขับเคลื่อนโดยความต้องการของประชาชน เปิดเผยแพร่ข้อมูล และให้ประชาชนมีส่วนร่วม	เป็นประเทศผู้นำในภูมิภาคด้านรัฐบาลดิจิทัล ทั้งการบริหารจัดการรัฐและบริการประชาชน
ทุนมนุษย์	กำลังคน (ทุกสาขา) มีทักษะด้านดิจิทัลเป็นที่ยอมรับในตลาดแรงงานทั้งในและต่างประเทศ	กำลังคนสามารถทำงานผ่านระบบดิจิทัลแบบไร้พรมแดน มีผู้เชี่ยวชาญดิจิทัลต่างประเทศเข้ามาทำงานในไทย	ประเทศไทยเกิดงานคุณค่าสูง และกำลังคนที่มีความเชี่ยวชาญดิจิทัลเฉพาะด้านเพียงพอต่อความต้องการ	เป็นหนึ่งในศูนย์กลางด้านกำลังคนดิจิทัลของภูมิภาค ทั้งในรายสาขาและผู้เชี่ยวชาญดิจิทัล
ความเชื่อมั่น	รัฐบาลออกกฎหมายดิจิทัลที่ครอบคลุม และปฏิรูปองค์กรที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนงาน	ไทยมีสภาพแวดล้อมเอื้อต่อการทำธุรกรรมดิจิทัล มีระบบอำนวยความสะดวกและมีมาตรฐาน	ประเทศไทยไม่มีกฎหมาย/ระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการค้า การทำธุรกรรมดิจิทัล	เป็นประเทศต้นแบบที่มีการพัฒนาทบทวน กฎระเบียบ กลไก ด้านดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง จริงจัง
	1 ปี 6 เดือน	5 ปี	10 ปี	20 ปี

ภาพที่ 1.1 ภูมิทัศน์ดิจิทัลของประเทศไทย 4 ระยะ

รัฐบาลจึงเร่งดำเนินการวางโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพสูงครอบคลุมทั่วประเทศ ตามแผนระยะที่ 1 (Digital Foundation) เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้งานได้สะดวก

รวดเร็วกว่า และประหยัดค่าใช้จ่าย โดยอาศัยโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เมื่อปลายเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560 ภายใต้วางความรับผิดชอบของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมร่วมกับ สำนักงาน กสทช. เปิดตัวโครงการ “โครงการเน็ตประชารัฐ” หรือ “โครงการอินเทอร์เน็ตหมู่บ้าน” โดยอาศัยโครงการอันช่วยก่อร่างโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่

- โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมหมู่บ้านทั่วประเทศแม้พื้นที่ห่างไกล

- โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานของประเทศไทยให้เชื่อมต่อโดยตรงกับ ศูนย์กลางการแลกเปลี่ยนข้อมูลอินเทอร์เน็ตของโลก

“เน็ตประชารัฐ” เป็นโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อ Fiber Optic ให้ครอบคลุม 24,700 หมู่บ้าน ภายใน ปี 2560 และจัดให้มีจุดให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายกับผู้ให้บริการ หมู่บ้านละ 1 จุดให้บริการ ที่ระดับความเร็ว 30 Mbps/10 Mbps (Download/Upload) ที่ภาครัฐได้วางรากฐานตามแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมระยะที่ 1 (Digital Foundation) โดยดำเนินการติดตั้งในหมู่บ้านที่ยังไม่มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเป็นพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงเศรษฐกิจ ประชาชนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม หรือเป็นผู้มีรายได้น้อย เป็นผู้ที่ไม่ทราบถึงความสำคัญและมีความสามารถในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต ทั้งต่อตนเองและส่วนรวม

การดำเนินการ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีวัตถุประสงค์หลัก ได้แก่ (1) ยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณ สายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมายและรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีจุดให้บริการแบบไม่คิดค่าใช้จ่าย (2) ลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมายในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน อันนำไปสู่การยกระดับคุณภาพของชีวิตประชาชน (3) เพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมายในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา สาธารณสุข เกษตร ค้าขายบนออนไลน์ เชื่อมตลาดชุมชนเข้าสู่ตลาดโลก ฯลฯ (<https://netpracharat.com/AboutNetpracharat/ObjectiveTarget.aspx>)

“เน็ตประชารัฐ” ที่รัฐบาลกำลังดำเนินการ แล้วเสร็จในบางส่วน ยังไม่แล้วเสร็จ และอยู่ในแผนขยายการดำเนินการ เปรียบเสมือนญาติมิตร ที่สามารถนำส่งสารกระจายสู่ทั่วทุกพื้นที่ในประเทศ และการเชื่อมโยงและความเป็นเอกภาพของข้อมูลตอบสนองได้ฉับไวกับประชาคมโลกในยุคไร้พรมแดน แต่ในขณะที่รัฐกำลังวางรากฐานโครงการเน็ตประชารัฐ การประชาสัมพันธและสร้างความตระหนักรู้ของโครงการดังกล่าว สื่อก็มีความสำคัญเช่นกันในการประชาสัมพันธ ได้แก่ (1) สื่อมวลชน ซึ่งมีทั้งสื่อเก่าและสื่อใหม่ผสมผสานกัน ตามบริบทการสื่อสารในแต่ละพื้นที่ที่มี

โครงการเน็ตประชารัฐ โดย **สื่อเก่า** ได้แก่ **สื่อโทรทัศน์และสื่อวิทยุ** รายการเดินหน้าประเทศไทย ตอน “นาร่องเน็ตประชารัฐรับเศรษฐกิจ 4.0” โดย ดร.พิเชฐ คุรงค์เวโรจน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ออกอากาศวันพฤหัสบดีที่ 9 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 18.00 น. ทาง สถานีโทรทัศน์ทุกช่อง และเผยแพร่ผ่านสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ **หนังสือพิมพ์รายวัน** หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ (ไทยรัฐฉบับพิมพ์, 2560, 27 ธันวาคม) หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ (เดลินิวส์, 2560, 23 มิถุนายน) **สื่อใหม่** ได้แก่ **facebook** เน็ตประชารัฐ **เว็บไซต์** <http://netpracharat.com/> **Youtube** เน็ตประชารัฐ **weblog** (เพ็ญญา เข้มตรง, 2560, 31 พฤษภาคม) (2) **สื่อบุคคล** ได้แก่ **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน** สมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. (3) **สื่อเฉพาะกิจ** ได้แก่ **ป้ายประชาสัมพันธ์** “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในพื้นที่ที่ดำเนินโครงการ **หอกระจายข่าวชุมชน** เป็นต้น

จากบริบทและการติดตามโครงการอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีพัฒนาการจาก “โครงการอินเทอร์เน็ตตำบล” สู่ “โครงการอินเทอร์เน็ตหมู่บ้าน” จนถึงปัจจุบัน (พ.ศ. 2562) ภายใต้ชื่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แต่เป้าประสงค์ของโครงการยังคงเชื่อมโยงจากฐานรากเดิม อนึ่ง เมื่อกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดีอี) ได้ดำเนินการเดินหน้า “โครงการเน็ตประชารัฐ” เพื่อปูโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพ โดยประชาชนในทุกพื้นที่ที่สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ เพื่อรองรับการเป็นดิจิทัลไทยแลนด์ 4.0 ภายใต้การดำเนินการตามแนวทางการพัฒนาประเทศอาศัยเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตในการพัฒนาประเทศ ซึ่งหลังจากมีการติดตั้งขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงพร้อมจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตไร้สายความเร็วสูงโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายกับ ผู้ใช้บริการหมู่บ้านละ 1 จุด ครอบคลุมทั้ง 24,700 หมู่บ้าน เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2560 รวมถึงการขยายผล การใช้ประโยชน์จากโครงการฯ โดยกระทรวงดิจิทัลฯ ร่วมกับกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ร่วมบูรณาการทำงานในการวางกลไกการสร้าง การรับรู้เน็ตประชารัฐแก่ประชาชน ให้เกิดความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน เพื่อให้เกิดการใช้ ประโยชน์ที่เหมาะสมกับบริบทของชุมชน และประชาชนในพื้นที่ ภายใต้แนวคิด “เข้าถึง เข้าใจ นำไปใช้ประโยชน์ เกิดผลผลิต” (กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, 2561)

ดังที่กล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะทำการสำรวจและติดตามการเปิดรับสื่อ การรับรู้ทัศนคติ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยใช้กรณีศึกษาในจังหวัดจันทบุรี เนื่องจากความหลากหลายของจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ ภูมิศาสตร์ที่แตกต่างกัน บางพื้นที่อยู่บริเวณที่ราบสูง บางพื้นที่อยู่แนวหลังเขา บางพื้นที่ติดริมทะเล รวมถึง พื้นที่เขตเมือง นอกจากนี้ จังหวัดจันทบุรี เป็นจังหวัดเศรษฐกิจที่มีการลงทุนด้านการเกษตรเป็นอันดับต้น ๆ โดยมีพื้นที่ผลิตผลไม้ มากที่สุดในประเทศและอาหารทะเลที่มีคุณภาพ ทั้งยังมีสินค้าประเภทอื่น ๆ เช่น อัญมณี สินค้า หัตถกรรม เสื้อจันทบุรี รวมถึงแหล่งท่องเที่ยวมากมาย จากความหลากหลายดึงดูดใจทางภูมิศาสตร์

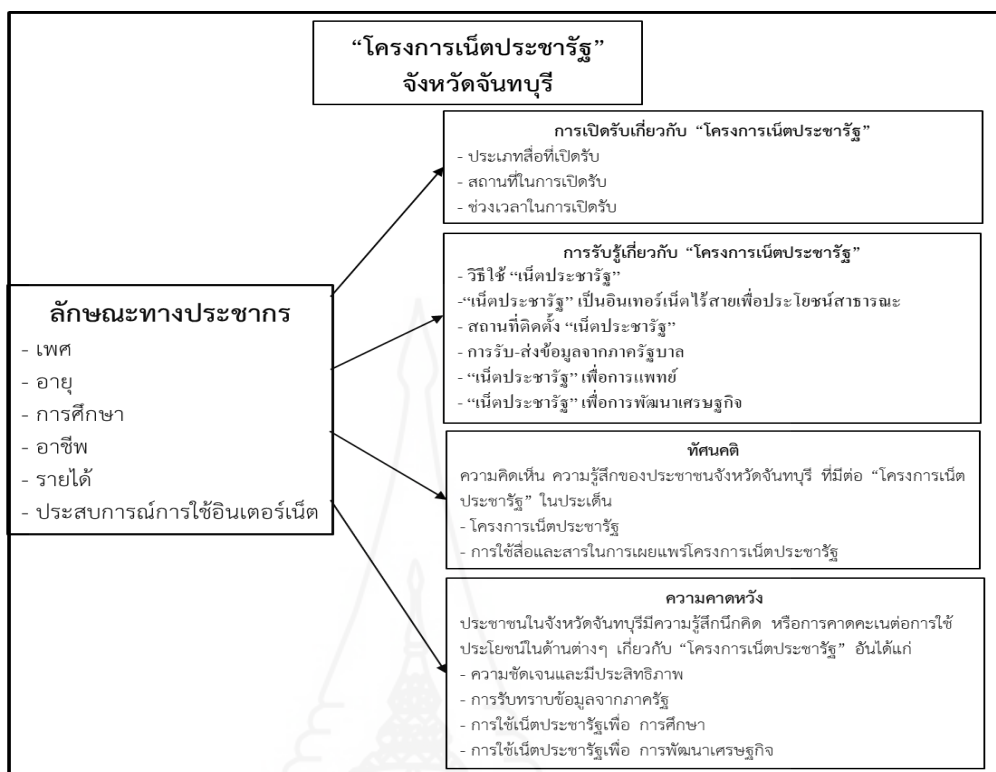
สังคมและเศรษฐกิจ การติดตามโครงการเน็ตประชารัฐ โดยนำข้อมูลจากประชาชนในจังหวัดมาประมวลเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ทักษะคิด รวมถึงมีความคาดหวังต่อโครงการอย่างไร ได้ประโยชน์จากโครงการมากน้อยเพียงใด ต้องการการปรับปรุงและผลักดันในด้านใด ซึ่งอาจจะเป็นงานวิจัยหนึ่งสำหรับตอบโจทย์และช่วยเสริม “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในการสร้างโอกาสให้ประชาชนในจังหวัดจันทบุรี พร้อมทั้งอาจเป็นแนวทางในการประชาสัมพันธ์โครงการเน็ตประชารัฐ ให้สอดคล้องกับนโยบาย Thailand 4.0

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

- 2.1 เพื่อศึกษาการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี
- 2.2 เพื่อศึกษาการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี
- 2.3 เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”
- 2.4 เพื่อศึกษาความคาดหวังของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”
- 2.5 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ตามลักษณะทางประชากร

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

ดำเนินการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยการใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี



ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดการวิจัย

4. สมมติฐานการวิจัย

4.1 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีแตกต่างกัน

4.2 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีแตกต่างกัน

4.3 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีแตกต่างกัน

4.4 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีแตกต่างกัน

5. ขอบเขตของการวิจัย

5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี

5.2 ขอบเขตด้านประชากร

ศึกษาจากประชาชนที่อาศัยใน 4 อำเภอของจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ อำเภอเมือง อำเภอขลุง อำเภอเขาคิชฌกูฏ อำเภอแหลมสิงห์

5.3 ขอบเขตด้านเวลา

ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม 2561 – เมษายน 2562

6. นิยามศัพท์เฉพาะ

6.1 “โครงการเน็ตประชารัฐ” หมายถึง โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล (อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงหมู่บ้าน/ Free Wi-Fi หมู่บ้าน) ดำเนินการโดยติดตั้งในหมู่บ้านที่ยังไม่มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเป็นพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงเศรษฐกิจ โดยเพิ่มพื้นที่ให้บริการในหมู่บ้าน หรือชุมชนจากภาครัฐ ในจังหวัดจันทบุรี

6.2 สื่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” หมายถึง สื่อที่ใช้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไปสู่ประชาชนจังหวัดจันทบุรี ประกอบด้วย (1) สื่อมวลชน ซึ่งมีทั้งสื่อเก่าและสื่อใหม่ สื่อเก่า ได้แก่ รายการเดินหน้าประเทศไทย ที่ทำการเผยแพร่ ทางโทรทัศน์ทุกช่อง และสถานีวิทยุกรมประชาสัมพันธ์ หนังสือพิมพ์รายวัน ได้แก่ หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ หนังสือพิมพ์ข่าวท้องถิ่น ได้แก่ หนังสือพิมพ์สยามนิวส์ หนังสือพิมพ์ตะวันออกโพสต์ (ซีทีวีนิวส์) หนังสือพิมพ์เอกฉัตรจันทบุรี หนังสือพิมพ์เสียงสวรรค์ สื่อใหม่ ได้แก่ facebook เน็ตประชารัฐ เว็บไซต์ <http://netpracharat.com/> (2) สื่อบุคคล ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน อบต. กำนัน ครูกศน. (3) สื่อเฉพาะกิจ ได้แก่ แผ่นป้ายประชาสัมพันธ์ หอกระจายข่าวท้องถิ่น

6.3 การเปิดรับ หมายถึง ประชาชนจังหวัดจันทบุรีมีพฤติกรรมกรเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ด้านประเภทของสื่อที่เปิดรับ สถานที่ในการเปิดรับ และช่วงเวลาที่เปิดรับ

6.4 การรับรู้ หมายถึง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี รู้หรือไม่รู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในเรื่อง 1) วิธีใช้ “เน็ตประชารัฐ” 2) สถานที่ติดตั้ง “เน็ตประชารัฐ” 3) การรับ-ส่งข้อมูล

จากภาครัฐบาล 4) “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการแพทย์ 5) “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ ได้แก่ การค้าขายออนไลน์ การส่งเสริมการท่องเที่ยวชุมชน

6.5 ทักษะ หมายถึง ความคิดเห็น ความรู้สึกของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ที่มีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในประเด็น (1) โครงการเน็ตประชารัฐ ได้แก่ ความสะดวกในการใช้อินเทอร์เน็ต ความเร็วของการใช้อินเทอร์เน็ต ประโยชน์ของโครงการเน็ตประชารัฐ (2) การใช้สื่อในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ ได้แก่ สื่อมวลชน สื่อบุคคล สื่อเฉพาะกิจ (3) ประเด็นสาร ได้แก่ การให้ข้อมูลทางการแพทย์ การให้ข้อมูลทางการศึกษา การให้ข้อมูลทางการพัฒนาเศรษฐกิจ

6.6 ความคาดหวัง หมายถึง ความรู้สึกนึกคิด หรือการคาดคะเนต่อการใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ ของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ การรับทราบข้อมูลจากภาครัฐ การใช้เน็ตประชารัฐเพื่อ การศึกษา สำหรับโอกาสทางการศึกษา การพัฒนาเศรษฐกิจ โอกาสในการเพิ่มรายได้จากช่องทางขายของออนไลน์ และเผยแพร่แหล่งท่องเที่ยวของชุมชน

6.7 ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต ของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

7.1 ผลการวิจัยที่ได้รับจะนำไปวางแผนและพัฒนาการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ

7.2 ผลการวิจัยที่ได้รับจะเป็นข้อมูลประกอบให้แก่ภาครัฐใช้ในการปรับปรุงโครงการเน็ตประชารัฐ

7.3 นำไปใช้สำหรับต่อยอดและเป็นแนวทางในการบริหารการสื่อสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” แก่ประชาชนทุกภาคส่วนสามารถเข้าถึง

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี 2) การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี 3) ทักษะคิดของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” 4) ความคาดหวังของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” 5) เปรียบเทียบการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี ที่มีลักษณะทางประชากรที่แตกต่างกัน โดยมีแนวคิด ทฤษฎี ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นกรอบในการศึกษา ดังนี้

1. โครงการเน็ตประชารัฐ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการเปิดรับ
3. แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้
4. แนวคิดเกี่ยวกับทักษะคิด
5. ทฤษฎีความคาดหวัง
6. แนวคิดเกี่ยวกับลักษณะทางประชากร
7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. โครงการเน็ตประชารัฐ

1.1 ความเป็นมาของโครงการเน็ตประชารัฐ

“โครงการเน็ตประชารัฐ” เป็นนโยบายรัฐบาลที่ใช้สำหรับการขับเคลื่อนประเทศสู่ Thailand 4.0 โดยใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัล วางโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพสูง โดยการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เพื่อเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญในการขับเคลื่อนนโยบาย Thailand 4.0 เนื่องจากในปัจจุบัน ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลยังขาดแคลนบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงได้ดำเนินการโครงการเน็ตประชารัฐ โดยดำเนินการร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในการขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่

ห่างไกล (กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, 2560)

1.2 วัตถุประสงค์โครงการเน็ตประชารัฐ

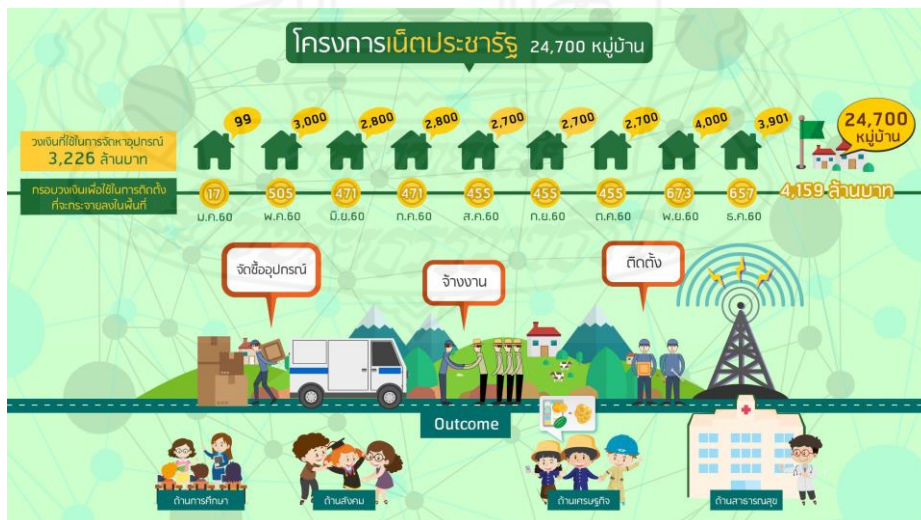
1.2.1 ยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมายและรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.2.2 ลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมายในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน อันนำไปสู่การยกระดับคุณภาพของชีวิตประชาชน

1.2.3 เพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมายในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร การค้าขายบนออนไลน์เชื่อมตลาดชุมชนเข้าสู่ตลาดโลก ฯลฯ (<https://netpracharat.com/AboutNetpracharat/ObjectiveTarget.aspx>)

1.3 เป้าหมายโครงการเน็ตประชารัฐ ขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (FTTx) ให้ครอบคลุมหมู่บ้านเป้าหมาย จำนวน 24,700 หมู่บ้าน และจัดให้มีจุดให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายกับผู้ใช้บริการอย่างน้อย หมู่บ้านละ 1 จุดให้บริการที่ระดับความเร็วไม่ต่ำกว่า 30 Mbps/10 Mbps (Download/Upload) (กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, 2560)

1.4 การดำเนินการโครงการเน็ตประชารัฐ มีขั้นตอนและติดตั้งแล้วเสร็จจำนวน 24,700 หมู่บ้าน รวมถึงเรื่องที่ต้องการผลักดัน ดังภาพที่ 2.1-2.2



ภาพที่ 2.1 โครงการเน็ตประชารัฐติดตั้งแล้วเสร็จจำนวน 24,700 หมู่บ้าน
ที่มา: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม. (2560)



ภาพที่ 2.2 เรื่องที่ต้องการผลักดัน

ที่มา: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม. (2560).

1.5 ประชาชนได้ะไรจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม. (2560).

- ลดความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัลในหมู่บ้านห่างไกล 24,700 หมู่บ้าน ด้วยอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีเสถียรภาพ โดยมีจุดให้บริการแบบไม่คิดค่าใช้จ่าย
- ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและบริการบนอินเทอร์เน็ตได้ทัดเทียมกับคนในเมือง
- ประชาชนมีโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการภาครัฐได้อย่างเท่าเทียม
- ประชาชนสามารถรับบริการสุขภาพที่มีมาตรฐานผ่านเทคโนโลยีดิจิทัล
- เกษตรกรและผู้ประกอบการชุมชนเข้าถึงตลาด และความต้องการของผู้บริโภคสามารถติดต่อค้าขายกันได้โดยไม่ผ่านคนกลาง
- เชื่อมตลาดชุมชนเข้าสู่ตลาดโลก เพิ่มโอกาสทางการขาย

2. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการเปิดรับ

2.1 ความหมายของการเปิดรับ

แนวคิดเกี่ยวกับการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร มีนักวิชาการอยู่หลายท่านได้ให้ข้อมูลไว้ ดังนี้

เสถียร เขยประทับ (2528 อ้างถึงใน ชารารัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น. 30) กล่าวว่า การสื่อสารเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับกิจกรรมต่าง ๆ ในชีวิตมนุษย์ มนุษย์เป็นสัตว์สังคมที่ต้องอาศัยการแลกเปลี่ยนความรู้ ข่าวสาร และประสบการณ์ซึ่งกันและกัน ทั้งนี้เพื่อจะได้มีความเข้าใจ จูงใจหรือมีอิทธิพลต่อเพื่อนมนุษย์ด้วยกัน การที่จะบรรลุสิ่งเหล่านี้จำเป็นต้องอาศัยการสื่อสาร

De Fleur (1970 อ้างถึงใน ชารารัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น. 30) กล่าวว่าลักษณะทางสังคมของผู้เปิดรับข่าวสาร จะประกอบไปด้วยลักษณะทางสังคม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ อาชีพ ชาติพันธุ์ ศาสนา และภูมิภาคนาต่างกัน จะแสดงพฤติกรรมการสื่อสารแตกต่างกัน พฤติกรรมการสื่อสารเหล่านี้ ได้แก่ การเปิดรับ ความพอใจในสื่อ และอุปนิสัยการใช้สื่อ

Colin (1978 อ้างถึงใน รัฐนันท์ หนองใหญ่, 2558, น. 21) ได้กล่าวไว้ว่า การสื่อสารของมนุษย์กระทำเพื่อแบ่งปันข่าวสาร (an act of sharing) กันนั่นเองและการแบ่งปันข่าวสารระหว่างกันนี้จะก่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน ซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจและกระทำกิจกรรมที่ประสานสอดคล้องกัน

Assael (1985 อ้างถึงใน อุ่มพลอย รัตนรังษิโรจน์, 2554, น. 18-19) ได้ให้ความหมายว่า กระบวนการเปิดรับของผู้บริโภคจะเกิดขึ้นได้หรือไม่ขึ้นอยู่กับสภาพสัมผัสถูกกระตุ้นด้วยสิ่งเร้า ผู้บริโภคจะเป็นผู้เลือกเองว่าสิ่งเร้าที่ตรงกับความต้องการของตนหรือไม่ และหากเกิดความสนใจและเลือกแล้ว ก็จะเกิดกระบวนการเปิดรับ โดยขั้นตอนการเปิดรับจะมีความสัมพันธ์กับการตั้งใจรับสารโดยที่เกิดความสนใจ (interest) และความเกี่ยวข้อง (involvement) ของผู้บริโภคกับสิ่งเร้าที่นั้นจะสะท้อนออกมา ในระดับของความตั้งใจ (attention) ที่ผู้บริโภคมิให้กับสิ่งเร้าที่นั้น

ยุพดี จิตติกุลเจริญ (2537 อ้างถึงใน สถาพร สิงหะ, 2556, น. 7) ให้ความหมายว่า การสื่อสารนั้นจัดได้ว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญในชีวิตมนุษย์ นอกเหนือจากปัจจัยที่มีความจำเป็นต่อความอยู่รอด อันได้แก่ อาหาร ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่มและยารักษาโรค แม้ว่าการสื่อสารจะไม่ได้มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับความเป็นความตายของมนุษย์เหมือนกับปัจจัยสี่ แต่การที่จะให้ได้มาซึ่งปัจจัยสี่เหล่านั้น มนุษย์ย่อมต้องอาศัยการสื่อสารเป็นเครื่องมือเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจกรรมใด ๆ ของตน และเพื่ออยู่ร่วมกับคนอื่น ๆ ในสังคม การสื่อสารเป็นพื้นฐานของการติดต่อของกระบวนการสังคม ยิ่งสังคมมีความสลับซับซ้อนมากและประกอบด้วยคนจำนวนมากขึ้นเท่าใดการสื่อสารก็ยิ่งมีความสำคัญมากขึ้นเท่านั้น ทั้งนี้เพราะการเปลี่ยนแปลงเศรษฐกิจอุตสาหกรรม และสังคมจะนำมาซึ่งความสลับซับซ้อน หรือความสับสนต่าง ๆ จนอาจก่อให้เกิด

ความไม่เข้าใจและไม่แน่ใจแก่สมาชิกของสังคม ดังนั้น จึงต้องอาศัยการสื่อสารเป็นเครื่องมือเพื่อแก้ไขปัญหา

Becker (1972 อ้างถึงใน ฉวีริสา ทรัพย์คงเจริญ, 2557, น. 44 – 45) ได้ให้ความหมายของการเปิดรับข่าวสาร โดยแบ่งตามพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสาร ดังนี้

1. การแสวงหาข้อมูล (Information Seeking) คือการที่บุคคลจะแสวงหาข้อมูลเมื่อต้องการที่มีความคล้ายคลึงกับบุคคลอื่นในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือเรื่องต่างๆ ไป

2. การเปิดรับข้อมูล (Information Receptivity) คือการที่บุคคลจะเปิดรับข่าวสารเพื่อต้องการทราบข้อมูลที่ตนเองสนใจอยากจะมี เช่น เปิดดูโทรทัศน์เฉพาะรายการที่ตนสนใจ หรือมีผู้แนะนำ หรือขณะอ่านหนังสือพิมพ์ หรือชมรายการโทรทัศน์ แต่ถ้ามีข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญเกี่ยวกับตนเอง ก็จะให้ความสำคัญ หรือเปิดดูเป็นพิเศษ

3. การเปิดรับประสบการณ์ (Experience Receptivity) คือการที่บุคคลจะเปิดรับข่าวสาร เพราะมีจุดประสงค์ที่ต้องการจะกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือเพื่อเป็นการพักผ่อน และความบันเทิงเพื่อผ่อนคลาย

กล่าวโดยสรุป ความสนใจของผู้รับสื่อจะขึ้นอยู่กับเรื่องที่มีผู้รับมีความสนใจ และเป็นเรื่องที่มีความสำคัญต่อผู้รับ และการเปิดรับ ก็จะมีผลเกี่ยวข้องกับความถี่ในการเปิดรับระยะเวลา และเป็นสื่อที่อยู่ใกล้ตัว และจะเห็นได้ว่าพฤติกรรมที่ผู้รับสารให้ความสนใจกับสารใดสารหนึ่งนั้นจะมีความเกี่ยวข้องกับตัวผู้รับสารเองทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่องส่วนตัวผู้รับสารเองอยากรู้หรือสนใจ หรือมีจุดประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง ทำให้ภาครัฐจะต้องคำนึงถึงในการเผยแพร่สื่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.2 วัตถุประสงค์ของการเปิดรับ

สุรพงษ์ โสธนะเสถียร (2533 อ้างถึงใน นิภา อิศรานั้นทศิริ, 2557, น. 10) ได้จำแนกวัตถุประสงค์ของการเลือกเปิดรับข่าวสารไว้ 4 ประการ คือ

1) เพื่อการรับรู้ (Cognition) คือ ผู้รับสารต้องการสารสนเทศ (information) เพื่อสนองต่อความต้องการและความอยากรู้

2) เพื่อความหลากหลาย (Diversions) เช่น การเปิดรับเพื่อแสวงหาความเข้าใจ ตื่นเต้น สนุกสนาน รวมทั้งการพักผ่อน

3) เพื่ออรรถประโยชน์ทางสังคม (Social Utility) หมายถึง การต้องการสร้างความคุ้นเคยหรือการเป็นส่วนหนึ่งของสังคม เช่น การใช้กายาร่วมสมัย เพื่อหลีกเลี่ยงงานประจำหรือหลีกเลี่ยงคนรอบข้าง

4) การพละสังคัม (Withdrawal) เป็นการเปิดรับหรือเข้าหาสื่อ เพื่อหลีกเลี่ยงงานประจำหรือหลีกเลี่ยงคนรอบข้าง

แมคคอมบ์ และ เบคเคอร์ (McCombs & Becker, 1979 อ้างถึงใน สถาพร สิงหะ, 2556, น. 13-14) ได้ให้ แนวคิดที่ว่า โดยทั่วไปบุคคลแต่ละคนมีการเปิดรับข่าวสารหรือการเปิดรับเพื่อตอบสนองความต้องการ 4 ประการ คือ

1) เพื่อให้เรียนรู้เกี่ยวกับเหตุการณ์ (Surveillance) บุคคลสามารถติดตามความเคลื่อนไหวและสังเกตการณ์ต่างๆ รอบตัวจากการเปิดรับข่าวสารหรือการเปิดรับ เพื่อให้เป็นคนที่ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์ และรู้ว่าในตอนนี้อะไรเป็นเรื่องที่คนอื่น ๆ ให้ความสนใจในสังคม

2) เพื่อต้องการช่วยตัดสินใจ (Decision) การเปิดรับข่าวสารทำให้บุคคลสามารถกำหนดความเห็นของตนต่อสภาวะ หรือเหตุการณ์ต่าง ๆ รอบตัว เพื่อการตัดสินใจโดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องชีวิตประจำวัน

3) เพื่อพูดคุยสนทนา (Discussion) การเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชน ทำให้บุคคลสามารถนำข้อมูลข่าวสารที่ได้รับไปใช้ในการพูดคุยกับผู้อื่นได้

4) เพื่อความต้องการมีส่วนร่วม (Participation) เพื่อรับรู้และมีส่วนร่วมในเหตุการณ์ความเป็นไปต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมรอบ ๆ ตัว

2.3 กระบวนการเปิดรับ

เบอร์กูน (Burgoon, 1974 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน์, 2559, น. 19-20) พบว่าผู้รับสารจะมีกระบวนการเลือกสรรข่าวสาร (Selective Exposure) ประกอบไปด้วย 4 กระบวนการ ดังต่อไปนี้

1) การเลือกเปิดรับ หรือ การเลือกใช้สื่อ (Selective Exposure) เป็นขั้นแรกของการเลือกช่องทางการสื่อสาร โดยในแต่ละวันนั้น บุคคลมีข่าวสารมากมายจากผู้ส่งสารหรือสื่อมวลชนรูปแบบต่าง ๆ มากมาย เช่น การเลือกซื้อหนังสือพิมพ์ การเลือกเปิดวิทยุกระจายเสียง การเลือกเปิดรับช่องรายการโทรทัศน์ แต่เนื่องจากเวลาและความสามารถอันจำกัดในการรับสาร รวมทั้งความต้องการ ความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจ หรือทัศนคติต่อผู้ส่งสารที่แตกต่างกันออกไป ดังนั้น บุคคลจะเลือกเปิดรับและข่าวสารตามความสนใจและความต้องการของตน รวมถึงการเลือกบริโภคสื่อที่นำเสนอข่าวสารที่สอดคล้องกับความคิดและทัศนคติของตนเอง

2) การเลือกให้ความสนใจ (Selective Attention) บุคคลที่เปิดรับข่าวสารมีแนวโน้มที่จะเลือกสนใจข่าวสารตามความคิดเห็น ความสนใจและความเชื่อของตน เพื่อสนับสนุนทัศนคติที่มีอยู่ และหลีกเลี่ยงบริโภคสารที่ไม่ตรงกับความรู้ความเข้าใจหรือทัศนคติเดิมที่ตนเองมีอยู่

3) การเลือกรับรู้และตีความหมาย (Selective Perception and Interpretation) เมื่อบุคคลเลือกเปิดรับข้อมูลข่าวสารมาแล้ว ก็เชื่อว่ารับรู้ข่าวสารทั้งหมดตามเจตนาารมณ์ของผู้ส่งสารเสมอไป เพราะคนเรามักเลือกรับรู้และตีความหมายสารแตกต่างกันไปตามความสนใจ ทักษะสติ ประสิทธิภาพ ความเชื่อ ความต้องการ ความคาดหวัง แรงจูงใจ สภาวะทางร่างกาย หรือสภาวะทางอารมณ์และจิตใจของตนเอง

4) การเลือกจดจำ (Selective Retention) เป็นขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการเลือกสรรข่าวสาร โดยบุคคลจะเลือกจดจำข่าวสารในส่วนที่ตรงกับความสนใจ ความต้องการ รสนิยม ทักษะสติ ความชอบ ความเชื่อ ตลอดจนค่านิยมของตนเอง ซึ่งการเลือกจดจำเนื้อหาของข่าวสารหรือสื่อใด ๆ นั้น ยิ่งเป็นการสนับสนุนให้ทักษะสติเดิมหรือความเชื่อเดิมของแต่ละบุคคลมีความมั่นคงและเปลี่ยนแปลงได้ยากมากขึ้น

นอกจากนี้ ชแรมม์ (Schramm, 1973 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิจิตร, 2559, น. 20) ได้กล่าวถึงหลักทั่วไปของการเลือกความสำคัญของข่าวสารว่าขึ้นอยู่กับการใช้ความพยายามน้อยที่สุด (Least Effect) และผลที่ได้ (Promise of Reward) ซึ่งอยู่ในรูปของสูตรการรับข่าวสารดังนี้

$$\frac{\text{การเลือกรับข่าวสาร}}{\text{ความพยายามที่ต้องใช้}} = \text{สิ่งตอบแทนสิ่งที่คาดหวัง}$$

จากสูตรนี้จะเห็นได้ว่า บุคคลมีแนวโน้มที่จะเปิดรับข่าวสารที่ใช้ความพยายามน้อย เช่น ข่าวสารที่อยู่ใกล้ตัว ข่าวสารที่สามารถเลือกรับได้ง่าย และข่าวสารที่มีประโยชน์ต่อตนเอง

2.4 ปัจจัยที่มีผลในการเปิดรับ

สมมาตร คงชื่นสิน (2539 อ้างถึงใน สุพิดา เย็น โภคา, 2553, น. 51-52) ได้กล่าวว่า การที่ผู้รับสารจะเปิดรับจะขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย ซึ่งสามารถแบ่งออกได้ ดังนี้

1) ปัจจัยที่ตัวของผู้รับสารเอง ซึ่งเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญสามารถ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

(1) ปัจจัยที่วิเคราะห์ตามทฤษฎีการสื่อสาร วิเคราะห์ถึงปัจจัยของการสื่อสารของผู้รับสารตามแบบจำลองกระบวนการสื่อสาร ดังนี้

ก. ทักษะในการสื่อสาร (Communication Skills) ถ้าผู้รับสารไม่มีทักษะที่จะฟัง อ่าน หรือ คิด ผู้รับก็ไม่สามารถรับสารที่ผู้ส่งสารส่งไปได้

ข. ทักษะสติ (Attitude) ผู้รับสารจะถอดรหัสข่าวสารโดยทักษะสติ ทั้งทักษะสติต่อตนเอง ผู้ส่งสาร และข่าวสาร ซึ่งจะมีผลต่อการเปิดรับสารการแปลข่าวสารของผู้รับสาร

ค. ระดับความรู้ (Knowledge Level) มีผลต่อผู้รับสาร ผู้รับสารที่มีระดับความรู้แตกต่างกันมีแนวโน้มที่จะรับรู้สิ่งต่างๆ แตกต่างกันไป และมีแนวโน้มที่จะแปลความหมายของข่าวสารแตกต่างกัน

ง. ระบบสังคม (Social System) หน้าที่ในสังคมแตกต่างกัน เช่น นักศึกษา ลูกจ้าง อาจารย์ ฯลฯ สถานภาพที่แตกต่างกัน มีผลทำให้การเปิดรับการตีความข่าวสารที่แตกต่างกัน

จ. วัฒนธรรม (Culture) เป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างหนึ่งที่มีผลต่อการเปิดรับและการตีความ แต่ละวัฒนธรรมจะมีการตีความข่าวสารไม่เหมือนกัน

(2) ปัจจัยที่วิเคราะห์ตามหลักประชากรศาสตร์ ผู้รับสารแต่ละคนมีลักษณะทางประชากรเฉพาะบุคคล โดยเฉพาะความแตกต่างในเรื่อง เพศ อายุ การศึกษา ฐานะทางสังคม และเศรษฐกิจ รายได้ ภูมิลำเนาที่อาศัยอยู่

2) ปัจจัยด้านบุคลิกภาพ และจิตวิทยาส่วนตัวของผู้รับสาร ผู้รับสารแต่ละคน จะมีความแตกต่างเฉพาะตัวบุคคลในด้านจิตวิทยา ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากการอบรมเลี้ยงดู และการดำรงชีวิตในสภาพแวดล้อมทางสังคมที่ไม่เหมือนกัน ซึ่งส่งผลกระทบต่อระดับสติปัญญา ความคิด ทักษะคิด ตลอดจนกระบวนการรับรู้ การเรียนรู้

3) ปัจจัยด้านระดับทางสังคม ถ้าผู้รับสารอยู่กับกลุ่มสังคมที่ตนสังกัดอยู่เป็นกลุ่มอ้างอิง ในการตัดสินใจที่แสดงออกซึ่งพฤติกรรมก็จะมีผลคล้ายคลึงกับกลุ่มสังคมนั้นๆ ในเรื่องของความคิด ทักษะคิดและพฤติกรรม เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของกลุ่ม เหมือนกับปัจจัยด้านบุคลิกภาพจากการดำรงชีวิตในสภาพแวดล้อมของสังคมใด สังคมหนึ่ง

สรุปได้ว่าปัจจัยที่มีผลต่อการเปิดรับข่าวสารของผู้รับสารนั้นมีอยู่หลายปัจจัย ไม่ว่าจะเป็นปัจจัยภายนอก เช่น วัฒนธรรม และสังคม กับปัจจัยภายในที่เป็นเรื่องของลักษณะทางประชากร ความรู้ ทักษะในการสื่อสารทักษะคิด ล้วนมีผลกระทบต่อ การเปิดรับข้อมูลข่าวสาร รวมถึงมีการตีความของข้อมูลข่าวสารแตกต่างกันด้วย

2.5 พฤติกรรมในการเปิดรับ

โดยทั่วไป บุคคลจะทำการเปิดรับข่าวสารอยู่ 3 ลักษณะ (ดวงฤทัย พงศ์ไพฑูรย์, 2544 อ้างถึงใน พรชัย แผ่นชัยภูมิ, 2559, น. 13-14) คือ

1) การเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชน โดยผู้รับสารมีความคาดหวังจากสื่อมวลชนว่า การบริโภคข่าวสารจากสื่อมวลชนจะช่วยตอบสนองความต้องการ ซึ่งจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติหรือเปลี่ยนลักษณะนิสัย เปลี่ยนพฤติกรรมบางอย่างได้โดยการเลือกบริโภคสื่อมวลชนนั้นจะขึ้นอยู่กับความต้องการ หรือแรงจูงใจของผู้รับสารเอง เพราะบุคคลแต่ละคนย่อมมีวัตถุประสงค์และความตั้งใจในการใช้ประโยชน์แตกต่างกันไป

2) การเปิดรับข่าวสารจากสื่อบุคคล โดยสื่อบุคคล หมายถึง ตัวบุคคลผู้นำข่าวสารจากบุคคลหนึ่งไปยังอีกบุคคลหนึ่ง อาศัยการติดต่อระหว่างบุคคล (Interpersonal Communication) ที่จะมีปฏิริยาโต้ตอบระหว่างกัน โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1971 อ้างถึงใน พรชัย แผ่นชัยภูมิ, 2559, น.14) กล่าวว่า ในกรณีที่ต้องการให้บุคคลใดเกิดการยอมรับสารนั้นควรใช้การสื่อสารระหว่างบุคคล โดยใช้สื่อบุคคลเป็นผู้เผยแพร่ข่าวสาร จะมีประโยชน์อย่างมากในกรณีที่ผู้ส่งสารหวังผลให้ผู้รับสาร มีความเข้าใจกระจ่างชัดเจนและตัดสินใจรับสารได้อย่างมั่นใจยิ่งขึ้น ซึ่งการสื่อสารระหว่างบุคคลนี้สามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเภท (เสถียร เขยประทับ, 2525 อ้างถึงใน พรชัย แผ่นชัยภูมิ, 2559, น.14) ดังนี้

(1) การติดต่อโดยตรง (Direct Contact) เป็นการเผยแพร่ข่าวสารเพื่อสร้างความเข้าใจหรือชักจูงโน้มน้าวใจกับประชาชนโดยตรง

(2) การติดต่อโดยกลุ่ม (Group Contact of Community Public) โดยกลุ่มจะมีอิทธิพลต่อบุคคลส่วนรวม ช่วยให้การสื่อสารของบุคคลบรรลุเป้าหมายได้เพราะเมื่อกลุ่มมีความสนใจมุ่งไปในทิศทางใด บุคคลส่วนใหญ่ในกลุ่มก็จะมี ความสนใจในทางนั้นด้วย

(3) การเปิดรับข่าวสารจากสื่อเฉพาะกิจ โดยสื่อเฉพาะกิจ หมายถึง สื่อที่ถูกผลิตขึ้นมา โดยมีเนื้อหาสาระที่เฉพาะเจาะจง และมีจุดมุ่งหมายหลักอยู่ที่ผู้รับสารเฉพาะกลุ่ม (ประมะ สตะเวทิน, 2532) ตัวอย่างของสื่อเฉพาะกิจ เช่น จุลสาร แผ่นพับ โปสเตอร์ ใบบลิว คู่มือ นิทรรศการ เป็นต้น ดังนั้น การเปิดรับข่าวสารจากสื่อเฉพาะกิจนี้ ผู้รับสารจะได้รับข้อมูลข่าวสารหรือความรู้เฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างเฉพาะเจาะจง

ส่วนเกณฑ์ที่ใช้วัดพฤติกรรมในการเปิดรับข่าวสารหรือสื่อนี้ Mcleod and O' Keefee (1972 อ้างถึงใน ประภาพรณ ลิมสุขศิริ, 2543, หน้า 18) กล่าวถึง การวัดพฤติกรรมการเปิดรับในการวิจัยนั้น ตัวชี้ (Index) ที่ใช้วัดพฤติกรรมการเปิดรับ (Media exposure) ส่วนใหญ่ใช้กัน 2 อย่างคือ

1) วัดจากเวลาที่ใช้สื่อ (Time spent with a media)

2) วัดจากความถี่ของการใช้สื่อแยกตามประเภทของเนื้อหารายการที่แตกต่างกัน

(Frequency of use of various media content categories)

นอกจากนี้ Mcleod and O' Keefee ยังกล่าวด้วยการวัดในเรื่องเวลาที่ใช้กับสื่อมีข้อเสียที่ว่า คำตอบขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายอย่าง เช่น ความสนใจของผู้ฟัง เวลาว่างที่คนมีอยู่และการสื่อใกล้ตัว (Availability of medium)

ดังนั้นแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการเปิดรับหรือข่าวสาร การเปิดรับหรือข่าวสารในกรณีของงานวิจัยนี้ส่วนสำคัญมาจากผู้ส่งสาร คือ กระบวนการดีที่ทำหน้าดูแลและจัดให้มีการ

เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ผ่านทางสื่อหลายประเภท ซึ่งแต่ละบุคคล จะมีกระบวนการในการเลือกรับสื่อที่แตกต่างกันไป ตามความต้องการ ความเชื่อ ทัศนคติ ประสบการณ์ และความรู้สึคนึกคิด งานวิจัยในครั้งนี้ เน้นศึกษาการเปิดรับที่เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ว่ามีการเลือกเปิดรับเกี่ยวกับโครงการอย่างไร โดยข้อมูลที่ใช้วัด ได้แก่ ประเภทสื่อในการเปิดรับ สถานที่ในการเปิดรับ และช่วงเวลาในการเปิดรับ

3. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้

3.1 ความหมายของการรับรู้

การรับรู้ เป็นกระบวนการเลือก รวบรวมและแปลผลหรือการตีความสารสนเทศ ซึ่งจัดเป็นสิ่งเร้าชนิดหนึ่งผ่านการรับสัมผัสของประสาทสัมผัสทั้งห้า อันได้แก่ การเห็น การได้กลิ่น การรับรส การรับสัมผัสทางกาย และการได้ยิน (DeVito., 1978 อ้างถึงใน บุษบา สุธีธร, 2557, น. 6)

การรับรู้เป็นส่วนกำหนดกรอบแนวคิดของมนุษย์ในการประเมินบุคคลและสิ่งต่างๆที่อยู่รอบตัว และเป็นตัวกำหนดท่าทีและพฤติกรรมการแสดงออกต่อสิ่งต่างๆ ของมนุษย์ อาจกล่าวได้ว่า การรับรู้เป็นกระบวนการที่มนุษย์ใช้ในการเชื่อมโยงให้ความหมายต่อสิ่งต่าง ๆ ในอดีตกับกระบวนการในการให้ความหมายต่อสิ่งต่าง ๆ ในปัจจุบันและอนาคต ความสนใจในการศึกษาและทำความเข้าใจในเรื่องกระบวนการรับรู้ของมนุษย์จึงเป็นหัวใจสำคัญด้านการสื่อสาร (บุษบา สุธีธร, 2557, น. 7) โดยได้มีผู้ให้ความหมายเกี่ยวกับการรับรู้ไว้ดังนี้

โมเวนและไมเนอร์ (Mowen and Minor, 1998 อ้างถึงใน วิจารย์ ชูยกถัน, 2558, น.35) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการที่บุคคลเปิดรับต่อข้อมูลข่าวสาร ตั้งใจรับข้อมูลนั้นและทำความเข้าใจความหมาย” และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ในขั้นเปิดรับ (Exposure stage) ผู้บริโภคจะรับข้อมูลโดยผ่านทางประสาทสัมผัสในขั้นตั้งใจรับ (attention stage) ผู้บริโภคจะแบ่งปันความสนใจมาสู่สิ่งเร้านั้น และขั้นสุดท้ายคือ ขั้นเข้าใจความหมาย (comprehension stage)

โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1997 อ้างถึงใน วิจารย์ ชูยกถัน, 2558, น.34) ได้สรุปขั้นตอนของการรับรู้วิทยาการใหม่ๆ ไว้ 5 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นการรับรู้ (Awareness Stage) หมายความว่า บุคคลได้รับวิทยาการใหม่เป็นครั้งแรก แต่ยังไม่มีความรู้อย่างแจ่มชัดในวิทยาการนั้น ยังขาดข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม 2) ขั้นสนใจ (Interest Stage) หมายความว่า บุคคลเริ่มสนใจในความรู้ใหม่และพยายามหาความรู้เพิ่มเติม 3) ขั้นการชั่งใจ (Evaluation Stage) หมายความว่า บุคคลคิดทบทวนไตร่ตรองถึงผลดีผลเสียของความรู้ใหม่อยู่ในใจ 4) ขั้นทดลอง (Trial Stage) หมายความว่า บุคคลนำความรู้ใหม่ไปทดลองปฏิบัติโดยเริ่มจากขนาดเล็กๆ เพื่อดูผล

การตัดสินใจยอมรับ 5) ขั้นยอมรับ (Adoption Stage) เป็นขั้นตอนตกลงใจที่จะนำวิทยาการใหม่ไปปฏิบัติอย่างเต็มที่ นอกจากนี้ขั้นตอนการยอมรับวิทยาการใหม่แล้ว โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1997 อ้างถึงใน วิจารณ์ ชุยกถัน, 2558, น. 34-35) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับ ดังนี้ 1) แบบของการยอมรับวิทยาการใหม่ 2) ช่องทางการสื่อสาร ความรู้ที่ใช้เป็นตัวเผยแพร่กระจายความรู้ใหม่ 3) ลักษณะทางธรรมชาติของระบบสังคม 4) ความเพียรพยายามของผู้นำการเปลี่ยนแปลงในการแพร่กระจายวิทยาการใหม่ที่มีผลต่ออัตราการยอมรับ

ประมะ สตะเวทิน (2530 อ้างถึงใน ชิดชนก ทองไทย, 2556, น.14) ได้กล่าวถึง การรับรู้ (Perception) ว่าเป็นกระบวนการตีความหมาย สิ่งที่เราพบเห็นในสิ่งแวดล้อม ส่วนความหมาย (Meaning) คือ สิ่งที่เกิดจากกระบวนการตีความหมายหรือการรับรู้ กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ เราจะมี ความหมายต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งอย่างไร ย่อมขึ้นอยู่กับสิ่งที่เรารับรู้ (Perceive) หรือ ตีความหมาย (Interpret) สิ่งนั้นอย่างไร ในการรับรู้ และตีความหมายสิ่งที่เราพบเห็น เรากระทำโดยอาศัย ประสบการณ์ของเรา ประสบการณ์ของเรามีอิทธิพลต่อการรับรู้ และความหมายของเราต่อสิ่งที่เราพบเห็น

ศิวฤทธิ์ พงศกรรังศิลป์ (2547 อ้างถึงใน ธารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น.51) ได้กล่าวไว้ว่า การรับรู้ (Perception) คือ วิธีการที่ผู้บริโภคได้รับข้อมูล หรือเป็นกระบวนการในการ แปลความหมายของข้อมูลที่ได้รับจากสิ่งแวดล้อมภายนอก

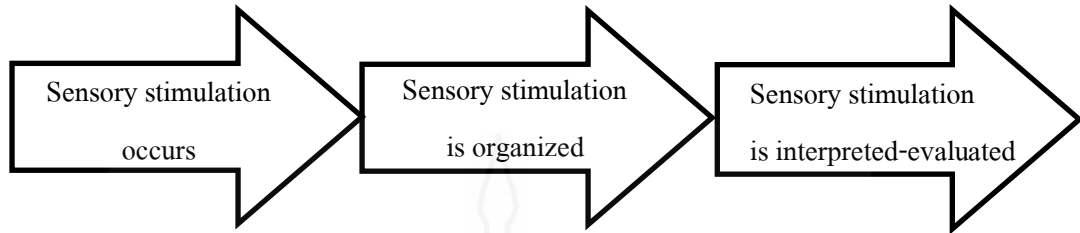
ปณิศลา ลัญชานนท์ (2548 อ้างถึงใน ธารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น.51) ได้กล่าวไว้ว่า การรับรู้ (Perception) เป็นกระบวนการที่แต่ละบุคคลเลือกสรร จัดระเบียบและตีความ เกี่ยวกับสิ่งกระตุ้นโดยอาศัยประสาทสัมผัสทั้งห้าเพื่อสร้างภาพที่มีความหมายออกมา

อดุลย์ จาตุรงค์กุล (2550 อ้างถึงใน ธารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น.51) ได้กล่าวถึงความหมายของการรับรู้ว่าเป็นการตีความข่าวสารที่ผู้รับสารสนเทศในทันที และมุ่งความสนใจไปที่ตัวกระตุ้น และส่งต่อไปยังการจัดรูปแบบจัดรวมเป็นหมวดหมู่ และนำสารมาแปล กลายเป็นความคิด

3.2 กระบวนการรับรู้

บุษบา สุธีธร (2557, น. 7) กระบวนการรับรู้ (The perception process) เป็นกระบวนการสื่อสารภายในตัวเองที่ซับซ้อนและเกิดขึ้นอย่างรวดเร็วใน 3 ขั้นตอนสำคัญ คือ ขั้นเกิดการกระตุ้นที่ประสาทรับสัมผัส (sensory stimulation occurs) ขั้นประสาทรับสัมผัสรวบรวมเรียบเรียงจัดการประมวลสิ่งเร้าที่เข้ามาสู่การรับรู้ (sensory stimulation is organized) และขั้นการแปลผลการประเมินหรือการให้ความหมายกับสิ่งเร้านั้นๆ (sensory stimulation is interpreted-evaluated)

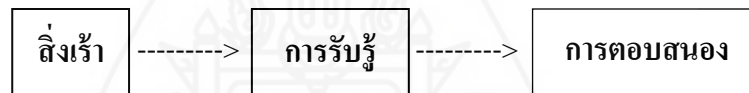
นอกจากนั้นกระบวนการรับรู้ทั้ง 3 ขั้นตอนเกิดขึ้นฉับไวจนเสมือนหนึ่งว่าไม่สามารถแยกเป็นขั้นตอนที่แต่ละขั้นตามเวลาที่เกิดขึ้นก่อนหลัง ได้อย่างชัดเจน ภาพที่ 2.3



ภาพที่ 2.3 กระบวนการรับรู้

ที่มา: Joseph A. DeVito. (2000, P.39) อ้างถึงใน บุญบา สุธีธร (2557, น. 7)

จำเนียร ช่วงโชติ (2523, อ้างถึงใน ชารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น. 53) ได้กล่าวไว้ว่า กระบวนการรับรู้เป็นกระบวนการระหว่างสิ่งเร้ากับการตอบสนองของบุคคล ซึ่งสิ่งเร้าอาจได้แก่ เสียง ข่าวสาร ที่มากระทบโสตประสาทของคน ผ่านกระบวนการทางสมองรับรู้แล้วจึงตอบสนองออกมาในลักษณะต่าง ๆ ดังภาพที่ 2.4



ภาพที่ 2.4 กระบวนการรับรู้

ที่มา : จำเนียร ช่วงโชติ. (2523) อ้างถึงใน ชารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง (2554, น. 53)

กิ่งพร ทองใบ และคณะ (2538 อ้างถึงใน ชารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น.52) ได้อธิบายเรื่องของ กระบวนการรับรู้ว่ากระบวนการรับรู้ของแต่ละบุคคลจะมีขอบเขตการรับรู้ และการตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่ต่างกันไปตามประสบการณ์ของแต่ละคน ตามความสามารถและคุณภาพของร่างกายในการรับรู้ได้ไว้รวมถึงความแรงของสิ่งกระตุ้นที่มากระทบประสาทสัมผัสของตนเอง ซึ่งเป็นผลมาจากพันธุกรรม การฝึกฝนและสภาพแวดล้อม ทำให้แต่ละคนมีการสะสมการรับรู้ที่ต่างกันเนื่องจากคนเรามีการรับรู้ต่างกัน ในการสื่อสารเพื่อให้เกิดการรับรู้เราต้องให้ความสำคัญกับความแตกต่างในเรื่องการรับรู้ของแต่ละบุคคล การรับรู้เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการสื่อสาร

พัชรี และคณะ (2543 อ้างถึงใน จิตรลดา นครสันติภาพ, 2547, น.13) กล่าวถึง การรับรู้ว่าเป็นกระบวนการทางจิตที่ตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่ได้รับ เป็นกระบวนการเลือกรับสารและจัดสารเข้าด้วยกัน และตีความหมายของสารที่ได้รับตามความเข้าใจ ความรู้สึกของตน โดยอาศัยประสบการณ์ ความเชื่อ ทัศนคติ และสิ่งแวดล้อมเป็นกรอบในการรับรู้

การรับรู้ เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัวหรือตั้งใจ และมักเกิดตาม ประสบการณ์และการสั่งสมทางสังคม การรับรู้ที่ต่างกันตัวกรอง (filter) บางอย่าง ได้แก่

1. แรงผลักดัน หรือแรงจูงใจ
2. ประสบการณ์เดิม
3. กรอบอ้างอิง
4. สภาพแวดล้อม
5. สภาวะจิตใจและอารมณ์

3.3 ระดับขั้นของการรับรู้ (Stage of Perception) มีการกำหนดระดับขั้นต่างๆ ที่ ซับซ้อนตามลำดับของการรับรู้ไว้ดังนี้ (จิตรลดา นครสันติภาพ, 2547, น.12)

3.3.1 Field of sensations คือ ในการเกิดการรับรู้ขึ้นแต่ละครั้ง จะมีการรับข้อมูล เข้ามามากกว่า 1 อย่าง เช่น ในขณะที่ฟังการบรรยาย เราจะเห็นทั้งผู้บรรยาย ได้ยินเสียงของผู้บรรยาย และเห็นโสตทัศนูปกรณ์ไปพร้อมๆ กันในคราวเดียวกัน

3.3.2 Sensory percept คือ ขั้นตอนที่มีการรับรู้ข้อมูลเพียงรูปร่างลักษณะเท่านั้น โดยยังไม่มี การเทียบเคียงกับสิ่งที่จดจำได้ (recognition) เป็นขั้นตอนที่ยังไม่ทราบความหมาย เช่น เห็นวัตถุสิ่งหนึ่ง แล้วทราบแต่เพียงว่าเป็นผ้าที่มีรูปร่างเป็นสี่เหลี่ยมผืนผ้า โดยที่ยังไม่รู้ว่าเป็นจริง แล้วสิ่งนั้นคือธงชาติ

3.3.3 Meaning percept คือ ขั้นตอนที่มีการรับรู้ความหมายของสิ่งเร้า ซึ่งขั้น ตอนนี้ ต้องอาศัยการเทียบเคียงกับสิ่งที่จดจำได้ (recognition) ที่อยู่ในความจำ (Memory) เช่น เมื่อ เห็นผ้าที่เป็นสี่เหลี่ยมผืนผ้า ที่เป็นแถบสี 5 แถบ โดยมีแถบสีน้ำเงินใหญ่อยู่ตรงกลาง ถูก ประกอบด้วยแถบขาวแดงตามลำดับ ในลักษณะที่เป็นริ้วแนวนอน ก็สามารถรับรู้ได้ว่า คือธงชาติ ไทย

3.4 ประเภทของการรับรู้ แบ่งออกเป็น 4 ประเภท (กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ, 2528 อ้างถึง ใน ชิดชนก ทองไทย 2556, น. 16-17) ดังนี้

3.4.1 การรับรู้ทางอารมณ์ หมายถึง การรับรู้ความรู้สึกที่เกิดขึ้นภายในจิตใจ เช่น รู้สึกดีใจ เสียใจ ตื่นเต้น รัก เกลียด ชื่นชม เป็นต้น

3.4.2 การรับรู้ลักษณะของบุคคล ต้องอาศัยการแปรข้อมูล 3 ประการ คือ

- 1) ลักษณะทางกายภาพ เช่น รูปร่าง หน้าตา ลักษณะแขนขา เท้า สีผิว
- 2) พฤติกรรม เช่น การพูดคุย การยิ้ม การหัวเราะ การเดิน
- 3) คำบอกเล่า เช่น คำบอกเล่าจากญาติพี่น้อง เพื่อน ผู้ใกล้ชิด

3.4.3 การรับรู้ภาพพจน์ของกลุ่มบุคคล หมายถึง มโนภาพ หรือมโนคติของสิ่งต่างๆ ตามที่บุคคลรับรู้ เป็นภาพที่อยู่ในความคิด หรือจินตนาการของบุคคล และบุคคลสามารถบอกลักษณะของภาพเหล่านั้น ให้ผู้อื่นทราบได้ด้วย

3.4.4 การรับรู้ปรากฏการณ์ทางสังคม เป็นการตีความ หรือแปลความหมาย สิ่งต่างๆ หรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม ตามความเชื่อตนเอง เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และสามารถอธิบายสิ่งต่างๆ เหล่านั้นได้ การรับรู้ปรากฏการณ์ทางสังคมนั้นขึ้นอยู่กับสาเหตุสำคัญ 2 ประการ คือ

1) ระดับการรับรู้ หมายถึง การที่บุคคล มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ เชี่ยวชาญหรือความเฉลียวฉลาด เมื่อต่างกันย่อมมีผลในการตีความต่อสิ่งต่างๆ ได้ต่างกันด้วย

2) การเปลี่ยนการรับรู้ คือ ถ้าผู้มีการรับรู้ต่ำ เมื่อได้มีโอกาส สนทนา หรืออภิปรายกับผู้ที่มีการรับรู้สูง ก็อาจจะถูกผู้มีการรับรู้สูง เปลี่ยนแนวความคิด หรือ แนวทางการรับรู้ได้

3.5 ความสำคัญของการรับรู้ (จิตรดดา นครสันติภาพ, 2547, น. 12) มีดังนี้

3.5.1 การรับรู้เป็นพื้นฐานสำคัญของการเรียนรู้

3.5.2 การรับรู้ทำให้เกิดอารมณ์และความรู้สึกอันมีผลต่อจิตใจที่ชั่วครวและถาวร

3.5.3 การรับรู้ทำให้บุคคลมองเห็นคุณค่าของสิ่งแวดล้อม ก่อให้เกิดแนวทางพัฒนาปรับเปลี่ยน เลือกรสรร และแยกแยะสิ่งเร้ารอบๆ ตัว

3.6 ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกรับรู้หรือปัจจัยที่กระตุ้น ให้เกิดความสนใจออกเป็น 2 ประเภท คือ

3.6.1 ปัจจัยภายนอก (External Factor) คือ การกระตุ้นซึ่งเกิดจากการเปลี่ยนแปลงของสิ่งแวดล้อม ได้แก่

1) ความแตกต่าง (Contrast) เช่น ความแตกต่างของความดังกับความเงียบ
2) ความเคลื่อนไหว (Movement) สิ่งที่มีความเคลื่อนไหวจะดึงดูดความสนใจ

3) การทำซ้ำ (Repetition) การกระตุ้นประสาทสัมผัสซ้ำๆ เป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพที่ทำให้เกิดความสนใจ

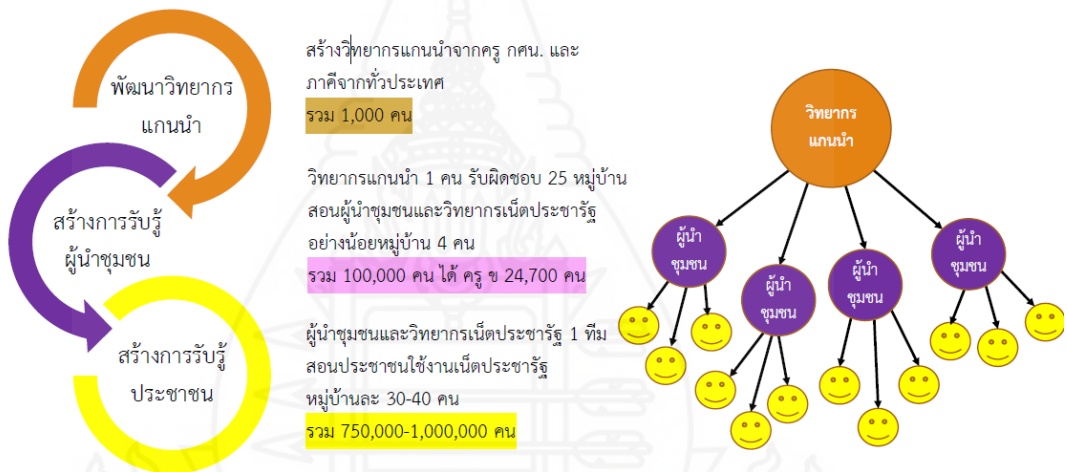
4) ความเข้มข้น (Intensity) ความเข้มข้นมักถูกนำมาใช้เพื่อกระตุ้นให้เกิดความสนใจ เช่น การใช้สีที่มีความสดใส หรือเสียงดังๆ เพื่อดึงดูดความสนใจ

3.6.2 ปัจจัยภายใน (Internal Factors) ปัจจัยภายในทำให้แต่ละบุคคลจะตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่มากกระตุ้นแตกต่างกัน แม้ว่าจะได้รับการกระตุ้นเหมือนกันก็ตาม เช่น เมื่อ

เปิดคุณิตยสารผู้หญิงจะดูเนื้อหาเกี่ยวกับเสื้อผ้า แต่ผู้ชายจะดูเนื้อหาที่เกี่ยวกับรถยนต์ เป็นต้น เพศที่ต่างกันนำไปสู่ความสนใจและแรงคลใจที่แตกต่างกัน สถานการณ์ต่างๆ ที่พวกเขาเข้าไปร่วม ภาวะอารมณ์และการตอบสนองทางร่างกายของพวกเขาก็มีการเปลี่ยนแปลง และความแตกต่างเหล่านี้ก็อาจจะนำไปสู่การตอบสนองทางร่างกายของพวกเขาก็มีการเปลี่ยนแปลง และความแตกต่างเหล่านี้ก็อาจจะนำไปสู่การตอบสนองที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม ปัจจัยภายในที่สำคัญที่สุดมีผลต่อความรู้ของบุคคลคือความคาดหวัง ที่จะมองเห็นหรือได้ยินในสถานการณ์นั้นๆ (Statt., 1997 อ้างถึงใน ภาวสุ สิริสิงห, 2555, น. 39)

3.7 การสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐ (พุทธชาติ ศิริบุตร, 2560) แสดงดังภาพที่ 2.5-2.7

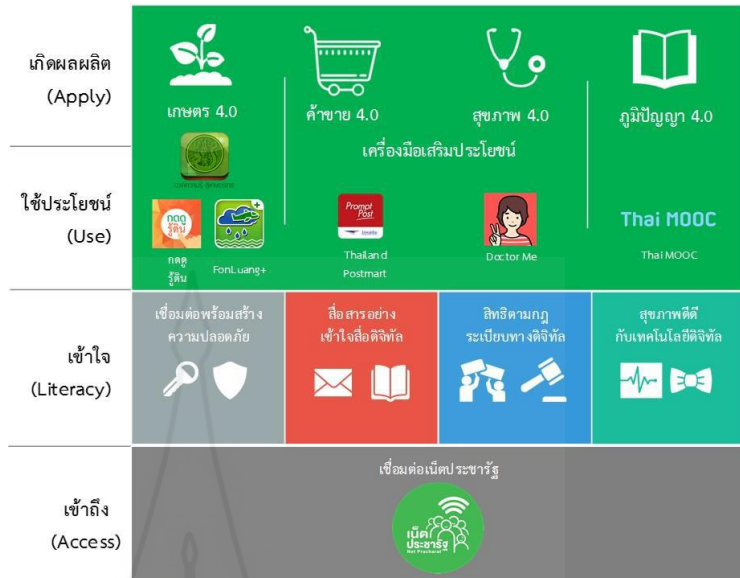
วิธีการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน



ภาพที่ 2.5 วิธีการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน

ที่มา: พุทธชาติ ศิริบุตร. (2560).

เข้าถึง
เข้าใจ
ใช้ประโยชน์
เกิดผลผลิต



ภาพที่ 2.6 วิธีการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน

ที่มา: พุทธชาติ ศิริบุตร. (2560).



ภาพที่ 2.7 การขับเคลื่อนการสร้างการรับรู้ในจังหวัด

ที่มา: พุทธชาติ ศิริบุตร. (2560).

สรุปได้ว่า การรับรู้เป็นกระบวนการเลือกรับสารและตีความหมายสารตามความเข้าใจและความรู้สึกนึกคิดของตนเอง ซึ่งการรับรู้ของแต่ละบุคคล อาจแตกต่างกันไปตามความเข้าใจ ความรู้สึก ทักษะ และประสบการณ์ โดยในการวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาการรับรู้ของประชาชน

ในจังหวัดจันทบุรีเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในเรื่อง 1) วิธีใช้ “เน็ตประชารัฐ” 2) สถานที่ติดตั้ง “เน็ตประชารัฐ” 3) การรับ-ส่งข้อมูลจากภาครัฐบาล 4) “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการศึกษา 5) “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการแพทย์ และ 6) “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ เป็นต้น

4. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ

4.1 ความหมายของทัศนคติ

ทัศนคติ เป็นแนวความคิดที่มีความสำคัญมากแนวหนึ่งทางจิตวิทยาสังคม และการสื่อสาร และมีการใช้ คำนี้กันอย่างแพร่หลาย สำหรับการนิยามคำว่า ทัศนคติ นั้น ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายไว้ดังนี้

เบอร์โกวิทซ์ (Berkowitz อ้างถึงใน จรัสศรี ปีกัดตั้ง, 2542, น.25) ได้ใช้นิยามของมหาวิทยาลัยมีชื่อ 3 แห่ง ซึ่งเป็นผู้นำความคิดในเรื่องทัศนคติตามลำดับ สำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

1) ทัศนคติ คือ การประเมิน หรือปฏิกิริยาทางด้านอารมณ์ความรู้สึก ฉะนั้น ทัศนคติของบุคคลต่อวัตถุทางสังคม คือ ความรู้สึก “ชอบ” หรือ “ไม่ชอบ” ต่อสิ่งนั้น ๆ

2) ทัศนคติ คือ การเตรียมพร้อมที่จะตอบสนองในทางหนึ่งทางใดต่อวัตถุทางสังคม ซึ่งได้แก่ “การเห็นด้วย” และ “การไม่เห็นด้วย”

3) ทัศนคติ คือ กลุ่มของความเข้าใจ ความรู้สึก และพฤติกรรมที่ประสบประสานกันต่อวัตถุทางสังคม ซึ่งรวมองค์ประกอบทางความรู้สึก อารมณ์และความนึกคิดเข้าด้วยกัน

โรเซนเบิร์ก และฮอฟแลนด์ (Rosenberg and Hovland, 1960 อ้างถึงใน <https://www.novabizz.com/NovaAce/Attitude.htm> ค้นวันที่ 17 กรกฎาคม 2562) ได้ให้ความหมายของ ทัศนคติ ไว้ว่า ทัศนคติ โดยปกติสามารถนิยามว่า เป็นการจงใจต่อแนวโน้มในการตอบสนองอย่างเฉพาะเจาะจงกับสิ่งที่เกิดขึ้น

คาร์เตอร์ วี. กูด (Carter V. Good, 1959 อ้างถึงใน กวิสรา แซ่ลิม, 2552, น. 23) ให้คำจำกัดไว้ว่า ทัศนคติ คือ ความพร้อมที่จะแสดงออก ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่เป็นการสนับสนุนหรือต่อต้านสถานการณ์บางอย่าง บุคคล หรือสิ่งใด ๆ

นอร์แมน แอล มูน (Norman L. Munn, 1971 อ้างถึงใน กวิสรา แซ่ลิม, 2552, น. 23) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ ความรู้สึก และ ความคิดเห็น ที่บุคคลมีต่อสิ่งของ บุคคล สถานการณ์

สถาบัน และข้อเสนอใด ๆ ในทางที่จะยอมรับ หรือปฏิเสธ ซึ่งมีผลทำให้ บุคคลพร้อมที่จะแสดง ปฏิกริยา ตอบสนอง ด้วยพฤติกรรมอย่างเดียวกันตลอด

จี เมอร์ฟี, แอล เมอร์ฟี และ ที นิวคอมบ์ (G. Murphy, L. Murphy and T. Newcomb, 1973 อ้างถึงใน กวิสรา แซ่ลี้ม, 2552, น. 23) ให้ความหมายของคำว่า ทักษคติ หมายถึง ความชอบ หรือไม่ชอบ ฟังใจ หรือไม่ฟังใจที่บุคคลแสดงออกมาต่อสิ่งต่าง ๆ

นวลศิริ เปาโรหิตย์ (2527 อ้างถึงในธิตติ ปัญญาอินทร์, 2548, น.8) กล่าวว่า ทักษคติ เป็นผลรวมของความเข้าใจ ความรู้สึก และแนวโน้มในการตอบโต้ของเราต่อบุคคล วัตถุ หรือ เรื่องราวทั้งปวง

ลัดดา กิติวิภาต (2532 อ้างถึงในธิตติ ปัญญาอินทร์, 2548, น.8) ได้กล่าวไว้ว่า ทักษคติเป็นความคิดที่มีอารมณ์เป็นส่วนประกอบ ซึ่งทำให้เกิดความพร้อมที่จะมีปฏิกริยาโต้ตอบ ในทางบวกหรือในทางลบต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

สุรพงษ์ โสธนะเสถียร (2533 อ้างถึงใน รัฐกรณ์ ตีระพงษ์ศักดิ์, 2558, น. 18) ได้กล่าวไว้ว่า ทักษคติเป็นตัวชี้วัดว่า บุคคลนั้นคิด และรู้สึกอย่างไรกับคนรอบข้าง สิ่งของ สิ่งแวดล้อม ตลอดจนสถานการณ์ต่าง ๆ โดยทัศนคตินั้นมีรากฐานมาจากความเชื่อที่อาจส่งผลถึงพฤติกรรมในอนาคตได้ ทักษคติจึงเป็นเพียงความพร้อมที่จะตอบสนองต่อสิ่งเร้า และเป็นมิติของการประเมิน เพื่อแสดงว่าชอบ หรือไม่ชอบ ต่อประเด็นหนึ่ง ๆ ซึ่งถือเป็นการสื่อสารภายในบุคคล (Interpersonal Communication) ที่เป็นผลมาจากการรับสารและจะมีผลต่อพฤติกรรมต่อไป

4.2 การเกิดทัศนคติ (Attitude Formation)

เครช และ ครัทซ์ฟิลด์ (Krech and Crutchfield, 1948 อ้างถึงใน ฉันทนรี ไชยภักดี, 2552, น. 35-36) ได้ให้ความเห็นว่า ทักษคติ อาจเกิดขึ้นจากการตอบสนองความต้องการของบุคคล นั่นคือ สิ่งใดตอบสนองความต้องการของตนได้ บุคคลนั้นก็จะมีทัศนคติที่ดีต่อสิ่งนั้น หากสิ่งใดตอบสนองความต้องการของตนไม่ได้บุคคลนั้นก็จะมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อสิ่งนั้น การได้เรียนรู้ความจริงต่าง ๆ อาจโดยการอ่าน หรือจากคำบอกเล่าของผู้อื่นก็ได้ ฉะนั้น บางคนจึงอาจเกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่อผู้อื่นจากการฟังคำติฉินที่ใคร ๆ มาบอกไว้ก่อนก็ได้ การเข้าไปเป็นสมาชิก หรือสังกัดกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง คนส่วนมากมักยอมรับเอา ทัศนคติ ของกลุ่มมาเป็นของตน หากทัศนคตินั้นไม่ขัดแย้งกับ ทัศนคติของตนเกินไป

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (2520 อ้างถึงใน ฉันทนรี ไชยภักดี, 2552, น. 36) กล่าวถึงการเกิดทัศนคติว่า ทักษคติเป็นสิ่งที่เกิดจากการเรียนรู้ (Learning) จากแหล่งทัศนคติ (Source of Attitude) ต่าง ๆ ที่อยู่มากมาย และแหล่งที่ทำให้คนเกิดทัศนคติที่สำคัญ คือ

- ประสบการณ์เฉพาะอย่าง (Specific Experience) เมื่อบุคคลมีประสบการณ์เฉพาะอย่างต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดในทางที่ดีหรือไม่ดี จะทำให้เขาเกิด ทักษะคิด ต่อสิ่งนั้น ไปในทางที่ดีหรือไม่ดี จะทำให้เกิด ทักษะคิด ต่อสิ่งนั้น ไปในทิศทางที่เขาเคยมีประสบการณ์มาก่อน

- การติดต่อสื่อสารจากบุคคลอื่น (Communication from others) จะทำให้เกิด ทักษะคิดจากการรับรู้ข่าวสารต่าง ๆ จากผู้อื่นได้ เช่น เด็กที่ได้รับการสั่งสอนจากผู้ใหญ่จะเกิด ทักษะคิดต่อการกระทำต่าง ๆ ตามที่เคยรับรู้มา

- สิ่งที่เป็นแบบอย่าง (Models) การเลียนแบบผู้อื่นทำให้เกิดทักษะคิดขึ้นได้ เช่น เด็กที่เฝ้าพ่อแม่มักจะเลียนแบบการแสดงท่าชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งหนึ่งตามไปด้วย

- ความเกี่ยวข้องกับสถาบัน (Institutional Factors) ทักษะคิดหลายอย่างของบุคคลเกิดขึ้นเนื่องจากความเกี่ยวข้องกับสถาบัน เช่น ครอบครัว โรงเรียน หรือหน่วยงาน เป็นต้น

ธงชัย สันติวงษ์ (2529 อ้างถึงใน กรวิวิท ทรัพย์, 2557, น. 10-11) กล่าวว่า ทักษะคิดก่อตัวเกิดขึ้นมาและเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากปัจจัย หลายประการ ด้วยกัน คือ

1) การจูงใจทางร่างกาย (Biological Motivation) ทักษะคิดจะเกิดขึ้นเมื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง กำลังดำเนินการตอบสนองตามความต้องการ หรือแรงผลักดันทางร่างกาย ตัวบุคคลจะสร้างทักษะคิดที่ดีต่อบุคคลหรือสิ่งของ ที่สามารถช่วยให้เขามีโอกาสตอบสนองความต้องการของตนได้

2) ข่าวสารข้อมูล (Information) ทักษะคิดจะมีพื้นฐานมาจากชนิดและขนาดของข่าวสารที่ได้รับรวมทั้งลักษณะของแหล่งที่มาของข่าวสาร ด้วยกลไกของการเลือกเห็นในการมองเห็นและเข้าใจปัญหาต่าง ๆ (Selective Perception) ข่าวสารข้อมูลบางส่วนที่เข้ามาสู่บุคคลนั้น จะทำให้บุคคลนั้นเก็บไปคิดและสร้างเป็นทักษะคิดขึ้นมาได้

3) การเข้าเกี่ยวข้องกับกลุ่ม (Group Affiliation) ทักษะคิดบางอย่างอาจมาจากกลุ่มต่าง ๆ ที่บุคคลเกี่ยวข้องอยู่ทั้งโดยตรงและทางอ้อม เช่น ครอบครัว วัด กลุ่มเพื่อนร่วมงาน กลุ่มกีฬา กลุ่มสังคมต่าง ๆ โดยกลุ่มเหล่านี้ไม่เพียงแต่เป็นแหล่งรวมของค่านิยมต่าง ๆ แต่ยังมี การถ่ายทอดข้อมูลให้แก่บุคคลในกลุ่ม ซึ่งทำให้สามารถสร้างทักษะคิดขึ้นได้ โดยเฉพาะครอบครัวและกลุ่มเพื่อนร่วมงานเป็นกลุ่มที่สำคัญที่สุด (Primary Group) ที่จะเป็แหล่งสร้างทักษะคิดให้แก่บุคคลได้

4) ประสบการณ์ (Experience) ประสบการณ์ของคนที่มีต่อวัตถุสิ่งของย่อมเป็น ส่วนสำคัญที่จะทำให้บุคคลต่าง ๆ ตีค่าสิ่งที่เขาได้มีประสบการณ์มาจนกลายเป็นทักษะคิดได้

5) ลักษณะท่าทาง (Personality) ลักษณะท่าทางหลายประการต่างก็มีส่วนทางอ้อม ที่สำคัญในการสร้าง ทักษะคิดให้กับตัวบุคคล

ปัจจัยต่าง ๆ ของการก่อตัวของทัศนคติ เท่าที่กล่าวมาข้างต้นนั้น ในความเป็นจริง จะมิได้มีการเรียงลำดับตามความสำคัญแต่อย่างใดเลย ทั้งนี้เพราะปัจจัยแต่ละทางเหล่านี้ ตัวไหนจะมีความสำคัญต่อการก่อตัวของ ทัศนคติมากหรือน้อย ย่อมสุดแล้วแต่ว่าการพิจารณาสร้างทัศนคติ ต่อสิ่งดังกล่าวจะเกี่ยวข้องกับปัจจัยใดมากที่สุด

4.3 ประเภทของทัศนคติ

คาร์ณี พานทองพาลุสุข (2542) จำแนกการแสดงออกทางทัศนคติเป็น 3 ประเภท คือ การแสดงออกทางทัศนคติสามารถแบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ

- 1) ทัศนคติในทางบวก คือ ความรู้สึกต่อสิ่งแวดลอมในทางที่ดี หรือยอมรับความพอใจ
- 2) ทัศนคติในทางลบ คือ การแสดงออก หรือความรู้สึกต่อสิ่งแวดลอมในทางที่ไม่พอใจ ไม่ดี ไม่ยอมรับ ไม่มีความรู้มาก
- 3) การไม่แสดงออกทางทัศนคติ หรือมีทัศนคติเฉย ๆ คือ มีทัศนคติเป็นกลาง อาจจะเพราะว่าไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนั้น ๆ หรือไม่มีแนวโน้มทางความรู้ในเรื่องนั้น ๆ มาก่อน

ทัศนคติ ทั้ง 3 ประเภทนี้ บุคคลอาจจะไม่มีเพียงประการเดียวหรือหลายประการก็ได้ ขึ้นอยู่กับความมั่นคงในความรู้สึกนึกคิด ความเชื่อ หรือค่านิยมอื่น ๆ ที่มีต่อบุคคลที่ต้องการข้อมูล ข่าวสาร ส่งผลต่อการเปิดรับข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เป็นไปได้ทั้งเชิงบวก และเชิงลบ แล้วส่งผลให้ บุคคลแสดงพฤติกรรมออกมา โดยทัศนคติประกอบด้วยความคิดที่มีผลต่ออารมณ์ ความรู้สึก และแสดงออกมาทางพฤติกรรมนั่นเอง

4.4 การเปลี่ยนแปลงทัศนคติ (Attitude Change)

เฮอ์เบิร์ต ซี. เคลแมน (Herbert C. Kelman, Compliance, 1967 อ้างถึงใน กรวิวิท ทรประเสริฐวิทย์, 2557, น. 12-13) ได้อธิบายถึงการเปลี่ยนแปลง ทัศนคติ โดยมีความเชื่อว่าทัศนคติ อย่างเดียวกัน อาจเกิดในตัวบุคคลด้วยวิธีที่ต่างกัน จากความคิดนี้ เฮอ์เบิร์ต ได้แบ่งกระบวนการ เปลี่ยนแปลงทัศนคติ ออกเป็น 3 ประการ คือ

1. การยินยอม (Compliance) จะเกิดได้เมื่อบุคคลยอมรับสิ่งที่มีอิทธิพลต่อตัวเขา และมุ่งหวังจะได้รับความพอใจจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีอิทธิพลนั้น การที่บุคคลยอมกระทำตามสิ่งที่ยากให้เขากระทำนั้น ไม่ใช่เพราะบุคคลเห็นด้วยกับสิ่งนั้น แต่เป็นเพราะเขาคาดหวังว่าจะ ได้รับรางวัล หรือการยอมรับจากผู้อื่นในการเห็นด้วยและกระทำตาม ดังนั้น ความพอใจที่ได้รับจากการยอมกระทำตามนั้น เป็นผลมาจากอิทธิพลทางสังคมหรืออิทธิพลของสิ่งที่ก่อให้เกิดการยอมรับ

นั้น กล่าวได้ว่า การยอมรับทำตามนี้เป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ ซึ่งจะมีพลังผลักดันให้บุคคลยอมรับทำตามมากหรือน้อย ขึ้นอยู่กับจำนวนหรือความรุนแรงของรางวัลและการลงโทษ

2. การเลียนแบบ (Identification) การเลียนแบบ เกิดขึ้นเมื่อบุคคลยอมรับสิ่งเร้าหรือสิ่งกระตุ้น ซึ่งการยอมรับนี้เป็นผลมาจาก การที่บุคคล ต้องการจะสร้างความสัมพันธ์ที่ดี หรือที่พอใจระหว่างตนเองกับผู้อื่น หรือกลุ่มบุคคลอื่น จากการเลียนแบบนี้ ทัศนคติของบุคคลจะเปลี่ยนไปมากหรือน้อย ขึ้นอยู่กับสิ่งเร้าให้เกิดการเลียนแบบ กล่าวได้ว่า การเลียนแบบ เป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ ซึ่งพลังผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนี้ จะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับความน่าโน้มน้าวใจของสิ่งเร้าที่มีต่อบุคคลนั้น การเลียนแบบจึงขึ้นอยู่กับพลัง (Power) ของผู้ส่งสาร บุคคลจะรับเอาบทบาททั้งหมดของคนอื่นมาเป็นของตนเอง หรือแลกเปลี่ยนบทบาทซึ่งกันและกัน บุคคลจะเชื่อในสิ่งที่ตัวเอง เลียนแบบ แต่ไม่รวมถึงเนื้อหาและรายละเอียดในการเลียนแบบ ทัศนคติของบุคคลจะเปลี่ยนไปมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับสิ่งเร้าที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง

3. ความต้องการที่อยากจะเป็น (Internalization) เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคลยอมรับสิ่งที่มีอิทธิพลเหนือกว่า ซึ่งตรงกับความต้องการภายใน ค่านิยมของเขา พฤติกรรมที่เปลี่ยนไปในลักษณะนี้จะสอดคล้องกับค่านิยมที่บุคคลมีอยู่เดิม ความพึงพอใจที่ได้จะขึ้นอยู่กับเนื้อหาของรายละเอียดของพฤติกรรมนั้น ๆ การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ถ้าความคิดความรู้สึกและพฤติกรรมถูกกระทบไม่ว่าจะในระดับใดก็ตาม จะมีผลต่อการเปลี่ยนทัศนคติทั้งสิ้น

นอกจากนี้ องค์ประกอบต่าง ๆ ในกระบวนการสื่อสาร เช่น คุณสมบัติของผู้ส่งสารและผู้รับสาร ลักษณะของข่าวสาร ตลอดจนช่องทางในการสื่อสาร ล้วนแล้วแต่มีผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้ทั้งสิ้น นอกจากนี้ ทัศนคติของบุคคลเมื่อเกิดขึ้นแล้วแม้จะคงทนแต่ก็จะสามารถเปลี่ยนได้โดยตัวบุคคล สถานการณ์ ข่าวสาร การชวนเชื่อ และสิ่งต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดการยอมรับในสิ่งใหม่ แต่จะต้องมีความสัมพันธ์กับค่านิยมของบุคคลนั้น นอกจากนี้ อาจเกิดจากการยอมรับโดยการบังคับ เช่น กฎหมาย ข้อบังคับ

การเปลี่ยนแปลงทัศนคติโดยการสื่อสาร พิจารณาจากแบบจำลองการสื่อสารของ ลาสเวล (Lasswell, 1948 อ้างถึงใน วิจารณ์ ชูยกถัน, 2558, น.21) ซึ่งได้วิเคราะห์กระบวนการสื่อสาร ในรูปของใครพูดอะไร กับใคร อย่างไร และได้ผลอย่างไร ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็นตัวแปรต้น และตัวแปรตาม กล่าวคือ ใคร (ผู้ส่งสาร) พูดอะไร (สาร) กับใคร (ผู้รับสาร) อย่างไร (สื่อ) ก็คือ ตัวแปรต้น ส่วนได้ผลอย่างไร (ผลของการสื่อสาร) ก็คือ ตัวแปรตาม ตัวแปรต้นทั้ง 4 ประการ ซึ่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ มีลักษณะดังนี้

1) ผู้ส่งสาร (Source) ผลของสารที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของบุคคลขึ้นอยู่กับ ผู้ส่งสาร ลักษณะของผู้ส่งสารบางอย่าง จะสามารถมีอิทธิพลต่อบุคคลอื่นมากกว่าลักษณะอื่น ๆ

เช่น ความน่าเชื่อถือ (Credibility) ซึ่งขึ้นอยู่กับปัจจัย 2 ประการคือ ความเชี่ยวชาญ (Expertness) และความน่าไว้วางใจ (Trustworthiness) ผู้ส่งสารที่มากความน่าเชื่อถือสูง จะสามารถชักจูงใจได้ดีกว่า ผู้ส่งสารที่มี ความน่าเชื่อถือต่ำ นอกจากนี้บุคลิกภาพ (Personality) ของผู้ส่งสารก็มีความสำคัญต่อการยอมรับ

2) สาร (Message) ลักษณะของสารจะมีผลต่อการยอมรับหรือไม่ยอมรับของบุคคล ถ้าเตรียมเนื้อหาสารมาเป็นอย่างดีผู้รับสารก็อยากฟัง ดังนั้นการเรียงลำดับของเนื้อหาความชัดเจนของเนื้อหาสาร ความกระชับ เป็นต้น จึงเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ

3) สื่อ (Channel) หรือช่องทางการสื่อสารเป็นเรื่องของประเภทและชนิดของสื่อที่ใช้

4) ผู้รับสาร (Receiver) องค์ประกอบของผู้รับสารที่จะทำให้เกิดการจูงใจที่มีประสิทธิภาพ ได้แก่ สถิติปัญญา ทักษะคิด ความเชื่อ ความเชื่อมั่นในตนเอง การมีส่วนร่วม การผูกมัด เป็นต้น

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติในงานวิจัยนี้เพื่อนำมาเชื่อมโยง และประเมินความนึกคิดหรือความรู้สึกรักของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แสดงออกต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่ามีทัศนคติเดิมในการยอมรับหรือไม่ยอมรับ และมีแนวโน้มในการปรับเปลี่ยนทัศนคติจากเดิมอย่างไร ต่อประเด็น การใช้สื่อในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ ประเด็นสาร และโครงการเน็ตประชารัฐ

5. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง

5.1 ความหมายของความคาดหวัง

ความคาดหวังเป็นลักษณะทางจิตวิทยา ซึ่งมีได้เฉพาะเจาะจงที่การกระทำอย่างเดียวแต่จะรวมไปถึงแรงจูงใจ ความเชื่อ ความรู้สึก ทักษะคิดและค่านิยมอีกด้วย ซึ่งมีผู้ให้ความหมายไว้หลายท่าน ดังต่อไปนี้

เคลย์ (Clay, 1988 อ้างถึงใน จุฑาทิพย์ โปธิลังกา, 2557, น. 25) ได้กล่าวถึง ความคาดหวังต่อการกระทำหรือสถานการณ์ว่า เป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงอนาคตที่ดี เป็นความมุ่งหวังที่ดีงาม เป็นระดับหรือค่าความน่าจะเป็นของสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มุ่งหวังไว้

ฟังก์ และ แวกนอลล์ (Funk & Wagnalls, 1993 อ้างถึงใน นิธิวิธ เหลี่ยมปาน, 2555, น.6) ได้กล่าวว่า ความคาดหวัง หมายถึง ความคาดหวังต่อการกระทำหรือสถานการณ์ว่าเป็นความเชื่อมั่นที่มีต่อสิ่งหนึ่งที่น่าจะเป็นอย่างที่เกิดขึ้น

จันทรา จันท์สุขสวัสดิ์ (2546 อ้างถึงใน สุพรรณิ พิภพทอง, 2559, น.24) กล่าวว่า ความคาดหวัง หมายถึง สิ่งที่บุคคลมุ่งหวังหรือคาดคะเนในการกระทำสิ่งใด สิ่งหนึ่งให้บรรลุเป้าหมายที่ปรารถนาให้เป็นไป

สุรงค์ จันท์ธอม (2529 อ้างถึงใน สุภารัตน์ จันท์พุทธ, 2558, น. 8) กล่าวว่า ความคาดหวัง หมายถึง ความเชื่อว่าสิ่งใดน่าจะเกิดขึ้นและสิ่งใดบ้างน่าจะไม่มีเกิดขึ้น ความคาดหวังจะเกิดขึ้นได้ถูกต้องหรือไม่ขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

สกาเวเดือน ปธนสมิทธิ (2540 อ้างถึงใน สุรัชย์ ไวยวรรณจิตร และคณะ, 2559, น. 43) ได้ให้ความหมายของความคาดหวังไว้ว่า เป็นแนวคิดที่บุคคลมีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด แล้วแสดงออกมาโดยการพูด การเขียน และการแสดงออกดังกล่าวนั้นขึ้นอยู่กับภูมิหลังทางสังคม ประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมของบุคคลนั้น ๆ ซึ่งบุคคลอื่นอาจไม่เห็นด้วยก็ได้ หรืออีกกล่าวหนึ่ง ความคาดหวัง คือ การแสดงออกทางทัศนคติอย่างหนึ่ง ซึ่งอาจมีอารมณ์เป็นส่วนประกอบและเป็นส่วนที่พร้อมจะมีปฏิกิริยาเฉพาะอย่างต่อสถานการณ์ภายนอก ทำให้บุคคลพร้อมที่จะแสดงออกโต้ตอบสิ่งต่าง ๆ ในรูปของการยอมรับหรือปฏิเสธ จึงควรพิจารณาในด้านองค์ประกอบของทัศนคติควบคู่ไปด้วย

เบญจา นิลบุตร (2540 อ้างถึงใน จุฑาทิพย์ โพธิ์ลังกา, 2557, น. 25) ได้กล่าวว่า ความคาดหวังเกิดจากความรู้สึกนึกคิดในการคาดคะเนเหตุการณ์ล่วงหน้าว่าจะเกิดขึ้นอย่างไร อันเป็นความปรารถนาจะให้ไปถึงเป้าหมายที่กำหนดไว้

De Cecco (1967 อ้างถึงใน สถิตย์ ตันงาม, 2559, น. 26) กล่าวว่า การกำหนดความคาดหวังของบุคคล ขึ้นอยู่กับประสบการณ์เพราะความคาดหวังเป็นเรื่องของความรู้สึกนึกคิด และการคาดการณ์ของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด โดยสิ่งนั้น ๆ อาจจะเป็นรูปธรรมหรือนามธรรมก็ได้ และเป็นการประเมินค่าโดยใช้มาตรฐานของตนเองเป็นเครื่องวัด การคาดการณ์หรือคาดหวังของแต่ละบุคคลจึงแตกต่างกันออกไป ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความเข้าใจ และการเห็นค่าของความสำเร็จ

Son (1988 อ้างถึงใน มรกต ยี่นิยม, 2559, น. 23) กล่าวว่า ความคาดหวังเป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าและเชื่อว่าบางสิ่งบางอย่างจะเกิดขึ้น หรือเป็นความเชื่อว่าบางสิ่งบางอย่างควรจะเกิดขึ้น หรืออาจจะเกิดขึ้น

Oxford University (1989 อ้างถึงใน มรกต ยี่มนิยม, 2559, น. 23) ให้ความหมายของความคาดหวังว่า เป็นสภาวะทางจิตซึ่งเป็นความรู้สึกนึกคิด หรือเป็นความคิดเห็นอย่างมีวิจรรย์ญาณของบุคคลที่คาดคะเน หรือคาดการณ์ล่วงหน้าต่อบางอย่างว่า ควรจะมี ควรจะเป็น หรือควรจะมีเกิดขึ้น

จากความหมายความคาดหวังข้างต้นสรุปได้ว่า “ความคาดหวัง” หมายถึง ความคิด ความรู้สึก ความต้องการ การคาดคะเน การคาดการณ์ไว้ล่วงหน้าทั้งในทางที่ดี หรือไม่ดีต่อเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอนาคตตามความเหมาะสมของสถานการณ์จากประสบการณ์ที่ผ่านมาของแต่ละบุคคล ซึ่งความคาดหวังในงานวิจัยนี้ เป็นความคาดหวังของผู้ใช้งาน “เน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรี ว่าโครงการเน็ตประชารัฐที่ดำเนินการโดยรัฐบาลสอดคล้องกับเป้าหมายของรัฐบาลมากน้อยเพียงไร

5.2 ลักษณะของความคาดหวัง

เทอเนอร์ (Turner, 1982 อ้างถึงใน ชุตินา มีสกุล, 2557, น. 7) ได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับความคาดหวังว่า ลักษณะของความคาดหวังนั้นเปรียบเหมือนกับ “การเล่นละครเวที” กล่าวคือจะต้องมีผู้แสดง ผู้ชม และมีบทบาทสำคัญสำหรับผู้แสดง กล่าวคือ

1. ความคาดหวัง หมายถึง ภาวะความเป็นจริงต่างๆทางสังคม จะสามารถเปรียบเทียบได้ เช่นกับละคร ซึ่งประกอบด้วยตำแหน่งต่างๆทางสังคมมากมาย โดยมีบรรทัดฐานเป็นตัวกำหนดว่าบุคคลควรมีพฤติกรรมเช่นใดในสังคม กิจกรรมหรือการกระทำต่าง ๆ ทางสังคมจะถูกจัดระบบและควบคุมโดยบรรทัดฐานที่แตกต่างกันไปตามสถานการณ์และเงื่อนไขของสังคมที่แตกต่างกันไป

2. ความคาดหวังจากผู้ร่วมแสดงคนอื่น ๆ หมายถึง การที่สังคมมีบรรทัดฐานซึ่งเปรียบเหมือนสคริปที่จะกำหนดบทบาทของบุคคลในความสัมพันธ์กันทางสังคมดังกล่าวแล้ว บุคคลในสังคมจึงต้องมีการสวมบทบาทซึ่งกันและกัน เพื่อให้บุคคลจะได้คาดหวังพฤติกรรมของบุคคลอื่นในสังคมที่แสดงออกและสามารถปฏิบัติสัมพันธ์ที่ถูกต้องได้ตามความคาดหวังของสังคมและบุคคลอื่นๆ

3. ความคาดหวังจากผู้ชมเป็นความคาดหวังของบุคคลในสังคมที่อยู่สภาพต่าง ๆ กัน ซึ่งจะต้องคาดหวังและสวมบทบาทของบุคคลอื่นที่เป็นเครื่องนำทางไปสู่การปฏิบัติสัมพันธ์ทางสังคมอย่างถูกต้อง และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่เป็นความคาดหวังร่วม

5.3 ทฤษฎีความคาดหวังจากสื่อ (Expectancy Theory)

เป็นทฤษฎีที่พัฒนามาจากแนวทฤษฎีพฤติกรรมและแรงจูงใจ (Action/Motivation Perspective) โดยใช้แนวทางการอธิบายผู้รับสารด้วยหลักการเดียวกัน คือ เน้นว่าการใช้สื่อเป็น

พฤติกรรมที่เกิดขึ้นอย่างมีเป้าหมายและเหตุผล ตามหลักการที่ว่านี่คือสิ่งที่ตนเองต้องการจะทำ นักวิชาการสื่อสารจึงนำแนวทฤษฎีนี้มาใช้กับพฤติกรรมการเปิดรับสารของมนุษย์โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานการณ์ที่การใช้สื่อมีลักษณะการเกิดขึ้นอย่างมีเป้าหมาย และผู้รับสารสามารถอธิบายทางเลือกของเขาได้ (ยุบล เบญจรงค์กิจ, 2534, อ้างถึงใน อลิสา ไชยชมภู, 2559, น.12-13)

ทฤษฎีพฤติกรรมและแรงจูงใจมีพื้นฐานหลักอยู่ 3 ประการ คือ

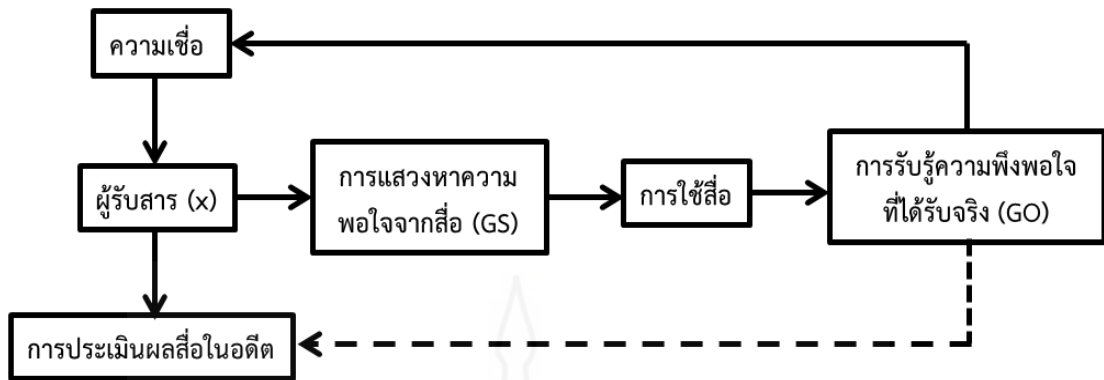
1. พฤติกรรมของมนุษย์นั้นเป็นอิสระ ไม่เพียงแต่อิสระที่เลือกแสดงพฤติกรรมต่างๆ ได้เท่านั้น หากแต่ยังมีอิสระที่จะให้ความหมายส่วนตัวกับพฤติกรรมและประสบการณ์ต่าง ๆ ได้ กล่าวคือ ไม่จำเป็นต้องมีความคิดเหมือนกับคนอื่นๆ

2. แม้ว่าจะมีแรงจูงใจบางอย่างภายใน แต่ควรเลือกศึกษาเฉพาะพฤติกรรมที่ผู้รับสารสามารถอธิบายความหมายและวัตถุประสงค์ที่แสดงพฤติกรรมนั้นๆ ออกมา

3. สิ่งที่สำคัญอย่างยิ่งสำหรับแนวทฤษฎีนี้คือ อนาคตที่ผู้รับสารสามารถมองเห็น นั่นคือ ผู้รับสารสามารถคาดการณ์ได้ว่าหากพฤติกรรมเช่นนี้เกิดขึ้น จะมีสิ่งใดเกิดขึ้นตามมา

ทฤษฎีความคาดหวังจากสื่อ ได้มุ่งความสนใจที่จะศึกษาแรงจูงใจ (Motivation) ของบุคคลในการใช้สื่อ แรงจูงใจในการใช้สื่อนั้นเกิดมาจากการคาดการณ์เอาไว้ล่วงหน้าก่อนแล้วว่า สื่อแต่ละประเภทจะให้รางวัลแก่ผู้รับสารในลักษณะใดบ้าง เช่น การดูข่าวก็ได้รางวัลเป็นข้อมูล ข่าวสาร การดูหนัง ดูละคร ฟังเพลง ก็ได้รางวัลเป็นความสนุกสนาน ความบันเทิง เป็นต้น รางวัลที่เกิดมาจากการใช้/การเปิดรับนั้น จะมีลักษณะเป็นผลทางจิตใจที่ทำให้บุคคลกำหนดคุณค่าหรือเป็นความชอบส่วนตัว เช่น บางคนอาจถือว่าผลลัพธ์ที่เป็นความเพลิดเพลินสำคัญว่าข่าวสารการชมโทรทัศน์อาจจะครีโมทคอนโทรลเปลี่ยนจากช่องที่กำลังมีข่าวไปสู่อะไรที่มีละครเป็นต้น ผลลัพธ์ที่เป็นรางวัลทางใจนี้เรียกว่า “ความพึงพอใจจากสื่อ” (Media Gratification) (กาญจนา แก้วเทพ, 2542, อ้างถึงใน อลิสา ไชยชมภู, 2559, น.13)

พาล์ม กรีน และเรเบิร์น (Paimgreen and Rayburn, 1984 อ้างถึงใน อลิสา ไชยชมภู, 2559, น.14-15) ได้นำแนวคิดของทฤษฎีนี้มาแสดงเป็นแบบจำลองดังภาพที่ 2.8



ภาพที่ 2.8 แบบจำลองทฤษฎีความคาดหวังจากสื่อ

ที่มา: กาญจนา แก้วเทพ. (2543).

พาล์ม กรีน และเรเบิร์น (Paimgreen and Rayburn) ได้อธิบายแผนภาพข้างต้นว่า เรื่องการใช้สื่อของผู้รับสารเกิดมาจากการทำงานผสมผสานระหว่าง การรับรู้ว่าจะจะได้รับผลประโยชน์อะไรบ้างจากสื่อและความชื่นชอบส่วนตัว (Valve) ที่บุคคลนั้นมีต่อประโยชน์ที่คาดเอาไว้ว่าจะเกิดขึ้น และในแบบจำลองนี้ พาล์มกรีน และเรเบิร์น ได้แยกแยะระหว่าง “ความคาดหวังจะได้รับความพอใจ (การแสวงหาความพึงพอใจ Gratification Sought-GS)” และ “ความพึงพอใจที่ได้รับจริง (Gratification Obtained – Go)” ในกรณีที่ความพึงพอใจที่ได้รับ (GO) มีค่ามากกว่าความพึงพอใจที่แสวงหา (GS) กล่าวคือ ความพอใจที่เกิดขึ้นจริงดีกว่าที่คาดหวังเอาไว้ ก็จะมีผลทำให้ผู้รับสารมีความพอใจสื่อในระดับสูงมาก ในทำนองเดียวกันหากเป็นกรณีที่ ความพึงพอใจที่แสวงหา (GS) มีค่าน้อยกว่าความพึงพอใจที่ได้รับ (GO) ผลที่เกิดขึ้นก็จะกลับกัน

แม็คควอล และ เกอร์วิตซ์ (McQuail and Gurevitch, 1974 อ้างถึงใน อลิสา ไชยชมภู, 2559, น.15) ได้เสนอหลักการของแนวคิดพฤติกรรมและแรงจูงใจ หรือทฤษฎีความคาดหวังจากสื่อได้ถูกนำมาใช้ในการวิจัยเพื่อศึกษาประสบการณ์ของผู้รับสารจากสื่อมวลชน แนวทางปฏิบัติมักเป็นดังนี้

1. ใช้วิธีการตั้งคำถามเพื่อให้ได้คำตอบว่าทำไมผู้รับสารจะรู้ตัวว่าแรงจูงใจของตนคืออะไร คำตอบที่ได้มักจะเป็นคำอธิบายที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของผู้รับสาร
2. อย่าด่วนสรุปว่าพฤติกรรมทุกอย่างมีความหมายเพียงความหมายเดียว ผู้รับสารแต่ละคนอาจให้ความหมายประสบการณ์เดียวกันแตกต่างกัน โดยนำเอาความคิดเห็นส่วนตัวเข้าไปปะปนในการให้ความหมายด้วย จึงควรเปิดโอกาสให้ผู้ตอบคำถามในแบบสอบถาม (หรือเครื่องมือแบบอื่นๆ) อธิบายความหมายของตนประกอบด้วย
3. เมื่อถามคำถาม พยายามเฝ้าหาคำตอบจากผลที่ผู้รับสารคาดว่าจะได้รับจากการเปิดรับมวลชน พยายามมุ่งไปที่ผลในอนาคต ไม่ใช่ผลจากอดีต

4. พยายามตีกรอบของคำถามให้อยู่ในขอบเขตของประสบการณ์ทางด้านการสื่อสารเท่านั้น สิ่งอื่น ๆ เช่น บุคลิกภาพ สถานการณ์ชีวิต หรือประสบการณ์ในอดีตนั้น มีความสำคัญน้อยกว่าสิ่งที่ผู้รับสารปัจจุบันมองเห็นว่าจะได้จากสื่อมวลชน (ในอนาคต)

โดยสรุปแล้วแนวคิดความคาดหวังจากสื่อ เป็นการที่บุคคลจะพึงพอใจต่อสิ่งใด ๆ ก็ตาม บุคคลนั้นต้องมีแรงจูงใจหรือคาดหวังจากสื่อเหล่านั้นก่อน คือ ผู้รับสารต้องมีจุดมุ่งหมายในใจอยู่แล้วต่อผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่จะไปบริโภคสื่อ และจะได้รับความพึงพอใจตามมา ซึ่งมีลักษณะที่สอดคล้องกับทฤษฎีการใช้ประโยชน์และความพึงพอใจผู้วิจัยใช้แนวคิดความคาดหวังจากสื่อมาเป็นกรอบในการศึกษา เน้นศึกษาว่าความคาดหวังของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของโครงการเน็ตประชารัฐ จะนำไปสู่การเปิดรับ การรับรู้ และสะดวกในการติดตาม ข้อมูลที่รัฐต้องการเผยแพร่แก่ประชาชนให้สอดคล้องกับการขับเคลื่อนประเทศโดยอาศัย “เน็ตประชารัฐ” นั้นตอบสนองความต้องการของประชาชนได้เหมาะสมหรือไม่

6. แนวคิด ทฤษฎีลักษณะทางประชากร

แนวคิดเกี่ยวกับลักษณะทางประชากร เป็นแนวคิดการแบ่งกลุ่มประชากรในความคิดที่ว่า คนที่มีคุณสมบัติทางประชากรแตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมที่แตกต่างกันไปด้วย การสื่อสารก็จัดเป็นพฤติกรรมที่สำคัญอย่างหนึ่งของมนุษย์ เมื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติทางประชากรแตกต่างกันมีพฤติกรรมต่างๆ ไปแตกต่างกัน ดังนั้น นักวิชาการสื่อสารบางกลุ่มจึงเชื่อว่า พฤติกรรมเกี่ยวกับการสื่อสารของบุคคลนั้นๆ จึงน่าจะแตกต่างกันไปด้วย ซึ่งผู้รับสารตามลักษณะทางประชากรนั้น หมายถึง ลักษณะด้านเพศ อายุ สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ การศึกษา ศาสนาและภูมิภคานา (ปรมะ สตะเวทิน, 2539 อ้างถึงใน ฉันทุนริ ไชยภักดี, 2552, น.19) ซึ่งวิธีการศึกษาผู้รับสารที่เป็นมวลชนนั้นควรจะต้องจำแนกผู้รับสารออกเป็นกลุ่ม โดยปรมะ สตะเวทิน (2546 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน์, 2559, น.12) พบว่า ในการสื่อสารกลุ่มใหญ่ หรือการสื่อสารมวลชน เราไม่สามารถวิเคราะห์ผู้รับสารเป็นคน ๆ ไปได้ เนื่องจากผู้วิจัยยังไม่รู้จักผู้รับสาร (anonymous) แต่ละคน ดังนั้นวิธีการที่ดีที่สุดในการวิเคราะห์ผู้รับสารที่มีจำนวนมาก คือ การจำแนกผู้รับสารออกเป็นกลุ่ม ๆ ตามคุณสมบัติทางประชากร (Demographic Characteristics) เนื่องจากผู้รับสารที่มีคุณสมบัติของปัจเจกบุคคลที่เหมือนกัน อาจจะมี ความแตกต่างกันในแง่ของความสนใจ ทักษะ หรือพฤติกรรม การที่ผู้วิจัยจะสามารถจัดกลุ่มของผู้รับสารได้นั้น ต้องอาศัยคุณสมบัติที่มองเห็นได้จากภายนอก นั่นก็คือ คุณสมบัติทางประชากรศาสตร์ (Demographic Characteristics)

ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ (2534 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิริวรรณ, 2559, น.11) บุคคลที่มีคุณสมบัติทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันจะมีพฤติกรรมที่ต่างกันไปตามประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกลักษณะด้านเพศ อายุ การศึกษา อาชีพ ระดับรายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต มาเป็นกรอบในการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. เพศ (Sex) ลักษณะทางเพศ เป็นลักษณะทางประชากรที่บุคคลได้รับมาแต่กำเนิด ในประชากรกลุ่มใด ๆ ก็ตาม จะประกอบด้วยประชากรเพศชาย และประชากรเพศหญิง ซึ่งโดยปกติแล้วจะมีจำนวนที่ใกล้เคียงกันเพราะธรรมชาติได้สร้างความสมดุลทางเพศมาให้กับประชากรทุกกลุ่มเพศ เป็นปัจจัยพื้นฐานด้านร่างกายที่แตกต่างกันของบุคคล เป็นสภาพที่มีมาแต่กำเนิดของบุคคล เมื่อเป็นสมาชิกของกลุ่ม เพศจะเป็นตัวกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคคล ตลอดจนพัฒนาการต่าง ๆ ในแต่ละช่วงวัยก็มีความแตกต่างกันด้วย ความแตกต่างทางเพศ ส่งผลต่อบุคลิกลักษณะ จิตใจ อารมณ์ ความคิด ทักษะคติ ทำให้บุคคลมีพฤติกรรมของการติดต่อสื่อสารที่แตกต่างกัน มีและการเปลี่ยนแปลงไปตามระยะเวลาของการมีชีวิตอยู่หรือตามวัยของบุคคล

การวิจัยทางจิตวิทยาหลายชิ้น พบว่า เพศหญิงและเพศชาย มีความแตกต่างกันอย่างมากในเรื่องของความคิด ก่านิยม และทัศนคติ ทั้งนี้เพราะสังคมและวัฒนธรรมกำหนดบทบาท และกิจกรรมของคนทั้งสองเพศไว้แตกต่างกัน (ปรเม สตะเวทิน, 2546, อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิริวรรณ, 2559, น.12) เพศหญิงมีแนวโน้มและมีความต้องการที่จะส่งและรับข่าวสารมากกว่าเพศชาย ในขณะที่เพศชายไม่ได้มีความต้องการที่จะส่งและรับข่าวสารเพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่มีความต้องการที่จะสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นจากการรับและส่งข่าวสารนั้นด้วย หรือวัยรุ่นเพศชายส่วนใหญ่มักมีพฤติกรรมชอบความสนุกสนานตื่นเต้น ไร้ใจ จึงมักเลือกชมภาพยนตร์แนวแอ็คชั่น (Action) ในขณะที่เดียวกันเพศหญิงอาจจะชื่นชอบดารานักแสดงจึงเปิดรับและติดตามข่าวสารเกี่ยวกับดารา เป็นต้น

ผลการศึกษาและวิจัยของ เบอนเนต และโคเฮน (Bennett & Cohen, 1959 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิริวรรณ, 2559, น.12) พบว่า เพศชายมีความคิดหนักแน่นมากกว่าความคิดของเพศหญิง แต่เพศหญิงจะมีความละเอียดอ่อนและรอบคอบในด้านความคิดมากกว่าเพศชายซึ่งจะส่งผลกระทบต่อกระบวนการรับรู้ข่าวสารและการวิเคราะห์ข้อมูลและนำมาประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิตในขั้นต่อไปอีกด้วย

กาญจนา แก้วเทพ (2547 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิริวรรณ, 2559, น.12-13) กล่าวถึงการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผู้รับสารตามแนวทฤษฎีลักษณะทางประชากรศาสตร์ พบว่าเพศหญิงและเพศชายมีความแตกต่างกันในด้านพฤติกรรมเปิดรับมวลชน เช่น เพศหญิงใช้เวลาในการ

เปิดรับโทรทัศน์มากกว่าเพศชาย และเพศชายชอบอ่านหนังสือพิมพ์มากกว่าเปิดรับโทรทัศน์ และเนื่องจากเพศหญิงชอบอยู่บ้านมากกว่าเพศชาย และในขณะที่อยู่บ้านก็มักมีกิจกรรมที่ต้องทำอยู่ตลอดเวลา เช่น การเลี้ยงลูก การทำกับข้าว การทำงานบ้าน ดังนั้นสื่อที่เพศหญิงเลือกใช้จะเป็นสื่อที่เข้าถึงง่าย และมีทั้งภาพและเสียง เนื่องจากต้องสามารถใช้ควบคู่กับการทำกิจกรรมข้างต้น ไปพร้อมกันได้ นั่นก็คือ สื่อโทรทัศน์

2. อายุ (Age) เป็นลักษณะประจำตัวบุคคลที่สำคัญในการศึกษาและวิเคราะห์ทางประชากรศาสตร์ โดยอายุจะแสดงถึงวัยวุฒิของบุคคล และเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงความสามารถในการทำ ความเข้าใจในเนื้อหาและข่าวสารรวมถึงความรู้ต่าง ๆ ได้มากน้อยต่างกัน การมีประสบการณ์ในชีวิตที่ผ่านมาแตกต่างกัน หรืออีกประการหนึ่งคือ อายุจะเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงความสนใจในประเด็นต่าง ๆ เช่น เรื่องการเมือง ความสนุกสนาน การเตรียมตัวสร้างอนาคต เป็นต้น นอกจากนั้นก็จะชี้ให้เห็นอารมณ์ที่แตกต่างกันออกไปในกลุ่มคนที่มีวัยต่างกันอันเนื่องมาจากกระบวนการคิดและตัดสินใจที่ผ่านการกลั่นกรองจากประสบการณ์ของช่วงวัยที่จะส่งผลต่อกระบวนการคิดและการควบคุมอารมณ์ของแต่ละช่วงอายุของบุคคล นอกจากนี้อายุยังส่งผลต่อประสบการณ์ ความคิด ความสนใจ ความเชื่อ ทัศนคติ และพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้รับสาร โดยคนที่มีอายุน้อยมักจะมีความคิดเสรีนิยม (Liberal) ยึดถืออุดมการณ์ (Idealistic) ใจร้อน (Impatient) และมองโลกในแง่ดี (Optimistic) มากกว่าคนที่มีอายุมาก ในขณะที่คนที่มีอายุมากจะมีความคิดอนุรักษ์นิยม (Conservative) ยึดถือการปฏิบัติ (Pragmatic) ระมัดระวัง (Cautious) และมองโลกในแง่ร้าย (Pessimistic) มากกว่าคนที่มีอายุน้อย สาเหตุ เนื่องมาจากคนที่มีอายุมาก มีประสบการณ์ชีวิตซึ่งเคยผ่านปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนมีความผูกพันที่ยาวนานและมีผลประโยชน์ในสังคมมากกว่าคนที่มีอายุน้อย นอกจากนั้นโดยปกติ คนที่วัยต่างกันมักมีความต้องการในสิ่งต่าง ๆ ต่างกัน เช่น คนวัยกลางคนและคนสูงอายุมักจะคิดถึงเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การรักษาพยาบาล การมีบ้านและที่ดินเป็นของตนเอง ในขณะที่วัยรุ่นหรือกลุ่มวัยรุ่นที่เริ่มเข้าสู่วัยทำงานจะให้สนใจเรื่อง การศึกษา ความยุติธรรมและความเสมอภาคในสังคม ดังนั้นผู้รับสารที่มีความแตกต่างกันทางช่วงอายุก็จะพฤติกรรมการแสดงออกที่แตกต่างกันขึ้นอยู่กับประสบการณ์ที่แตกต่างกัน จึงทำให้มีพฤติกรรมแสดงออก มีทัศนคติและความรู้สึกนึกคิดที่แตกต่างกันออกไปด้วย

จากการศึกษาของทอแรนซ์ (Tarrance, 1962 อ้างถึงใน ขนิษฐา เอมสวัสดิ์, 2555, น. 14) พบว่า อายุที่เพิ่มขึ้นของบุคคลจะทำให้บุคคลมีความคิดที่รอบคอบเพิ่มมากขึ้น อายุหรือวัยเป็นปัจจัยที่ทำให้คนมีความแตกต่างในเรื่องความคิด และพฤติกรรม บุคคลที่มีอายุมากจะมีพฤติกรรม การตอบสนองต่อการติดต่อสื่อสารต่างจากบุคคลที่มีอายุน้อยและบุคคลที่มีอายุน้อยจะมีพฤติกรรม

การตอบสนองต่อการติดต่อสื่อสารเปลี่ยนไปเมื่อตนเองมีอายุมากขึ้น (Myer, 1999, อ้างถึงใน ไลย ชวงหมิง, 2554, น. 13)

นอกจากนี้ กาญจนา แก้วเทพ (2547 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน์, 2559, น. 14) ได้สรุปการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการใช้สื่อพบว่า ปริมาณและแบบแผนการใช้สื่อจะสัมพันธ์กับช่วงชีวิตที่เปลี่ยนไป เพราะบุคคลมักจะเปลี่ยนสถานที่ ๆ ตนเองใช้เวลาอยู่เป็นส่วนใหญ่ตามแต่กิจกรรมในแต่ละช่วงชีวิต ดังนั้นแบบแผนของการใช้เวลาที่เปลี่ยนไป ลักษณะของกิจกรรมที่ทำ รวมไปถึงบุคคลแวดล้อม ล้วนส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงวัฏจักรชีวิต คนที่อยู่ในวัยต่างกันมักมีความต้องการในสิ่งต่าง ๆ แตกต่างกันไป ดังนั้นคนวัยต่างกันจะมีลักษณะการเปิดรับที่แตกต่างกันด้วย โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในวัยทำงานมักใช้สื่อมวลชนเพื่อแสวงหาความบันเทิงเพื่อลดความเครียดจากการทำงาน เช่น การเปิดรับละคร ซีรีส์ ภาพยนตร์ รายการเกมส์โชว์ เป็นต้น

3. การศึกษา (Education) เป็นสิ่งที่บ่งบอกถึงความสามารถในการเลือกรับข่าวสารและอัตราการรู้หนังสือ ระดับการศึกษาจะทำให้คนมีความรู้ ความคิด ตลอดจนความเข้าใจในสิ่งต่าง ๆ กว้างขวางลึกซึ้งแตกต่างกันออกไป ทำให้บุคคลสามารถแยกความเหมาะสมของเนื้อหา รูปแบบองค์ประกอบที่แตกต่างกันของสิ่งต่าง ๆ การศึกษาจึงถือเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการสื่อสารของผู้รับสารอย่างมาก ดังนั้นคนที่ได้รับการศึกษาในระดับที่แตกต่างกันย่อมมีความรู้สึกรู้จักคิดอุดมการณ์และความต้องการที่แตกต่างกันไป ซึ่งอาจพบได้ตั้งแต่การตีความ การมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ เป็นสิ่งที่ทำให้พฤติกรรมในการรับสารแตกต่างกันไป คนที่มีการศึกษาสูงจะได้เปรียบอย่างมากในการเป็นผู้รับสารที่ดี เพราะเป็นผู้ที่มีความรู้กว้างขวางและเข้าใจได้ดี มีความเข้าใจศัพท์มาก แต่จะเป็นคนที่ไม่เชื่ออะไรง่าย ๆ ถ้าไม่มีหลักฐานหรือเหตุผลเพียงพอ โดยทั่วไปแล้วคนที่มีการศึกษาสูงมักจะใช้สื่อมวลชนหลากหลายแขนงมากกว่าคนที่มีการศึกษาดำเนินจากปัจจัยการเข้าถึงสื่อที่แตกต่างกันนั่นเอง ดังนั้นคนที่ได้รับการศึกษาในระดับที่ต่างกัน ยุคสมัยที่ต่างกัน ระบบการศึกษาแตกต่างกัน สาขาวิชาที่แตกต่างกัน จึงมีความรู้สึกรู้จักคิดอุดมการณ์ และความต้องการที่แตกต่างกันไปอีกด้วย (ประมะ สตะเวทิน, 2546, อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน์, 2559, น. 14)

นอกจากนี้ สเตเนอร์ (Steiner, 1963 อ้างถึงใน สกฤตกานต์ แก้วแสน, 2555, น. 21) กล่าวว่า บุคคลที่มีการศึกษาสูง จะมีการเปิดรับข่าวสารและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเป็นไป หรือสถานการณ์ในสังคมมากกว่ากลุ่มคนที่มีอายุน้อย ยิ่งบุคคลมีการศึกษาสูง ก็จะมีการเปิดรับข่าวสารมากยิ่งขึ้น

4. สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ (Socio-economic status) หมายความว่า อาชีพ รายได้ เชื้อชาติ ตลอดจนภูมิหลังของครอบครัว ทั้งนี้ในการศึกษาวิจัยส่วนใหญ่จะสนใจความแตกต่างทางด้านอาชีพ (Occupation) และรายได้ (Income) เป็นตัวแปรสำคัญที่กำหนดสถานะทางเศรษฐกิจ และสังคมของบุคคล

รายได้ของบุคคลแสดงถึงฐานะทางเศรษฐกิจซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญแสดงถึง การมีศักยภาพในตนเอง บ่งบอกถึงอำนาจการใช้จ่ายในการบริโภคข่าวสาร ผู้ที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจสูงจะมีโอกาสที่ดีกว่าในการแสวงหาสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อการดูแลตนเอง ผู้ที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจต่ำจะมีการศึกษาน้อย ทำให้มีข้อจำกัดในการเรียนรู้ ตลอดจนการแสวงหาความรู้และประสบการณ์

อาชีพบุคคลจะบ่งบอกลักษณะเฉพาะของบุคคล ช่วงเวลาที่เปิดรับข่าวสาร เรื่องที่กลุ่มผู้ฟังสนใจเช่น นักเล่นหุ้น จะมีความสนใจเกี่ยวกับ ข้อมูลหุ้น สภาพเศรษฐกิจสังคม เป็นต้น ในบางกรณีคนที่มีอาชีพอย่างหนึ่งแต่อาจจะไปรวมกลุ่มกับคนที่มีอาชีพหนึ่งก็ได้ ซึ่งก็จะทำให้ความสนใจของบุคคลนั้นขยายวงกว้างออกไป

ดังนั้นสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมของบุคคลนี้ มีอิทธิพลต่อปฏิภพของข่าวสารที่มีต่อผู้ส่งสาร การวิจัยทางนิเทศศาสตร์ได้ชี้ให้เห็นว่า สถานะทางสังคม และเศรษฐกิจของผู้รับสาร มีอิทธิพลอย่างมากต่อปฏิภพของข่าวสารที่มีต่อผู้ส่งสารและสาร สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ ทำให้คนมีวัฒนธรรมต่างกัน มีประสบการณ์ ทักษะคิด ค่านิยม ความคิด และเป้าหมายที่ต่างกัน คนที่มีพื้นฐานทางครอบครัวต่างกัน ย่อมมีทัศนคติ ค่านิยม ความคิด ความเชื่อ ตลอดจนพฤติกรรมที่ต่างกันคนที่มีอาชีพต่างกันย่อมมองโลกหรือมีแนวคิด อุดมการณ์ ค่านิยมต่อสิ่งต่าง ๆ แตกต่างกันไป คนที่รับราชการมักจะคำนึงถึงเรื่องยศถาบรรดาศักดิ์ สวัสดิการ ศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิของความเป็นข้าราชการ ในขณะที่คนทำงานธุรกิจเอกชนอาจคำนึงถึงรายได้และการมีศักดิ์ศรีของตนด้วยเงินทองที่สามารถหาซื้อหรือจับจ่ายใช้สอยสิ่งที่ตนต้องการ เพื่อรักษาสถานภาพในสังคมของตน รายได้ของคนย่อมเป็นเครื่องกำหนดความต้องการตลอดจนความคิดเห็นของคนเกี่ยวกับสิ่งต่างๆ และพฤติกรรมของคน

นอกจากนั้น ยุบล เบญจรงค์กิจ (2542 อ้างถึงใน วรภัทร จตุชัย, 2548, น. 13) พบว่า ผู้ที่มีรายได้สูง มักจะมีการศึกษาสูง ซึ่งคนกลุ่มนี้จะใช้สื่อมวลชนมากกว่ากลุ่มคนอื่น เนื่องจากมีความจำเป็นต้องเรียนรู้ หาข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ การใช้สื่อมวลชนของคนมีฐานะดีมักจะเป็นการใช้เพื่อแสวงหาข่าวสารหนัก ๆ และจำเป็นต้องใช้ชีวิตประจำวัน เช่น การอ่านบทบรรณาธิการ การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหุ้น การอ่าน เปิดรับ หรือฟังข่าวสารบ้านเมือง ปัญหาสังคม เศรษฐกิจ และความเป็นไปของประเทศหรือของโลก

สรุปได้ว่า แนวคิดลักษณะประชากรเชื่อว่า บุคคลที่มีคุณสมบัติทางลักษณะทางประชากรที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน (ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ, 2534, อ้างถึงใน เหมือน ตะวัน สุทธิวิจิตร, 2559, น.11) ซึ่งจากทฤษฎีลักษณะประชากรนี้ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาตัวแปรด้านลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต เพื่อหาความสัมพันธ์กับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวังที่มีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีต่อไป

7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ศิวพร ศรีสมัย และ ประชิต อินทะกนก (2547) ศึกษาเรื่อง โครงการอินเทอร์เน็ตตำบลกรณีศึกษาสุรินทร์ ระยะเวลาการวิจัยตั้งแต่พฤศจิกายน 2545 – กรกฎาคม 2547 พบว่า ระยะเวลาแรกประชากรในพื้นที่มีอุปสรรคในการยอมรับนวัตกรรมอินเทอร์เน็ตเนื่องจากมีความซับซ้อน อุปสรรคด้านภาษา มีราคาสูงและไม่มีสิ่งแวดล้อมที่จะส่งเสริมการใช้อินเทอร์เน็ต ระยะที่สองผู้วิจัยได้สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับโครงการ โดยใช้กระบวนการสื่อสารที่หลากหลาย รวมถึงการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตเบื้องต้น พบว่า ความสามารถในการเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตตำบลเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการใช้สื่อใหม่ สื่อดั้งเดิม โดยสื่อบุคคล ได้แก่ ผู้บริหาร อบต.จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องสามารถยอมรับและเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตได้ก่อน จึงส่งผลต่อการยอมรับอย่างแพร่หลายในระดับสมาชิกชุมชนในภายหลัง

จิตรลดา นครสันติภาพ (2547) ศึกษาเรื่อง การรับรู้ ความคิดเห็นและความคาดหวังที่มีต่อโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข่าวโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลผ่านสื่อใด ๆ มาก่อน ในขณะที่เคยรับข่าวสารรับผ่านทางสื่อป้ายโฆษณา วัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้การสื่อสาร ระหว่างเมืองที่เจริญกับเมืองที่ห่างไกลความเจริญง่ายขึ้น ความคิดเห็นต่อการจัดตั้งโครงการนี้ ประชาชนส่วนใหญ่ได้ประโยชน์ในการรับรู้ข่าวสาร ข้อมูลที่มีประโยชน์และหลากหลายขึ้น และมีความหวังต่อโครงการโดยอยากได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิตประจำวัน ปัญหาและอุปสรรคของโครงการนี้ ได้แก่ ขาดแคลนบุคลากร โดยเฉพาะระบบการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายยังไม่เสถียร การประชาสัมพันธ์ยังไม่ได้รับความสนใจจากประชาชนเพียงพอเนื่องจากเป็นเรื่องไกลตัวไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิต

ศิริศักดิ์ นกมีรอด (2548) ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อการให้บริการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตตำบล โดยบริษัท ทศท. คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ ได้สำรวจความคิดเห็นของพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล

ที่มีต่อการให้บริการ พบว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ต่อมิติคุณภาพบริการทั้ง 5 คือ การให้ความมั่นใจรูปลักษณ์ การดูแลเอาใจใส่ การตอบสนองและความน่าเชื่อถือของผู้ให้บริการ ประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตตำบล ช่วยให้ทันต่อเหตุการณ์ ช่วยให้ได้รับความรู้ใหม่ ๆ เพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง ช่วยสนับสนุนข้อมูลข่าวสารทั้งทางราชการและประชาชน และช่วยให้ชุมชนได้มีช่องทางแสวงหาความรู้ และปัญหาในการใช้บริการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตตำบล มีความเร็วต่ำ การติดไวรัสคอมพิวเตอร์จากเครือข่าย การเข้าใช้เว็บไซต์ต่าง ๆ ไม่ได้ คู่สายโทรศัพท์เสีย การตรวจแก้คู่สายโทรศัพท์เสียใช้เวลานานเกินไป และการติดต่อกับพนักงาน บมจ. ทศท ผู้เกี่ยวข้องได้ยาก และการล็อกอินเข้าระบบไม่ได้

อนุรักษ์ แตรเงิน (2551) ศึกษาเรื่อง ประสิทธิภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตตำบลขององค์กรปกครองท้องถิ่นในเขตอำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง พบว่า ด้านคุณภาพบริการ มีเครื่องคอมพิวเตอร์จำกัด และการประชาสัมพันธ์ยังไม่ทั่วถึง เวลาในการใช้บริการไม่เพียงพอ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ควรมาปฏิบัติหน้าที่ให้ตรงเวลา และกระตือรือร้นให้บริการ ด้านสถานที่ การจัดผังอาคารและประเภทบริการต่าง ๆ ยังไม่ สะดวกและเหมาะสม

กอบชัย นาคเอี่ยม (2554) ศึกษาเรื่อง ความต้องการของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบล เทศบาลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย พบว่า ความต้องการด้านสถานที่ที่ต้องการที่จอดรถปลอดภัยและเพียงพอต่อผู้ใช้บริการ ด้านการส่งเสริมแนะนำการบริการ ต้องการให้มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการ อินเทอร์เน็ตผ่านสื่อที่มีในชุมชน เช่น ผู้นำชุมชน ป้ายโฆษณา แผ่นพับ ประกาศผ่านเสียงตามสาย ด้านผู้ใช้บริการ ต้องการให้เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความเต็มใจ สุภาพ และแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้ศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตตำบลควรมีการจัดบอร์ดให้ความรู้เกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต และเทคโนโลยีสมัยใหม่ และควรตกแต่งห้องให้มีความเหมาะสม ร่มรื่น นำเข้าไปใช้บริการ และด้านกระบวนการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้เพิ่มความปลอดภัยในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยมีเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถคอยให้ความช่วยเหลือ

ชนากา บุตรเพ็ง (2549) ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจผู้ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกรณีศึกษาโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดหนองคาย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดหนองคายใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 467 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม โดยทำการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจ 4 ด้าน คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านเศรษฐกิจ ด้านการใช้งาน ด้านการประชาสัมพันธ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในด้านการประชาสัมพันธ์ โดยภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านเศรษฐกิจ ด้านการใช้งาน โดยภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับกลาง และสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล มีความพึงพอใจในแต่ละด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คนัย สุรารักษ์ (2550) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายโครงการ Internet (อินเทอร์เน็ตตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี โดยมีวัตถุประสงค์ของการศึกษาความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการให้บริการด้านสวัสดิการขององค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งพระ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยหาค่าร้อยละ ค่ามัชฌิมาเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้สูงอายุโดยรวมอยู่ในระดับ “ปานกลาง” ความพึงพอใจในด้านการให้สวัสดิการแก่ผู้สูงอายุอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ความพึงพอใจในด้านการส่งเสริมกิจกรรมทางเศรษฐกิจอยู่ในระดับ “ปานกลาง” สำหรับข้อเสนอแนะจากการศึกษาครั้งนี้ 2 ข้อหลัก ได้แก่ 1. อบต.ควรจัดกิจกรรมการออกกำลังกายแก่ผู้สูงอายุ เพื่อป้องกันโรคอันเกิดจากความชราภาพ และควรให้คำแนะนำ ด้านการปฏิบัติตนของผู้สูงอายุด้านการออกกำลังกายและการบริโภคอาหารให้ถูกต้องตามหลักโภชนาการ รวมทั้ง จัดให้มีการตรวจสุขภาพแก่ผู้สูงอายุปีละ 1-2 ครั้งต่อปี 2. อบต.ควรจัดกิจกรรมเสริมรายได้แก่ผู้สูงอายุ เช่น การส่งเสริมการจักสาน ทอผ้าในชุมชน สร้างเครือข่ายการจำหน่ายสินค้าการเกษตรในครอบครัวผู้สูงอายุ

อรธณพ วัฒนสิงห์ดำรงค์ (2548) ศึกษาเรื่อง การใช้ประโยชน์โครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของเจ้าหน้าที่และการเกษตรกร อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ ในการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักคือ 1) เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไป 2) เพื่อศึกษาการใช้ประโยชน์โครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของเจ้าหน้าที่และการเกษตรกร 3) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการใช้ประโยชน์เครือข่ายอินเทอร์เน็ตตำบล ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้คือ เจ้าหน้าที่ อบต.ในพื้นที่อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ ทั้งหมดจำนวน 61 คน และเกษตรกรตัวอย่างจำนวน 387 คน ในพื้นที่อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ จากประชากรทั้งหมด 10,913 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและนำมาวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อวิจัยทางสังคมศาสตร์ SPSS/PC ผลการวิจัยพบว่า เจ้าหน้าที่ อบต. มีอายุเฉลี่ยประมาณ 29 ปี มีรายได้เฉลี่ย 5,597 บาทต่อเดือนเข้าร่วมอบรมทางด้านการเกษตรเฉลี่ย 2 ครั้งต่อปี ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี เจ้าหน้าที่ส่วนมากรับรู้เกี่ยวกับโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลจากผู้นำชุมชน รายการโทรทัศน์และเอกสารสื่อสิ่งพิมพ์ตามลำดับมีความรู้ความเข้าใจในด้านการใช้ประโยชน์โครงการอินเทอร์เน็ตตำบลอยู่ในระดับมากมีลักษณะการใช้

ประโยชน์และความต้องการใช้ข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง เกษตรกรมีอายุเฉลี่ย 42 ปี รายได้เฉลี่ย 4,290 บาทต่อเดือน ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4 รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลจากรายการโทรทัศน์มากที่สุด การใช้ประโยชน์จากโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลด้านความรู้ความเข้าใจ รูปแบบและลักษณะการใช้ประโยชน์ และความต้องการใช้ข้อมูลโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของเกษตรกรอยู่ในระดับน้อยที่สุด เจ้าหน้าที่และเกษตรกรแสดงความคิดเห็นว่าต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ การใช้งานระบบอินเทอร์เน็ตและจัดการฝึกอบรม เพื่อให้เกษตรกรและประชาชนสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ด้วยตนเอง ทั้งนี้ โดยมีข้อเสนอแนะว่า ควรเพิ่มเครื่องคอมพิวเตอร์และความเร็วในการรับส่งข้อมูลเพื่อประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ต

ศันสนะ มะสุวรรณ (2556) ศึกษาเรื่อง การศึกษาการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลจังหวัดนครศรีธรรมราช อย่างมีวิจรรย์ญาณและรู้เท่าทันสำหรับเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบล 2) ศึกษาการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลอย่างมีวิจรรย์ญาณและ 3) เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลอย่างมีวิจรรย์ญาณและรู้เท่าทันของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลจากสถานภาพส่วนบุคคล กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาในครั้งนี้ คือ บุคลากรที่ปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอเมือง จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 260 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการศึกษา พบว่า ด้านการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ด้านการใช้สารสนเทศอย่างมีวิจรรย์ญาณและรู้เท่าทันในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 ส่วนการเปรียบเทียบสถานภาพส่วนบุคคล ประกอบด้วย ลูกจ้าง พนักงาน ข้าราชการ และนักการเมืองท้องถิ่น กับการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบล โดยภาพรวมของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดนครศรีธรรมราช มีสถานภาพส่วนบุคคลต่างกัน มีการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบล ไม่แตกต่างกัน ทั้งในด้านการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบล และด้านการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลอย่างมีวิจรรย์ญาณและรู้เท่าทัน

กอบชัย นาคเอี่ยม (2554) ศึกษาเรื่อง ความต้องการของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตตำบลของเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัญหาของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบล เพื่อศึกษาถึงความต้องการของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตตำบล และเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างปัญหาและความต้องการของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบลเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย

จำแนกตาม เพศ อายุ และระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนที่เข้ามาใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบล เทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย 360 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ผู้ศึกษาคำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง นำข้อมูลที่ได้อามาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีสถิติที่เกี่ยวข้อง คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบ t-test กำหนดนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบลของเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย โดยภาพรวมมีปัญหามากในระดับปานกลาง อีกทั้งมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงตามลำดับปัญหามากไปน้อย ดังนี้ ด้านกระบวนการบริการ ด้านสภาพแวดล้อมของการบริการสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของการบริการ ด้านผู้ใช้บริการ หรือ ผู้บริหารการบริการ ด้านสถานที่ และด้านการส่งเสริมแนะนำการบริการ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างปัญหาและความต้องการของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบลเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย จำแนกตาม เพศ อายุ และระดับการศึกษามีความหลากหลายของปัญหาในการให้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบลเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย แตกต่างกัน ความต้องการของผู้ใช้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตตำบลเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย มีดังนี้ ด้านสถานที่ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการสถานที่ที่จอดรถในร่มที่มีความปลอดภัย และเพียงพอต่อผู้ใช้บริการ ด้านการส่งเสริมแนะนำการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้เทศบาลตำบลเวียงป่าเป่ามีการ โฆษณา ประชาสัมพันธ์การให้บริการอินเทอร์เน็ตตำบล ผ่านสื่อที่มีอยู่ในชุมชน เช่น ผู้นำชุมชน ป้ายโฆษณา แผ่นพับ โดยเฉพาะการประกาศผ่านเสียงตามสายในหมู่บ้าน เกี่ยวกับการให้บริการอินเทอร์เน็ตตำบล ด้านผู้ให้บริการ หรือ ผู้บริหารการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่หรือพนักงานมีการให้บริการด้วยความเต็มใจ สุภาพ และสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านสภาพแวดล้อมของการบริการสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้ศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตตำบลควรมีการจัดบอร์ดให้ความรู้เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต และเทคโนโลยีสมัยใหม่ และควรตกแต่งห้องให้มีความเหมาะสม ร่มรื่น นำเข้าไปใช้บริการ และด้านกระบวนการบริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้เพิ่มความปลอดภัยในการใช้คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยมีเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถคอยให้ความช่วยเหลือ

สมคิด เลิศไพฑูริยประเสริฐ (2540) ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นเรื่องปัจจัยด้านโครงสร้างสังคมและทัศนคติคนไทยที่สัมพันธ์กับพัฒนาการของอินเทอร์เน็ต พบว่า ปัจจัยด้านราคาค่าบริการอินเทอร์เน็ต ความรู้ โครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม เป็นปัญหาต่อพัฒนาการของอินเทอร์เน็ต มีผลให้แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของสังคมที่เกิดจากผลของอินเทอร์เน็ตในอนาคตยังไม่แจ่มชัด

เท่าที่ควร แต่เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น เนื่องจากปัจจัยด้านเศรษฐกิจมีการตอบสนองที่เอื้ออำนวยต่อการเจริญเติบโตของอินเทอร์เน็ต ในอันที่จะสร้างความเท่าทันทางธุรกิจทั้งในและต่างประเทศ



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การเปิดรับสื่อ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี 2) การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี 3) ทักษะคิดของประชาชนจังหวัดจันทบุรีเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” 4) ความคาดหวังของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” และ 5) เปรียบเทียบลักษณะทางประชากร กับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี โดยมีระเบียบวิธีวิจัย ดังนี้

1. ประชากร กลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากร กลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร (Population) คือ ประชากรทั้งเพศหญิงและเพศชาย ที่อยู่ใน อำเภอเมือง อำเภอขลุง อำเภอเขาคิชฌกูฏ อำเภอแหลมสิงห์ จังหวัดจันทบุรี จำนวน 97,483 คน (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2560) โดยแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มที่ 1: อายุต่ำกว่า 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี
- กลุ่มที่ 2: อายุ 17 - 36 ปี
- กลุ่มที่ 3: อายุ 37 - 52 ปี
- กลุ่มที่ 4: อายุ 53 - 71 ปี
- กลุ่มที่ 5: อายุมากกว่า 71 ปี

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample)

1.2.1 การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง: ใช้วิธีเปิดตารางสำเร็จรูปของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ร้อยละ 5 และระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 ซึ่งมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดของประชากร

e = ค่าความคลาดเคลื่อนจากการประมาณค่า โดยมีค่าเท่ากับ 0.05

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้ศึกษากำหนดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรทั้งหมด จำนวน 97,483 คน ในข้อ 1.1 แทนค่าตามสูตรได้ผลดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{N}{1 + Ne^2} \\ &= \frac{97,483}{1 + [(97,483) \times (0.05 \times 0.05)]} \\ &= 398 \text{ คน} \end{aligned}$$

จากการคำนวณกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้จากสูตร จำนวน 398 คน ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามจำนวน 400 คน เพื่อสะดวกในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

1.2.2 การสุ่มตัวอย่าง: การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage random) เพื่อให้เลือกตัวอย่างได้กระจายทั่วถึง โดยเรียงลำดับขั้นตอนดังนี้

1) **ขั้นตอนที่ 1** วิธีสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เป็นการแบ่งกลุ่มตัวอย่าง

(1) โดยคัดเลือกอำเภอตัวอย่าง 4 อำเภอ จากอำเภอทั้งหมด 10 อำเภอ ในจังหวัดจันทบุรี ตามอำเภอที่มีความแตกต่างทางภูมิศาสตร์ ได้แก่

- อำเภอในเมือง ได้แก่ อำเภอเมือง
- อำเภอที่ติดเขาและทะเล ได้แก่ อำเภอขลุง และอำเภอแหลมสิงห์

- อำเภอที่ติดเขา ได้แก่ อำเภอเขาคิชฌกูฏ

(2) ดำเนินการสุ่มประชากรจาก 4 อำเภอ จำนวนประชากรทั้งหมด 97,483 คน (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2560) ตามสัดส่วน (Proportional Stratified Sampling) ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 การสุ่มประชากรจาก 4 อำเภอ ในจังหวัดจันทบุรี แบบตามสัดส่วน

อำเภอ	ประชากร	%	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)
อำเภอเมือง	45265	46	186
อำเภอขลุง	25345	26	104
อำเภอเขาคิชฌกูฏ	12511	13	51
อำเภอแหลมสิงห์	14362	15	59
รวม	97,483	100	400

2) ขั้นตอนที่ 2 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบใช้การกำหนด (Quota Sampling) เพื่อกำหนดเขตพื้นที่ตัวแทนของแต่ละอำเภอ อำเภอละ 2 ตำบล รวมทั้งสิ้น 8 ตำบล ดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 การสุ่มประชากรจาก 4 อำเภอ ในจังหวัดจันทบุรี แบบใช้การกำหนด

อำเภอ	ตำบล	จำนวนผู้ตอบ
อำเภอเมือง	คลองนารายณ์	93
	แสลง	93
อำเภอขลุง	เกวียนหัก	52
	ตะปอน	52
อำเภอเขาคิชฌกูฏ	ตะเคียนทอง	25
	ชากไทย	26
อำเภอแหลมสิงห์	ปากน้ำแหลมสิงห์	29
	บางสระเก้า	30
รวม (คน)		400

3) ขั้นตอนที่ 3 วิธีการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling)

โดยการดำเนินการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม เป็นการสุ่มตัวอย่างโดยให้ตัวแทนของประชากรแต่ละอำเภอจากการสุ่มตัวอย่างขั้นตอนที่ 2 เต็มใจตอบแบบสอบถามตามความสะดวกให้ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบการวิจัยเชิงปริมาณ

(Quantitative Research) โดยเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งผู้วิจัยนำแนวความคิดและทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาประมวล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เหมาะสมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และกรอบความคิดการวิจัย ในการออกแบบสอบถามที่มีลักษณะปลายปิด (Closed-ended) โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ตอน และลักษณะปลายเปิด 1 ตอน (Open-ended) ได้แก่

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ ประเภทของสื่อที่เปิดรับ สถานที่ในการเปิดรับ และเวลาในการเปิดรับ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี มีความรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ วิธีใช้ “เน็ตประชารัฐ” สถานที่ติดตั้ง “เน็ตประชารัฐ” การรับ-ส่งข้อมูลจากภาคีรัฐบาล “เน็ตประชารัฐ” เพื่อค้นหาความรู้ “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการแพทย์ “เน็ตประชารัฐ” เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ จำนวน 8 ข้อ โดยข้อคำถามในแต่ละข้อ แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

รู้	หมายถึง	รู้เรื่อง “โครงการเน็ตประชารัฐ”
ไม่รู้	หมายถึง	ไม่รู้เรื่อง “โครงการเน็ตประชารัฐ”
เกณฑ์การให้คะแนน		
รู้	เท่ากับ	1
ไม่รู้	เท่ากับ	0

ตอนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับทัศนคติ ที่มีต่อความคิดเห็น และความรู้สึกรู้สึกของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ที่มีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ใน 3 ประเด็น ได้แก่ (1) โครงการเน็ต

ประชากร มี 5 ข้อคำถาม (2) การใช้สื่อในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ มี 4 ข้อคำถาม (3) การใช้สารในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ มี 3 ข้อคำถาม

โดยทำการวัดความคิดเห็นและความรู้สึกโดยมาตราวัดแบบ Likert Scale ทั้งเชิงลบ เชิงบวก เพื่อให้สอดคล้องกับการตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนี้

	เชิงบวก	เชิงลบ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	1 คะแนน
เห็นด้วย	4	2 คะแนน
ไม่แน่ใจ	3	3 คะแนน
ไม่เห็นด้วย	2	4 คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	5 คะแนน

ซึ่งในการวัดแบบสอบถามส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ตัวแปรต่าง ๆ เพื่อศึกษาปริมาณมาก-น้อยของคำตอบ

หลังจากให้คะแนนทั้งหมดเรียบร้อยแล้ว จึงนำมาสรุปผลรวมคะแนนและนำมาคำนวณเป็นค่าเฉลี่ย เพื่อใช้ในการแปลความหมาย โดยแบ่งค่าเฉลี่ยระดับความรู้สึกออกเป็น 5 ระดับ คือ บวกมาก บวก ปานกลาง ลบ ลบมาก โดยแต่ละระดับมีการคำนวณขอบเขตค่าเฉลี่ยในแต่ละระดับ ตามสูตรดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{5 - 1}{5} = 0.80$$

เกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ

ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.21-5.00	หมายถึง	บวกมาก (เห็นด้วยอย่างยิ่ง)
ค่าเฉลี่ย	3.41-4.20	หมายถึง	บวก (เห็นด้วย)
ค่าเฉลี่ย	2.61-3.40	หมายถึง	ปานกลาง (ไม่แน่ใจ)
ค่าเฉลี่ย	1.81-2.60	หมายถึง	ลบ (ไม่เห็นด้วย)
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.80	หมายถึง	ลบมาก (ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง)

ตอนที่ 5 คำถามเกี่ยวกับความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ที่มีความรู้สึกนึกคิด หรือการคาดคะเนต่อการใช้ประโยชน์ด้านต่างๆ อันได้แก่ การรับทราบข้อมูลจากภาครัฐ การใช้เน็ตประชารัฐเพื่อการศึกษา การใช้เน็ตประชารัฐเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ จำนวน 5 ข้อ ผู้วิจัยใช้หลักเกณฑ์ในการวัดแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน

ประมาณค่า (Rating Scale) โดยข้อความในแต่ละข้อ แบ่งเป็น 5 ระดับของไลเคิร์ตสเกล (Likert Scale) คือ

มากที่สุด	เท่ากับ	5	คะแนน
มาก	เท่ากับ	4	คะแนน
ปานกลาง	เท่ากับ	3	คะแนน
น้อย	เท่ากับ	2	คะแนน
น้อยที่สุด	เท่ากับ	1	คะแนน

หลังจากให้คะแนนทั้งหมดเรียบร้อยแล้ว จึงนำมาสรุปผลรวมคะแนนและนำมาคำนวณเป็นค่าเฉลี่ย เพื่อใช้ในการแปลความหมาย โดยแบ่งค่าเฉลี่ยระดับความรู้สึกออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยแต่ละระดับมีการคำนวณขอบเขตค่าเฉลี่ยในแต่ละระดับ ตามสูตรดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{5 - 1}{5} = 0.80$$

เกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.21-5.00	หมายถึง	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.41-4.20	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย	2.61-3.40	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.81-2.60	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.80	หมายถึง	น้อยที่สุด

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะทั่วไปและด้านสื่อในการเผยแพร่

2.2 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

2.2.1 การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Validity) โดยการนำเสนอแบบสอบถามให้อาจารย์ที่ปรึกษาหลักและผู้เชี่ยวชาญ ได้แก่ รศ.ไพบูรณ์ คะเชนทรพรรค ศศ. ดร. อัจฉราวรรณ อิศรางกูร ณ อยุธยา และ รศ. ดร. สันตต์ ทองรินทร์ ตรวจสอบด้านโครงสร้าง เนื้อหา ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย และความเหมาะสมของภาษาที่ใช้และนำมาปรับปรุงแก้ไข

2.2.2 การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามซึ่งปรับปรุงแก้ไขแล้วนำไปทดลองใช้ (tryout) กับประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) ด้วยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -coefficient) ของครอนบาค (Cronbach)

สูตรสัมประสิทธิ์แบบอัลฟา คือ

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left\{ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right\}$$

α = ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือของเครื่องมือที่ใช้ในการวัด

k = จำนวนข้อคำถามที่ใช้วัด

$\sum S_i^2$ = ผลรวมของค่าความแปรปรวนของคะแนนที่ใช้วัดในแต่ละหัวข้อ

S_t^2 = ผลรวมของค่าความแปรปรวนของคะแนนจากคำตอบทุกข้อ

คำถามเกี่ยวกับการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ **0.912**

คำถามเกี่ยวกับทัศนคติ ที่มีต่อความคิดเห็น และความรู้สึกรักของประชาชนจังหวัดจันทบุรีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ **0.914**

คำถามเกี่ยวกับความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ **0.958**

ในการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามนั้นค่าความเชื่อมั่นต้องมีค่าไม่ต่ำกว่า 0.70 จะถือว่าข้อคำถามมีความน่าเชื่อถือได้ ดังนั้นในส่วนของการทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามนี้มีค่าอัลฟามากกว่า 0.70 จึงถือได้ว่ามีความน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างได้จริง

2.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

2.3.1 สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันใช้สื่อสำหรับการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ประเภทของสื่อในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ สื่อเก่า สื่อใหม่ สื่อบุคคล และสื่อเฉพาะกิจ

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2 ลักษณะประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ สถานที่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ช่วงเวลาในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.3.2 สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ความรู้ของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.3.3 สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารในการเผยแพร่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีต่อประเด็นการใช้สื่อและสารในการเผยแพร่ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.3.4 สมมติฐานการวิจัยที่ 4 ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกันมีความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน

ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม คือ ความคาดหวังของประชาชนในจังหวัดจันทบุรีต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณจากกลุ่มตัวอย่างโดยการแจกแบบสอบถามและรับแบบสอบถามคืนกลับมาทันทีด้วยตนเองตามพื้นที่ในการวิจัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บข้อมูลต่างๆ ครบถ้วนแล้ว ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความสมบูรณ์และความถูกต้องของแบบสอบถามจากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปลงรหัส (Code) ตามวิธีการวิจัยทางสถิติและดำเนินการประมวลผลโดยใช้คอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป และใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.2 การวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ในการวิเคราะห์การทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปร 2 กลุ่ม หรือ t-Test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม กรณีที่มีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ Least Significant Difference (LSD)



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี วิจัยแบบการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)

1.1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต

1.2 ผลการวิเคราะห์การเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

1.3 ผลการวิเคราะห์การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

1.4 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

1.5 ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ตอนที่ 2 สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อใช้วิเคราะห์และทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) ของตัวแปร โดยใช้ t-Test Independent และการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว F-test (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กรณีที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ก็จะทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ Least Significant Difference (LSD)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากวิธีการรวบรวมข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)

1.1 ลักษณะทางประชากรของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การวิเคราะห์ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน โดยแบ่งลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างเป็น 6 ประเภท คือ เพศ อายุ การศึกษาสูงสุด อาชีพ รายได้ และประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

(n=400)		
ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	190	47.5
หญิง	210	52.5
รวม	400	100.0
2. อายุ		
อายุน้อยกว่า 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	1.8
อายุ 17 - 36 ปี	113	28.2
อายุ 37 - 52 ปี	187	46.8
อายุ 53 - 71 ปี	91	22.8
อายุมากกว่า 71 ปี	2	0.5
รวม	400	100.0
3. การศึกษาสูงสุด		
ประถมศึกษา	61	15.2
มัธยมศึกษาตอนต้น	95	23.8
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	36	9.0
อนุปริญญาหรือปวส.	119	29.8
ปริญญาตรี	81	20.2
ปริญญาโทและสูงกว่า	8	2.0
รวม	400	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

(n=400)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
4. อาชีพ		
นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	8.5
แม่บ้าน	29	7.2
ค้าขาย	78	19.5
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	11.0
พนักงานบริษัทเอกชน	21	5.2
เกษตรกร	120	30.0
รับจ้าง	69	17.2
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	1.2
รวม	400	100.0
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	15.5
5,000 - 10,000 บาท	122	30.5
10,001 - 20,000 บาท	115	28.8
20,001 - 30,000 บาท	83	20.8
30,001 - 40,000 บาท	13	3.2
40,001 - 50,000 บาท	3	0.7
สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.5
รวม	400	100.0
6. ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ต		
6.1 ท่านเคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตหรือไม่		
เคยใช้	397	99.2
ไม่ตอบ	3	0.8
รวม	400	100.0
6.2 ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” หรือไม่		
เคยใช้	327	81.8
ไม่เคยใช้	73	18.2
รวม	400	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

(n=400)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
6.3 ท่านใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ใด (ถ้าไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ต ไม่ต้องตอบคำถามข้อนี้)		
รับ-ส่ง e-mail	40	10.0
พักผ่อนหาความบันเทิง	276	69.0
ทำธุรกรรมออนไลน์	37	9.2
ค้นหาข้อมูลเพื่อการศึกษา	71	17.8
ทำธุรกิจซื้อ-ขายออนไลน์	40	10.0
ใช้งานโซเชียลมีเดีย	216	54.0
ค้นหาข้อมูลที่สนใจ	130	32.5
6.4 ครีวเรือนของท่านมีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้อยู่แล้วหรือไม่		
มี	180	45.0
ไม่มี	220	55.0
รวม	400	100.0
6.5 ครีวเรือนของท่านใช้อินเทอร์เน็ตผ่านอุปกรณ์สื่อสารใดบ้าง..... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
โทรศัพท์มือถือ	391	97.8
คอมพิวเตอร์ PC	50	12.5
คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก	92	23.0
แท็บเล็ต (Tablet)	24	6.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน เป็นเพศหญิงมากที่สุด จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 เพศชาย จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 ช่วงอายุมากที่สุดมีอายุ 37 - 52 ปี จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 รองลงมาคืออายุ 17 - 36 ปี จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 อายุ 53 - 71 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 อายุน้อยกว่า 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 และน้อยที่สุดอายุมากกว่า 71 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ การศึกษาสูงสุดจบอนุปริญญาหรือปวส. 119 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 รองลงมา มัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 ระดับปริญญาตรี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 ระดับประถมศึกษาจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช. จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 จบการศึกษาระดับปริญญาโท และสูงกว่า จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 และน้อยที่สุดไม่ได้รับการศึกษา จำนวน 0 คน คิดเป็น

ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ อาชีพเกษตรกรรมมีจำนวนมากที่สุด 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 ค้าขาย จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 รับจ้าง จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 ข้าราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 แม่บ้าน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 และน้อยที่สุด คืออาชีพอื่น ๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากที่สุดอยู่ในช่วง 5,000 - 10,000 บาท จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 30.5 รองลงมาคือ 10,001 - 20,000 บาท จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 28.8 รายได้ 20,001 - 30,000 บาท จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 รายได้ 30,001 - 40,000 บาท จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 รายได้ 40,001 - 50,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 และน้อยที่สุด คือรายได้ สูงกว่า 50,000 บาท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

ในส่วนของการสำรวจการใช้อินเทอร์เน็ต พบว่า (1) กลุ่มตัวอย่าง เคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต จำนวน 397 คน คิดเป็นร้อยละ 99.2 และ ไม่เคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (2) กลุ่มตัวอย่าง เคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 81.8 และ ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 (3) กลุ่มตัวอย่าง ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ พักผ่อนหาความบันเทิงมากที่สุด จำนวน 276 คน คิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมา เพื่อใช้งานโซเชียลมีเดีย จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 เพื่อค้นหาข้อมูลที่สนใจ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 เพื่อค้นหาข้อมูลเพื่อการศึกษา จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 เพื่อรับ-ส่ง e-mail และทำธุรกิจซื้อ-ขายออนไลน์ จำนวนเท่ากันคือ 40 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 10.0 และเพื่อทำธุรกรรมออนไลน์ น้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 9.2 ตามลำดับ (4) ครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างไม่มีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้มากที่สุด จำนวน 220 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 55.0 และ ครึ่งเรือนมีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้ จำนวน 180 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 45.0 (5) ครึ่งเรือนของกลุ่มตัวอย่างใช้อินเทอร์เน็ตผ่านอุปกรณ์สื่อสาร โทรศัพท์มือถือ มากที่สุด จำนวน 391 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 97.8 รองลงมา คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน 92 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 23.0 คอมพิวเตอร์ PC จำนวน 50 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 12.5 และใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน แท็บเล็ต (Tablet) น้อยที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 6.0 ตามลำดับ

1.2 การเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การวิเคราะห์การเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน โดยแบ่งการเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เป็น 3 ประเภท คือประเภทสื่อที่เปิดรับ สถานที่ในการเปิดรับ และเวลาในการเปิดรับดังตารางที่ 4.2 - ตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละประเภทสื่อที่เปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(n=400)

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	เลือก		ไม่เลือก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิก อบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.	320	80.0	80	20.0
2. โทรศัพท์	139	34.8	261	65.3
3. วิทยุกระจายเสียง	13	3.3	387	96.8
4. หอกระจายข่าว	34	8.5	366	91.5
5. หนังสือพิมพ์	19	4.8	381	95.3
6. แผ่นพับ	9	2.3	391	97.8
7. ป้ายโฆษณา	26	6.5	374	93.5
8. อินเทอร์เน็ต	81	20.3	319	79.8
9. Facebook เน็ตประชารัฐ	28	7.0	372	93.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน เปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิก อบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. มากที่สุด จำนวน 320 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมา โทรศัพท์ จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 อินเทอร์เน็ต จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 หอกระจายข่าว จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 Facebook เน็ตประชารัฐ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 ป้ายโฆษณา จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 วิทยุกระจายเสียง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 และจากแผ่นพับน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานที่ในการเปิดรับเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ”
ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(n=400)

สถานที่ในการเปิดรับ	เลือก		ไม่เลือก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. บ้านพักอาศัย	130	32.5	270	67.5
2. ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ	74	18.5	326	81.5
3. ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	269	67.2	131	32.8
4. ระหว่างเดินทาง	39	9.8	361	90.2
5. สถานศึกษา	38	9.5	362	90.5
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน)	3	0.8	397	99.2

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน ใช้สถานที่ในการเปิดรับมากที่สุด คือ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 67.2 รองลงมา บ้านพักอาศัย จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 18.5 ระหว่างเดินทาง จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 สถานศึกษา จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และน้อยที่สุด คือ สถานที่อื่น ๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของเวลาในการเปิดรับเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของ
ประชาชนจังหวัดจันทบุรี

(n=400)

เวลาในการเปิดรับ	จำนวน	ร้อยละ
1. 08.00 น. – 12.00 น.	154	38.5
2. 12.01 น. – 16.00 น.	78	19.5
3. 16.01 น. – 20.00 น.	73	18.2
4. 20.01 น. – 00.00 น.	91	22.8
5. 00.01 น. – 04.00 น.	0	0
6. 04.01 น. – 08.00 น.	4	1.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน มีเวลาในการเปิดรับ มากที่สุด ในช่วงเวลา 08.00 น. – 12.00 น. จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมา ในช่วงเวลา 20.01 น. – 00.00 น. จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 ในช่วงเวลา 12.01 น. – 16.00 น. จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 19.50 ในช่วงเวลา 16.01 น. – 20.00 น. จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 ในช่วงเวลา 04.01 น. – 08.00 น. จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 และไม่มีการเปิดรับในช่วงเวลา 00.01 น. – 04.00 น.

1.3 การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การวิเคราะห์การรับรู้สื่อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รับรู้		ไม่รับรู้	
	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ
- วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	325	81.2	75	18.8
- ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	347	86.8	53	13.2
- “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	356	89.0	44	11.0
- “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน	330	82.5	70	17.5
- สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	332	83.0	68	17.0
- สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	341	85.2	59	14.8
- สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	346	86.5	54	13.5
- สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	338	84.5	62	15.5
\bar{X}	339	85.0	61	15.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน รับรู้สื่อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ด้าน “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากที่สุด จำนวน 356 คน คิดเป็นร้อยละ 89.0 รองลงมา คือ ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำนวน 347 คน คิดเป็นร้อยละ 86.8 สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำนวน 346 คน คิดเป็นร้อยละ 86.5 สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำนวน 338 คน คิดเป็นร้อยละ 84.5 สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำนวน 332 คน คิดเป็นร้อยละ 83.0 สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำนวน 330 คน คิดเป็นร้อยละ 82.5 และวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยที่สุด จำนวน 325 คน คิดเป็นร้อยละ 81.2 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ด้านการรับรู้ จำนวน 339 คน คิดเป็นร้อยละ 85.0

1.4 ทักษะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การวิเคราะห์ทักษะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน โดยแบ่งการวิเคราะห์ทักษะติดต่อสื่อที่ใช้ในการเผยแพร่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เป็น 2 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นโครงการเน็ตประชารัฐ และประเด็นการใช้สื่อและสาร ดังตารางที่ 4.6 – 4.7

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อประเด็นโครงการเน็ตประชารัฐของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	แปลความหมาย	n= 400
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ	39 (9.8%)	297 (74.2%)	47 (11.8%)	9 (2.2%)	8 (2.0%)	3.88	0.686	เห็นด้วย	
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก	32 (8.0%)	289 (72.2%)	58 (14.5%)	18 (4.5%)	3 (0.8%)	3.82	0.665	เห็นด้วย	
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง	35 (8.8%)	289 (72.2%)	67 (16.8%)	7 (1.8%)	2 (0.5%)	3.87	0.595	เห็นด้วย	

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

n= 400

ทัศนคติต่อ“โครงการเน็ต ประชารัฐ”	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	แปล ความหมาย
4. “เน็ตประชารัฐ” มี ความเร็วในการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต สัญญาณ ชัดเจน และมีความ เสถียร	49 (12.2%)	255 (63.8%)	74 (18.5%)	14 (3.5%)	8 (2.0%)	3.81	0.769	เห็นด้วย
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่ม โอกาสทางการขายสินค้า ออนไลน์ของชุมชน	73 (18.2%)	245 (61.1%)	71 (17.8%)	8 (2.0%)	3 (0.8%)	3.94	0.711	เห็นด้วย
						\bar{X} 3.86	0.685	เห็นด้วย

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.685

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า มีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.711 รองลงมา เห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.686 เห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.595 เห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.665 และเห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.769 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

n= 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	แปลความหมาย
ประเด็นการใช้สื่อ								
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์วิทยุ ฯลฯ)	33 (8.2 %)	314 (78.5%)	41 (10.2%)	11 (2.8%)	1 (0.2%)	3.92	0.558	เห็นด้วย
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้านกำนัน ฯลฯ)	30 (7.5%)	329 (82.2%)	36 (9.0%)	5 (1.2%)	0 (0%)	3.96	0.463	เห็นด้วย
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ)	30 (7.5%)	312 (78.0%)	50 (12.5%)	6 (1.5%)	2 (0.5%)	3.90	0.545	เห็นด้วย
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ค)	28 (7.0%)	311 (77.8%)	58 (14.5%)	3 (0.8%)	0 (0 %)	3.91	0.487	เห็นด้วย
\bar{X} (ประเด็นการใช้สื่อ)						3.92	0.513	เห็นด้วย
ประเด็นการใช้สาร								
5. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	23 (5.8%)	295 (73.8%)	75 (18.8%)	7 (1.8%)	0 (0%)	3.84	0.537	เห็นด้วย
6. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย	27 (6.8%)	292 (73.0%)	77 (19.2%)	4 (1.0%)	0 (0%)	3.86	0.529	เห็นด้วย
7. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์	34 (8.5%)	308 (77.0%)	56 (14.0%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	3.93	0.504	เห็นด้วย
\bar{X} (ประเด็นการใช้สาร)						3.88	0.523	เห็นด้วย
\bar{X} (ประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”)						3.90	0.518	เห็นด้วย

การวิเคราะห์ตารางที่ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ในระดับเห็นด้วย ทั้งประเด็นการใช้สื่อ และประเด็นการใช้สาร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.518

เมื่อพิจารณาในรายประเด็น พบว่า ประเด็นการใช้สื่อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.513 โดยเห็นด้วยกับการใช้สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.463 รองลงมา เห็นด้วยกับการใช้สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.558 เห็นด้วยกับการใช้สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ค) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.487 และเห็นด้วยกับการใช้สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.545 ตามลำดับ

ส่วนประเด็นการใช้สาร เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.523 โดยเห็นด้วยกับการใช้สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.504 รองลงมา เห็นด้วยกับการใช้ สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.529 และเห็นด้วยว่า สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.537 ตามลำดับ

1.5 ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การวิเคราะห์ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือประชาชนจังหวัดจันทบุรี จำนวน 400 คน ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับความคาดหวัง					\bar{X}	S.D.	แปล ความหมาย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น	39 (9.8%)	257 (64.2%)	94 (23.5%)	9 (2.2%)	1 (0.2%)	3.81	0.640	เห็นด้วย
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น	53 (13.2%)	253 (63.2%)	79 (19.8%)	13 (3.2%)	2 (0.5%)	3.86	0.697	เห็นด้วย

n= 400

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

n= 400

ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	แปล ความหมาย	
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของ ประชาชน	102 (25.5%)	211 (52.8%)	75 (18.8%)	11 (2.8%)	1 (0.2%)	4.00	0.759	เห็นด้วย	
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของ ประชาชน	153 (38.2%)	157 (39.2%)	73 (18.2%)	15 (3.8%)	2 (0.5%)	4.11	0.866	เห็นด้วย	
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และ เพิ่มรายได้ประชาชน	171 (42.8%)	134 (33.5%)	78 (19.5%)	14 (3.5%)	3 (0.8%)	4.14	0.901	เห็นด้วย	
						\bar{X}	3.98	0.773	เห็นด้วย

การวิเคราะห์ตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระดับมากในทุกหัวข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.773

เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.901 รองลงมา คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.866 คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.759 คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.697 และคาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.640 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Test)

การทดสอบสมมติฐานในระดับนัยสำคัญ 0.05 ในการศึกษาวิจัยเรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้กำหนดสมมติฐานไว้ 4 สมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตัวแปรต้น ลักษณะทางประชากร: เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม: การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.9

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.9 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามเพศ

n= 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.	ชาย	190	0.78	0.416	-0.996	0.320
	หญิง	210	0.82	0.386		
2. โทรทัศน์	ชาย	190	0.33	0.472	-0.635	0.526
	หญิง	210	0.36	0.482		
3. วิทยุกระจายเสียง	ชาย	190	0.03	0.175	-0.099	0.922
	หญิง	210	0.03	0.180		

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

n= 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
4. หอกระจายข่าว	ชาย	190	0.08	0.278	-0.054	0.957
	หญิง	210	0.09	0.281		
5. หนังสือพิมพ์	ชาย	190	0.04	0.201	-0.481	0.630
	หญิง	210	0.05	0.223		
6. แผ่นพับ	ชาย	190	0.02	0.144	-0.185	0.853
	หญิง	210	0.02	0.153		
7. ป้ายโฆษณา	ชาย	190	0.06	0.244	-0.142	0.887
	หญิง	210	0.07	0.250		
8. อินเทอร์เน็ต	ชาย	190	0.19	0.393	-0.615	0.539
	หญิง	210	0.21	0.411		
9. Facebook เน็ตประชารัฐ	ชาย	190	0.07	0.262	0.274	0.784
	หญิง	210	0.07	0.250		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ทุกประเภทสื่อที่เปิดรับ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิก อบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. (2) โทรทัศน์ (3) วิทยุกระจายเสียง (4) หอกระจายข่าว (5) หนังสือพิมพ์ (6) แผ่นพับ (7) ป้ายโฆษณา (8) อินเทอร์เน็ต และ (9) Facebook เน็ตประชารัฐ มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.10

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.10 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามเพศ

n= 400

สถานที่ในการเปิดรับ	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. บ้านพักอาศัย	ชาย	190	0.35	0.477	0.907	0.365
	หญิง	210	0.30	0.461		
2. ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ	ชาย	190	0.17	0.375	-0.811	0.418
	หญิง	210	0.20	0.401		
3. ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	ชาย	190	0.66	0.474	-0.378	0.706
	หญิง	210	0.68	0.467		
4. ระหว่างเดินทาง	ชาย	190	0.11	0.314	0.834	0.405
	หญิง	210	0.09	0.281		
5. สถานศึกษา	ชาย	190	0.10	0.301	0.324	0.746
	หญิง	210	0.09	0.288		
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน)	ชาย	190	0.01	0.073	-0.492	0.623
	หญิง	210	0.01	0.097		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.10 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน (4) ระหว่างเดินทาง (5) สถานศึกษา และ (6) อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.11

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามเพศ

n = 400					
เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
ชาย	190	2.39	1.242	1.562	0.119
หญิง	210	2.20	1.248		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.1.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศแตกต่างกัน ช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันจะมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.12

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอายุ

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบค. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	1.00	0.000	2.690	0.031*
	17 - 36 ปี	113	0.73	0.444		
	37 - 52 ปี	187	0.79	0.407		
	53 - 71 ปี	91	0.89	0.314		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
2. โทรทัศน์	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.29	0.488	1.055	0.379
	17 - 36 ปี	113	0.39	0.490		
	37 - 52 ปี	187	0.36	0.482		
	53 - 71 ปี	91	0.26	0.443		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
3. วิทยุกระจายเสียง	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	4.323	0.002*
	17 - 36 ปี	113	0.01	0.094		
	37 - 52 ปี	187	0.04	0.203		
	53 - 71 ปี	91	0.03	0.180		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
4. หอกระจายข่าว	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.14	0.378	0.389	0.817
	17 - 36 ปี	113	0.06	0.242		
	37 - 52 ปี	187	0.09	0.288		
	53 - 71 ปี	91	0.10	0.300		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		
5. หนังสือพิมพ์	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	2.806	0.026*
	17 - 36 ปี	113	0.03	0.161		
	37 - 52 ปี	187	0.06	0.236		
	53 - 71 ปี	91	0.04	0.206		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
6. แผ่นพับ	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	0.118	0.976
	17 - 36 ปี	113	0.02	0.132		
	37 - 52 ปี	187	0.03	0.162		
	53 - 71 ปี	91	0.02	0.147		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
7. ป้ายโฆษณา	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	0.171	0.953
	17 - 36 ปี	113	0.07	0.258		
	37 - 52 ปี	187	0.06	0.246		
	53 - 71 ปี	91	0.07	0.250		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		
8. อินเทอร์เน็ต	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	9.269	0.000*
	17 - 36 ปี	113	0.38	0.488		
	37 - 52 ปี	187	0.15	0.358		
	53 - 71 ปี	91	0.10	0.300		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
9. Facebook เน็ตประชารัฐ	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.14	0.378	2.135	0.076
	17 - 36 ปี	113	0.12	0.331		
	37 - 52 ปี	187	0.05	0.226		
	53 - 71 ปี	91	0.03	0.180		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ประเภทสื่อที่เปิดรับจาก (1) โทรทัศน์ มีค่า F = 1.055 และค่า P-Value = 0.379 (2) หอกระจายข่าว มีค่า F = 0.389 และค่า P-Value = 0.817 (3) แผ่นพับ มีค่า F = 0.118 และค่า P-Value = 0.976 (4) ป้ายโฆษณา มีค่า F = 0.171 และค่า P-Value = 0.953 และ (5) Facebook เน็ตประชารัฐ มีค่า F = 2.135 และค่า P-Value = 0.076 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 5 สื่อมีค่า P-Value มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ 1.2.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 5 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนประเภทสื่อ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มีค่า F = 2.690 และค่า P-Value = 0.031 (2) วิทยุกระจายเสียง มีค่า F = 4.323 และค่า P-Value = 0.002 (3) หนังสือพิมพ์ มีค่า F = 2.806 และค่า P-Value = 0.026 และ (4) อินเทอร์เน็ต มีค่า F เท่ากับ 9.269 และค่า P-Value เท่ากับ 0.000 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 4 สื่อมีค่า P-Value น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.1 สรุปได้ว่า

ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 4 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อให้ทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยประเภทของสื่อ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. (2) วิทยุกระจายเสียง (3) หนังสือพิมพ์ และ (4) อินเทอร์เน็ต ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ เป็นรายคูนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.13-4.16

ตารางที่ 4.13 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	0.265	0.155	0.087
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.209	0.153	0.173
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.110	0.156	0.481
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.500	0.318	0.117
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.057	0.047	0.230
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.156*	0.056	0.006*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.235	0.283	0.408
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.099	0.051	0.053
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.291	0.282	0.303
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.390	0.284	0.170

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี) แต่สำหรับตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.14 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (17 - 36 ปี)	-0.009	0.068	0.897
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.043	0.067	0.525
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.033	0.069	0.631
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.500*	0.140	0.000*
2 (17 - 36 ปี) กับ 3 (37 - 52 ปี)	-0.034	0.021	0.104
2 (17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.024	0.025	0.328
2 (17 - 36 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.491*	0.125	0.000*
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.010	0.022	0.660
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.457*	0.124	0.000*
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.467*	0.125	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ วิทยุกระจายเสียง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.15 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (17 - 36 ปี)	-0.027	0.082	0.747
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.059	0.081	0.470
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.044	0.083	0.596
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.500*	0.169	0.003*
2 (17 - 36 ปี) กับ 3 (37 - 52 ปี)	-0.032	0.025	0.200
2 (17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.017	0.030	0.559
2 (17 - 36 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.473*	0.151	0.002*
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.015	0.027	0.582
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.441*	0.150	0.003*
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (> 71 ปี)	-0.456*	0.151	0.003*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ หนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.16 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	-0.381*	0.151	0.012*
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.150	0.149	0.315
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.099	0.152	0.515
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.500	0.310	0.108
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.231*	0.046	0.000*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.282*	0.054	0.000*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.119	0.276	0.665
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.051	0.049	0.304
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.350	0.275	0.203
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.401	0.276	0.148

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17-36 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ อินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.17

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอายุ

n = 400

สถานที่ในการเปิดรับ	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
(1) บ้านพักอาศัย	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	3.499	0.008*
	17 - 36 ปี	113	0.42	0.495		
	37 - 52 ปี	187	0.30	0.462		
	53 - 71 ปี	91	0.26	0.443		
	> 71 ปี	2	1.00	0.000		
(2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	0.650	0.627
	17 - 36 ปี	113	0.20	0.404		
	37 - 52 ปี	187	0.19	0.395		
	53 - 71 ปี	91	0.16	0.373		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		
(3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.71	0.488	1.830	0.122
	17 - 36 ปี	113	0.58	0.497		
	37 - 52 ปี	187	0.71	0.457		
	53 - 71 ปี	91	0.73	0.449		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
(4) ระหว่างเดินทาง	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	2.017	0.091
	17 - 36 ปี	113	0.14	0.350		
	37 - 52 ปี	187	0.08	0.272		
	53 - 71 ปี	91	0.08	0.268		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
(5) สถานศึกษา	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.43	0.535	6.222	0.000*
	17 - 36 ปี	113	0.18	0.383		
	37 - 52 ปี	187	0.06	0.236		
	53 - 71 ปี	91	0.04	0.206		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

n = 400

สถานที่ในการเปิดรับ	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
(6) อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน...)	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.00	0.000	0.089	0.986
	17 - 36 ปี	113	0.01	0.094		
	37 - 52 ปี	187	0.01	0.073		
	53 - 71 ปี	91	0.01	0.105		
	> 71 ปี	2	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.17 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับจาก (1) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มีค่า F = 0.650 และค่า P-Value = 0.627 (2) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มีค่า F = 1.830 และค่า P-Value = 0.122 (3) ระหว่างเดินทาง มีค่า F = 2.017 และค่า P-Value = 0.091 และจาก (4) สถานที่อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน...) มีค่า F = 0.089 และค่า P-Value = 0.986 ซึ่งการเปิดรับจากสถานที่ทั้ง 4 สถานที่ที่มีค่า P-Value มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนสถานที่ในการเปิดรับจาก (1) บ้านพักอาศัย มีค่า F = 3.499 และค่า P-Value = 0.008 และ (2) สถานศึกษา มีค่า F = 6.222 และค่า P-Value = 0.000 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 2 สถานที่ มีค่า P-Value น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยสถานที่ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย และ (2) สถานศึกษา ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ เป็นรายกลุ่มนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.18-4.19

ตารางที่ 4.18 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	-0.416*	0.180	0.022*
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.305	0.178	0.088
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.264	0.182	0.147
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-1.000*	0.371	0.007*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.111*	0.055	0.045*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.152*	0.065	0.020*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.584	0.330	0.078
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.041	0.059	0.488
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.695*	0.329	0.035*
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	-0.736*	0.331	0.027*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (53 - 71 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.19 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก สถานศึกษา จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	0.252*	0.111	0.025*
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.370*	0.110	0.001*
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.385*	0.112	0.001*
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.429	0.229	0.063
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.118*	0.034	0.001*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.133*	0.040	0.001*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.177	0.204	0.386
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.015	0.037	0.685
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.059	0.203	0.773
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.044	0.205	0.830

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษาของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (อายุ < 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.20

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ

n = 400

อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
อายุน้อยกว่า 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	2.29	1.113		
อายุ 17 - 36 ปี	113	2.32	1.311		
อายุ 37 - 52 ปี	187	2.33	1.221	0.204	0.936
อายุ 53 - 71 ปี	91	2.20	1.249		
อายุมากกว่า 71 ปี	2	2.00	1.414		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H₀ และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.2.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกัน ช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันจะมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.21

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีประเภของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีประเภของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

ประเภสื่อที่เปิดรับ	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน สมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่ อสม. ครู กศน.	ประถมศึกษา	61	0.87	0.340	13.496	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.91	0.294		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.86	0.351		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.92	0.280		
	ปริญญาตรี	81	0.52	0.503		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.50	0.535		
2. โทรทัศน์	ประถมศึกษา	61	0.25	0.434	5.545	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.29	0.458		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.29	0.454		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.31	0.467		
	ปริญญาตรี	81	0.57	0.498		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.62	0.518		
3. วิทยุกระจายเสียง	ประถมศึกษา	61	0.05	0.218	1.496	0.190
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.02	0.144		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.02	0.129		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.06	0.242		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.12	0.354		
4. หอกระจายข่าว	ประถมศึกษา	61	0.02	0.128	1.289	0.268
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.12	0.322		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.11	0.313		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.06	0.232		
	ปริญญาตรี	81	0.07	0.264		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.12	0.354		

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. หนังสือพิมพ์	ประถมศึกษา	61	0.03	0.180	4.291	0.001*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.05	0.224		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.01	0.092		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.11	0.316		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		
6. แผ่นพับ	ประถมศึกษา	61	0.00	0.000	0.883	0.492
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.02	0.144		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.03	0.181		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.06	0.232		
	ปริญญาตรี	81	0.01	0.111		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.00	0.000		
7. ป้ายโฆษณา	ประถมศึกษา	61	0.03	0.180	2.406	0.036*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.07	0.263		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.04	0.201		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.14	0.345		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.12	0.354		
8. อินเทอร์เน็ต	ประถมศึกษา	61	0.07	0.250	16.853	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.13	0.334		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.14	0.351		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.08	0.280		
	ปริญญาตรี	81	0.53	0.502		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		
9. Facebook เน็ตประชา รัฐ	ประถมศึกษา	61	0.02	0.128	8.107	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.03	0.176		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.04	0.201		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.21	0.410		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ประเภทสื่อที่เปิดรับจาก (1) วิทยุกระจายเสียง มีค่า $F = 1.496$ และค่า $P\text{-Value} = 0.190$ (2) หอกระจายข่าว มีค่า $F = 1.289$ และค่า $P\text{-Value} = 0.268$ และ (3) แผ่นพับ มีค่า $F = 0.883$ และค่า $P\text{-Value} = 0.492$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 3 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 3 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนประเภทสื่อ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กชน. มีค่า $F = 13.496$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (2) โทรทัศน์ มีค่า $F = 5.545$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) หนังสือพิมพ์ มีค่า $F = 4.291$ และค่า $P\text{-Value} = 0.001$ (4) ป้ายโฆษณา มีค่า F เท่ากับ 2.406 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.036 (5) อินเทอร์เน็ต มีค่า F เท่ากับ 16.853 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.000 และ (6) Facebook เน็ตประชารัฐมีค่า F เท่ากับ 8.107 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.000 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 6 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 6 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อให้ทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยประเภทของสื่อ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กชน. (2) โทรทัศน์ (3) หนังสือพิมพ์ (4) ป้ายโฆษณา (5) อินเทอร์เน็ต และ (5) Facebook เน็ตประชารัฐ ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายค่านั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.22-4.27

ตารางที่ 4.22 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กชน. จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.036	0.061	0.552
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.012	0.059	0.842
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.048	0.078	0.542
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.350*	0.063	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.369*	0.140	0.009*

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.048	0.051	0.348
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.011	0.073	0.876
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.387*	0.056	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.405*	0.137	0.003*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.060	0.071	0.401
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.339*	0.054	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.357*	0.136	0.009*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.398*	0.075	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.417*	0.146	0.004*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.019	0.138	0.893

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์หาค่าแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.23 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ โทรทัศน์ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.049	0.076	0.521
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.040	0.073	0.586
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.060	0.097	0.541
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.322*	0.079	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.379*	0.174	0.030*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.009	0.064	0.888
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.011	0.091	0.905
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.273*	0.070	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.330	0.171	0.054
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.020	0.088	0.822
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.282*	0.067	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.339*	0.169	0.046*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.262*	0.093	0.005*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.319	0.181	0.079
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.057	0.172	0.740

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ โทรทัศน์ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.24 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ หนังสือพิมพ์ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.020	0.034	0.563
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.024	0.033	0.459
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.033	0.044	0.455
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.078*	0.035	0.027*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.217*	0.078	0.006*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.044	0.029	0.124
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.053	0.041	0.198
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.058	0.032	0.065
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.197*	0.077	0.011*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.008	0.040	0.832

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.103*	0.030	0.001*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.242*	0.076	0.002*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.111*	0.042	0.008*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.250*	0.082	0.002*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.139	0.077	0.073

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ หนังสือพิมพ์ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.25 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ป้ายโฆษณา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.041	0.040	0.309
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.009	0.039	0.811
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.033	0.051	0.524
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.103 [*]	0.041	0.013*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.092	0.092	0.317
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.032	0.034	0.347
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.074	0.048	0.125
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.062	0.037	0.094
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.051	0.090	0.569
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.042	0.047	0.367
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.094 [*]	0.035	0.008*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.083	0.089	0.354
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.136 [*]	0.049	0.006*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.125	0.096	0.192
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.011	0.091	0.905

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ป้ายโฆษณา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.26 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.061	0.060	0.314
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.077	0.058	0.183
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.018	0.077	0.818
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.465*	0.062	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.184	0.138	0.183
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.017	0.051	0.744
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.043	0.072	0.550
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.405*	0.056	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.124	0.135	0.361
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.060	0.070	0.395
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.388*	0.053	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.107	0.134	0.425
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.448*	0.074	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.167	0.144	0.247
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.281*	0.136	0.040*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ตน้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ตน้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ตมากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.27 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.015	0.040	0.706
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.026	0.039	0.507
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.016	0.051	0.750
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.193*	0.041	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.234*	0.092	0.012*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.010	0.034	0.757
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.032	0.048	0.510
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.178*	0.037	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.218*	0.090	0.016*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.042	0.047	0.367
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.168*	0.035	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.208*	0.089	0.021*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.210*	0.049	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.250*	0.096	0.009*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.040	0.091	0.659

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.28

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกระดับการศึกษา

n = 400

สถานที่ในการเปิดรับ	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. บ้านพักอาศัย	ประถมศึกษา	61	0.33	0.473	7.403	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.31	0.463		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.21	0.409		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.17	0.378		
	ปริญญาตรี	81	0.57	0.498		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.50	0.535		

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

n = 400

สถานที่ในการเปิดรับ	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
2. ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ	ประถมศึกษา	61	0.05	0.218	10.960	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.13	0.334		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.13	0.333		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.17	0.378		
	ปริญญาตรี	81	0.44	0.500		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		
3. ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	ประถมศึกษา	61	0.74	0.444	11.686	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.76	0.431		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.77	0.421		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.78	0.422		
	ปริญญาตรี	81	0.37	0.486		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		
4. ระหว่างเดินทาง	ประถมศึกษา	61	0.03	0.180	4.166	0.001*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.12	0.322		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.07	0.251		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.21	0.410		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.12	0.354		
5. สถานศึกษา	ประถมศึกษา	61	0.02	0.128	1.841	0.104
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.13	0.334		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.12	0.324		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.06	0.232		
	ปริญญาตรี	81	0.09	0.283		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.25	0.463		
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน)	ประถมศึกษา	61	0.03	0.180	1.495	0.191
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.00	0.000		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.00	0.000		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.00	0.000		
	ปริญญาตรี	81	0.01	0.111		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับจาก (1) สถานศึกษา มีค่า F = 1.841 และค่า P-Value = 0.104 และจาก (2) สถานที่อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) มีค่า F = 1.495 และค่า P-

Value = 0.191 ซึ่งการเปิดรับจากสถานที่ทั้ง 2 สถานที่ที่มีค่า P-Value มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนสถานที่ในการเปิดรับจาก (1) บ้านพักอาศัย มีค่า $F = 7.403$ และค่า P-Value = 0.000 (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มีค่า $F = 10.960$ และค่า P-Value = 0.000 (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มีค่า $F = 11.686$ และค่า P-Value = 0.000 และ (4) ระหว่างเดินทาง มีค่า $F = 4.166$ และค่า P-Value = 0.001 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 4 สถานที่ที่มีค่า P-Value น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยสถานที่ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน และ (4) ระหว่างเดินทาง ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.29-4.32

ตารางที่ 4.29 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	0.023	0.074	0.760
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.118	0.071	0.098
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.161	0.095	0.090
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.240*	0.076	0.002*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.172	0.170	0.311
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.095	0.062	0.126
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.139	0.088	0.117
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.263*	0.068	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.195	0.166	0.242
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.043	0.086	0.613
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.358*	0.065	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.290	0.165	0.079

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.401 [*]	0.090	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.333	0.176	0.059
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.068	0.167	0.685

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.30 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.077	0.060	0.200
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.077	0.058	0.184
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)	-0.117	0.077	0.128
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.395 [*]	0.062	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.201	0.138	0.146
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.000	0.050	0.996
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)	-0.040	0.072	0.574

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.318*	0.055	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.124	0.135	0.360
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.041	0.070	0.561
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.318*	0.053	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.124	0.134	0.355
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.278*	0.073	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.083	0.143	0.561
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.194	0.136	0.153

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.31 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.020	0.072	0.780
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.035	0.069	0.611

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)	-0.040	0.093	0.666
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.367*	0.075	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.488*	0.166	0.003*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.015	0.061	0.802
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)	-0.020	0.086	0.818
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.388*	0.067	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.508*	0.162	0.002*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)	-0.005	0.084	0.956
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.403*	0.064	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.523*	0.161	0.001*
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.407*	0.088	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.528*	0.172	0.002*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.120	0.164	0.462

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.32 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.083	0.048	0.083
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.034	0.046	0.453
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.033	0.061	0.593
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.177*	0.049	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.092	0.110	0.400
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.049	0.040	0.226
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.116*	0.057	0.043*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.094*	0.044	0.033*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.009	0.107	0.932
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.067	0.055	0.226
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.143*	0.042	0.001*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.058	0.106	0.587
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.210*	0.058	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.125	0.114	0.273
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.085	0.108	0.432

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทางน้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.33

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
ประถมศึกษา	61	2.08	1.187	0.921	0.467
มัธยมศึกษาตอนต้น	95	2.36	1.263		
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	2.32	1.235		
อนุปริญญาหรือปวส.	36	2.06	1.308		
ปริญญาตรี	81	2.41	1.273		
ปริญญาโทและสูงกว่า	8	2.62	1.188		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับ

สมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันจะมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.34

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอาชีพ

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน สมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.82	0.387	6.287	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.83	0.384		
	ค้าขาย	78	0.92	0.268		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.55	0.504		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.57	0.507		
	เกษตรกร	120	0.88	0.322		
	รับจ้าง	69	0.74	0.442		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมกิจส่วนตัว)	5	0.60	0.548		
2. โทรศัพท์	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.44	0.504	2.923	0.005*
	แม่บ้าน	29	0.21	0.412		
	ค้าขาย	78	0.28	0.453		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.52	0.505		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.62	0.498		
	เกษตรกร	120	0.30	0.460		
	รับจ้าง	69	0.33	0.475		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมกิจส่วนตัว)	5	0.20	0.447		

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

n = 400

ประเภทสื่อที่ปิดรับ	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
3. วิทยุกระจายเสียง	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.00	0.000	0.769	0.613
	แม่บ้าน	29	0.07	0.258		
	ค้าขาย	78	0.03	0.159		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.05	0.211		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.05	0.218		
	เกษตรกร	120	0.02	0.129		
	รับจ้าง	69	0.06	0.235		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.00	0.000		
4. หอกระจายข่าว	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.06	0.239	1.088	0.370
	แม่บ้าน	29	0.10	0.310		
	ค้าขาย	78	0.10	0.305		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.11	0.321		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.00	0.000		
	เกษตรกร	120	0.11	0.312		
	รับจ้าง	69	0.03	0.169		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.20	0.447		
5. หนังสือพิมพ์	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.03	0.171	1.736	0.099
	แม่บ้าน	29	0.00	0.000		
	ค้าขาย	78	0.01	0.113		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.14	0.347		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.05	0.218		
	เกษตรกร	120	0.06	0.235		
	รับจ้าง	69	0.04	0.205		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.00	0.000		
6. แผ่นพับ	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.00	0.000	0.516	0.822
	แม่บ้าน	29	0.03	0.186		
	ค้าขาย	78	0.04	0.194		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.00	0.000		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.00	0.000		
	เกษตรกร	120	0.02	0.157		
	รับจ้าง	69	0.03	0.169		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.00	0.000		

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

n = 400						
ประเภทสื่อที่เปิดรับ	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
7. ป้ายโฆษณา	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.09	0.288	1.590	0.137
	แม่บ้าน	29	0.03	0.186		
	ค้าขาย	78	0.00	0.000		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.11	0.321		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.14	0.359		
	เกษตรกร	120	0.08	0.278		
	รับจ้าง	69	0.06	0.235		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรจิสส่วนตัว)	5	0.00	0.000		
8. อินเทอร์เน็ต	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.38	0.493	5.633	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.10	0.310		
	ค้าขาย	78	0.08	0.268		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.45	0.504		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.24	0.436		
	เกษตรกร	120	0.18	0.389		
	รับจ้าง	69	0.14	0.355		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรจิสส่วนตัว)	5	0.40	0.548		
9. Facebook เน็ต ประชารัฐ	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.32	0.475	9.432	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.00	0.000		
	ค้าขาย	78	0.00	0.000		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.20	0.408		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.05	0.218		
	เกษตรกร	120	0.04	0.201		
	รับจ้าง	69	0.03	0.169		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรจิสส่วนตัว)	5	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ประเภทสื่อที่เปิดรับจาก (1) วิทยุกระจายเสียง มีค่า $F = 0.769$ และค่า $P\text{-Value} = 0.613$ (2) หอกระจายข่าว มีค่า $F = 1.088$ และค่า $P\text{-Value} = 0.370$ (3) หนังสือพิมพ์ มีค่า $F = 1.736$ และค่า $P\text{-Value} = 0.099$ (4) แผ่นพับ มีค่า $F = 0.516$ และค่า $P\text{-Value} = 0.822$ และ (5) ป้ายโฆษณา มีค่า $F = 1.590$ และค่า $P\text{-Value} = 0.137$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 5 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 5 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนประเภทสื่อ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มีค่า $F = 6.287$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (2) โทรทัศน์ มีค่า $F = 2.923$ และค่า $P\text{-Value} = 0.005$ (3) อินเทอร์เน็ต มีค่า F เท่ากับ 5.633 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.000 และ (4) Facebook เน็ตประชารัฐ มีค่า $F = 9.432$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 4 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 4 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อให้ทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยประเภทของสื่อ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. (2) โทรทัศน์ (3) อินเทอร์เน็ต และ (4) Facebook เน็ตประชารัฐ ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพเป็นรายคูนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.35-4.38

ตารางที่ 4.35 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	-0.004	0.097	0.967
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.100	0.079	0.207
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.278*	0.087	0.002*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.252*	0.106	0.018*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.060	0.074	0.422
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.084	0.080	0.294
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.224	0.184	0.224
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.095	0.083	0.253
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.282*	0.092	0.002*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.256*	0.110	0.020*
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.056	0.079	0.482
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.088	0.085	0.297
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.228	0.186	0.221
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.378*	0.072	0.000*

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (ลำชาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.352*	0.094	0.000*
3 (ลำชาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.040	0.056	0.476
3 (ลำชาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.184*	0.063	0.004*
3 (ลำชาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.323	0.177	0.068
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.026	0.102	0.798
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.338*	0.068	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.194*	0.074	0.009*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.055	0.181	0.763
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.312*	0.091	0.001*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.168	0.095	0.080
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.029	0.191	0.881
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.144*	0.058	0.013*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.283	0.175	0.106
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.139	0.177	0.433

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.36 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ โทรทัศน์ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.234*	0.119	0.049*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.159	0.096	0.099
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.082	0.107	0.447
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.178	0.130	0.173
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.141	0.091	0.122
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.108	0.098	0.273
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.241	0.225	0.284

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.075	0.102	0.462
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.316*	0.112	0.005*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.412*	0.134	0.002*
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.093	0.097	0.338
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.126	0.104	0.224
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.007	0.227	0.976
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.241*	0.088	0.007*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.337*	0.115	0.004*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.018	0.068	0.793
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.051	0.077	0.509
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.082	0.216	0.705
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.096	0.124	0.439
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.223*	0.083	0.007*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.189*	0.090	0.037*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.323	0.221	0.146
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.319*	0.111	0.004*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.286*	0.117	0.015*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.419	0.233	0.073
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.033	0.071	0.638
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.100	0.214	0.641
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.133	0.217	0.540

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ โทรศัพท์ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก โทรศัพท์ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก โทรศัพท์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.37 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.279*	0.098	0.005*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.305*	0.080	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.072	0.088	0.414
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.144	0.107	0.180
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.199*	0.075	0.008*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.237*	0.081	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.018	0.185	0.924
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	0.027	0.084	0.753
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.351*	0.093	0.000*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.135	0.111	0.225
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.080	0.080	0.319

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.041	0.086	0.628
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.297	0.187	0.114
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.378*	0.073	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.161	0.095	0.091
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.106	0.056	0.059
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.068	0.064	0.288
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.323	0.179	0.071
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.216*	0.103	0.036*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.271*	0.068	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.310*	0.075	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.055	0.183	0.765
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.055	0.092	0.550
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.093	0.096	0.335
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.162	0.193	0.401
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.038	0.058	0.512
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.217	0.177	0.221
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.255	0.179	0.155

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.38 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทสื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.324*	0.060	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.324*	0.049	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.119*	0.054	0.029*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.276*	0.066	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.282*	0.046	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.295*	0.050	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.324*	0.114	0.005*
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	0.000	0.052	1.000
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.205*	0.057	0.000*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.048	0.068	0.486
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.042	0.049	0.399
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.029	0.053	0.583
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.115	1.000

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (ค้ายาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.205*	0.045	0.000*
3 (ค้ายาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.048	0.059	0.417
3 (ค้ายาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.042	0.035	0.230
3 (ค้ายาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.029	0.039	0.462
3 (ค้ายาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.110	1.000
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.157*	0.063	0.014*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.163*	0.042	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.176*	0.046	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.205	0.113	0.070
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.006	0.056	0.916
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.019	0.059	0.754
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.048	0.119	0.688
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.013	0.036	0.725
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.042	0.109	0.702
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.029	0.110	0.793

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้ายาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.39

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบ
ได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามอาชีพ

n= 400

สถานที่ในการ เปิดรับ	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. บ้านพักอาศัย	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.47	0.507	3.484	0.001*
	แม่บ้าน	29	0.28	0.455		
	ค้าขาย	78	0.13	0.336		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.34	0.479		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.52	0.512		
	เกษตรกร	120	0.33	0.473		
	รับจ้าง	69	0.41	0.495		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.40	0.548		
2. ที่ทำงาน/สถานที่ ประกอบอาชีพ	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.06	0.239	9.595	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.14	0.351		
	ค้าขาย	78	0.14	0.350		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.57	0.501		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.33	0.483		
	เกษตรกร	120	0.10	0.301		
	รับจ้าง	69	0.16	0.369		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.40	0.548		
3. ที่ทำการ ผู้ใหญ่บ้าน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.53	0.507	6.623	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.79	0.412		
	ค้าขาย	78	0.79	0.406		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.36	0.487		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.43	0.507		
	เกษตรกร	120	0.78	0.414		
	รับจ้าง	69	0.64	0.484		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.60	0.548		
4. ระหว่างเดินทาง	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.21	0.410	3.212	0.003*
	แม่บ้าน	29	0.03	0.186		
	ค้าขาย	78	0.03	0.159		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.09	0.291		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.29	0.463		
	เกษตรกร	120	0.12	0.332		
	รับจ้าง	69	0.06	0.235		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.00	0.000		

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

n= 400

สถานที่ในการเปิดรับ	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. สถานศึกษา	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.53	0.507	16.380	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.03	0.186		
	ค้าขาย	78	0.10	0.305		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.00	0.000		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.00	0.000		
	เกษตรกร	120	0.09	0.290		
	รับจ้าง	69	0.00	0.000		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรจิสต์ส่วนตัว)	5	0.00	0.000		
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน)	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.03	0.171	1.247	0.276
	แม่บ้าน	29	0.00	0.000		
	ค้าขาย	78	0.00	0.000		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.00	0.000		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.00	0.000		
	เกษตรกร	120	0.00	0.000		
	รับจ้าง	69	0.03	0.169		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรจิสต์ส่วนตัว)	5	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.39 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับจากสถานที่อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) มีค่า $F = 1.247$ และค่า $P\text{-Value} = 0.276$ ซึ่งเป็นการเปิดรับที่มีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน และ

ส่วนสถานที่ในการเปิดรับจาก (1) บ้านพักอาศัย มีค่า $F = 3.484$ และค่า $P\text{-Value} = 0.001$ (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มีค่า $F = 9.595$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มีค่า $F = 6.623$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (4) ระหว่างเดินทาง มีค่า $F = 3.212$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ และ (5) สถานศึกษา มีค่า $F = 16.380$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 5 สถานที่ที่มีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยสถานที่ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน (4) ระหว่างเดินทาง และ (5) สถานศึกษาที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพเป็นรายคูนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.40-4.44

ตารางที่ 4.40 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.195	0.116	0.094
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.342*	0.094	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.130	0.105	0.217
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.053	0.127	0.676
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.137	0.089	0.125
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.065	0.096	0.501
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.071	0.220	0.748
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	0.148	0.100	0.140
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.065	0.110	0.554
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.248	0.132	0.060
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.057	0.095	0.546
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.130	0.102	0.202
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.124	0.222	0.577
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.213*	0.087	0.014*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.396*	0.113	0.001*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.205*	0.067	0.002*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.278*	0.076	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.272	0.212	0.200
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.183	0.122	0.134
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.008	0.081	0.925
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.065	0.089	0.464
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.059	0.217	0.785
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.190	0.109	0.080

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.118	0.114	0.303
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.124	0.228	0.588
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.072	0.069	0.297
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.067	0.210	0.751
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.006	0.213	0.978

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก บ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.41 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	-0.079	0.092	0.388
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.082	0.074	0.270
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.509*	0.083	0.000*

ตารางที่ 4.41 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.275*	0.101	0.007*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.041	0.070	0.559
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.101	0.076	0.186
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.341	0.174	0.050
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.003	0.079	0.969
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.430*	0.087	0.000*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.195	0.104	0.061
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.038	0.075	0.613
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.021	0.080	0.789
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.262	0.175	0.136
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.427*	0.068	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.192*	0.089	0.032*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.041	0.053	0.437
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.018	0.060	0.759
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.259	0.167	0.122
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.235*	0.096	0.015*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.468*	0.064	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.409*	0.070	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.168	0.171	0.326
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.233*	0.086	0.007*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.174	0.090	0.055
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.067	0.180	0.712
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.059	0.055	0.279
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.300	0.165	0.071
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.241	0.168	0.153

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.41 ผลการวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.42 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	-0.264*	0.113	0.020*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.265*	0.092	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.166	0.102	0.106
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.101	0.124	0.418
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.254*	0.087	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.108	0.094	0.250
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.071	0.215	0.743

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.002	0.098	0.986
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.429*	0.107	0.000*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.365*	0.128	0.005*
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.010	0.093	0.916
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.155	0.099	0.118
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.193	0.217	0.374
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.431*	0.085	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.366*	0.110	0.001*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.012	0.065	0.860
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.157*	0.074	0.034*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.195	0.207	0.347
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.065	0.119	0.585
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.420*	0.079	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.274*	0.086	0.002*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.236	0.212	0.265
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.355*	0.106	0.001*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.209	0.112	0.062
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.171	0.223	0.443
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.146*	0.068	0.032*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.183	0.205	0.371
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.038	0.208	0.856

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.43 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.171*	0.074	0.020*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.180*	0.060	0.003*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.115	0.067	0.085
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.080	0.081	0.324
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.081	0.057	0.154

ตารางที่ 4.43 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.148*	0.061	0.016*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.206	0.140	0.141
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	0.009	0.063	0.889
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.056	0.070	0.419
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.251*	0.083	0.003*
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.091	0.060	0.134
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.023	0.064	0.716
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.034	0.141	0.807
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.065	0.055	0.236
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.260*	0.072	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.099*	0.042	0.020*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.032	0.048	0.502
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.026	0.134	0.849
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.195*	0.077	0.012*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.034	0.051	0.507
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.033	0.056	0.558
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.091	0.138	0.509
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.161*	0.069	0.020*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.228*	0.073	0.002*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.286*	0.145	0.050*
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.067	0.044	0.129
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.125	0.133	0.348
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.058	0.135	0.668

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเดินทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.44 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.495*	0.066	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.427*	0.054	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.529*	0.059	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.529*	0.072	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.438*	0.051	0.000*

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.529*	0.055	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.529*	0.125	0.000*
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.068	0.057	0.230
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.034	0.062	0.580
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.034	0.075	0.644
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.057	0.054	0.289
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.034	0.058	0.550
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.034	0.126	0.785
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.103*	0.049	0.037*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.103	0.064	0.110
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.011	0.038	0.774
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.103*	0.043	0.018*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.103	0.120	0.394
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.000	0.069	1.000
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.092*	0.046	0.047*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.000	0.050	1.000
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.123	1.000
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.092	0.062	0.138
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.000	0.065	1.000
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.130	1.000
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.092*	0.039	0.020*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.092	0.119	0.441
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.121	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.45

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.45 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	2.53	1.376	0.562	0.787
แม่บ้าน	29	2.21	1.264		
ค้าขาย	78	2.23	1.299		
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	2.07	1.043		
พนักงานบริษัทเอกชน	21	2.48	1.365		
เกษตรกร	120	2.35	1.234		
รับจ้าง	69	2.29	1.261		
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมกิจส่วนตัว)	5	2.00	1.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H₀ และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพแตกต่างกัน ช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันจะมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.46

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H₀: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H₁: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.46 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามรายได้

n = 400

ประเภทของสื่อที่เปิดรับ	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.85	0.355	2.968	0.008*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.80	0.399		
	10,001-20,000 บาท	115	0.70	0.458		
	20,001-30,000 บาท	83	0.90	0.297		
	30,001-40,000 บาท	13	0.62	0.506		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
2. โทรทัศน์	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.31	0.465	4.257	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.27	0.446		
	10,001-20,000 บาท	115	0.38	0.488		
	20,001-30,000 บาท	83	0.34	0.476		
	30,001-40,000 บาท	13	0.85	0.376		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		
3. วิทยุกระจายเสียง	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.03	0.178	0.400	0.879
	5,000 -10,000 บาท	122	0.04	0.199		
	10,001-20,000 บาท	115	0.04	0.205		
	20,001-30,000 บาท	83	0.01	0.110		
	30,001-40,000 บาท	13	0.00	0.000		
	40,001-50,000 บาท	3	0.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		
4. หอกระจายข่าว	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.06	0.248	0.471	0.830
	5,000 -10,000 บาท	122	0.11	0.320		
	10,001-20,000 บาท	115	0.09	0.283		
	20,001-30,000 บาท	83	0.06	0.239		
	30,001-40,000 บาท	13	0.08	0.277		
	40,001-50,000 บาท	3	0.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		
5. หนังสือพิมพ์	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.02	0.127	8.194	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.01	0.091		
	10,001-20,000 บาท	115	0.07	0.256		
	20,001-30,000 บาท	83	0.05	0.215		
	30,001-40,000 บาท	13	0.15	0.376		
	40,001-50,000 บาท	3	0.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		

ตารางที่ 4.46 (ต่อ)

n = 400						
ประเภทของสื่อที่เปิดรับ	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
6. แผ่นพับ	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.02	0.127	0.103	0.996
	5,000 -10,000 บาท	122	0.02	0.156		
	10,001-20,000 บาท	115	0.03	0.160		
	20,001-30,000 บาท	83	0.02	0.154		
	30,001-40,000 บาท	13	0.00	0.000		
	40,001-50,000 บาท	3	0.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		
7. ป้ายโฆษณา	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.03	0.178	3.048	0.006*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.04	0.199		
	10,001-20,000 บาท	115	0.10	0.307		
	20,001-30,000 บาท	83	0.04	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.15	0.376		
	40,001-50,000 บาท	3	0.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		
8. อินเทอร์เน็ต	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.23	0.422	5.675	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.11	0.320		
	10,001-20,000 บาท	115	0.26	0.441		
	20,001-30,000 บาท	83	0.16	0.366		
	30,001-40,000 บาท	13	0.38	0.506		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
9. Facebook เน็ตประชารัฐ	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.15	0.355	2.430	0.026*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.03	0.179		
	10,001-20,000 บาท	115	0.08	0.270		
	20,001-30,000 บาท	83	0.04	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.15	0.376		
	40,001-50,000 บาท	3	0.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.46 พบว่า ประเภทสื่อที่เปิดรับจาก (1) วิทยุกระจายเสียง มีค่า $F = 0.400$ และค่า $P\text{-Value} = 0.879$ (2) หอกระจายข่าว มีค่า $F = 0.471$ และค่า $P\text{-Value} = 0.830$ และ (3) แผ่นพับ มีค่า $F = 0.103$ และค่า $P\text{-Value} = 0.996$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 3 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.1 สรุปได้

ว่า ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 3 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนประเภทสื่อ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มีค่า $F = 2.968$ และค่า $P\text{-Value} = 0.008$ (2) โทรศัพท์ มีค่า $F = 4.257$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) หนังสือพิมพ์ มีค่า $F = 8.194$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (4) ป้ายโฆษณา มีค่า F เท่ากับ 3.048 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.006 (5) อินเทอร์เน็ต มีค่า F เท่ากับ 5.675 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.000 และ (6) Facebook เน็ตประชารัฐ มีค่า F เท่ากับ 2.430 และค่า $P\text{-Value}$ เท่ากับ 0.026 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 6 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 6 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อให้ทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยประเภทของสื่อ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. (2) โทรศัพท์ (3) หนังสือพิมพ์ (4) ป้ายโฆษณา (5) อินเทอร์เน็ต และ (6) Facebook เน็ตประชารัฐ ที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้เป็นรายค่อนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.47-4.52

ตารางที่ 4.47 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.052	0.062	0.403
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.150*	0.062	0.016*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.049	0.066	0.462
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.239*	0.120	0.047*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.145	0.233	0.534
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.145	0.284	0.609
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.099	0.051	0.055
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.100	0.056	0.075
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.188	0.115	0.104
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.197	0.231	0.394

ตารางที่ 4.47 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.197	0.281	0.485
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.199*	0.057	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.089	0.115	0.442
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.296	0.231	0.201
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.296	0.282	0.294
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.288*	0.118	0.015*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.096	0.232	0.678
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.096	0.282	0.733
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.385	0.253	0.129
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.300	0.200
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.360	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.48 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.036	0.073	0.621
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.076	0.073	0.300
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.031	0.078	0.693
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.540*	0.142	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.694*	0.275	0.012*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.194	0.334	0.563
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.112	0.061	0.065
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.067	0.066	0.313
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.576*	0.136	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.730*	0.272	0.008*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.230	0.332	0.490
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.045	0.067	0.500
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.464*	0.136	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.617*	0.272	0.024*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.117	0.332	0.724
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.509*	0.139	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.663*	0.274	0.016*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.163	0.333	0.626
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.154	0.298	0.606
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.346	0.354	0.328
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.500	0.425	0.240

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรทัศน์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากโทรศัพท์น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.49 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.008	0.032	0.802
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.053	0.032	0.094
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.032	0.034	0.346
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.138*	0.062	0.026*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.651*	0.120	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.484*	0.145	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.061*	0.026	0.020*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.040	0.029	0.165
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.146*	0.059	0.014*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.658*	0.118	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.492*	0.144	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.021	0.029	0.464
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.084	0.059	0.155
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.597*	0.118	0.000*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.430*	0.144	0.003*

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.106	0.060	0.081
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.618*	0.119	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.452*	0.145	0.002*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.513*	0.130	0.000*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.346*	0.154	0.025*
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.167	0.185	0.367

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.49 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากหนังสือพิมพ์ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.50 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	-0.009	0.038	0.818
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.072	0.038	0.061
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.004	0.041	0.924
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.122	0.074	0.102
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.301*	0.144	0.037*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.468*	0.175	0.008*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.063*	0.032	0.046*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.005	0.035	0.889
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.113	0.071	0.112
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.292*	0.142	0.040*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.459*	0.173	0.008*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.068	0.035	0.052
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.049	0.071	0.487
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.229	0.142	0.108
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.396*	0.173	0.023*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.118	0.073	0.105
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.297*	0.143	0.038*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.464*	0.174	0.008*

ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.179	0.156	0.250
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.346	0.185	0.062
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.167	0.222	0.453

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากป้ายโฆษณา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.51 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.111	0.061	0.068
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.035	0.061	0.568
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.069	0.065	0.290
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.159	0.119	0.181
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.774*	0.230	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.774*	0.279	0.006*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.146*	0.051	0.004*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.042	0.055	0.450
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.270*	0.113	0.018*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.885*	0.227	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.885*	0.277	0.002*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.104	0.056	0.063
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.124	0.114	0.278
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.739*	0.227	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.739*	0.277	0.008*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.228	0.116	0.050
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.843*	0.229	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.843*	0.278	0.003*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.615*	0.249	0.014*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.615*	0.295	0.038*
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.355	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.51 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากอินเทอร์เน็ต น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.52 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.112 [*]	0.039	0.005*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.067	0.040	0.094
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.109 [*]	0.042	0.011*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.009	0.077	0.910
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.188	0.149	0.209
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.145	0.182	0.425
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.045	0.033	0.167
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.003	0.036	0.926

ตารางที่ 4.52 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.121	0.074	0.101
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.301*	0.148	0.043*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.033	0.180	0.856
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.042	0.036	0.248
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.076	0.074	0.307
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.255	0.148	0.085
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.078	0.180	0.664
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.118	0.075	0.119
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.297*	0.149	0.046*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.036	0.181	0.842
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.179	0.162	0.268
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.154	0.192	0.423
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.333	0.231	0.149

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.52 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จาก Facebook เน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกัน ใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.53

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.53 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามรายได้

n = 400

สถานที่ในการเปิดรับ	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. บ้านพักอาศัย	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.27	0.450	3.009	0.007*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.31	0.465		
	10,001-20,000 บาท	115	0.38	0.488		
	20,001-30,000 บาท	83	0.23	0.423		
	30,001-40,000 บาท	13	0.62	0.506		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		
2. ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.02	0.127	3.412	0.003*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.16	0.364		
	10,001-20,000 บาท	115	0.26	0.441		
	20,001-30,000 บาท	83	0.23	0.423		
	30,001-40,000 บาท	13	0.23	0.439		
	40,001-50,000 บาท	3	0.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		
3. ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.73	0.450	2.575	0.019*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.61	0.491		
	10,001-20,000 บาท	115	0.62	0.488		
	20,001-30,000 บาท	83	0.81	0.397		
	30,001-40,000 บาท	13	0.54	0.519		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
4. ระหว่างเดินทาง	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.11	0.319	3.973	0.001*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.04	0.199		
	10,001-20,000 บาท	115	0.12	0.328		
	20,001-30,000 บาท	83	0.08	0.280		
	30,001-40,000 บาท	13	0.23	0.439		
	40,001-50,000 บาท	3	0.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.50	0.707		

ตารางที่ 4.53 (ต่อ)

n = 400						
สถานที่ในการเปิดรับ	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. สถานศึกษา	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.29	0.458	6.327	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.09	0.288		
	10,001-20,000 บาท	115	0.05	0.223		
	20,001-30,000 บาท	83	0.04	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.00	0.000		
	40,001-50,000 บาท	3	0.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน)	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.02	0.127	0.307	0.933
	5,000 -10,000 บาท	122	0.01	0.091		
	10,001-20,000 บาท	115	0.00	0.000		
	20,001-30,000 บาท	83	0.01	0.110		
	30,001-40,000 บาท	13	0.00	0.000		
	40,001-50,000 บาท	3	0.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	0.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.53 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับจากสถานที่อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) มีค่า $F = 0.307$ และค่า $P\text{-Value} = 0.933$ ซึ่งเป็นการเปิดรับที่มีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.5.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนสถานที่ในการเปิดรับจาก (1) บ้านพักอาศัย มีค่า $F = 3.009$ และค่า $P\text{-Value} = 0.007$ (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มีค่า $F = 3.412$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มีค่า $F = 2.575$ และค่า $P\text{-Value} = 0.019$ (4) ระหว่างเดินทาง มีค่า $F = 3.973$ และค่า $P\text{-Value} = 0.001$ และ (5) สถานศึกษา มีค่า $F = 6.327$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 5 สถานที่ที่มีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยสถานที่ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน (4) ระหว่างเดินทาง และ (5) สถานศึกษาที่ใช้ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้เป็นรายค่านั้น ผู้

ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOCโดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.54-4.58

ตารางที่ 4.54 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	-0.037	0.072	0.605
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.108	0.073	0.137
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.045	0.078	0.560
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.341*	0.141	0.016*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.726*	0.273	0.008*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.226	0.332	0.497
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.071	0.060	0.237
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.083	0.066	0.210
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.304*	0.135	0.025*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.689*	0.270	0.011*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.189	0.329	0.567
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.154*	0.067	0.021*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.233	0.135	0.086
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.617*	0.270	0.023*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.117	0.330	0.722
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.386*	0.138	0.005*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.771*	0.272	0.005*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.271	0.331	0.413
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.385	0.296	0.194
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.115	0.351	0.742
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.500	0.422	0.237

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.54 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากบ้านพักอาศัย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.55 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	-0.140*	0.060	0.020*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.245*	0.060	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.213*	0.064	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.215	0.117	0.066
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.317	0.226	0.161
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.484	0.274	0.079
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.105*	0.050	0.035*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.073	0.054	0.179
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.075	0.111	0.501
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.178	0.223	0.427
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.344	0.272	0.207
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.032	0.055	0.562

ตารางที่ 4.55 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.030	0.112	0.788
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.072	0.223	0.746
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.239	0.272	0.381
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.002	0.114	0.987
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.104	0.224	0.642
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.271	0.273	0.322
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.103	0.245	0.675
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.269	0.290	0.354
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.167	0.349	0.633

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.55 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.56 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.119	0.072	0.101
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.108	0.073	0.139
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.081	0.078	0.297

ตารางที่ 4.56 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.187	0.142	0.187
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.274	0.275	0.319
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.274	0.334	0.412
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.011	0.060	0.858
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.201*	0.066	0.003*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.068	0.135	0.616
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.393	0.271	0.148
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.393	0.331	0.235
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.190*	0.067	0.005*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.079	0.136	0.562
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.383	0.272	0.160
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.383	0.331	0.249
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.269	0.139	0.053
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.193	0.273	0.480
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.193	0.332	0.562
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.462	0.297	0.122
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.462	0.353	0.192
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.424	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.56 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.57 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.072	0.045	0.113
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.009	0.046	0.847
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.029	0.049	0.558
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.118	0.089	0.184
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.554*	0.172	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.387	0.209	0.064
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.081*	0.038	0.033*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.043	0.041	0.295
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.190*	0.085	0.026*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.626*	0.170	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.459*	0.207	0.027*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.037	0.042	0.372
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.109	0.085	0.200
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.545*	0.170	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.378	0.207	0.069
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.146	0.087	0.092
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.582*	0.171	0.001*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.416*	0.208	0.046*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.436*	0.186	0.020*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.269	0.221	0.223
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.167	0.265	0.530

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.57 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่างเส้นทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระหว่าง
เดินทาง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.58 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการ
เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.200*	0.044	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.238*	0.045	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.254*	0.047	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.290*	0.086	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.290	0.167	0.083
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.290	0.203	0.153
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.038	0.037	0.301
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.054	0.040	0.180
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.090	0.082	0.275
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.090	0.165	0.585
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.090	0.201	0.655
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.016	0.041	0.694
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.052	0.083	0.528
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.052	0.165	0.752
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.052	0.201	0.796

ตารางที่ 4.58 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.036	0.084	0.668
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.036	0.166	0.828
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.036	0.202	0.858
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.000	0.181	1.000
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.215	1.000
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.258	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.58 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากสถานศึกษา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.59

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.59 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามรายได้

รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	2.44	1.313	3.463	0.002*
5,000 -10,000 บาท	122	2.07	1.186		
10,001-20,000 บาท	115	2.11	1.114		
20,001-30,000 บาท	83	2.63	1.394		
30,001-40,000 บาท	13	2.62	0.961		
40,001-50,000 บาท	3	4.00	0.000		
สูงกว่า 50,000 บาท	2	3.00	1.414		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.59 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value < 0.05 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.5.3 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เป็นรายกลุ่ม ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.60

ตารางที่ 4.60 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.362	0.191	0.059
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.322	0.193	0.096
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.191	0.206	0.353
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.180	0.374	0.630
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.565*	0.724	0.031*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.565	0.880	0.522
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.039	0.159	0.805

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.553*	0.174	0.002*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.542	0.357	0.130
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.926*	0.716	0.007*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.926	0.873	0.289
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.513*	0.176	0.004*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.502	0.358	0.162
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.887*	0.716	0.009*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.887	0.874	0.311
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.011	0.365	0.976
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.373	0.720	0.057
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.373	0.876	0.670
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.385	0.785	0.078
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.930	0.680
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	1.000	1.118	0.372

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีช่วงเวลาการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีช่วงเวลาการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีช่วงเวลาการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีช่วงเวลาการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันมีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันไปประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.61

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันไปประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันไปประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.61 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเภทของสื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	ประสบการณ์การใช้		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”						
1. ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิก อบต. เจ้าหน้าที่ อสม. ครู กศน.	เคย	327	0.90	0.302	12.282	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.36	0.482			
2. โทรทัศน์	เคย	327	0.29	0.456	-4.925	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.59	0.495			
3. วิทยุกระจายเสียง	เคย	327	0.03	0.172	-0.416	0.678	
	ไม่เคย	73	0.04	0.200			
4. หอกระจายข่าว	เคย	327	0.10	0.298	1.956	0.051	
	ไม่เคย	73	0.03	0.164			
5. หนังสือพิมพ์	เคย	327	0.05	0.216	0.298	0.766	
	ไม่เคย	73	0.04	0.200			
6. แผ่นพับ	เคย	327	0.03	0.164	1.434	0.152	
	ไม่เคย	73	0.00	0.000			
7. ป้ายโฆษณา	เคย	327	0.07	0.256	1.069	0.287	
	ไม่เคย	73	0.04	0.200			

ตารางที่ 4.61 (ต่อ)

n = 400

ประเภทสื่อที่เปิดรับ	ประสบการณ์การใช้		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	อินเทอร์เน็ตผ่าน	“เน็ตประชารัฐ”					
8. อินเทอร์เน็ต	เคย		327	0.20	0.397	-0.683	0.496
	ไม่เคย		73	0.23	0.426		
9. Facebook เน็ตประชารัฐ	เคย		327	0.08	0.266	1.069	0.286
	ไม่เคย		73	0.04	0.200		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.61 พบว่า ประเภทสื่อที่เปิดรับจาก (1) วิทยุกระจายเสียง มีค่า $F = 0.416$ และค่า $P\text{-Value} = 0.678$ (2) หอกระจายข่าว มีค่า $t = 1.956$ และค่า $P\text{-Value} = 0.051$ (3) หนังสือพิมพ์ มีค่า $t = 0.298$ และค่า $P\text{-Value} = 0.766$ (4) แผ่นพับ มีค่า $t = 1.434$ และค่า $P\text{-Value} = 0.152$ (5) ป้ายโฆษณา มีค่า $t = 1.069$ และค่า $P\text{-Value} = 0.287$ (6) อินเทอร์เน็ต มีค่า $t = -0.683$ และค่า $P\text{-Value} = 0.496$ และ (7) Facebook เน็ตประชารัฐ มีค่า $t = 1.069$ และค่า $P\text{-Value} = 0.286$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 7 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 7 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนประเภทสื่อ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. มีค่า $t = 12.282$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (2) โทรทัศน์ มีค่า $t = -4.925$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 2 สื่อมีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.1 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันจะใช้สื่อทั้ง 2 สื่อในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.62

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีสถานที่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.62 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

สถานที่ ในการเปิดรับ	ประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	เคย	ไม่เคย					
1. บ้านพักอาศัย	เคย	327	0.26	0.441	-5.823	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.60	0.493			
2. ที่ทำงาน/สถานที่ ประกอบอาชีพ	เคย	327	0.17	0.377	-1.499	0.135	
	ไม่เคย	73	0.25	0.434			
3. ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	เคย	327	0.77	0.419	10.272	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.22	0.417			
4. ระหว่างเดินทาง	เคย	327	0.10	0.302	0.514	0.608	
	ไม่เคย	73	0.08	0.277			
5. สถานศึกษา	เคย	327	0.11	0.317	2.636	0.009*	
	ไม่เคย	73	0.01	0.117			
6. อื่นๆ (วัด/ศูนย์การ เรียนรู้ชุมชน)	เคย	327	0.01	0.095	1.737	0.083	
	ไม่เคย	73	0.00	0.000			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.62 พบว่า สถานที่ในการเปิดรับจาก (1) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ มีค่า $t = -1.499$ และค่า $P\text{-Value} = 0.135$ (2) ระหว่างเดินทาง มีค่า $t = 0.514$ และค่า $P\text{-Value} = 0.608$ และ (3) สถานที่อื่นๆ (วัด/ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน) มีค่า $t = 1.737$ และค่า $P\text{-Value} = 0.083$ ซึ่งเป็นการเปิดรับที่มีค่า $P\text{-Value}$ มากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนสถานที่ในการเปิดรับจาก (1) บ้านพักอาศัย มีค่า $t = -5.823$ และค่า P-Value = 0.000 (2) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน มีค่า $t = 10.272$ และค่า P-Value = 0.000 และ (3) สถานศึกษา มีค่า $t = 2.636$ และค่า P-Value = 0.009 ซึ่งการเปิดรับจากทั้ง 3 สถานที่ที่มีค่า P-Value น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันใช้สถานที่ในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.63

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีช่วงเวลาเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.63 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n=400					
ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	n	Mean	S.D.	t	P-Value
เคย	327	2.28	1.273	-0.378	0.706
ไม่เคย	73	2.34	1.133		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.63 พบว่า ช่วงเวลาในการเปิดรับ ได้แก่ (1) 08.00 น. – 12.00 น. (2) 12.01 น. – 16.00 น. (3) 16.01 น. – 20.00 น. (4) 20.01 น. – 00.00 น. (5) 00.01 น. – 04.00 น. และ (6) 04.01 น. – 08.00 น. มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1.6.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน ช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตัวแปรต้น: ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม: การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.64

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.64 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	ชาย	190	0.80	0.401	-0.607	0.545
	หญิง	210	0.82	0.382		
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	ชาย	190	0.86	0.350	-0.536	0.592
	หญิง	210	0.88	0.330		
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	ชาย	190	0.90	0.301	0.609	0.543
	หญิง	210	0.88	0.325		
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์และท่องเที่ยวชุมชน	ชาย	190	0.83	0.380	0.066	0.948
	หญิง	210	0.82	0.382		
5. สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ชาย	190	0.84	0.370	0.346	0.729
	หญิง	210	0.82	0.382		
6. สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ชาย	190	0.84	0.370	-0.835	0.404
	หญิง	210	0.87	0.341		
7. สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ชาย	190	0.86	0.345	-0.102	0.919
	หญิง	210	0.87	0.341		
8. สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ชาย	190	0.83	0.375	-0.702	0.483
	หญิง	210	0.86	0.351		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.64 พบว่า การรับรู้ทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยจำแนกตามเพศมีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.66

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.65 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ

n = 400						
การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	1.00	0.000	1.928	0.105
	17 - 36 ปี	113	0.81	0.391		
	37 - 52 ปี	187	0.84	0.363		
	53 - 71 ปี	91	0.74	0.443		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	1.00	0.000	1.999	0.094
	17 - 36 ปี	113	0.81	0.391		
	37 - 52 ปี	187	0.88	0.329		
	53 - 71 ปี	91	0.91	0.285		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.118	0.976
	17 - 36 ปี	113	0.88	0.320		
	37 - 52 ปี	187	0.89	0.317		
	53 - 71 ปี	91	0.90	0.300		
	> 71 ปี	2	1.00	0.000		

ตารางที่ 4.65 (ต่อ)

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วย ส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.414	0.799
	17 - 36 ปี	113	0.85	0.359		
	37 - 52 ปี	187	0.82	0.382		
	53 - 71 ปี	91	0.79	0.409		
	> 71 ปี	2	1.00	0.000		
5. สามารถค้นหาความรู้อาชีพ เสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.425	0.791
	17 - 36 ปี	113	0.83	0.376		
	37 - 52 ปี	187	0.84	0.363		
	53 - 71 ปี	91	0.79	0.409		
	> 71 ปี	2	1.00	0.000		
6. สามารถค้นหาความรู้ด้าน ข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชา รัฐ” ได้	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.915	0.455
	17 - 36 ปี	113	0.86	0.350		
	37 - 52 ปี	187	0.87	0.335		
	53 - 71 ปี	91	0.81	0.392		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		
7. สามารถค้นหาความรู้ด้าน การเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.749	0.559
	17 - 36 ปี	113	0.88	0.331		
	37 - 52 ปี	187	0.88	0.323		
	53 - 71 ปี	91	0.81	0.392		
	> 71 ปี	2	1.00	0.000		
8. สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐ เกี่ยวกับการให้บริการ ประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	0.86	0.378	0.901	0.463
	17 - 36 ปี	113	0.86	0.350		
	37 - 52 ปี	187	0.86	0.347		
	53 - 71 ปี	91	0.80	0.401		
	> 71 ปี	2	0.50	0.707		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.65 พบว่า การรับรู้ทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดย
จำแนกตามอายุมีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน
H0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมี
การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.67

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.66 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	ประถมศึกษา	61	0.57	0.499	9.870	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.89	0.309		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.91	0.291		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.92	0.280		
	ปริญญาตรี	81	0.74	0.441		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.50	0.535		
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	ประถมศึกษา	61	0.89	0.321	10.000	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.95	0.224		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.93	0.251		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.92	0.280		
	ปริญญาตรี	81	0.68	0.470		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.50	0.535		
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	ประถมศึกษา	61	0.84	0.373	6.703	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.95	0.224		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.94	0.236		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.97	0.167		
	ปริญญาตรี	81	0.79	0.410		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.50	0.535		

ตารางที่ 4.66 (ต่อ)

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์และท่องเที่ยวชุมชน	ประถมศึกษา	61	0.67	0.473	6.814	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.89	0.309		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.90	0.302		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.89	0.319		
	ปริญญาตรี	81	0.77	0.426		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.38	0.518		
5. สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ประถมศึกษา	61	0.67	0.473	6.782	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.87	0.334		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.91	0.291		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.92	0.280		
	ปริญญาตรี	81	0.79	0.410		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.38	0.518		
6. สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ประถมศึกษา	61	0.69	0.467	5.174	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.91	0.294		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.91	0.291		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.94	0.232		
	ปริญญาตรี	81	0.81	0.391		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.62	0.518		
7. สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ประถมศึกษา	61	0.67	0.473	7.333	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.93	0.263		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.93	0.251		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.94	0.232		
	ปริญญาตรี	81	0.83	0.380		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.62	0.518		
8. สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	ประถมศึกษา	61	0.67	0.473	6.952	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	0.92	0.279		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	0.91	0.291		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	0.97	0.167		
	ปริญญาตรี	81	0.77	0.426		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	0.62	0.518		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.66 พบว่า การรับรู้ทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยจำแนกตามระดับการศึกษามีค่า P-Value < 0.05 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ในทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ นั่น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.67-4.74

ตารางที่ 4.67 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.321*	0.061	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.334*	0.058	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.343*	0.078	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.167*	0.063	0.008*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.074	0.139	0.597
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.013	0.051	0.802
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.022	0.073	0.763
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.154*	0.056	0.006*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.395*	0.136	0.004*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.009	0.071	0.897
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.167*	0.053	0.002*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.408*	0.135	0.003*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.176*	0.074	0.018*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.417*	0.145	0.004*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.241	0.137	0.081

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.67 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.68 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.062	0.053	0.240
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.048	0.051	0.349
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.031	0.068	0.642
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.206*	0.055	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.385*	0.121	0.002*

ตารางที่ 4.68 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.015	0.044	0.742
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.031	0.063	0.626
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.268*	0.049	0.000*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.447*	0.118	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.016	0.061	0.793
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.254*	0.046	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.433*	0.118	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.238*	0.064	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.417*	0.126	0.001*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.179	0.119	0.134

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.68 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า) ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.69 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.111*	0.050	0.026*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.105*	0.048	0.028*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.136*	0.064	0.033*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.046	0.051	0.371
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.336*	0.114	0.003*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.006	0.042	0.882
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.025	0.059	0.675
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.157*	0.046	0.001*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.447*	0.111	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.031	0.058	0.590
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.151*	0.044	0.001*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.441*	0.111	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.182*	0.061	0.003*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.472*	0.118	0.000*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.290*	0.112	0.010*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.69 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.70 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.223 [*]	0.060	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.227 [*]	0.058	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.217 [*]	0.077	0.005*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.093	0.062	0.135
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.297 [*]	0.138	0.032*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.004	0.051	0.930

ตารางที่ 4.70 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.006	0.072	0.935
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.129*	0.056	0.020*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.520*	0.135	0.000*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.010	0.070	0.883
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.134*	0.053	0.012*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.524*	0.134	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.123	0.074	0.094
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.514*	0.144	0.000*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.390*	0.136	0.004*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.70 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.71 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.202 [*]	0.060	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.235 [*]	0.057	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.245 [*]	0.076	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.118	0.062	0.056
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.297 [*]	0.137	0.030*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.034	0.050	0.498
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.043	0.071	0.546
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.084	0.055	0.129
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.499 [*]	0.134	0.000*

ตารางที่ 4.71 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.009	0.069	0.895
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.117*	0.052	0.025*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.533*	0.133	0.000*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.127	0.073	0.083
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.542*	0.142	0.000*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.415*	0.135	0.002*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.71 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.72 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.217*	0.057	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.219*	0.055	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.256*	0.073	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.126*	0.059	0.032*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.064	0.130	0.626
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.002	0.048	0.962
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.039	0.068	0.563
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.090	0.052	0.085
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.280*	0.127	0.028*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.037	0.066	0.576
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.093	0.050	0.064
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.283*	0.126	0.026*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.130	0.069	0.062
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.319*	0.135	0.019*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.190	0.128	0.140

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.72 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลาย

หรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.73 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.254*	0.054	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.261*	0.052	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.272*	0.069	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.155*	0.056	0.006*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.047	0.124	0.704
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.006	0.045	0.887
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.018	0.064	0.779
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.099*	0.050	0.047*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.301*	0.121	0.013*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.012	0.063	0.852
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.106*	0.047	0.027*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.308*	0.120	0.011*

ตารางที่ 4.73 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.117	0.066	0.076
4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.319*	0.129	0.013*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.202	0.122	0.098

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.73 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวศ.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.74 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.244 [*]	0.057	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.235 [*]	0.055	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.300 [*]	0.073	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.093	0.059	0.116
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.047	0.131	0.720
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.008	0.048	0.864
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.056	0.068	0.410
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.150 [*]	0.053	0.005*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.291 [*]	0.129	0.024*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.065	0.066	0.331
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.142 [*]	0.050	0.005*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.283 [*]	0.128	0.027*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.207 [*]	0.070	0.003*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.347 [*]	0.137	0.011*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.140	0.130	0.279

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.74 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.4 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.75

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.75 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.88	0.327	3.412	0.001*
	แม่บ้าน	29	0.79	0.412		
	ค้าขาย	78	0.91	0.288		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.75	0.438		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.76	0.436		
	เกษตรกร	120	0.87	0.341		
	รับจ้าง	69	0.65	0.480		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	0.60	0.548		
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.97	0.171	4.671	0.000*
	แม่บ้าน	29	0.90	0.310		
	ค้าขาย	78	0.91	0.288		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.70	0.462		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.67	0.483		
	เกษตรกร	120	0.93	0.250		
	รับจ้าง	69	0.83	0.382		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	0.60	0.548		
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.94	0.239	1.256	0.271
	แม่บ้าน	29	0.83	0.384		
	ค้าขาย	78	0.94	0.247		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.82	0.390		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.81	0.402		
	เกษตรกร	120	0.91	0.290		
	รับจ้าง	69	0.87	0.339		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	1.00	0.000		
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.88	0.327	2.250	0.030*
	แม่บ้าน	29	0.72	0.455		
	ค้าขาย	78	0.92	0.268		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.82	0.390		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.76	0.436		
	เกษตรกร	120	0.85	0.359		
	รับจ้าง	69	0.71	0.457		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	0.80	0.447		

ตารางที่ 4.75 (ต่อ)

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. สามารถค้นหาความรู้ อาชีพเสริม เช่น อาชีพ หัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ต ประชารัฐ” ได้	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.85	0.359	2.918	0.005*
	แม่บ้าน	29	0.76	0.435		
	ค้าขาย	78	0.92	0.268		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.91	0.291		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.76	0.436		
	เกษตรกร	120	0.85	0.359		
	รับจ้าง	69	0.68	0.469		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	0.80	0.447		
6. สามารถค้นหาความรู้ ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.94	0.239	2.931	0.005*
	แม่บ้าน	29	0.86	0.351		
	ค้าขาย	78	0.94	0.247		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.86	0.347		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.76	0.436		
	เกษตรกร	120	0.86	0.350		
	รับจ้าง	69	0.71	0.457		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	1.00	0.000		
7. สามารถค้นหาความรู้ ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ต ประชารัฐ” ได้	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.97	0.171	2.379	0.022*
	แม่บ้าน	29	0.79	0.412		
	ค้าขาย	78	0.94	0.247		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.89	0.321		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.76	0.436		
	เกษตรกร	120	0.87	.341		
	รับจ้าง	69	0.77	0.425		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	1.00	0.000		
8. สามารถเชื่อมโยงกับ ภาครัฐเกี่ยวกับการ ให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	0.94	0.239	2.655	0.011*
	แม่บ้าน	29	0.83	0.384		
	ค้าขาย	78	0.94	0.247		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	0.84	0.370		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	0.81	0.402		
	เกษตรกร	120	0.84	0.367		
	รับจ้าง	69	0.71	0.457		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	1.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.75 พบว่า การรับรู้ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) โดยจำแนกตามอาชีพ มีค่า $F = 1.256$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.271$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (1) วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มีค่า $F = 3.412$ และค่า $P\text{-Value} = 0.001$ (2) ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มีค่า $F = 4.671$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มีค่า $F = 2.250$ และค่า $P\text{-Value} = 0.030$ (4) สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มีค่า $F = 2.918$ และค่า $P\text{-Value} = 0.005$ (5) สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มีค่า $F = 2.931$ และค่า $P\text{-Value} = 0.005$ (6) สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มีค่า $F = 2.379$ และค่า $P\text{-Value} = 0.022$ และ (7) สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มีค่า $F = 2.655$ และค่า $P\text{-Value} = 0.011$ ซึ่งการรับรู้จากทั้ง 7 หัวข้อ มีค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.4 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ ได้แก่ (1) วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ (2) ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” (3) “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน (4) สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ (5) สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ (6) สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ และ (7) สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ โดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคูนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.76-4.82

ตารางที่ 4.76 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.089	0.097	0.357
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.028	0.079	0.723
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.132	0.087	0.131
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.120	0.106	0.258
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.016	0.074	0.833
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.230*	0.080	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.282	0.183	0.124
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.117	0.083	0.160
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.043	0.092	0.638
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.031	0.110	0.776
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.074	0.079	0.354
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.141	0.085	0.097
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.193	0.185	0.298
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.160*	0.072	0.027*
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.148	0.094	0.116
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.044	0.056	0.434
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.258*	0.063	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.310	0.177	0.080
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.012	0.102	0.907
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.117	0.067	0.085
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.098	0.074	0.186
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.150	0.181	0.407
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.105	0.091	0.248
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.110	0.095	0.251
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.162	0.190	0.396
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.214*	0.058	0.000*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.267	0.175	0.128
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.052	0.177	0.769

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.76 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.77 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.074	0.083	0.374
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.060	0.068	0.373
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.266*	0.075	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.304*	0.091	0.001*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.037	0.064	0.560
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.145*	0.069	0.037*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.371*	0.158	0.019*
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.014	0.072	0.848
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.192*	0.079	0.015*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.230*	0.094	0.015*
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.037	0.068	0.589
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.070	0.073	0.334
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.297	0.159	0.063
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.206*	0.062	0.001*

ตารางที่ 4.77 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (ลำขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.244*	0.081	0.003*
3 (ลำขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.023	0.048	0.630
3 (ลำขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.084	0.054	0.122
3 (ลำขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.310*	0.152	0.042*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.038	0.087	0.664
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.229*	0.058	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.122	0.063	0.056
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.105	0.155	0.501
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.267*	0.078	0.001*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.159	0.082	0.053
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.067	0.164	0.684
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.107*	0.050	0.032*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.333*	0.150	0.027*
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.226	0.152	0.139

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.77 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง มีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง มีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง มีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง มีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง มีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.78 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.158	0.095	0.097
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.041	0.077	0.599
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.064	0.086	0.456
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.120	0.104	0.250
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.032	0.073	0.658
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.172*	0.079	0.030*

ตารางที่ 4.78 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.082	0.180	0.648
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.199*	0.082	0.016*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.094	0.090	0.297
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.038	0.108	0.726
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.126	0.078	0.107
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.014	0.083	0.867
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.076	0.182	0.677
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.105	0.071	0.140
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.161	0.093	0.082
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.073	0.055	0.183
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.213*	0.062	0.001*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.123	0.174	0.479
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.056	0.100	0.573
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.032	0.066	0.632
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.108	0.073	0.138
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.018	0.178	0.919
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.088	0.089	0.323
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.052	0.094	0.581
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.038	0.187	0.839
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.140*	0.057	0.014*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.050	0.172	0.771
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.090	0.174	0.606

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.78 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.79 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.094	0.094	0.314
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.070	0.076	0.357
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.056	0.084	0.507
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.091	0.103	0.376
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.003	0.072	0.967
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.172*	0.078	0.027*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.053	0.177	0.765
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.164*	0.080	0.042*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.150	0.088	0.090
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.003	0.106	0.975
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.091	0.077	0.233
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.077	0.082	0.345
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.041	0.179	0.817
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.014	0.070	0.841
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.161	0.091	0.077
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.073	0.054	0.175
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.242*	0.061	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.123	0.171	0.471
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.147	0.098	0.134
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.059	0.065	0.365
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.228*	0.071	0.002*

ตารางที่ 4.79 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.109	0.175	0.532
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.088	0.088	0.315
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.081	0.092	0.382
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.038	0.184	0.836
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.169*	0.056	0.003*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.050	0.169	0.767
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.119	0.171	0.488

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.79 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.80 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.079	0.088	0.371
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.005	0.072	0.941
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.078	0.080	0.331
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.179	0.097	0.065
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.083	0.068	0.223
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.231*	0.073	0.002*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.059	0.167	0.725
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.074	0.076	0.332
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.002	0.084	0.985
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.100	0.100	0.317
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.004	0.072	0.959
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.152	0.077	0.050
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.138	0.169	0.415
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.072	0.066	0.273
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.174*	0.086	0.043*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.078	0.051	0.128
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.226*	0.058	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.064	0.161	0.691
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.102	0.093	0.273
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.005	0.062	0.931
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.153*	0.067	0.023*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.136	0.165	0.408
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.096	0.083	0.244
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.052	0.087	0.552
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.238	0.174	0.171
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.148*	0.053	0.005*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.142	0.159	0.375
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.290	0.162	0.074

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.80 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.81 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.177*	0.085	0.038*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.035	0.069	0.618
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.084	0.077	0.276
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.209*	0.094	0.027*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.104	0.066	0.114
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.202*	0.071	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.029	0.162	0.856
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.143	0.074	0.053
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.093	0.081	0.250
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.031	0.097	0.748
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.074	0.070	0.294
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.025	0.075	0.739

ตารางที่ 4.81 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.207	0.164	0.207
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.050	0.064	0.438
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.174*	0.083	0.037*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.069	0.049	0.160
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.168*	0.056	0.003*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.064	0.156	0.681
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.124	0.090	0.166
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.020	0.060	0.741
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.118	0.065	0.071
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.114	0.160	0.477
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.105	0.080	0.191
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.006	0.084	0.941
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.238	0.168	0.158
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.099	0.051	0.054
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.133	0.154	0.388
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.232	0.157	0.139

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.81 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้ำขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้ำขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.82 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.114	0.090	0.209
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้ำขาย)	0.005	0.073	0.943
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.100	0.082	0.220
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.132	0.099	0.185
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.100	0.069	0.152
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.231*	0.075	0.002*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.059	0.171	0.731
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้ำขาย)	-0.108	0.078	0.164
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.013	0.085	0.876
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.018	0.102	0.860
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.014	0.074	0.849
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.117	0.079	0.138
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.172	0.173	0.319
3 (ค้ำขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.095	0.067	0.159
3 (ค้ำขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.126	0.088	0.151
3 (ค้ำขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.094	0.052	0.070
3 (ค้ำขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.226*	0.059	0.000*
3 (ค้ำขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.064	0.165	0.697
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.031	0.095	0.741
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.000	0.063	0.990
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.131	0.069	0.058
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.159	0.169	0.346

ตารางที่ 4.82 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.032	0.084	0.704
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.099	0.089	0.265
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.190	0.178	0.285
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.132*	0.054	0.015*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.158	0.163	0.332
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.290	0.165	0.081

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.82 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.5 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.83

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.83 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตาม รายได้

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. วิธีการเชื่อมต่อ เน็ตประชารัฐ	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.85	0.355	5.506	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.71	0.454		
	10,001-20,000 บาท	115	0.83	0.381		
	20,001-30,000 บาท	83	0.95	0.215		
	30,001-40,000 บาท	13	0.46	0.519		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุด ให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.95	0.216	3.925	0.001*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.82	0.386		
	10,001-20,000 บาท	115	0.83	0.381		
	20,001-30,000 บาท	83	0.96	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.62	0.506		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็น อินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อ ประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.94	0.248	3.782	0.001*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.84	0.372		
	10,001-20,000 บาท	115	0.89	0.318		
	20,001-30,000 บาท	83	0.98	0.154		
	30,001-40,000 บาท	13	0.62	0.506		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วย ส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.89	0.319	4.849	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.70	0.458		
	10,001-20,000 บาท	115	0.83	0.381		
	20,001-30,000 บาท	83	0.96	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.69	0.480		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		

ตารางที่ 4.83 (ต่อ)

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. สามารถค้นหาความรู้ อาชีพเสริม เช่น อาชีพ หัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน“เน็ต ประชารัฐ”ได้	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.89	0.319	5.846	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	0.69	0.465		
	10,001-20,000 บาท	115	0.84	0.365		
	20,001-30,000 บาท	83	0.98	0.154		
	30,001-40,000 บาท	13	0.77	0.439		
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
6. สามารถค้นหาความรู้ด้าน ข้อมูลสุขภาพ ผ่าน“เน็ต ประชารัฐ”ได้	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000	4.577	0.000*
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.94	0.248		
	5,000 -10,000 บาท	122	0.75	0.437		
	10,001-20,000 บาท	115	0.85	0.356		
	20,001-30,000 บาท	83	0.96	0.188		
	30,001-40,000 บาท	13	0.69	0.480		
7. สามารถค้นหาความรู้ด้าน การเกษตรผ่าน“เน็ตประชา รัฐ” ได้	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000	4.963	0.000*
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.94	0.248		
	5,000 -10,000 บาท	122	0.75	0.437		
	10,001-20,000 บาท	115	0.88	0.328		
	20,001-30,000 บาท	83	0.98	0.154		
8. สามารถเชื่อมโยงกับ ภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการ ประชาชน ผ่าน“เน็ตประชา รัฐ” ได้	30,001-40,000 บาท	13	0.77	0.439	5.605	0.000*
	40,001-50,000 บาท	3	1.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	1.00	0.000		
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	0.92	0.275		
	5,000 -10,000 บาท	122	0.71	0.454		
	10,001-20,000 บาท	115	0.87	0.338		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.83 พบว่า การรับรู้ทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดย
จำแนกตามรายได้มีค่า P-Value < 0.05 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน

H0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.5 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ในทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยจำแนกตามรายได้เป็นรายกลุ่มนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.84-4.91

ตารางที่ 4.84 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.142*	0.059	0.017*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.029	0.060	0.630
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.097	0.063	0.127
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.393*	0.115	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.145	0.224	0.517
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.145	0.272	0.593
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.113*	0.049	0.022*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.239*	0.054	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.252*	0.110	0.023*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.287	0.221	0.195
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.287	0.270	0.288
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.126*	0.054	0.022*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.365*	0.111	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.174	0.221	0.432
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.174	0.270	0.519
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.490*	0.113	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.048	0.222	0.828
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.048	0.271	0.859
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.538*	0.242	0.027*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.538	0.287	0.062
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.345	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.84 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.85 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.132 [*]	0.052	0.011 [*]
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.126 [*]	0.052	0.017 [*]
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.012	0.056	0.826

ตารางที่ 4.85 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.336 [*]	0.101	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.048	0.196	0.806
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.048	0.239	0.839
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.006	0.043	0.882
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.144 [*]	0.047	0.002*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.204 [*]	0.097	0.036*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.180	0.194	0.354
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.180	0.237	0.447
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.138 [*]	0.048	0.004*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.211 [*]	0.097	0.031*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.174	0.194	0.371
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.174	0.237	0.463
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.348 [*]	0.099	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.036	0.195	0.853
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.036	0.238	0.879
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.385	0.213	0.071
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.252	0.128
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.303	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.85 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.86 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.099*	0.048	0.038*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.049	0.048	0.316
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.040	0.052	0.433
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.320*	0.094	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.065	0.181	0.722
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.065	0.221	0.770
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.051	0.040	0.203
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.140*	0.044	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.221*	0.090	0.014*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.164	0.179	0.361
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.164	0.219	0.454
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.089*	0.044	0.045*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272*	0.090	0.003*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.113	0.180	0.529
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.113	0.219	0.606
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.361*	0.092	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.024	0.180	0.894
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.024	0.220	0.913
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.385	0.197	0.051

ตารางที่ 4.86 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.233	0.100
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.280	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.86 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.87 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.182*	0.058	0.002*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.061	0.058	0.296
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.077	0.062	0.217
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.195	0.113	0.085
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.113	0.219	0.606
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.113	0.266	0.671
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.121*	0.048	0.012*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.259*	0.053	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.013	0.108	0.907
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.295	0.216	0.173
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.295	0.264	0.264
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.138*	0.053	0.010*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.134	0.108	0.217
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.174	0.216	0.422
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.174	0.264	0.510
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272*	0.110	0.014*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.036	0.217	0.868
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.036	0.265	0.891
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.308	0.237	0.195
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.308	0.281	0.274
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.338	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.87 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 - 10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.88 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.199*	0.057	0.001*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.044	0.057	0.446
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.089	0.061	0.146
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.118	0.111	0.288
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.113	0.215	0.599
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.113	0.261	0.665
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.155*	0.047	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.287*	0.052	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.081	0.106	0.447
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.311	0.212	0.143
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.311	0.259	0.230
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.132*	0.052	0.012*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.074	0.106	0.485
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.157	0.212	0.462

ตารางที่ 4.88 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.157	0.259	0.546
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.207	0.108	0.057
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.024	0.213	0.910
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.024	0.260	0.926
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.231	0.233	0.322
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.231	0.276	0.403
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.331	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.88 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.89 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.190*	0.054	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.083	0.054	0.127
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.028	0.058	0.625

ตารางที่ 4.89 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.243*	0.106	0.022*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.065	0.204	0.753
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.065	0.248	0.795
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.106*	0.045	0.019*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.218*	0.049	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.054	0.101	0.596
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.254	0.202	0.209
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.254	.247	0.303
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.112*	0.050	0.026*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.160	0.101	0.115
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.148	0.202	0.465
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.148	0.247	0.549
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272*	0.103	0.009*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.036	0.203	0.859
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.036	0.247	0.884
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.308	0.222	0.166
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.308	0.263	0.242
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.316	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.89 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.90 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.190 [*]	0.052	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.057	0.052	0.275
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.040	0.056	0.469
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.166	0.101	0.102
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.065	0.196	0.743
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.065	0.239	0.787
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.132 [*]	0.043	0.002*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.230 [*]	0.047	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.023	0.097	0.810
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.254	0.194	0.192
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.254	0.237	0.284
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.098 [*]	0.048	0.042*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.109	0.097	0.263
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.122	0.194	0.532
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.122	0.237	0.608
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.207 [*]	0.099	0.038*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.024	0.195	0.902
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.024	0.238	0.919
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.231	0.213	0.279
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.231	0.252	0.361
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.303	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.90 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.91 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน“เน็ตประชารัฐ”ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.206*	0.055	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.050	0.055	0.368
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.045	0.059	0.450
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.227*	0.107	0.034*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.081	0.207	0.697
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.081	0.252	0.749
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.156*	0.046	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.251*	0.050	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.021	0.102	0.839
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.287	0.205	0.162
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.287	0.250	0.252
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.094	0.050	0.062
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.177	0.103	0.085

ตารางที่ 4.91 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.130	0.205	0.525
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.130	0.250	0.602
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272 [*]	0.105	0.010*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.036	0.206	0.861
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.036	0.251	0.885
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.308	0.224	0.171
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.308	0.266	0.248
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.320	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.91 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 - 10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.6 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.92

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.92 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตาม ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ประสบการณ์การ ใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	เคย	ไม่เคย					
1. วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ	เคย	327	0.96	0.196	26.706	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.15	0.360			
2. ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”	เคย	327	0.99	0.110	22.676	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.33	0.473			
3. “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สาย เพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)	เคย	327	0.96	0.188	11.391	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.56	0.500			
4. “เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขาย ออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน	เคย	327	0.91	0.285	10.939	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.44	0.500			
5. สามารถค้นหาความรู้อาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	เคย	327	0.92	0.271	11.824	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.42	0.498			
6. สามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	เคย	327	0.93	0.251	10.880	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.49	0.503			
7. สามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	เคย	327	0.94	0.234	10.805	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.52	0.503			
8. สามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการ ให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้	เคย	327	0.93	0.261	10.834	0.000*	
	ไม่เคย	73	0.48	0.503			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.92 พบว่า การรับรู้ทุกหัวข้อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” มีค่า P-Value < 0.05 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.6 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตัวแปรต้น: ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม: ทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.93

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.93 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามเพศ

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ	ชาย	190	3.88	0.718	0.254	0.800
	หญิง	210	3.87	0.657		
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก	ชาย	190	3.87	0.670	1.465	0.144
	หญิง	210	3.78	0.658		

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับ ข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง	ชาย	190	3.89	0.599	0.790	0.430
	หญิง	210	3.85	0.592		
4. “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร	ชาย	190	3.80	0.824	-0.184	0.854
	หญิง	210	3.81	0.718		
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้า ออนไลน์ของชุมชน	ชาย	190	3.94	0.702	-0.151	0.880
	หญิง	210	3.95	0.720		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.93 พบว่า ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (3) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (4) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร และ (5) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน โดยจำแนกตามเพศ มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.94

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.94 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามเพศ

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล	ชาย	190	3.91	0.583	-0.415	0.678
	หญิง	210	3.93	0.535		
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	ชาย	190	3.96	0.458	-0.087	0.931
	หญิง	210	3.96	0.468		
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน	ชาย	190	3.90	0.587	-0.173	0.863
	หญิง	210	3.91	0.505		
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ค) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้น ได้ตลอดเวลา	ชาย	190	3.89	0.493	-0.595	0.552
	หญิง	210	3.92	0.483		
5. สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	ชาย	190	3.84	0.550	0.251	0.802
	หญิง	210	3.83	0.526		
6. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย	ชาย	190	3.85	0.544	-0.085	0.932
	หญิง	210	3.86	0.516		
7. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์	ชาย	190	3.94	0.536	0.360	0.719
	หญิง	210	3.92	0.473		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.94 พบว่า ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามเพศ ทั้งประเด็นการใช้สื่อและสาร มีค่า P-Value > 0.05 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.95

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.95 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่ เหมาะสมและเพียงพอ	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.43	0.787	1.983	0.096
	17 - 36 ปี	113	3.77	0.813		
	37 - 52 ปี	187	3.89	0.679		
	53 - 71 ปี	91	3.92	0.477		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และ ใช้งานสะดวก	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.577	2.509	0.042*
	17 - 36 ปี	113	3.67	0.839		
	37 - 52 ปี	187	3.91	0.593		
	53 - 71 ปี	91	3.82	0.529		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาส ให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจาก ภาครัฐอย่างทั่วถึง	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.86	0.378	3.316	0.011*
	17 - 36 ปี	113	3.74	0.717		
	37 - 52 ปี	187	3.95	0.551		
	53 - 71 ปี	91	3.88	0.491		
	> 71 ปี	2	3.00	0.000		
4. “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วใน การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณ ชัดเจน และมีความเสถียร	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.577	3.609	0.007*
	17 - 36 ปี	113	3.61	0.911		
	37 - 52 ปี	187	3.92	0.725		
	53 - 71 ปี	91	3.82	0.625		
	> 71 ปี	2	3.00	0.000		
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาส ทางการขายสินค้าออนไลน์ของ ชุมชน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.577	0.893	0.468
	17 - 36 ปี	113	3.88	0.847		
	37 - 52 ปี	187	4.01	0.684		
	53 - 71 ปี	91	3.90	0.578		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.95 พบว่า ทักษะคิดต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่า $F = 1.983$ และค่า $P\text{-Value} = 0.096$ และ (2) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชนโดยจำแนกตามเพศ มีค่า $F = 0.893$ และค่า $P\text{-Value} = 0.468$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่า $F = 2.509$ และค่า $P\text{-Value} = 0.042$ (2) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่า $F = 3.316$ และค่า $P\text{-Value} = 0.011$ และ (3) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่า $F = 3.609$ และค่า $P\text{-Value} = 0.007$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (2) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (3) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร โดยจำแนกตามอายุ เป็นรายค่านั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.96-4.98

ตารางที่ 4.96 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	0.327	0.257	0.203
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.091	0.254	0.721
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.176	0.259	0.497
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.500	0.529	0.345
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.237*	0.079	0.003*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.152	0.093	0.104
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.173	0.471	0.714

ตารางที่ 4.96 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.085	0.084	0.315
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.409	0.469	0.384
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.324	0.472	0.492

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.96 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามอายุต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.97 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	0.114	0.229	0.620
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.095	0.226	0.676
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.022	0.231	0.924
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.857	0.472	0.070
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.209*	0.070	0.003*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.136	0.083	0.102
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.743	0.420	0.077
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.073	0.075	0.334
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.952*	0.418	0.023*
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.879*	0.420	0.037*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.97 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง จำแนกตามอายุต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (อายุ > 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.98 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามอายุต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 2 (อายุ 17 - 36 ปี)	0.389	0.296	0.189
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	0.080	0.292	0.784
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.176	0.298	0.555
1 (< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	1.000	0.609	0.101
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 3 (อายุ 37 - 52 ปี)	-0.309*	0.090	0.001*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	-0.214*	0.107	0.047*
2 (อายุ 17 - 36 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.611	0.542	0.260
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 4 (อายุ 53 - 71 ปี)	0.096	0.097	0.325
3 (อายุ 37 - 52 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.920	0.540	0.089
4 (อายุ 53 - 71 ปี) กับ 5 (อายุ > 71 ปี)	0.824	0.543	0.130

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.98 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามอายุต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (อายุ 17 - 36 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (อายุ 37 - 52 ปี) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อายุ 53 - 71 ปี)

ส่วนตัวแปรช่วงอายุอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.99

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.99 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอายุ

n = 400						
ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.14	0.378	1.911	0.108
	17 - 36 ปี	113	3.81	0.701		
	37 - 52 ปี	187	3.96	0.532		
	53 - 71 ปี	91	3.95	0.376		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.14	0.378	0.419	0.795
	17 - 36 ปี	113	3.93	0.562		
	37 - 52 ปี	187	3.97	0.451		
	53 - 71 ปี	91	3.97	0.348		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		

ตารางที่ 4.99 (ต่อ)

n = 400						
ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P- Value
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความ ใกล้ชิดกับประชาชน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.14	0.378	2.010	0.092
	17 - 36 ปี	113	3.81	0.666		
	37 - 52 ปี	187	3.96	0.527		
	53 - 71 ปี	91	3.91	0.384		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะ สำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความ ทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.86	0.378	0.978	0.419
	17 - 36 ปี	113	3.93	0.593		
	37 - 52 ปี	187	3.94	0.442		
	53 - 71 ปี	91	3.82	0.437		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		
5. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชา รัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.71	0.756	0.903	0.462
	17 - 36 ปี	113	3.79	0.619		
	37 - 52 ปี	187	3.88	0.505		
	53 - 71 ปี	91	3.81	0.469		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
6. สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชา รัฐมีความเข้าใจง่าย	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.86	0.690	0.533	0.712
	17 - 36 ปี	113	3.83	0.611		
	37 - 52 ปี	187	3.89	0.501		
	53 - 71 ปี	91	3.82	0.462		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
7. สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชา รัฐมีประโยชน์	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.816	1.307	0.267
	17 - 36 ปี	113	3.85	0.644		
	37 - 52 ปี	187	3.98	0.433		
	53 - 71 ปี	91	3.92	0.401		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.99 ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอายุ ทั้งประเด็นการใช้สื่อและสาร ค่า P-Value มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.100 โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.100 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่ เหมาะสมและเพียงพอ	ประถมศึกษา	61	3.80	0.542	2.232	0.050*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.99	0.536		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.96	0.602		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.83	0.737		
	ปริญญาตรี	81	3.69	0.931		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.88	0.991		
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และ ใช้งานสะดวก	ประถมศึกษา	61	3.67	0.701	3.268	0.007*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.91	0.527		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.92	0.653		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.97	0.446		
	ปริญญาตรี	81	3.64	0.811		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.62	0.744		
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาส ให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจาก ภาครัฐอย่างทั่วถึง	ประถมศึกษา	61	3.77	0.589	1.784	0.115
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.92	0.429		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.92	0.576		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.00	0.478		
	ปริญญาตรี	81	3.80	0.797		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.50	0.535		

ตารางที่ 4.100 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
4. “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วใน การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความ เสถียร	ประถมศึกษา	61	3.66	0.793	2.218	0.052
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.87	0.672		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.92	0.727		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.92	0.649		
	ปริญญาตรี	81	3.63	0.914		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.886		
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาส ทางการขายสินค้าออนไลน์ของ ชุมชน	ประถมศึกษา	61	3.72	0.662	3.391	0.005*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.97	0.535		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.09	0.676		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.08	0.692		
	ปริญญาตรี	81	3.83	0.905		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.62	0.744		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.100 ทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามระดับการศึกษา ได้แก่ “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่า $F = 1.784$ และค่า $P\text{-Value} = 0.115$ และ “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่า $F = 2.218$ และค่า $P\text{-Value} = 0.052$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่า $F = 2.232$ และค่า $P\text{-Value} = 0.050$ “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่า $F = 3.268$ และค่า $P\text{-Value} = 0.007$ และ “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มีค่า $F = 3.391$ และค่า $P\text{-Value} = 0.005$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าและเท่ากับระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก และ(3) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน โดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายกลุ่มนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.101-4.103

ตารางที่ 4.101 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.186	0.112	0.096
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.155	0.107	0.150
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.030	0.143	0.834
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.112	0.115	0.333
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.072	0.256	0.779
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	0.031	0.094	0.737
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.156	0.133	0.242
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.298*	0.103	0.004*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.114	0.251	0.648
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.125	0.129	0.336
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.267*	0.098	0.007*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.083	0.249	0.739
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.142	0.136	0.298
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.042	0.266	0.876
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.184	0.252	0.467

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.101 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.102 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.233 [*]	0.108	0.031*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.252 [*]	0.103	0.015*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.300 [*]	0.138	0.030*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.030	0.111	0.786
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.047	0.247	0.848
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.019	0.090	0.832
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.067	0.128	0.602
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.263 [*]	0.099	0.008*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.280	0.241	0.246
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.048	0.125	0.701
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.282 [*]	0.094	0.003*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.299	0.239	0.212
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.330 [*]	0.131	0.012*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.347	0.256	0.176
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.017	0.243	0.944

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.102 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.103 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.247 [*]	0.115	0.032*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.371 [*]	0.110	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.362 [*]	0.147	0.014*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.106	0.119	0.373
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.096	0.263	0.715
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.124	0.096	0.199
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.115	0.137	0.402
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.141	0.106	0.183
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.343	0.258	0.184
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.009	0.133	0.946
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.265 [*]	0.101	0.009*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.467	0.256	0.068

ตารางที่ 4.103 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.256	0.140	0.069
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.458	0.274	0.095
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.202	0.260	0.437

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.103 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.104

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.104 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่ม ได้กว้างไกล	ประถมศึกษา	61	3.92	0.493	0.910	0.474
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.95	0.446		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.93	0.516		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.97	0.291		
	ปริญญาตรี	81	3.81	0.792		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	4.12	0.835		
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	ประถมศึกษา	61	3.95	0.425	0.330	0.894
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.96	0.323		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.00	0.391		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.94	0.333		
	ปริญญาตรี	81	3.93	0.685		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.88	0.835		
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน	ประถมศึกษา	61	3.84	0.489	0.941	0.454
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.96	0.436		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.96	0.476		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.89	0.575		
	ปริญญาตรี	81	3.83	0.721		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.88	0.835		
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา	ประถมศึกษา	61	3.77	0.529	3.690	0.003*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.84	0.491		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.03	0.343		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.03	0.291		
	ปริญญาตรี	81	3.88	0.620		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.707		

ตารางที่ 4.104 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น							
การใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value	
“โครงการเน็ตประชารัฐ”							
5. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี วัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	ประถมศึกษา	61	3.66	0.574	3.454	0.005*	
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.84	0.445			
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.92	0.435			
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.00	0.535			
	ปริญญาตรี	81	3.74	0.667			
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	4.00	0.756			
6. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี ความเข้าใจง่าย	ประถมศึกษา	61	3.64	0.578	3.146	0.008*	
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.88	0.434			
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.93	0.362			
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	3.97	0.506			
	ปริญญาตรี	81	3.83	0.703			
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.886			
7. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี ประโยชน์	ประถมศึกษา	61	3.79	0.551	1.903	0.093	
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.96	0.410			
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.98	0.451			
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.06	0.410			
	ปริญญาตรี	81	3.89	0.612			
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.88	0.835			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.104 ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามระดับการศึกษา ได้แก่ (1) สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล มีค่า $F = 0.910$ และค่า $P\text{-Value} = 0.474$ (2) สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มีค่า $F = 0.330$ และค่า $P\text{-Value} = 0.894$ (3) สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน มีค่า $F = 0.941$ และค่า $P\text{-Value} = 0.454$ และ (4) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ มีค่า $F = 1.903$ และค่า $P\text{-Value} = 0.093$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธ

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามระดับการศึกษา ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มีค่า $F = 3.690$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ (2) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่า $F = 3.454$ และค่า $P\text{-Value} = 0.005$ และ (3) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน มีค่า $F = 3.146$ และค่า $P\text{-Value} = 0.008$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา (2) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และ (3) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน โดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายค่านั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.105-4.107

ตารางที่ 4.105 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.072	0.079	0.363
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.263*	0.075	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.257*	0.101	0.011*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.106	0.081	0.193
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.020	0.180	0.910
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.192*	0.066	0.004*
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.186*	0.094	0.048*

ตารางที่ 4.105 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.034	0.072	0.635
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.092	0.176	0.602
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.006	0.091	0.949
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.157*	0.069	0.023*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.284	0.175	0.106
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.151	0.096	0.116
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.278	0.187	0.139
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.127	0.178	0.477

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.105 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.106 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.186 [*]	0.087	0.032*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.269 [*]	0.083	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.344 [*]	0.111	0.002*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.085	0.090	0.344
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.344	0.199	0.084
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.082	0.073	0.259
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.158	0.104	0.128
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.101	0.080	0.206
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.158	0.195	0.418
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.076	0.101	0.453
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.184 [*]	0.076	0.016*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.076	0.193	0.696
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.259 [*]	0.106	0.015*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.000	0.207	1.000
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.259	0.196	0.187

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.106 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.107 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.245 [*]	0.086	0.004*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.293 [*]	0.082	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.333 [*]	0.110	0.003*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.188 [*]	0.088	0.034*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.111	0.196	0.573
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.049	0.072	0.499
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.088	0.102	0.389
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.057	0.079	0.470
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.134	0.192	0.485
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.039	0.099	0.691
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.106	0.075	0.161
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.183	0.191	0.338
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.145	0.105	0.166
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.222	0.204	0.277
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.077	0.193	0.690

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.107 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย ชัดเจน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.4 ประชาชนจังหวัดจันทบุรี ที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.108

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.108 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามอาชีพ

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุด ติดตั้งที่เหมาะสมและ เพียงพอ	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.03	0.969	0.917	0.493
	แม่บ้าน	29	3.93	0.651		
	ค้าขาย	78	3.95	0.274		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.86	0.878		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.76	0.944		
	เกษตรกร	120	3.84	0.648		
	รับจ้าง	69	3.83	0.706		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมชนธุรกิจส่วนตัว)	5	3.40	0.548		
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึง ง่าย และใช้งานสะดวก	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.76	0.855	0.932	0.481
	แม่บ้าน	29	3.83	0.759		
	ค้าขาย	78	3.90	0.472		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.75	0.751		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.81	0.750		
	เกษตรกร	120	3.90	0.541		
	รับจ้าง	69	3.68	0.795		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมชนธุรกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.837		
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้าง โอกาสให้แก่ประชาชน ได้รับข้อมูลจากภาครัฐ อย่างทั่วถึง	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.74	0.710	0.814	0.576
	แม่บ้าน	29	3.86	0.743		
	ค้าขาย	78	3.95	0.391		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.95	0.680		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.86	0.655		
	เกษตรกร	120	3.88	0.559		
	รับจ้าง	69	3.81	0.648		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมชนธุรกิจส่วนตัว)	5	3.60	0.548		
4. “เน็ตประชารัฐ” มี ความเร็วในการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต สัญญาณ ชัดเจน และมีความเสถียร	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.71	0.906	1.813	0.083
	แม่บ้าน	29	3.83	0.711		
	ค้าขาย	78	3.95	0.556		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.91	0.858		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.86	0.910		
	เกษตรกร	120	3.85	0.718		
	รับจ้าง	69	3.55	0.867		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมชนธุรกิจส่วนตัว)	5	3.60	0.894		

ตารางที่ 4.108 (ต่อ)

n = 400						
ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่ม โอกาสทางการขายสินค้า ออนไลน์ของชุมชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.85	0.702	3.197	0.003*
	แม่บ้าน	29	3.79	0.726		
	ค้าขาย	78	4.22	0.550		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.05	0.746		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	4.00	1.049		
	เกษตรกร	120	3.91	0.661		
	รับจ้าง	69	3.72	0.725		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ชุมกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.837		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.108 ทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอาชีพ ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่า $F = 0.917$ และค่า $P\text{-Value} = 0.493$ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่า $F = 0.932$ และค่า $P\text{-Value} = 0.481$ (3) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่า $F = 0.814$ และค่า $P\text{-Value} = 0.576$ และ (4) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่า $F = 1.813$ และค่า $P\text{-Value} = 0.083$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มีค่า $F = 3.197$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน โดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายกลุ่มนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.109

ตารางที่ 4.109 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.060	0.176	0.735
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.365*	0.143	0.011*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.193	0.159	0.228
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.147	0.194	0.448
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.055	0.136	0.683
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.128	0.146	0.381
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.053	0.334	0.874
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.425*	0.152	0.005*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.252	0.167	0.131
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.207	0.200	0.301
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.115	0.144	0.425
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.068	0.154	0.658
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.007	0.338	0.984
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.172	0.132	0.190
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.218	0.172	0.205
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.310*	0.101	0.002*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.493*	0.115	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.418	0.322	0.195
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.045	0.185	0.806
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.137	0.123	0.265
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.321*	0.135	0.018*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.245	0.329	0.456
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.092	0.165	0.579
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.275	0.174	0.114
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.200	0.347	0.565

ตารางที่ 4.109 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.184	0.105	0.082
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.108	0.318	0.734
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.075	0.323	0.816

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.109 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.110

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.110 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอาชีพ

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”		อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.91	0.753	1.079	0.376	
	แม่บ้าน	29	3.86	0.639			
	ค้าขาย	78	3.94	0.437			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.11	0.618			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.95	0.590			
	เกษตรกร	120	3.86	0.507			
	รับจ้าง	69	3.90	0.573			
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.447				
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.21	0.538	2.065	0.046*	
	แม่บ้าน	29	3.83	0.602			
	ค้าขาย	78	3.96	0.252			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.98	0.590			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.90	0.700			
	เกษตรกร	120	3.97	0.341			
	รับจ้าง	69	3.90	0.519			
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.447				
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.94	0.736	0.817	0.574	
	แม่บ้าน	29	3.86	0.639			
	ค้าขาย	78	3.95	0.222			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.05	0.680			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.86	0.573			
	เกษตรกร	120	3.84	0.518			
	รับจ้าง	69	3.90	0.598			
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.447				

ตารางที่ 4.110 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น		อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
การใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”							
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจากมีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.15	0.558	2.490	0.016*	
	แม่บ้าน	29	3.79	0.491			
	ค้าขาย	78	3.94	0.247			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.05	0.569			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.86	0.655			
	เกษตรกร	120	3.84	0.410			
	รับจ้าง	69	3.86	0.601			
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูริทิสต์ส่วนตัว)	5	4.00	0.707			
5. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี วัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.88	0.686	1.530	0.155	
	แม่บ้าน	29	3.69	0.604			
	ค้าขาย	78	3.94	0.295			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.95	0.608			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.67	0.730			
	เกษตรกร	120	3.82	0.449			
	รับจ้าง	69	3.77	0.645			
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูริทิสต์ส่วนตัว)	5	3.80	0.447			
6. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี ความเข้าใจง่าย	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.03	0.577	2.576	0.013*	
	แม่บ้าน	29	3.69	0.604			
	ค้าขาย	78	3.92	0.268			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.00	0.647			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.76	0.768			
	เกษตรกร	120	3.83	0.455			
	รับจ้าง	69	3.77	0.598			
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูริทิสต์ส่วนตัว)	5	3.40	0.548			
7. สาร/เนื้อหาของ โครงการเน็ตประชารัฐมี ประโยชน์	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.00	0.603	0.959	0.461	
	แม่บ้าน	29	3.86	0.516			
	ค้าขาย	78	3.95	0.274			
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.07	0.587			
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.81	0.814			
	เกษตรกร	120	3.92	0.433			
	รับจ้าง	69	3.88	0.557			
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูริทิสต์ส่วนตัว)	5	3.80	0.837			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.110 ทศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามอาชีพ ได้แก่ (1) สื่อมวลชน (โทรทัศน์วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล มีค่า $F = 1.079$ และค่า $P\text{-Value} = 0.376$ (2) สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน มีค่า $F = 0.817$ และค่า $P\text{-Value} = 0.574$ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่า $F = 1.530$ และค่า $P\text{-Value} = 0.155$ และ (4) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ มีค่า $F = 0.959$ และค่า $P\text{-Value} = 0.461$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามอาชีพ ได้แก่ (1) สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มีค่า $F = 2.065$ และค่า $P\text{-Value} = 0.046$ (2) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจากมีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มีค่า $F = 2.490$ และค่า $P\text{-Value} = 0.016$ และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มีค่า $F = 2.576$ และค่า $P\text{-Value} = 0.013$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง (2) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย โดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายกลุ่มนี้ ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.111-4.113

ตารางที่ 4.111 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.378*	0.116	0.001*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.244*	0.094	0.010*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.229*	0.105	0.030*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.301*	0.127	0.018*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.239*	0.089	0.008*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.307*	0.096	0.001*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.406	0.219	0.065
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.134	0.100	0.180
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.150	0.110	0.173
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.077	0.131	0.557
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.139	0.095	0.143
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.071	0.101	0.485
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.028	0.222	0.901
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.016	0.086	0.856
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.057	0.113	0.615
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.005	0.067	0.939
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.063	0.076	0.406
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.162	0.211	0.445
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.073	0.122	0.551
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.011	0.081	0.896
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.079	0.088	0.374
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.177	0.216	0.413
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.062	0.108	0.568
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.006	0.114	0.957
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.105	0.228	0.646
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.068	0.069	0.326

ตารางที่ 4.111 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.167	0.209	0.426
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.099	0.212	0.643

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.111 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.112 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้น ได้ตลอดเวลา จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.354*	0.122	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.211*	0.099	0.033*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.102	0.110	0.356
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.290*	0.134	0.031*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.305*	0.093	0.001*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.292*	0.101	0.004*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.147	0.230	0.524
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.143	0.105	0.173
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.252*	0.115	0.029*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.064	0.138	0.642
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.049	0.100	0.626
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.062	0.106	0.561
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.207	0.233	0.375
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.110	0.091	0.228
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.079	0.118	0.506
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.094	0.070	0.179
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.081	0.080	0.310
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.064	0.222	0.773
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.188	0.128	0.141
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.204*	0.085	0.017*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.190*	0.093	0.041*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.045	0.227	0.841
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.015	0.114	0.892
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.002	0.120	0.986
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.143	0.239	0.551

ตารางที่ 4.112 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.013	0.073	0.854
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.158	0.220	0.471
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.145	0.223	0.516

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.112 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่ เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่ เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.113 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.340 [*]	0.132	0.010*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	0.106	0.107	0.322
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.029	0.119	0.805
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.268	0.145	0.065
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.196	0.101	0.054
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.261 [*]	0.109	0.017*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.629 [*]	0.250	0.012*
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.233 [*]	0.113	0.040*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.310 [*]	0.125	0.013*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.072	0.149	0.629
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.144	0.108	0.184
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.078	0.115	0.497
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.290	0.253	0.252
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.077	0.098	0.435
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.161	0.128	0.210
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.090	0.076	0.238
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.155	0.086	0.073
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.523 [*]	0.241	0.030*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.238	0.138	0.086
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.167	0.092	0.071
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.232 [*]	0.101	0.022*

ตารางที่ 4.113 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.600 [*]	0.246	0.015*
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.071	0.123	0.563
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	-0.006	0.130	0.962
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.362	0.260	0.164
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.065	0.079	0.408
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.433	0.238	0.070
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.368	0.242	0.128

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.113 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่ายมากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่ายมากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่ายมากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่ายมากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่ายมากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.5 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.5.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.114

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.114 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”

จำแนกตามรายได้

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้ง ที่เหมาะสมและเพียงพอ	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.00	0.724	2.712	0.014*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.83	0.664		
	10,001-20,000 บาท	115	3.91	0.695		
	20,001-30,000 บาท	83	3.88	0.632		
	30,001-40,000 บาท	13	3.23	0.725		
	40,001-50,000 บาท	3	4.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

ตารางที่ 4.114 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.85	0.786	2.389	0.028*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.68	0.719		
	10,001-20,000 บาท	115	3.84	0.683		
	20,001-30,000 บาท	83	3.95	0.410		
	30,001-40,000 บาท	13	3.77	0.439		
	40,001-50,000 บาท	3	4.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้าง โอกาสให้แก่ประชาชนได้รับ ข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.89	0.603	2.410	0.027*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.77	0.627		
	10,001-20,000 บาท	115	3.90	0.640		
	20,001-30,000 บาท	83	3.98	0.412		
	30,001-40,000 บาท	13	3.62	0.650		
	40,001-50,000 บาท	3	4.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
4. “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็ว ในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความ เสถียร	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.82	0.713	3.653	0.002*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.67	0.797		
	10,001-20,000 บาท	115	3.84	0.823		
	20,001-30,000 บาท	83	4.04	0.594		
	30,001-40,000 บาท	13	3.15	0.801		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	1.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่ม โอกาสทางการขายสินค้า ออนไลน์ของชุมชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.89	0.680	3.042	0.006*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.81	0.720		
	10,001-20,000 บาท	115	3.97	0.725		
	20,001-30,000 บาท	83	4.19	0.653		
	30,001-40,000 บาท	13	3.62	0.650		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	1.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.114 ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน
จังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและ

เพียงพอ มีค่า $F = 2.712$ และค่า $P\text{-Value} = 0.014$ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่า $F = 2.389$ และค่า $P\text{-Value} = 0.028$ (3) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่า $F = 2.410$ และค่า $P\text{-Value} = 0.027$ (4) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่า $F = 3.653$ และค่า $P\text{-Value} = 0.002$ และ (5) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มีค่า $F = 3.042$ และค่า $P\text{-Value} = 0.006$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.5.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (3) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (4) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร และ (5) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน โดยจำแนกตามรายได้เป็นรายกลุ่มนั้น ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.115-4.119

ตารางที่ 4.115 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.172	0.106	0.104
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.087	0.107	0.416
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.120	0.114	0.290
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.769*	0.207	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.333	0.400	0.406
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.487	1.000
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.085	0.088	0.334
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.052	0.096	0.592
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.597*	0.198	0.003*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.505	0.396	0.202

ตารางที่ 4.115 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.172	0.483	0.722
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.034	0.098	0.731
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.682*	0.198	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.420	0.396	0.289
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.087	0.483	0.857
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.649*	0.202	0.001*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.454	0.398	0.255
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.120	0.485	0.804
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.103*	0.434	0.011*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.769	0.514	0.136
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.333	0.618	0.590

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.115 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.116 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.175	0.103	0.090
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.011	0.104	0.913
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.097	0.110	0.381
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.086	0.201	0.670
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.812*	0.389	0.038*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.145	0.473	0.759
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.163	0.086	0.057
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.271*	0.094	0.004*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.089	0.192	0.644
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.986*	0.385	0.011*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.320	0.469	0.496
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.108	0.095	0.254
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.074	0.193	0.700
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.823*	0.385	0.033*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.157	0.469	0.739
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.183	0.196	0.353
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.715	0.387	0.065
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.048	0.471	0.919
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.897*	0.422	0.034*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.231	0.500	0.645
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.667	0.601	0.268

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.116 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.117 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.117	0.092	0.205
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.009	0.093	0.927
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.089	0.099	0.369
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272	0.180	0.131
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.780*	0.348	0.026*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.113	0.423	0.790
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.125	0.077	0.103
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.205*	0.084	0.015*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.155	0.172	0.367
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.896*	0.344	0.010*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.230	0.420	0.585
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.080	0.085	0.345
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.280	0.172	0.105
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.771*	0.344	0.026*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.104	0.420	0.804
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.361*	0.176	0.041*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.691*	0.346	0.047*

ตารางที่ 4.117 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.024	0.421	0.954
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-1.051*	0.377	0.006*
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.447	0.390
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.667	0.537	0.216

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.117 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.118 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.150	0.118	0.202
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.021	0.119	0.861
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.214	0.127	0.093
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.669*	0.230	0.004*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.177	0.446	0.691
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.177	0.542	0.744
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.171	0.098	0.081
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.364*	0.107	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.518*	0.220	0.019*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.328	0.441	0.458
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.328	0.538	0.542
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.193	0.109	0.077
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.690*	0.221	0.002*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.157	0.441	0.723
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.157	0.538	0.771
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.882*	0.225	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.036	0.443	0.935
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.036	0.540	0.947
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.846	0.483	0.081
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.846	0.573	0.141
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.689	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.118 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มากกว่ากลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.119 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.076	0.109	0.489
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.078	0.110	0.479
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.306*	0.118	0.010*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.272	0.214	0.204
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.113	0.414	0.785
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.113	0.503	0.823
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.154	0.091	0.092
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.381*	0.100	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.196	.204	0.338
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.189	0.409	0.645

ตารางที่ 4.119 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.189	0.499	0.706
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.228*	0.101	0.025*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.350	0.205	0.089
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.035	0.410	0.932
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.035	0.499	0.945
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.577*	0.209	0.006*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.193	0.412	0.640
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.193	0.501	0.701
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.385	0.449	0.392
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.385	0.532	0.470
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.639	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.119 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.5.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.120

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.120 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจาก เข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.92	0.708	0.895	0.498
	5,000 -10,000 บาท	122	3.85	0.556		
	10,001-20,000 บาท	115	3.95	0.560		
	20,001-30,000 บาท	83	4.00	0.312		
	30,001-40,000 บาท	13	3.77	0.927		
	40,001-50,000 บาท	3	3.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมี การสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.05	0.526	1.770	0.104
	5,000 -10,000 บาท	122	3.89	0.449		
	10,001-20,000 บาท	115	4.00	0.496		
	20,001-30,000 บาท	83	3.96	0.329		
	30,001-40,000 บาท	13	3.77	0.599		
	40,001-50,000 บาท	3	4.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมี ความใกล้ชิดกับประชาชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.97	0.626	1.938	0.074
	5,000 -10,000 บาท	122	3.87	0.497		
	10,001-20,000 บาท	115	3.95	0.605		
	20,001-30,000 บาท	83	3.93	0.376		
	30,001-40,000 บาท	13	3.46	0.776		
	40,001-50,000 บาท	3	3.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

ตารางที่ 4.120 (ต่อ)

n = 400						
ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะ สำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความ ทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.02	0.461	2.340	0.031*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.78	0.568		
	10,001-20,000 บาท	115	3.97	0.512		
	20,001-30,000 บาท	83	3.94	0.286		
	30,001-40,000 บาท	13	3.92	0.494		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
5. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ต ประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.82	0.587	2.259	0.037*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.71	0.553		
	10,001-20,000 บาท	115	3.91	0.586		
	20,001-30,000 บาท	83	3.94	0.361		
	30,001-40,000 บาท	13	3.69	0.480		
	40,001-50,000 บาท	3	3.67	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
6. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ต ประชารัฐมีความเข้าใจง่าย	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.92	0.552	3.591	0.002*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.70	0.525		
	10,001-20,000 บาท	115	3.94	0.566		
	20,001-30,000 บาท	83	3.95	0.379		
	30,001-40,000 บาท	13	3.69	0.630		
	40,001-50,000 บาท	3	3.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
7. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ต ประชารัฐมีประโยชน์	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.02	0.528	0.890	0.502
	5,000 -10,000 บาท	122	3.86	0.565		
	10,001-20,000 บาท	115	3.92	0.532		
	20,001-30,000 บาท	83	3.99	0.331		
	30,001-40,000 บาท	13	3.92	0.494		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	0.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.120 ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ (1) สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้

กว้างไกล มีค่า $F = 0.895$ และค่า $P\text{-Value} = 0.498$ (2) สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มีค่า $F = 1.770$ และค่า $P\text{-Value} = 0.104$ (3) สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน มีค่า $F = 1.938$ และค่า $P\text{-Value} = 0.074$ และ (4) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ มีค่า $F = 0.890$ และค่า $P\text{-Value} = 0.502$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.5.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มีค่า $F = 2.340$ และค่า $P\text{-Value} = 0.031$ (2) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่า $F = 2.259$ และค่า $P\text{-Value} = 0.037$ และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มีค่า $F = 3.591$ และค่า $P\text{-Value} = 0.002$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.5.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา (2) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย โดยจำแนกตามรายได้เป็นรายกลุ่มนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.121-4.123

ตารางที่ 4.121 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.237 [*]	0.075	0.002*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.051	0.076	0.503
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.076	0.081	0.346
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.093	0.147	0.528
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.016	0.285	0.955
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.016	0.347	0.963
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.187 [*]	0.063	0.003*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.161 [*]	0.069	0.019*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	-0.144	0.141	0.306
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.221	0.282	0.433
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.221	0.344	0.520
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	0.025	0.069	0.714
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.042	0.141	0.765
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.035	0.282	0.902
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.035	0.344	0.920
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.017	0.144	0.908
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.060	0.284	0.832
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.060	0.345	0.862
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.077	0.309	0.804
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.077	0.366	0.834
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.440	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.121 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.122 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.109	0.083	0.188
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.090	0.084	0.281
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.117	0.089	0.190
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.130	0.162	0.423
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.156	0.315	0.620
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.177	0.382	0.643
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.200*	0.069	0.004*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.227*	0.076	0.003*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.021	0.155	0.893
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.046	0.311	0.881
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.287	0.379	0.450
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.027	0.077	0.728
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.221	0.156	0.157
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.246	0.311	0.429
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.087	0.380	0.819
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.247	0.159	0.120
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.273	0.313	0.383
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.060	0.381	0.874

ตารางที่ 4.122 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.026	0.341	0.940
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.308	0.404	0.447
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.333	0.486	0.493

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.122 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.123 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.214*	0.081	0.008*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.020	0.082	0.809
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.032	0.087	0.710
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.227	0.158	0.152
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.586	0.307	0.057
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.081	0.373	0.829
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.234*	0.067	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.247*	0.074	0.001*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.013	0.151	0.934
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.372	0.303	0.221

ตารางที่ 4.123 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.295	0.370	0.425
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.013	0.075	0.865
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.247	0.152	0.105
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.606*	0.303	0.047*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.061	0.370	0.869
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.259	0.155	0.094
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.618*	0.305	0.043*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.048	0.371	0.897
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.359	0.332	0.281
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.308	0.394	0.435
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.667	0.474	0.160

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.123 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000-10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000-10,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) มีทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (40,001-50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.6 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.6.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.124

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.124 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ประสบการณ์การ ใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	เคย	ไม่เคย					
1. “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสม และเพียงพอ	เคย		327	3.98	0.536	6.518	0.000*
	ไม่เคย		73	3.42	1.026		
2. “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งาน สะดวก	เคย		327	3.91	0.544	5.888	0.000*
	ไม่เคย		73	3.42	0.956		
3. “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง	เคย		327	3.94	0.501	5.285	0.000*
	ไม่เคย		73	3.55	0.834		

ตารางที่ 4.124 (ต่อ)

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ประสบการณ์การ ใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	เคย	ไม่เคย					
4. “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการ เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร	เคย		327	3.90	0.702	5.387	0.000*
	ไม่เคย		73	3.38	0.907		
5. “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขาย สินค้าออนไลน์ของชุมชน	เคย		327	4.04	0.625	6.251	0.000*
	ไม่เคย		73	3.49	0.884		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.124 ทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่า $t = 6.518$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (2) “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่า $t = 5.888$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่า $t = 5.285$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (4) “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่า $t = 5.387$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (5) “เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มีค่า $t = 6.251$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.6.1 สรุปได้ว่าประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.6.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.125

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.125 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”				t	P-Value
	เคย	n	Mean	S.D.		
1. สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล	เคย	327	3.96	0.478	3.281	0.001*
	ไม่เคย	73	3.73	0.804		
2. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง	เคย	327	4.02	0.371	5.849	0.000*
	ไม่เคย	73	3.68	0.685		
3. สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน	เคย	327	3.97	0.465	4.904	0.000*
	ไม่เคย	73	3.63	0.755		
4. สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา	เคย	327	3.98	0.395	6.234	0.000*
	ไม่เคย	73	3.60	0.702		
5. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน	เคย	327	3.92	0.447	7.438	0.000*
	ไม่เคย	73	3.44	0.707		
6. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีความเข้าใจง่าย	เคย	327	3.95	0.447	8.321	0.000*
	ไม่เคย	73	3.42	0.644		
7. สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีประโยชน์	เคย	327	4.00	0.433	6.203	0.000*
	ไม่เคย	73	3.62	0.659		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.125 ทศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีโดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล มีค่า $t = 3.281$ และค่า $P\text{-Value} = 0.001$ (2) สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ).....เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการสื่อสารได้ 2 ทิศทาง มีค่า $t = 5.849$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) เหมาะสำหรับการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชน มีค่า $t = 4.904$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ(4) สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ค) เหมาะสำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา มีค่า $t = 6.234$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (5) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่า $t = 7.438$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (6) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มีค่า $t = 8.321$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ(7) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ มีค่า $t = 6.203$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.6.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตัวแปรต้น: ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแปรตาม: ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.1 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.126

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.126 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามเพศ

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เพศ	n	Mean	S.D.	t	P-Value
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมี ประสิทธิภาพมากขึ้น	ชาย	190	3.74	0.586	-2.200	0.028*
	หญิง	210	3.88	0.680		
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสาร กับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น	ชาย	190	3.83	0.677	-0.641	0.522
	หญิง	210	3.88	0.715		
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของ ประชาชน	ชาย	190	3.97	0.719	-0.921	0.358
	หญิง	210	4.04	0.794		
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของ ประชาชน	ชาย	190	4.04	0.890	-1.490	0.137
	หญิง	210	4.17	0.841		
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน	ชาย	190	4.04	0.942	-2.065	0.040*
	หญิง	210	4.23	0.856		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.126 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามเพศ ได้แก่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $t = -0.641$ และค่า $P\text{-Value} = 0.522$ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $t = -0.921$ และค่า $P\text{-Value} = 0.358$ และ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $t = -1.490$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.137$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $t = -2.200$ และค่า $P\text{-Value} = 0.028$ และ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน ค่า $t = -2.065$ และค่า $P\text{-Value} = 0.040$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัย 4.1 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีเพศแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.2 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.127

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.127 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอายุ

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความ ชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.86	0.690	0.359	0.837
	อายุ 17 - 36 ปี	113	3.77	0.802		
	อายุ 37 - 52 ปี	187	3.81	0.570		
	อายุ 53 - 71 ปี	91	3.86	0.549		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้ การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของ รัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.14	0.690	1.127	0.343
	อายุ 17 - 36 ปี	113	3.75	0.797		
	อายุ 37 - 52 ปี	187	3.90	0.652		
	อายุ 53 - 71 ปี	91	3.87	0.653		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วย พัฒนาการศึกษาของประชาชน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.577	0.726	0.575
	อายุ 17 - 36 ปี	113	3.95	0.854		
	อายุ 37 - 52 ปี	187	4.06	0.723		
	อายุ 53 - 71 ปี	91	3.97	0.722		
	> 71 ปี	2	3.50	0.707		
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วย ส่งเสริมอาชีพของประชาชน	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	4.00	0.816	1.723	0.144
	อายุ 17 - 36 ปี	113	3.96	0.925		
	อายุ 37 - 52 ปี	187	4.22	0.825		
	อายุ 53 - 71 ปี	91	4.07	0.867		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		

ตารางที่ 4.127 (ต่อ)

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อายุ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
	< 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี	7	3.86	0.900		
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริม	อายุ 17 - 36 ปี	113	3.99	1.004		
ช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้	อายุ 37 - 52 ปี	187	4.24	0.854	1.490	0.204
ประชาชน	อายุ 53 - 71 ปี	91	4.15	0.855		
	> 71 ปี	2	4.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.127 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอายุ ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $F = 0.359$ และค่า $P\text{-Value} = 0.837$ (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $F = 1.127$ และค่า $P\text{-Value} = 0.343$ (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $F = 0.726$ และค่า $P\text{-Value} = 0.575$ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $F = 1.723$ และค่า $P\text{-Value} = 0.144$ และ (5) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มีค่า $F = 1.490$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.204$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 4.2 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอายุแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.3 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.128

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.128 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามระดับการศึกษา

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ระดับการศึกษา	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมี ประสิทธิภาพมากขึ้น	ประถมศึกษา	61	3.61	0.690	2.486	0.031*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.80	0.612		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.86	0.572		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.06	0.410		
	ปริญญาตรี	81	3.80	0.749		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.886		
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับ หน่วยงานของรัฐสะดวกและ รวดเร็วขึ้น	ประถมศึกษา	61	3.62	0.778	2.443	0.034*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	3.82	0.652		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	3.94	0.628		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.06	0.583		
	ปริญญาตรี	81	3.86	0.771		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.886		
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของ ประชาชน	ประถมศึกษา	61	3.66	0.854	3.721	0.003*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	4.02	0.668		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.15	0.721		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.08	0.692		
	ปริญญาตรี	81	4.01	0.798		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.88	0.835		
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของ ประชาชน	ประถมศึกษา	61	3.61	0.954	7.014	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	4.17	0.794		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.30	0.839		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.36	0.867		
	ปริญญาตรี	81	4.07	0.738		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.62	1.061		
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และ เพิ่มรายได้ประชาชน	ประถมศึกษา	61	3.69	0.941	5.264	0.000*
	มัธยมศึกษาตอนต้น	95	4.20	0.820		
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.	119	4.33	0.940		
	อนุปริญญาหรือปวส.	36	4.36	0.899		
	ปริญญาตรี	81	4.07	0.787		
	ปริญญาโทและสูงกว่า	8	3.75	0.886		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.128 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามระดับการศึกษาได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $F = 2.486$ และค่า $P\text{-Value} = 0.031$ (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $F = 2.443$ และค่า $P\text{-Value} = 0.034$ (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $F = 3.721$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $F = 7.014$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (5) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มีค่า $F = 5.264$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัย 4.3 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน และ (5) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน โดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายค่านั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.129-4.133

ตารางที่ 4.129 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.193	0.104	0.064
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.251*	0.100	0.013*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.449*	0.133	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.196	0.108	0.069
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.143	0.239	0.548
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.057	0.087	0.513
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.256*	0.124	0.040*

ตารางที่ 4.129 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.002	0.096	0.979
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.050	0.234	0.831
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.198	0.121	0.101
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.055	0.091	0.550
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.107	0.232	0.644
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.253*	0.127	0.047*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.306	0.248	0.219
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.052	0.235	0.824

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.129 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.130 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.198	0.113	0.081
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.318*	0.109	0.004*

ตารางที่ 4.130 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.433*	0.145	0.003*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.241*	0.117	0.040*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.127	0.260	0.625
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.120	0.095	0.207
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.235	0.135	0.083
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.043	0.104	0.680
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.071	0.254	0.780
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.114	0.131	0.384
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.077	0.099	0.439
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.191	0.252	0.449
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.191	0.138	0.167
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.306	0.270	0.258
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.114	0.256	0.656

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.130 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.131 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.365*	0.122	0.003*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.496*	0.118	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.428*	0.157	0.007*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.357*	0.127	0.005*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.219	0.281	0.435
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.130	0.103	0.206
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.062	0.146	0.670
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.009	0.113	0.939
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.146	0.275	0.595
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	0.068	0.142	0.633
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.139	0.108	0.197
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.276	0.273	0.312
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.071	0.150	0.635
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.208	0.292	0.476
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.137	0.277	0.620

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.131 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.132 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.562 [*]	0.137	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.696 [*]	0.131	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.755 [*]	0.175	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.468 [*]	0.142	0.001*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.018	0.314	0.953
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.134	0.115	0.244
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.193	0.163	0.239
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.094	0.126	0.455
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.543	0.307	0.078
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.059	0.159	0.712
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.228	0.120	0.058
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.678 [*]	0.305	0.027*
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.287	0.167	0.087
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.736 [*]	0.326	0.025*
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.449	0.309	0.148

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.132 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)

ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.133 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชนจำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ประถมศึกษา) กับ 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)	-0.511 [*]	0.144	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.639 [*]	0.138	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.673 [*]	0.185	0.000*
1 (ประถมศึกษา) กับ 5 (ปริญญาตรี)	-0.386 [*]	0.149	0.010*
1 (ประถมศึกษา) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	-0.061	0.330	0.852
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.)	-0.128	0.121	0.291
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.161	0.172	0.349
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.126	0.133	0.344
2 (มัธยมศึกษาตอนต้น) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.450	0.323	0.165
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)	-0.033	0.167	0.842
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.254 [*]	0.126	0.046*
3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.578	0.321	0.072
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 5 (ปริญญาตรี)	0.287	0.176	0.104
4 (อนุปริญญาหรือปวส.) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.611	0.343	0.076
5 (ปริญญาตรี) กับ 6 (ปริญญาโทและสูงกว่า)	0.324	0.325	0.320

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.133 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษาต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 (มัธยมศึกษาตอนต้น)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือปวช.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (อนุปริญญาหรือปวส.)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ประถมศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (ปริญญาตรี)
ส่วนตัวแปรระดับการศึกษาอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.4 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.134

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.134 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามอาชีพ

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.88	0.844	1.418	0.196
	แม่บ้าน	29	3.72	0.591		
	ค้าขาย	78	3.94	0.566		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	3.93	0.625		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.81	0.680		
	เกษตรกร	120	3.75	0.598		
	รับจ้าง	69	3.68	0.675		
	อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ธุรกิจส่วนตัว)	5	4.00	0.707		

ตารางที่ 4.134 (ต่อ)

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	อาชีพ	n	Mean	S.D.	F	P-Value
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.85	0.784	2.518	0.015*
	แม่บ้าน	29	3.76	0.636		
	ค้าขาย	78	4.00	0.558		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.11	0.618		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.90	0.768		
	เกษตรกร	120	3.79	0.660		
	รับจ้าง	69	3.65	0.837		
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	4.00	0.707			
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.12	0.686	2.731	0.009*
	แม่บ้าน	29	3.79	0.675		
	ค้าขาย	78	4.22	0.732		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.16	0.713		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	3.90	0.831		
	เกษตรกร	120	3.98	0.750		
	รับจ้าง	69	3.77	0.807		
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	4.20	0.837			
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	4.00	0.816	4.452	0.000*
	แม่บ้าน	29	3.97	0.731		
	ค้าขาย	78	4.47	0.751		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.20	0.765		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	4.05	1.071		
	เกษตรกร	120	4.14	0.813		
	รับจ้าง	69	3.75	0.976		
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	3.60	1.140			
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	34	3.97	0.834	6.291	0.000*
	แม่บ้าน	29	4.00	0.756		
	ค้าขาย	78	4.60	0.744		
	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	44	4.34	0.680		
	พนักงานบริษัทเอกชน	21	4.05	1.024		
	เกษตรกร	120	4.12	0.945		
	รับจ้าง	69	3.72	0.938		
อื่นๆ (ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน ทูรกิจส่วนตัว)	5	3.80	0.837			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.134 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอาชีพ ได้แก่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $F = 1.418$ และค่า $P\text{-Value} = 0.196$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 4.4 สรุปได้ว่าประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามอาชีพ ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $F = 2.518$ และค่า $P\text{-Value} = 0.015$ (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $F = 2.731$ และค่า $P\text{-Value} = 0.009$ (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $F = 4.452$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มีค่า $F = 6.291$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัย 4.4 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน และ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขายและเพิ่มรายได้ประชาชนโดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคูนั้น ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOC โดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.135-4.138

ตารางที่ 4.135 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.094	0.174	0.588
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.147	0.141	0.299
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.261	0.157	0.098

ตารางที่ 4.135 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.052	0.191	0.786
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.061	0.134	0.647
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.201	0.144	0.164
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.147	0.329	0.655
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.241	0.150	0.107
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.355*	0.164	0.031*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.146	0.197	0.459
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.033	0.142	0.816
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.106	0.152	0.485
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.241	0.333	0.469
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.114	0.130	0.381
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.095	0.169	0.573
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.208*	0.100	0.038*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.348*	0.114	0.002*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.000	0.317	1.000
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.209	0.182	0.253
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.322*	0.121	0.008*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.461*	0.133	0.001*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.114	0.324	0.726
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	0.113	0.163	0.487
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.253	0.171	0.141
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.095	0.342	0.781
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.139	0.104	0.180
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.208	0.314	0.507
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.348	0.318	0.275

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.135 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.136 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ "โครงการเน็ตประชารัฐ" ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.325	0.189	0.087
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.100	0.154	0.514
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.041	0.171	0.808
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.213	0.208	0.306
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	0.143	0.145	0.327
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.350*	0.157	0.026*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.082	0.358	0.818
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.425*	0.163	0.009*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.366*	0.179	0.041*
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.112	0.214	0.603
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.182	0.155	0.241
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.025	0.166	0.880

ตารางที่ 4.136 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.407	0.362	0.262
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.059	0.141	0.677
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.313	0.184	0.089
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.243*	0.109	0.026*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.450*	0.124	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.018	0.345	0.959
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.254	0.198	0.201
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.184	0.132	0.163
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.391*	0.144	0.007*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.041	0.353	0.908
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.070	0.177	0.692
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.137	0.186	0.464
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.295	0.372	0.428
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.207	0.113	0.068
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.225	0.341	0.510
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.432	0.346	0.213

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.136 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.137 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	0.034	0.213	0.871
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.474*	0.173	0.006*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.205	0.192	0.287
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.048	0.233	0.838
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.142	0.163	0.386
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.246	0.176	0.163
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.400	0.403	0.321
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.509*	0.183	0.006*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.239	0.201	0.235
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.082	0.241	0.733
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.176	0.174	0.312
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.212	0.186	0.255
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.366	0.407	0.370
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.270	0.159	0.090
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.427*	0.207	0.040*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.333*	0.122	0.007*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.721*	0.139	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.874*	0.388	0.025*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.157	0.223	0.482
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.063	0.148	0.672
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.451*	0.162	0.006*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.605	0.397	0.128

ตารางที่ 4.137 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.094	0.199	0.637
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.294	0.210	0.161
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.448	0.418	0.285
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.388*	0.127	0.002*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.542	0.384	0.159
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.154	0.389	0.693

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.137 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.138 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหว้งเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามอาชีพต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 2 (แม่บ้าน)	-0.029	0.218	0.893
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.632*	0.177	0.000*
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.370	0.197	0.061
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.077	0.239	0.748
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.146	0.168	0.384
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 7 (รับจ้าง)	0.246	0.181	0.174
1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.171	0.413	0.680
2 (แม่บ้าน) กับ 3 (ค้าขาย)	-0.603*	0.188	0.001*
2 (แม่บ้าน) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	-0.341	0.206	0.099
2 (แม่บ้าน) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	-0.048	0.247	0.847
2 (แม่บ้าน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.117	0.178	0.514
2 (แม่บ้าน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.275	0.191	0.150
2 (แม่บ้าน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.200	0.418	0.632
3 (ค้าขาย) กับ 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ)	0.262	0.163	0.108
3 (ค้าขาย) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.555*	0.212	0.009*
3 (ค้าขาย) กับ 6 (เกษตรกร)	0.486*	0.125	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 7 (รับจ้าง)	0.878*	0.142	0.000*
3 (ค้าขาย) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.803*	0.398	0.044*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)	0.293	0.229	0.200
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 6 (เกษตรกร)	0.224	0.152	0.141
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 7 (รับจ้าง)	0.616*	0.166	0.000*
4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.541	0.407	0.185
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 6 (เกษตรกร)	-0.069	0.204	0.735
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 7 (รับจ้าง)	0.323	0.215	0.134
5 (พนักงานบริษัทเอกชน) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.248	0.429	0.564
6 (เกษตรกร) กับ 7 (รับจ้าง)	0.392*	0.130	0.003*
6 (เกษตรกร) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	0.317	0.394	0.422
7 (รับจ้าง) กับ 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)	-0.075	0.399	0.850

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.138 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามอาชีพ ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (แม่บ้าน) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (พนักงานบริษัทเอกชน)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (ค้าขาย) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 8 (อื่นๆ ได้แก่ นักพัฒนาชุมชน/ธุรกิจส่วนตัว)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

กลุ่มตัวอย่าง 6 (เกษตรกร) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (รับจ้าง)

ส่วนตัวแปรอาชีพอื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.5 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.139

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.139 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ“โครงการเน็ตประชารัฐ”
จำแนกตามรายได้

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมี ประสิทธิภาพมากขึ้น	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.84	0.751	3.388	0.003*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.73	0.693		
	10,001-20,000 บาท	115	3.86	0.620		
	20,001-30,000 บาท	83	3.95	0.439		
	30,001-40,000 บาท	13	3.23	0.439		
	40,001-50,000 บาท	3	3.33	0.577		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	3.50	0.707		
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับ หน่วยงานของรัฐสะดวกและ รวดเร็วขึ้น	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.79	0.704	1.698	0.120
	5,000 -10,000 บาท	122	3.80	0.757		
	10,001-20,000 บาท	115	3.90	0.730		
	20,001-30,000 บาท	83	4.00	0.494		
	30,001-40,000 บาท	13	3.46	0.660		
	40,001-50,000 บาท	3	3.67	1.155		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	3.50	0.707		
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของ ประชาชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.03	0.701	4.915	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.84	0.823		
	10,001-20,000 บาท	115	3.97	0.772		
	20,001-30,000 บาท	83	4.35	0.551		
	30,001-40,000 บาท	13	3.54	0.776		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	1.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของ ประชาชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	4.02	0.820	6.488	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.92	0.932		
	10,001-20,000 บาท	115	4.12	0.880		
	20,001-30,000 บาท	83	4.55	0.610		
	30,001-40,000 บาท	13	3.46	0.660		
	40,001-50,000 บาท	3	4.00	1.000		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

ตารางที่ 4.139 (ต่อ)

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รายได้	n	Mean	S.D.	F	P-Value
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และ เพิ่มรายได้ประชาชน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	62	3.97	0.809	7.311	0.000*
	5,000 -10,000 บาท	122	3.97	1.020		
	10,001-20,000 บาท	115	4.13	0.894		
	20,001-30,000 บาท	83	4.65	0.572		
	30,001-40,000 บาท	13	3.54	0.660		
	40,001-50,000 บาท	3	3.67	1.155		
	สูงกว่า 50,000 บาท	2	4.00	0.000		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.139 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $F = 1.698$ และค่า $P\text{-Value} = 0.120$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐาน H_0 และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 4.5 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

ส่วนความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $F = 3.388$ และค่า $P\text{-Value} = 0.003$ (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $F = 4.915$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $F = 6.488$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มีค่า $F = 7.311$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐานการวิจัย 4.5 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบเพื่อทราบค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามรายได้ ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน และ

(4) “โครงการเน็ตประชารัฐ”ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน ผู้ศึกษาได้ใช้การทดสอบผลต่างนัยสำคัญ Option POSTHOCโดยใช้ LSD แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison) ได้ผลดังตารางที่ 4.140-4.143

ตารางที่ 4.140 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.109	0.098	0.266
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.022	0.099	0.823
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.113	0.106	0.285
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.608*	0.192	0.002*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.505	0.372	0.175
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.339	0.452	0.454
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.131	0.082	0.109
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.222*	0.090	0.013*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.499*	0.184	0.007*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.396	0.368	0.282
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.230	0.448	0.609
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.091	0.091	0.316
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.630*	0.184	0.001*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.528	0.368	0.152
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.361	0.449	0.422
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.721*	0.188	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.618	0.370	0.095
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.452	0.450	0.316
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.103	0.403	0.799
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.269	0.478	0.573
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.167	0.574	0.772

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.140 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.141 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std. Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.188	0.115	0.103
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	0.067	0.116	0.564
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.317*	0.124	0.011*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.494*	0.225	0.029*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.032	0.436	0.941
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.032	0.530	0.952
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.121	0.096	0.208
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.505*	0.105	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.306	0.215	0.156
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.156	0.431	0.718
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.156	0.526	0.767
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.384*	0.106	0.000*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.427*	0.216	0.049*

ตารางที่ 4.141 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.035	0.431	0.936
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.035	0.526	0.947
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.811 [*]	0.220	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.349	0.434	0.421
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.349	0.528	0.508
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.462	0.473	0.329
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.462	0.560	0.411
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.674	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.141 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.142 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.098	0.130	0.450
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.106	0.131	0.421
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.538*	0.140	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.555*	0.254	0.030*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.016	0.492	0.974
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.016	0.598	0.978
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.204	0.108	0.060
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.636*	0.118	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.456	0.243	0.061
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.082	0.486	0.866
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.082	0.593	0.890
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.432*	0.120	0.000*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.660*	0.244	0.007*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.122	0.487	0.803
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.122	0.594	0.838
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	1.093*	0.248	0.000*
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.554	0.489	0.258
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.554	0.596	0.353
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.538	0.533	0.313
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.538	0.632	0.395
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.000	0.760	1.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.142 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.143 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 2 (5,000 -10,000 บาท)	0.001	0.134	0.997
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.163	0.136	0.231
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.683*	0.145	0.000*
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.429	0.263	0.103
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.301	0.509	0.555
1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.032	0.619	0.958
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 3 (10,001-20,000 บาท)	-0.163	0.112	0.146
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.683*	0.123	0.000*
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.429	0.251	0.089
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.301	0.503	0.551
2 (5,000 -10,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.033	0.614	0.957
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 4 (20,001-30,000 บาท)	-0.520*	0.124	0.000*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	0.592*	0.252	0.019*
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.464	0.504	0.358
3 (10,001-20,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.130	0.614	0.832
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 5 (30,001-40,000 บาท)	1.112*	0.257	0.000*

ตารางที่ 4.143 (ต่อ)

คู่เปรียบเทียบ	Mean Difference	Std.Error	Sig.
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	0.984	0.506	0.053
4 (20,001-30,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	0.651	0.616	0.292
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 6 (40,001-50,000 บาท)	-0.128	0.552	0.816
5 (30,001-40,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.462	0.654	0.481
6 (40,001-50,000 บาท) กับ 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)	-0.333	0.786	0.672

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.143 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน จำแนกตามรายได้ที่ต่างกัน สามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง 1 (ต่ำกว่า 5,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 2 (5,000 -10,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน น้อยกว่า กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 3 (10,001-20,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 5 (30,001-40,000 บาท)

กลุ่มตัวอย่าง 4 (20,001-30,000 บาท) คาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากกว่า กลุ่มตัวอย่าง 7 (สูงกว่า 50,000 บาท)

ส่วนตัวแปรช่วงรายได้อื่นๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยที่ 4.6 ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 4.144

โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H0: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน

H1: ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.144 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”

n = 400

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	ประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”		n	Mean	S.D.	t	P-Value
	เคย	ไม่เคย					
1. “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น	เคย		327	3.89	0.568	5.697	0.000*
	ไม่เคย		73	3.44	0.799		
2. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น	เคย		327	3.94	0.616	5.469	0.000*
	ไม่เคย		73	3.47	0.883		
3. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน	เคย		327	4.11	0.689	6.317	0.000*
	ไม่เคย		73	3.52	0.868		
4. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน	เคย		327	4.25	0.809	7.175	0.000*
	ไม่เคย		73	3.48	0.835		
5. “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน	เคย		327	4.28	0.851	7.025	0.000*
	ไม่เคย		73	3.51	0.852		

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.144 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยจำแนกตามประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่า $t = 5.697$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (2) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่า $t = 5.469$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (3) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่า $t = 6.317$ และค่า $P\text{-Value} = 0.000$ (4) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่า $t = 7.175$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ และ (5) “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มีค่า $t = 7.025$ และ ค่า $P\text{-Value} = 0.000$ ซึ่งค่า $P\text{-Value}$ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 และยอมรับสมมติฐาน

การวิจัยที่ 4.6 สรุปได้ว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกันความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของ ประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากวิธีการรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบสอบถามปลายเปิดแบบไม่ชี้นำ (non-directive interview question) ได้แก่ ข้อเสนอแนะทั่วไป และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่) โดยข้อมูลได้จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

ประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับโครงการเน็ตประชารัฐ ที่สามารถใช้ได้ฟรี และเอื้อประโยชน์ให้แก่ชุมชนส่วนรวมได้ดี ให้มีการรวมกลุ่มของประชาชนในหมู่บ้าน ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกิดความสามัคคีในหมู่บ้าน แต่ก็พบส่วนที่ต้องปรับปรุงภายหลังได้มีการทดลองใช้และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1.1 สัญญาณยังกระจายไม่ไกล ได้เพียงระยะ 100 เมตร จากจุดเชื่อมต่อ ต้องการให้มีการขยายพื้นที่สัญญาณเพื่อให้ความทั่วถึง เนื่องจากปัจจุบันพื้นที่เครือข่ายยังมีวงจำกัด หากปล่อยสัญญาณให้ไกล เร็วและครอบคลุมกว่านี้ ชาวบ้านจะสามารถประโยชน์ได้มากขึ้น ไม่ต้องเสียเวลา เดินทางมาเชื่อมต่อสัญญาณ ณ จุดติดตั้ง

1.2 ความเร็ว และการเชื่อมต่อของสัญญาณอินเทอร์เน็ตยังไม่เสถียร

1.3 ต้องการให้โครงการเน็ตประชารัฐ บริการประชาชนให้ใช้อินเทอร์เน็ตฟรีทุกคน ถือเป็นสวัสดิการของรัฐโดยไม่ต้องเก็บค่าใช้จ่าย ประชาชนจะได้มีโอกาสเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ง่ายและสะดวกขึ้น

1.4 ปัจจุบันค่าบริการอินเทอร์เน็ตของเอกชนแพงเกินไป หากภาครัฐจัดให้มีเน็ตรัฐบาลถูกกว่าก็จะดี

1.5 ขาดคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะใช้งานต่างๆ ในหมู่บ้าน อาทิเช่น การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อที่จะดูแผนที่ และประวัติของหมู่บ้าน ยังสถานที่ติดตั้งเน็ตประชารัฐ

2. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่)

ประชาชนจังหวัดจันทบุรี ให้ความคิดเห็น ดังนี้

2. 1 การเข้าถึงข้อมูลเน็ตประชารัฐของชาวบ้านยังมีน้อย ประชาชนใช้เครือข่ายระบบมือถือมากกว่า ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้

2. 2 สื่อที่ประชาสัมพันธ์โครงการเน็ตประชารัฐ ปัจจุบันยังใช้วิธีการแนะนำและบอกต่อโดยคนในพื้นที่ ซึ่งยังขาดผู้อบรมที่เชี่ยวชาญ

2. 3 ควรให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการเน็ตประชารัฐ ผ่านสื่อทางโทรทัศน์ วิทยุ หอกระจายข่าวหมู่บ้าน แผ่นป้าย และผู้ใหญ่บ้านมากกว่านี้

2. 4 อบรมประชาชนทุกระดับให้มีการเรียนรู้ การเข้าใช้เน็ตประชารัฐ โดยส่งคนมาอบรม



บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา (1) การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี (2) การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี (3) ทักษะคิดของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (4) ความคาดหวังของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (5) เปรียบเทียบลักษณะทางประชากร กับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ในช่วงระยะที่ 1 จาก 4 ระยะของ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชากรจังหวัดจันทบุรีที่อาศัยอยู่ใน อำเภอเมือง อำเภอขลุง อำเภอเขาคิชฌกูฏ อำเภอแหลมงสิงห์ ซึ่งกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยการเปิดตารางสำเร็จรูปของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) ระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ร้อยละ 5 และระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 คิดเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 398 คน โดยผู้วิจัยแจกแบบสอบถาม ซึ่งเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 400 คน เพื่อสะดวกในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One-way Analysis of Variance (One – way ANOVA) และ t-Test เพื่อหาค่าความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากพบความแตกต่าง ผู้วิจัยทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Least Significant Difference (LSD)

ผู้วิจัยทำการรวบรวมข้อมูลข้อเสนอแนะทั่วไป และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่) ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี โดยการใช้แบบสอบถามปลายเปิดแบบไม่ชี้แนะ (non-directive interview question) จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สรุปผลการวิจัย

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)

1.1.1 ลักษณะทางประชากร ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 52.5 ช่วงอายุ 37 - 52 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.8 การศึกษาสูงสุดจบอนุปริญญาหรือปวส. มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.8 อาชีพเกษตรกรมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.0 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากที่สุด 5,000 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.5 ในส่วนของประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต พบว่า (1) กลุ่มตัวอย่าง เคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 99.2 และไม่เคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 0.8 (2) กลุ่มตัวอย่าง เคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” คิดเป็นร้อยละ 81.8 และไม่ใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” คิดเป็นร้อยละ 18.2 (3) กลุ่มตัวอย่าง ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ พักผ่อนหาความบันเทิง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.0 (4) คราวเรือนของกลุ่มตัวอย่างไม่มีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้ คิดเป็นจำนวนร้อยละ 55.0 และคราวเรือนมีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้ คิดเป็นจำนวนร้อยละ 45.0 (5) คราวเรือนของกลุ่มตัวอย่างใช้อินเทอร์เน็ตผ่านอุปกรณ์สื่อสาร โทรศัพท์มือถือ มากที่สุด คิดเป็นจำนวนร้อยละ 97.8

1.1.2 การเปิดรับเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน. มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.0 สถานที่ในการเปิดรับมากที่สุด คือ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 67.2 และเวลาในการเปิดรับ มากที่สุด ช่วงเวลา 08.00 น. - 12.00 น. คิดเป็นร้อยละ 38.5

1.1.3 การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ด้าน “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.0 รองลงมา คือ จุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” คิดเป็นร้อยละ 86.8 และวิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.2 โดยมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ด้านการรับรู้ คิดเป็นร้อยละ 85.0

1.1.4 ทักษะติดต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” และทัศนคติต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” โดยภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ซึ่งมีทัศนคติประเด็นที่ว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 รองลงมา “เน็ต

ประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 เห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 เห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 และเห็นด้วยว่า “เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ตามลำดับ

ส่วนทัศนคติต่อการใช้สื่อและสารเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติทั้งประเด็นการใช้สื่อ และประเด็นการใช้สาร โดยภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 ซึ่งประเด็นการใช้สื่อเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชน จังหวัดจันทบุรี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 โดยเห็นด้วยกับการใช้สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ) มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 รองลงมา เห็นด้วยกับการใช้สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 เห็นด้วยกับการใช้สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 และเห็นด้วยกับการใช้สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สารในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 โดยเห็นด้วยกับการใช้สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 รองลงมา เห็นด้วยกับการใช้สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และเห็นด้วยว่า สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84

1.1.5 ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ระดับเห็นด้วยในทุกหัวข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ซึ่งคาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 รองลงมา คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และคาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทัศนคติ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีการเปิดรับ ได้แก่ ประเภทของสื่อที่ใช้ สถานที่ และช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน แสดงดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

	ผลการทดสอบสมมติฐาน	สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
1. เพศแตกต่าง	ประเภทสื่อ สถานที่ และช่วงเวลาในการเปิดรับไม่แตกต่างกัน	t-Test Independent
2. อายุแตกต่าง	ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน.	F-test (One-Way ANOVA)
	(2) วิทยุกระจายเสียง (3) หนังสือพิมพ์ และ (4) อินเทอร์เน็ต แตกต่างกัน	
	สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย และ (2) สถานศึกษา แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
3. ระดับการศึกษาแตกต่าง	ช่วงเวลาในการเปิดรับไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน.(2) โทรทัศน์ (3) หนังสือพิมพ์ (4) ป้ายโฆษณา (5) อินเทอร์เน็ต และ (5) Facebook เน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/ สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน และ (4) ระหว่างเดินทาง แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
4. อาชีพแตกต่าง	ช่วงเวลาในการเปิดรับไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. (2) โทรทัศน์ (3) อินเทอร์เน็ต และ (4) Facebook เน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/ สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน (4) ระหว่าง เดินทาง และ(5) สถานศึกษา แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	ช่วงเวลาในการเปิดรับไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ผลการทดสอบสมมติฐาน		สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
5. รายได้แตกต่าง	ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กชน. (2) โทรทัศน์ (3) หนังสือพิมพ์ (4) บัณฑิตโฆษณา (5) อินเทอร์เน็ต และ (6) Facebook เน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำงาน/สถานที่ประกอบอาชีพ (3) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน (4) ระหว่างเดินทาง และ (5) สถานศึกษา แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
	ช่วงเวลาในการเปิดรับแตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
6. ประสิทธิภาพการใช้	ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับ (1) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิก อบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กชน. และ (2) โทรทัศน์ แตกต่างกัน	t-Test Independent
อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ”	สถานที่ในการเปิดรับ ได้แก่ (1) บ้านพักอาศัย (2) ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน และ (3) สถานศึกษา แตกต่างกัน	t-Test Independent
แตกต่างกัน	ช่วงเวลาในการเปิดรับไม่แตกต่างกัน	t-Test Independent

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ (2) จุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” (3) เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) (4) ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน (5) ค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” (6) ค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” (7) ค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” และ (8) เชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แสดงดังตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ผลการทดสอบสมมติฐาน		สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
1. เพศแตกต่าง	การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน	t-Test Independent
2. อายุแตกต่าง	การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

	ผลการทดสอบสมมติฐาน	สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
3. ระดับการศึกษาแตกต่าง	การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
4. อาชีพแตกต่าง	การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เกี่ยวกับ (1) วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ (2) จุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ” (3) ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน (4) ค้นหาความรู้อาชีพเสริมผ่าน “เน็ตประชารัฐ” (5) ค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” (6) ค้นหาความรู้ด้านการเกษตรผ่าน “เน็ตประชารัฐ” และ (7) เชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
5. รายได้แตกต่าง	การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
6. ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	การรับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	t-Test Independent

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกัน มีทัศนคติต่อประเด็นโครงการ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) จุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (3) สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (4) ความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร (5) เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน แตกต่างกัน แสดงดังตารางที่ 5.3.1

ตารางที่ 5.3.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับทัศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

	ผลการทดสอบสมมติฐาน	สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
1. เพศแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน	t-Test Independent
2. อายุแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (2) สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (3) ความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
3. ระดับการศึกษาแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) จุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก และ(3) เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
4. อาชีพแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
5. รายได้แตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) จุดติดตั้งที่เหมาะสมและเพียงพอ (2) เข้าถึงง่าย และใช้งานสะดวก (3) สร้างโอกาสให้แก่ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่างทั่วถึง (4) ความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร และ (5) เพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
6. ประสิทธิภาพการใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	t-Test Independent

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกันมีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ได้แก่ (1) สื่อมวลชน (2) สื่อบุคคล (3) สื่อชุมชน (4) สื่อออนไลน์

(5) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน (6) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจง่าย (7) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ แตกต่างกัน แสดงดังตารางที่ 5.3.2

ตารางที่ 5.3.2 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

	ผลการทดสอบสมมติฐาน	สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
1. เพศแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ไม่แตกต่างกัน	t-Test Independent
2. อายุแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
3. ระดับการศึกษาแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (2) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และ (3) สาร/เนื้อหา ของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจ ง่าย ชัดเจน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
4. อาชีพแตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ได้แก่ (1) สื่อบุคคล (2) สื่อออนไลน์ และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจ ง่าย แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
5. รายได้แตกต่าง	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร ได้แก่ (1) สื่อออนไลน์ (2) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และ (3) สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีความเข้าใจ ง่าย แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
6. ประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร แตกต่างกัน	t-Test Independent

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 ลักษณะทางประชากรของจังหวัดจันทบุรีที่ต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) ความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น (2) ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น (3) ช่วยพัฒนาการศึกษาของ

ประชาชน (4) ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน (5) ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน แตกต่างกัน แสดงดังตารางที่ 5.4

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

	ผลการทดสอบสมมติฐาน	สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
1. เพศแตกต่าง	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ ความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากขึ้น แตกต่างกัน	t-Test Independent
2. อายุแตกต่าง	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ไม่แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
3. ระดับการศึกษาแตกต่าง	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
4. อาชีพแตกต่าง	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) ทำให้การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวกและรวดเร็วขึ้น (2) ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน (3) ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน และ (4) ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
5. รายได้แตกต่าง	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้แก่ (1) ความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมาก (2) ช่วยพัฒนาการศึกษาของประชาชน (3) ช่วยส่งเสริมอาชีพของประชาชน และ (4) ส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน แตกต่างกัน	F-test (One-Way ANOVA)
6. ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน	t-Test Independent

1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

ข้อมูลข้อเสนอแนะทั่วไป และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่) ได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง โดยการใช้แบบสอบถามปลายเปิดแบบไม่ชี้นำ (non-directive interview question) จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ได้ให้ข้อเสนอแนะทั่วไป เห็นด้วยกับโครงการเน็ตประชารัฐ ที่มีการจัดสร้าง

โครงการนี้ ซึ่งช่วยเอื้อประโยชน์ให้แก่ชุมชน ส่งเสริมให้มีการรวมกลุ่มของประชาชนในหมู่บ้าน ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ก่อให้เกิดความสามัคคีในหมู่บ้าน และสามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ฟรี แต่ก็ยังพบด้านที่ต้องปรับปรุงหลังจากการมีการทดลองใช้ ได้แก่ ควรขยายพื้นที่สัญญาณเพื่อให้มีผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงได้ทั่วถึง เนื่องจากปัจจุบันระยะของสัญญาณยังคงจำกัดเพียง 100 เมตรจากจุดติดตั้ง ควรเพิ่มความเร็วและความเสถียรของสัญญาณ โดยบางครั้งเมื่อเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่สามารถใช้งานได้อย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง อีกทั้ง จุดติดตั้งเน็ตประชารัฐยังขาดคอมพิวเตอร์เพื่อที่จะเชื่อมต่อ สำหรับใช้งานต่างๆ ในหมู่บ้าน อาทิเช่น การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อที่จะดูแผนที่ และประวัติของหมู่บ้าน นอกจากนี้ ประชาชนในพื้นที่ ยังเสนอ “เน็ตประชารัฐ” เป็นสวัสดิการของรัฐ ที่ให้บริการประชาชนใช้อินเทอร์เน็ตได้ฟรีทุกคน โดยไม่ต้องเก็บค่าใช้จ่าย ประชาชนจะได้มีโอกาสเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ง่ายและสะดวกขึ้น

ส่วนการประชาสัมพันธ์ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่) ประชาชนส่วนใหญ่ของจังหวัดจันทบุรี รัฐควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการเน็ตประชารัฐ ผ่านสื่อทางโทรทัศน์ วิทยุ หอกระจายข่าวหมู่บ้าน แผ่นป้าย และผู้ใหญ่บ้านให้มากกว่านี้ รวมถึงประชาชนยังขาดบุคลากรผู้ให้การอบรม การถ่ายทอด การสอนวิธีการใช้งาน “เน็ตประชารัฐ” แก่ประชาชนทุกระดับสามารถเรียนรู้ และเข้าใช้งานเน็ตประชารัฐได้

2. อภิปรายผล

การศึกษาวิจัยเรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทัศนคติ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ได้ผลการวิจัยที่สามารถนำมาอภิปรายผลการวิจัย โดยเชื่อมโยงตามทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

2.1 การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

2.1.1 ประเภทของสื่อในการเปิดรับ

พบว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีส่วนใหญ่ มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. ซึ่งเป็นสื่อประเภทบุคคล สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิวพร ศรีสมัย และ ประชิต อินทะกนก (2547) ได้ทำการศึกษาเรื่องโครงการอินเทอร์เน็ตตำบล กรณีศึกษาสุรินทร์ ที่พบว่า สื่อบุคคล ได้แก่ ผู้บริหาร อบต. เป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องสามารถยอมรับและเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตได้ก่อน จึงจะส่งผลต่อการยอมรับอย่างแพร่หลายในระดับสมาชิกชุมชนในภายหลัง และยังสอดคล้องกับ โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1971 อ้างถึงใน พรชัย แผ่นชัยภูมิ, 2559, น.14) ที่กล่าวว่า ในกรณีที่ต้องการให้บุคคลใดเกิดการยอมรับสารนั้นควรที่จะใช้การสื่อสารระหว่างบุคคล โดยใช้สื่อบุคคลเป็นผู้เผยแพร่

ข่าวสาร สื่อบุคคลนี้ จะมีประโยชน์อย่างมากในกรณีที่ผู้ส่งสารหวังผลให้ผู้ส่งสารหวังผลให้ผู้รับสาร มีความเข้าใจกระจ่างชัดเจนและตัดสินใจรับสารได้อย่างมั่นใจยิ่งขึ้น

ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. เป็นผู้ในกลุ่มตัวอย่างใกล้ชิด ยอมรับไว้วางใจ สามารถเข้าถึงได้ง่าย จึงจัดเป็นสื่อแรกที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ซึ่งจัดเป็นโครงการที่รัฐมอบหมายให้ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. กระจายข้อมูลสู่กลุ่มตัวอย่าง

2.1.2 สถานที่ในการเปิดรับ

พบว่า ประชาชนจังหวัดจันทบุรีส่วนใหญ่เลือกเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับประเภทสื่อบุคคลที่ประชาชนเลือกเปิดรับจากผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. ซึ่งเป็นการสื่อสารระหว่างบุคคล สอดคล้องกับ เสถียร เขยประทับ (2525 อ้างถึงใน พรชัย แผ่นชัยภูมิ, 2559, น.14) ที่กล่าวว่า การสื่อสารระหว่างบุคคลนี้สามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

(1) การติดต่อโดยตรง (Direct Contact) เป็นการเผยแพร่ข่าวสารเพื่อสร้างความเข้าใจหรือชักจูงโน้มน้าวใจกับประชาชนโดยตรง

(2) การติดต่อโดยกลุ่ม (Group Contact of Community Public) โดยกลุ่มจะมีอิทธิพลต่อบุคคลส่วนรวม ช่วยให้การสื่อสารของบุคคลบรรลุเป้าหมายได้เพราะเมื่อกลุ่มมีความสนใจมุ่งไปในทิศทางใด บุคคลส่วนใหญ่ในกลุ่มก็จะมีคามสนใจในทางนั้นด้วย

และยังสอดคล้องกับแนวคิดของชเรมม (Schramm, 1973 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน์, 2559, น. 20) ที่ได้กล่าวถึงหลักทั่วไปของการเลือกความสำคัญของข่าวสารว่า บุคคลมีแนวโน้มที่จะเปิดรับข่าวสารที่ใช้ความพยายามน้อย เช่น ข่าวสารที่อยู่ใกล้ตัว ข่าวสารที่สามารถเลือกรับได้ง่าย และข่าวสารที่มีประโยชน์ต่อตนเอง

อาจกล่าวได้ว่า การที่กลุ่มตัวอย่างใช้ประเภทของสื่อในการเปิดรับมากที่สุด จากผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. กลุ่มตัวอย่างจึงเลือกสถานที่ในการเปิดรับข่าวสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้ง่าย และสะดวก ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นสถานที่ที่ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. ใช้ในการประชุมและรวมกลุ่มของประชาชนในหมู่บ้านเพื่อรับฟังข่าวสารที่ใกล้ตัว และมีประโยชน์ต่อตนเอง

2.1.3 เวลาในการเปิดรับ

เวลา 8.00 – 12.00 น. เป็นช่วงเวลาที่ประชาชนจังหวัดจันทบุรีส่วนใหญ่เลือกในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มากที่สุด สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้วัดพฤติกรรมในการเปิดรับข่าวสารหรือสื่ออื่น Mcleod and O' Keefe (1972 อ้างถึงใน ประภาพรณ ลิมสุขศิริ,

2543, น.18) กล่าวถึง การวัดพฤติกรรมการเปิดรับสื่อในการวิจัยนั้น ตัวชี้ (Index) ที่ใช้วัดพฤติกรรมการเปิดรับสื่อ (Media exposure) ส่วนใหญ่ใช้กัน 2 อย่างคือ

1) วัดจากเวลาที่ใช้สื่อ (Time spent with a media) โดยที่การวัดในเรื่องเวลาที่ให้กับสื่อมีข้อเสียที่ว่า คำตอบขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายอย่าง เช่น ความสนใจของผู้ฟัง เวลาว่างที่คนมีอยู่และการสื่อสารใกล้ชิดตัว (Availability of medium)

2) วัดจากความถี่ของการใช้สื่อแยกตามประเภทของเนื้อหารายการที่แตกต่างกัน (Frequency of use of various media content categories)

จากการวิจัยครั้งนี้ เวลา 8.00 น.–12.00 น. เป็นช่วงเวลาที่ว่างหรือสะดวกของประชาชนในหมู่บ้านของจังหวัดจันทบุรีที่มีการพบปะ รับฟังข่าวสารทั้งเรื่องของชุมชน และ/หรือนโยบายจากภาครัฐ เช่น “โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.2 การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

จากงานวิจัยในครั้งนี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” มากที่สุดในเรื่อง “เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On) สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิตรลดา นครสันติภาพ (2547) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง การรับรู้ ความคิดเห็นและความคาดหวังที่มีต่อโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ได้ประโยชน์ในการรับรู้ข่าวสาร ข้อมูลที่มีประโยชน์และหลากหลายขึ้น และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมคิด เลิศพิริยะประเสริฐ (2540) ที่ศึกษาความคิดเห็นเรื่องปัจจัยด้านโครงสร้างสังคมและทัศนคติคนไทยที่สัมพันธ์กับพัฒนาการของอินเทอร์เน็ต พบว่า ปัจจัยด้านราคาค่าบริการอินเทอร์เน็ต ความรู้ โครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม เป็นปัญหาต่อพัฒนาการของอินเทอร์เน็ต มีผลให้แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของสังคมที่เกิดจากผลของอินเทอร์เน็ตในอนาคตยังไม่แจ่มชัดเท่าที่ควร แต่เป็นไปได้ในทิศทางที่ดีขึ้น และยังสอดคล้องกับ โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1997 อ้างถึงใน วิจารย์ ชูยกถัน, 2558, น. 34-35) ที่ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับ ดังนี้ 1) แบบของการยอมรับวิทยาการใหม่ 2) ช่องทางการสื่อสาร ความรู้ที่ใช้เป็นตัวเผยแพร่กระจายความรู้ใหม่ 3) ลักษณะทางธรรมชาติของระบบสังคม 4) ความเพียรพยายามของผู้นำการเปลี่ยนแปลงในการแพร่กระจายวิทยาการใหม่ที่มีผลต่ออัตราการยอมรับ

อาจเป็นเพราะ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ต้องการเข้าถึง ใช้ประโยชน์และใช้สิทธิพื้นฐานเกี่ยวกับการบริการต่าง ๆ จากภาครัฐอย่างเท่าเทียมกัน จึงต้องการรับรู้เกี่ยวกับ Smart Sing On ในการลงทะเบียนเข้าใช้งาน Free Wi-Fi จากส่วนกลาง

2.3 ทัศนคติของประชาชนจังหวัดจันทบุรี เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ”

2.3.1 ทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ”

จากผลการวิจัยครั้งนี้ ประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดจันทบุรี มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในระดับเห็นด้วย โดยเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่อง การเพิ่มโอกาสทางการขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ประเด็นหนึ่งคือเพื่อเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมายในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร การค้าขายบนออนไลน์ ฯลฯ (เน็ตประชารัฐ, 2562) เชื่อมตลาดชุมชนเข้าสู่ตลาดโลก สอดคล้องกับ สุรางคณา วายุภาพ ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ที่กล่าวว่า “ปีนี้ การซื้อของทางออนไลน์ หรือการทำ e-Commerce ยังคงติดอันดับ 1 ใน 5 ของการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทย จากปีที่แล้วมีผู้ซื้อสินค้าและบริการทางออนไลน์ ร้อยละ 50.8 ในปี 2561 นี้ ตัวเลขดังกล่าวขยับเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 51.3 สพขอ. จะยังคงเดินหน้าส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ประกอบการขยายช่องทางการขายสินค้าและบริการสู่ออนไลน์เพิ่มมากขึ้น ด้วยความหวังว่าตัวเลขนี้จะไต่สู่อันดับที่ดีขึ้นในปีหน้า และปีถัดไป และยังคงต้องให้ความสำคัญกับการดูแลปัญหาความกังวลใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตไปพร้อมกันด้วย เราถึงต้องสำรวจพฤติกรรมผู้ใช้อินเทอร์เน็ตทุก ๆ ปี” (สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ETDA, 2561) และสอดคล้องกับแนวคิดของ คารณิ พานทองพาลุสุข (2542) ที่จำแนกการแสดงออกทางทัศนคติในทางบวก คือ ความรู้สึกต่อสิ่งแวดล้อมในทางที่ดี หรือยอมรับความพอใจ

อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติเชิงบวก โดยเล็งเห็นว่าการยอมรับเทคโนโลยีดิจิทัลมาเป็นช่องทางสื่อสารในการขายสินค้า เป็นความหวังของกลุ่มตัวอย่างที่นำช่องทางออนไลน์ มาเพิ่มโอกาสในการหารายได้โดยสามารถเข้าถึงกลุ่มลูกค้าได้ทุกกลุ่ม ในเวลาที่รวดเร็ว และสะดวกขึ้น

2.3.2 ทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ”

พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในระดับเห็นด้วย โดยในประเด็นการใช้สื่อในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติเชิงบวกต่อการใช้สื่อบุคคลมากกว่าสื่ออื่น ๆ สอดคล้องกับแนวคิดของเกรซ และ ครัทช์ฟิลด์ (Krech and Crutchfield, 1948 อ้างถึงใน ฉันทนรี ไชยภักดี, 2552, น. 35-36) ได้ให้ความเห็นว่า ทัศนคติ อาจเกิดขึ้นจากการตอบสนองความต้องการของบุคคล นั่นคือ สิ่งใดตอบสนองความต้องการของคนได้ บุคคลนั้นก็จะมีทัศนคติที่ดีต่อสิ่งนั้น หากสิ่งใดตอบสนองความต้องการของคนไม่ได้ บุคคลนั้นก็จะมีทัศนคติไม่ดีต่อสิ่งนั้น การได้เรียนรู้ความจริงต่าง ๆ อาจโดยการอ่าน หรือจากคำบอกเล่าของผู้อื่นก็ได้ ฉะนั้น บางคนจึงอาจเกิดทัศนคติไม่ดีต่อผู้อื่นจากการฟังคำติฉินที่ใคร ๆ มาบอกไว้ก่อนก็ได้ การเข้าไปเป็นสมาชิก หรือสังกัดกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง คนส่วนมากมักยอมรับเอา ทัศนคติ ของกลุ่มมาเป็นของตน หากทัศนคตินั้น ไม่ขัดแย้งกับทัศนคติของตนเกินไป

และสอดคล้องกับงานวิจัยของกอบชัย นาคเอี่ยม (2554) ซึ่งศึกษาเรื่อง ความต้องการของผู้ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตตำบลของเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย พบว่า ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการให้เทศบาลตำบลเวียงป่าเป่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์การ ให้บริการอินเทอร์เน็ตตำบลผ่านสื่อที่มีอยู่ในชุมชน เช่น ผู้นำชุมชน ป้ายโฆษณา แผ่นพับ โดยเฉพาะการประกาศผ่านเสียงตามสายในหมู่บ้าน

อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างเป็นสมาชิกของชุมชนขนาดเล็กที่มีการ ปฏิสัมพันธ์กันอย่างต่อเนื่องและคุ้นเคย การรับข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ จึงเลือกรับจากผู้นำชุมชน ซึ่งเป็นสื่อบุคคลที่กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติเชิงบวกและให้ความไว้วางใจ รวมถึงเป็นผู้ที่ทราบถึงความต้องการในด้านต่าง ๆ ของสมาชิกชุมชนได้อย่างดี

ส่วนประเด็นการใช้สาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติเชิงบวกต่อการใช้สาร ในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ เรื่อง สาร/เนื้อหาของโครงการเน็ตประชารัฐมีประโยชน์ สอดคล้องกับ การพิจารณาจากแบบจำลองการสื่อสารของลาสเวล (Lasswell, 1948 อ้างถึงใน วิจารณ์ ชูย์กลิ่น, 2558, น.21) ซึ่งได้วิเคราะห์กระบวนการสื่อสาร กล่าวคือ ใคร (ผู้ส่งสาร) พุ่ดอะไร (สาร) กับใคร (ผู้รับสาร) อย่างไร (สื่อ) ซึ่งในงานวิจัยครั้งนี้ ได้นำกระบวนการสื่อสาร โดยผู้ส่งสาร (ภาครัฐ) ทำการส่งสาร/เนื้อหา (ประโยชน์ “โครงการเน็ตประชารัฐ”) ผ่านสื่อ (สื่อบุคคล ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน.) แก่ผู้รับสาร (ประชาชนจังหวัดจันทบุรี) เกิดผลของการสื่อสารเชิงบวกมากที่สุด (ทัศนคติต่อประเด็นสื่อและสาร)

ทั้งนี้ การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าสาร/เนื้อหา เกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐ น่าสนใจ มีเนื้อหาที่ต้องการทราบ และตรงกับประโยชน์ที่ตนเองสามารถนำไปใช้ได้ จึงตอบสนอง ทัศนคติต่อการใช้สารในการเผยแพร่โครงการเชิงบวก

2.4 ความคาดหวังเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความหวัง เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ใน ระดับเห็นด้วย โดยคาดหวังว่า “โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมช่องทางค้าขาย และเพิ่มรายได้ ประชาชนมากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิตรลดา นครสันติภาพ (2547) ที่ศึกษาเรื่อง การรับรู้ ความคิดเห็นและความคาดหวังที่มีต่อโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของประชาชนในจังหวัดนันทบุรี พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความหวังต่อโครงการ โดยอยากได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการ ใช้ชีวิตประจำวัน สอดคล้องกับ Oxford University (1989 อ้างถึงใน มรกต ยี่มนิยม, 2559, น. 23) ให้ ความหมายของความคาดหวังเป็นความเชื่อ เป็นความรู้สึกนึกคิด ของบุคคลที่คาดการณ์ล่วงหน้า ต่อบางสิ่งบางอย่างว่า ควรจะเป็น หรือควรเกิดขึ้น และยังสอดคล้องแนวคิดของ เคลย์ (Clay. 1988 อ้างถึงใน จุฑาทิพย์ โพธิ์สิงกา, 2557, น. 25) ที่กล่าวถึง ความคาดหวังต่อการกระทำหรือ

สถานการณ์ว่า เป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงอนาคตที่ดี เป็นความมุ่งหวังที่ดีงาม เป็นระดับหรือค่าความน่าจะเป็นของสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มุ่งหวังไว้

อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างคาดการณ์ว่า ประชาชนสามารถใช้โครงการเน็ตประชารัฐ เข้าถึงได้ทุกกลุ่มและทุกพื้นที่ จึงต้องการใช้ประโยชน์จากโครงการที่เปิดโอกาสให้ประชาชนในการนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันและการดำรงชีพ โดยสามารถวางขายและโปรโมทสินค้าที่เป็นผลผลิตของตนเอง หรือท้องถิ่น ได้แก่ ผลไม้เศรษฐกิจ เช่น ทุเรียน มังคุด เงาะ และพืชเศรษฐกิจอื่น ๆ อาหารทะเล สินค้าหัตถกรรม อัญมณี รวมทั้งแหล่งท่องเที่ยวต่าง ๆ ผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ เช่น facebook instagram line อันช่วยเสริมและสร้างรายได้ให้กับตนเองได้โดยง่ายและสะดวก

2.5 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

2.5.1 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า ลักษณะทางประชากร ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านเน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน มีการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” จากประเภทของสื่อ และสถานที่ในการเปิดรับต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ De Fleur (1970 อ้างถึงใน ชารารัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น. 30) ที่กล่าวว่าลักษณะทางสังคมของผู้เปิดรับข่าวสาร จะประกอบไปด้วยลักษณะทางสังคม ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ อาชีพ ชาติพันธุ์ ศาสนา และภูมิลำเนาต่างกัน จะแสดงพฤติกรรมการสื่อสารแตกต่างกัน พฤติกรรมการสื่อสารเหล่านี้ ได้แก่ การเปิดรับสื่อ ความพอใจในสื่อ และอุปนิสัยการใช้สื่อ

สอดคล้องกับกาญจนา แก้วเทพ (2547 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิจิตรธรรม, 2559, น. 14) ที่ได้สรุปการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับการใช้สื่อ พบว่า ปริมาณและแบบแผนการใช้สื่อจะสัมพันธ์กับช่วงชีวิตที่เปลี่ยนไป ดังนั้นคนวัยต่างกันจะมีลักษณะการเปิดรับสื่อที่แตกต่างกันด้วย

สอดคล้องกับ สเตเนอร์ (Steiner, 1963 อ้างถึงใน สุกุลกานต์ แก้วแสน, 2555, น. 21) ที่กล่าวว่า บุคคลที่มีการศึกษาสูง จะมีการเปิดรับข่าวสารและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความ เป็นไป หรือสถานการณ์ในสังคมมากกว่ากลุ่มคนที่มีอายุน้อย ยิ่งบุคคลมีการศึกษาสูง ก็จะมีการเปิดรับข่าวสารมากยิ่งขึ้น

ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ลักษณะทางประชากรดังกล่าวของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางภูมิศาสตร์ สังคมและเศรษฐกิจ จึงส่งผลให้การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน

2.5.2 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

จากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้พบว่า ลักษณะทางประชากร ได้แก่ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านเน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน มีการรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ กิ่งพร ทองใบ และคณะ (2538, อ้างถึงใน ธารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง, 2554, น.52) ที่ได้อธิบายเรื่องของกระบวนการรับรู้ว่ากระบวนการรับรู้ของแต่ละบุคคลจะมีขอบเขตการรับรู้ และการตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่ต่างกันไปตามประสบการณ์ของแต่ละคน ตามความสามารถและคุณภาพของร่างกายในการรับรู้ได้ไว้วรรวมถึงความแรงของสิ่งกระตุ้นที่มากกระทบประสาทสัมผัสของตนเองซึ่งเป็นผลมาจากพันธุกรรม การฝึกฝนและสภาพแวดล้อม ทำให้แต่ละคนมีการสะสมการรับรู้ที่ต่างกันเนื่องจากคนเรามีการรับรู้ต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ศรีธยา เรืองหนู (2540) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มี ระดับการศึกษา อาชีพแตกต่างกัน จะมีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ 2 แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ โรเจอร์สและชูเมกเกอร์ (Rogers and Shoemaker, 1997 อ้างถึงใน วิจารย์ ชูยกถัน, 2558, น.34) ได้สรุปขั้นตอนของการรับรู้วิทยาการใหม่ๆ ไว้ 5 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นการรับรู้ (Awareness Stage) หมายความว่า บุคคลได้รับวิทยาการใหม่เป็นครั้งแรก แต่ยังขาดความรู้อย่างแจ่มชัดในวิทยาการนั้น ยังขาดข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม 2) ขั้นสนใจ (Interest Stage) หมายความว่า บุคคลเริ่มสนใจในความรู้ใหม่และพยายามหาความรู้เพิ่มเติม 3) ขั้นการชั่งใจ (Evaluation Stage) หมายความว่า บุคคลคิดทบทวนได้ตรงถึงผลดีผลเสียของความรู้ใหม่อยู่ในใจ 4) ขั้นทดลอง (Trial Stage) หมายความว่า บุคคลนำความรู้ใหม่ไปทดลองปฏิบัติโดยเริ่มจากขนาดเล็กๆ เพื่อดูผลการตัดสินใจยอมรับ 5) ขั้นยอมรับ (Adoption Stage) เป็นขั้นตอนตกลงใจที่จะนำวิทยาการใหม่ไปปฏิบัติอย่างเต็มที่

ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ลักษณะทางประชากรดังกล่าวของกลุ่มตัวอย่างที่มีความแตกต่างกัน มีพฤติกรรมในการเลือกรับรู้ที่แตกต่างกันเฉพาะส่วนที่ตนสนใจและสามารถนำไปใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวันของตนเองเท่านั้น

2.5.3 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับทัศนคติเกี่ยวกับโครงการเน็ต ประชารัฐ

พบว่า ลักษณะทางประชากร ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านเน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อประเด็น “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน ส่วนลักษณะทางประชากร ได้แก่ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านเน็ตประชารัฐ แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อประเด็นการใช้สื่อและสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับแนวคิดของ ยุกต เบ็ญ

จรงค์กิจ (2534 อ้างถึงใน เหมือนตะวัน สุทธิวิจิตร, 2559, น.11) เกี่ยวกับ สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ หมายถึง อาชีพ รายได้ และสถานภาพทางสังคมของบุคคล มีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อพฤติกรรมของผู้รับสารที่มีต่อผู้ส่งสาร เพราะแต่ละคนมีวัฒนธรรม ประสบการณ์ ทักษะ ค่านิยม และเป้าหมายที่ต่างกัน และยังคงคล้องกับ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ (2555 อ้างถึงใน สมศักดิ์ หงษ์สุวรรณ และ กรวีร์ ชัยอมรไพศาล, 2561, น. 163) ได้กล่าวว่า สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ หมายถึง อาชีพ รายได้ และสถานภาพทางสังคมของบุคคล มีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อพฤติกรรมของผู้รับสารที่มีต่อผู้ส่งสาร เพราะแต่ละคนมีวัฒนธรรม ประสบการณ์ ทักษะ ค่านิยมและเป้าหมายที่ต่างกัน

อาจกล่าวได้ว่า ลักษณะทางประชากรดังกล่าวของกลุ่มตัวอย่าง เล็งเห็นถึงประโยชน์ในการนำ “โครงการเน็ตประชารัฐ” เพื่อการเปลี่ยนแปลงพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจ ตั้งแต่ระดับบุคคล ชุมชน วิธีการดำรงชีวิต จากลักษณะสังคมเดิมในปัจจุบันแตกต่างกัน

2.5.4 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

พบว่า ลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้แตกต่างกัน มีความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” แตกต่างกัน สอดคล้องกับแนวคิดของพัชรีย์ มหาลาก (2538) หนึ่งในปัจจัยที่กำหนดความคาดหวังคือลักษณะความแตกต่างของแต่ละบุคคล และสภาพแวดล้อม ความคาดหวังและการแสดงออกจึงแตกต่างกัน เพราะความคิดความต้องการของแต่ละบุคคลแตกต่างกัน และสอดคล้องกับเกรียงศักดิ์ นาราศรี (2548, หน้า 22-23) กล่าวว่า ความคาดหวังที่เกิดจากความต้องการส่วนบุคคลของผู้รับบริการ (personal needs) เป็นความต้องการของแต่ละบุคคลและมีความแตกต่างกันตามภูมิหลังของบุคคลนั้น เช่น เพศ อายุ รายได้ อาชีพ ระดับการศึกษา วัฒนธรรม ประเพณี เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ทำให้เกิดความหวังในบริการ

ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าลักษณะทางประชากรดังกล่าวของกลุ่มตัวอย่างที่ต่างกัน ตอบสนองความต้องการต่อการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลสนับสนุนชีวิตประจำวัน เช่น เพื่อการศึกษา เพื่อการเกษตร เพื่อสาธารณสุขชุมชน เพื่อสร้างรายได้ที่แตกต่างกัน

3. ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยครั้งนี้เรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะ และ ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

3.1 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1.1 การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ควรเลือก ประเภทสื่อ สถานที่ และช่วงเวลาในการเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ให้เหมาะสม โดยจากการวิจัยในครั้งนี้ ประเภทสื่อที่ประชาชนจันทบุรีใช้ในการเปิดรับมากที่สุด คือ สื่อบุคคล ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันสมาชิกอบต./เจ้าหน้าที่อสม./ครู กศน. ซึ่งเป็นตัวแทนของภาครัฐ รองลงมา คือ สื่อมวลชน คือ โทรทัศน์ และ สื่อออนไลน์ คือ อินเทอร์เน็ต สถานที่ในการเปิดรับ คือ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน และบ้านพักอาศัย ส่วนช่วงเวลาในการเปิดรับ ในช่วงเวลา 08.00 น.-12.00 น. และอีกช่วงเวลานึ่งคือ 20.01 – 0.00 น. อาจมีส่วนทำให้ประชาชนเกิดความสะดวกในการเปิดรับข่าวสารเพิ่มมากขึ้น

นอกจากนี้จากการตอบแบบสอบถามของประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ที่อยู่ในพื้นที่ ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการเผยแพร่) ว่า ควรเพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ เช่น โทรทัศน์ หอกระจายข่าวชุมชน ให้บ่อยและถี่ขึ้น รวมถึงผ่านสื่อออนไลน์ เช่น เฟซบุ๊ก เพราะรวดเร็วและประชาชนทั่วไปใช้เป็นส่วนมากตามสถิติที่ปรากฏในเว็บไซต์

3.1.2 การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากการวิจัยครั้งนี้ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ร้อยละ 85.0 รับรู้วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ รับรู้จุดติดตั้ง รั้วประโยชน์ของเน็ตประชารัฐ และเคยเข้าไปใช้งาน “เน็ตประชารัฐ” ผ่านเครื่องมืออุปกรณ์สื่อสารต่าง ๆ แต่ยังมีประชาชนที่ยังไม่รับรู้เกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ร้อยละ 15.0 จึงควรให้การส่งเสริมและประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารให้ทราบทั่วถึง จึงจะเกิดประโยชน์ต่อสังคมและการพัฒนาประเทศได้อย่างแท้จริง สอดคล้องกับนโยบาย Thailand 4.0

อีกทั้งจากการตอบแบบสอบถามประชาชนในจังหวัดจันทบุรี ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ต้องการให้ภาครัฐมีการประชาสัมพันธ์ การใช้งาน “เน็ตประชารัฐ” และส่งเจ้าหน้าที่มาช่วยฝึกอบรมเพื่อให้ประชาชนสามารถใช้งาน “เน็ตประชารัฐ” ได้ด้วยตนเอง

3.1.3 ทศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี จากผลการวิจัยครั้งนี้ ทศนคติของประชาชนที่มีต่อโครงการที่มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเห็นด้วย แต่มีระดับเห็นด้วยน้อยที่สุดในประเด็นเรื่องของสัญญาณ ความเร็วในการเชื่อมต่อ ความเสถียรของสัญญาณ ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นเป็นเสียงเดียวกันว่า ควรมีการปรับปรุงในเรื่องของระบบสัญญาณอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีระยะทางในการกระจายสัญญาณจากจุดติดตั้งน้อยมาก เพียงแค่รัศมี 100 เมตร สัญญาณส่งไปได้ไม่ไกล ไม่ครอบคลุมทั้งหมดบ้าน

3.1.4 ความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความคาดหวังกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในระดับเห็น

ด้วยในทุกหัวข้อ สอดคล้องกับข้อมูลของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ที่คาดหวังว่าจะได้ใช้ประโยชน์จาก “โครงการเน็ตประชารัฐ” ตามวัตถุประสงค์ของภาครัฐ เพื่อช่วยในการพัฒนาเศรษฐกิจ ชีวิต ความเป็นอยู่ของประชาชนจังหวัดจันทบุรีอย่างยิ่งย่น

จากข้อค้นพบความคาดหวังกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ที่ประชาชนจังหวัดจันทบุรีได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดอินเทอร์เน็ตให้เป็นส่วนหนึ่งของสวัสดิการจากภาครัฐ ที่ให้ใช้อินเทอร์เน็ตได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายทุกครัวเรือน เพื่อประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูล และใช้ประโยชน์จาก “โครงการเน็ตประชารัฐ” ได้อย่างเท่าเทียมกัน

3.2 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

3.2.1 ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยจากกลุ่มตัวอย่างเพียง 4 อำเภอของประชากรทั้งหมดในจังหวัดจันทบุรี จึงได้ข้อมูลเพียงบางส่วน ไม่ครอบคลุมประชากรทั้งหมดของจังหวัดจันทบุรี ในการวิจัยครั้งต่อไปควรใช้กลุ่มตัวอย่างจากทุกอำเภอเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน มีความหลากหลายมากขึ้น และเลือกร่วมใช้วิธีการวิจัยแบบหาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ว่าไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่

3.2.2 ควรมีการศึกษา การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนในรายจังหวัดทั่วประเทศ สำหรับใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา “โครงการเน็ตประชารัฐ” ให้มีประสิทธิภาพ

3.2.3 ควรมีการศึกษา การเปิดรับ การรับรู้ ทักษะคิด และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทุกระยะของการดำเนินการ เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้ เป็นเพียงการศึกษาในระยะที่ 1 จาก 4 ระยะของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” สำหรับการประเมินและปรับปรุงเพิ่มศักยภาพของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ต่อไป

บรรณานุกรม



บรรณานุกรม

- กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร. (2559, พฤษภาคม). ภูมิทัศน์ดิจิทัลของประเทศ
ไทย. *แผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม*, น. 28. สืบค้นเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน
2562 จาก
[http://www.mdes.go.th/assets/portals/1/files/590613_4Digital_Economy_Plan-
Book.pdf](http://www.mdes.go.th/assets/portals/1/files/590613_4Digital_Economy_Plan-Book.pdf).
- กระทรวงดิจิทัล. (2561, 5 กุมภาพันธ์). *กระทรวงดิจิทัลฯ ลงพื้นที่ จ.จันทบุรี หนุนวิทยากรแกน
นำเน็ตประชารัฐ เร่งสร้างความรู้การใช้สื่อดิจิทัล ยกกระดับเศรษฐกิจชุมชน*. สืบค้น
เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก [http://www.mdes.go.th/view/1/ข่าวกระทรวงฯ/
รายงานผลการดำเนินงานของกระทรวงรายไตรมาสปี256246255272798/2921/](http://www.mdes.go.th/view/1/ข่าวกระทรวงฯ/รายงานผลการดำเนินงานของกระทรวงรายไตรมาสปี256246255272798/2921/).
- กระทรวงดิจิทัล. (2560). *โครงการเน็ตประชารัฐ: ความเป็นมา*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2562
จาก <http://www.pattani.go.th/Thailand4.0Document/เน็ตประชารัฐ.pdf>.
- กระทรวงดิจิทัล. (2560). *โครงการเน็ตประชารัฐ: ประชาชนได้อะไร*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน
2562 จาก <http://www.pattani.go.th/Thailand4.0Document/เน็ตประชารัฐ.pdf>.
- กระทรวงดิจิทัล. (2560). *โครงการเน็ตประชารัฐ: เรื่องที่ต้องการผลักดัน*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27
มิถุนายน 2562 จาก [http://www.pattani.go.th/Thailand4.0Document/เน็ตประชารัฐ.
pdf](http://www.pattani.go.th/Thailand4.0Document/เน็ตประชารัฐ.pdf).
- กระทรวงดิจิทัล. (2560). *โครงการเน็ตประชารัฐ 24,700 หมู่บ้าน*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน
2562 จาก <http://www.pattani.go.th/Thailand4.0Document/เน็ตประชารัฐ.pdf>.
- กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2560). *ระบบสถิติทางการทะเบียน. สถิติ
ประชากรและบ้าน-จำนวนประชากรแยกอายุ จังหวัดจันทบุรี*. สืบค้นเมื่อ 31
มกราคม 2561, จาก http://stat.dopa.go.th/stat/statnew/upstat_age_disp.php.
- กรวินท์ ทรประเสริฐวิทย์. (2557). *ทัศนคติความรู้ความเข้าใจ พฤติกรรม และ คุณลักษณะการใช้
งานของเทคโนโลยีที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในการใช้เครื่องชำระค่าโทรศัพท์
อัตโนมัติของประชาชนในกรุงเทพมหานครปี 2558 (รายงานค้นคว้าอิสระปริญญา
นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์)*. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ปทุมธานี.

- กอบชัย นาคเอี่ยม. (2554). ความต้องการของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตตำบลของเทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย (วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย, เชียงราย.
- กวิศรา แซ่ลิ้ม. (2552). การศึกษาการยอมรับระบบบริหาร ด้วยหลักการสมดุลเพื่อประสิทธิผลสูงสุด: กรณีศึกษาบริษัท ดีคอม กรุ๊ป จำกัด (การศึกษาเฉพาะบุคคล ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- กาญจนา แก้วเทพ. (2543). สื่อสารมวลชน: ทฤษฎีและแนวทางการศึกษา (น.315) (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- เกรียงศักดิ์ นาราศรี. (2548). คุณภาพบริการตามความคาดหวังและการรับรู้ของผู้ป่วยโรคความดันโลหิตสูงที่มีมารับบริการในศูนย์สุขภาพชุมชนในเครือข่ายโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชหล่มเก่า อำเภอหล่มเก่า จังหวัดเพชรบูรณ์ (วิทยานิพนธ์ปริญญาสาทรณสุขศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- ขนิษฐา เอ็มสวัสดิ์. (2555). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมของลูกค้าชาวไทย ที่มาใช้บริการล่องเรือรับประทานอาหารค่ำบนเรือแกรนด์เฟิร์ด (สารนิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพมหานคร.
- จรัสศรี ปักกัตตั้ง. (2542). การเปิดรับข่าวสาร การรับรู้ และทัศนคติของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่ออินเทอร์เน็ตของหน่วยงานภาครัฐ (วิทยานิพนธ์ปริญญา นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.
- จารียา อรรถอนุชิต. (2554). แง่งามของสื่อพื้นบ้าน...คุณค่าที่ยังคงอยู่คู่สังคมภาคใต้. วารสารวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย, 6(2), 9.
- จิตรลดา นครสันติภาพ. (2547). การรับรู้ ความคิดเห็นและความคาดหวังที่มีต่อโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของประชาชนในจังหวัดนนทบุรี. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวารสารศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- จุฑาทิพย์ โปธิลังกา. (2557). *ความคาดหวัง ความพึงพอใจ และคุณภาพการให้บริการ: กรณีศึกษาสำนักทะเบียนและประมวลผล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์* (รายงานการค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, ปทุมธานี.
- ชนากา บุตรเพ็ญ. (2549). *ความพึงพอใจผู้ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ กรณีศึกษาโครงการอินเทอร์เน็ตตำบลของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดหนองคาย* (วิทยานิพนธ์ปริญญาอุตสาหกรรมมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, กรุงเทพมหานคร.
- ชิดชนก ทองไทย. (2556). *การรับรู้และทัศนคติ ที่มีผลต่อความพร้อมในการเข้าสู่ตลาดแรงงานประชาคมอาเซียน ของนักศึกษาปริญญาโท มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ* (สารนิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพฯ.
- ชุตินา มีสกุล. (2557). *ความคาดหวังในสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อเสื้อผ้าแฟชั่นและเครื่องประดับผ่านอินเทอร์เน็ตของประชากรในเขตอำเภอเมืองและอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง* (รายงานการค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- ณัฐนรี ไชยศักดิ์. (2552). *การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในโครงการ 7 สี ปันรักให้โลกของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร* (รายงานการศึกษาเฉพาะบุคคล ปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, กรุงเทพมหานคร.
- ณัฐริสา ทรัพย์คงเจริญ. (2557). *การเปิดรับข่าวสาร ทัศนคติ และการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่วิวรจรร เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, กรุงเทพมหานคร.

- दनัย สุรารักษ์. (2550). *ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายโครงการ Internet (อินเทอร์เน็ตตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี* (รายงานการศึกษาอิสระ ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- ดารณี พานทองพาลุสุข. (2542). ทฤษฎีการจูงใจ. มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพมหานคร.
- เดลินิวส์. (2560, 23 มิถุนายน). [ออนไลน์]. เน็ตประชารัฐ. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก <https://www.dailynews.co.th/article/581171>.
- ไทยรัฐฉบับพิมพ์. (2559, 2 พฤษภาคม). [ออนไลน์]. ไชรหัท "ประเทศไทย 4.0" สร้างเศรษฐกิจใหม่ ก้าวข้ามกับดักรายได้ปานกลาง. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก <https://www.thairath.co.th/content/613903>.
- ไทยรัฐฉบับพิมพ์. (2560, 27 ธันวาคม). [ออนไลน์]. ดีอีหาเจ้าภาพเน็ตประชารัฐ. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก <https://www.thairath.co.th/news/business/1163602>.
- ทัศนคติ (Attitude). [ออนไลน์]. สืบค้นเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2562 จาก <https://www.novabizz.com/NovaAce/Attitude.htm>.
- ธารรัตน์ แก้วพันธุ์ช่วง. (2554). *การเปิดรับ และการรับรู้การสื่อสารการตลาด โทรศัพท์มือถือและแอปพลิเคชันสปริงของผู้บริโภคในเขตกรุงเทพมหานคร* (รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ ปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, กรุงเทพมหานคร.
- ธิดิ ปัญญาอินทร์. (2548). *ทัศนคติของผู้ปกครองในเขตเทศบาลเมืองบุรีรัมย์ที่มีต่อกิจกรรมดนตรีของบุตรหลาน* (รายงานการวิจัยสถาบันวิจัยและพัฒนา). มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์, บุรีรัมย์.
- นิธิวัช เหลี่ยมปาน. (2555). *ความคาดหวังของผู้รับบริการต่อคุณภาพบริการในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จังหวัดตรัง* (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- นิภา อิศรานันท์ศิริ. (2557). *บทบาทของสื่อกับพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี* (งานนิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.

เน็ตประชารัฐ. (ออนไลน์). *เป้าหมาย*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2562 จาก

<https://netpracharat.com/AboutNetpracharat/ObjectiveTarget.aspx>.

เน็ตประชารัฐ. (ออนไลน์). *วัตถุประสงค์โครงการเน็ตประชารัฐ*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2562

จาก <https://netpracharat.com/AboutNetpracharat/ObjectiveTarget.aspx>.

บุษบา สุธีธร (2557). ทฤษฎีการสื่อสารภายในบุคคลและระหว่างบุคคล ใน *ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารภาครัฐ* (หน่วยที่ 8, น.6). นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

บุษบา สุธีธร (2557). ทฤษฎีการสื่อสารภายในบุคคลและระหว่างบุคคล ใน *ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารภาครัฐ* (หน่วยที่ 8, น.7). นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

ประภาพรณ ลี้มสุขศิริ. (2543). *พฤติกรรมกรเปิดรับ และการเลือกใช้ประโยชน์จากข่าวเศรษฐกิจในหนังสือพิมพ์ของนักธุรกิจภาคอุตสาหกรรม* (วิทยานิพนธ์ปริญญาวารสารศาสตร์มหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

พรชัย แผ่นชัยภูมิ. (2559). *พฤติกรรมกรรับชมและความพึงพอใจรายการคืบข่าวครบประเด็นของสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ทีวีของผู้รับชมในเขตกรุงเทพมหานคร* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์, กรุงเทพมหานคร.

พุทธชาติ ศิริบุตร. (2560, พฤศจิกายน). *แนวทางการทำงาน “วิทยากรแกนนำเน็ตประชารัฐ”*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน จาก

http://s2.totacademy.com/web/de_netp/training/download/2/การสร้างการรับรู้_รุ่น3.pdf.

พัชรี มหาลาก. (2538). [ออนไลน์]. *ปัจจัยกำหนดความคาดหวัง*. สืบค้นเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2562

จาก https://www.novabizz.com/NovaAce/Behavior/Expectancy_Theory.htm.

เพ็ญนภา เข้มตรง. (2560, 31 พฤษภาคม). [ออนไลน์]. *อินเทอร์เน็ตประชารัฐ*. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก

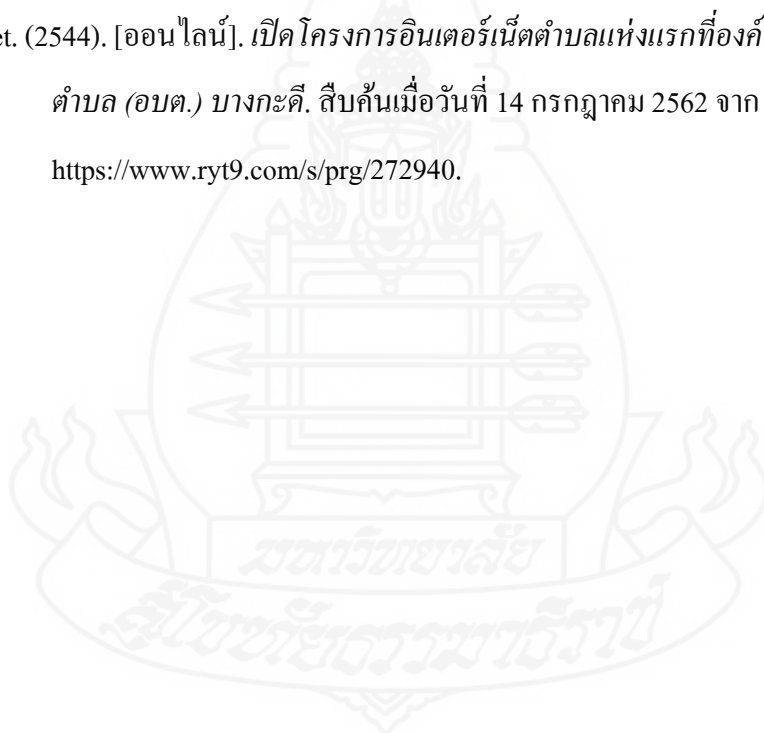
<https://www.bloggang.com/viewdiary.php?id=ametye&group=1&month=05-2017&date=31>.

- ภาวสุ สิริสิงห. (2555). ความคาดหวังและการรับรู้ของผู้ใช้บริการที่มีต่อคุณภาพการให้บริการของ
ห้องสมุดมารวย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (สารนิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพมหานคร.
- มรกต ยี่มนิยม. (2559). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของนักเรียนชั้นมัธยมปลาย
ในอำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี (วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร,
กรุงเทพมหานคร.
- รัฐกรณ์ ตีระพงษ์ศักดิ์. (2558). ความรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรมต่อการใช้อัจฉริยะของประชาชน ใน
เขตกรุงเทพมหานคร (รายงานค้นคว้าอิสระ ปริญญาโทเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้
ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
- รัฐนันท์ หนองใหญ่. (2558). ปัจจัยการสื่อสารภายในองค์กรที่ส่งผลต่อการเปิดรับข่าวสารของ
พนักงาน: กรณีศึกษาโรงแรมเดอะชาयน์ แอนด์ วิลล่า (วิทยานิพนธ์ปริญญา
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์. มหาวิทยาลัยบูรพา,
ชลบุรี.
- ไอลย ชวงหมิง. (2554). ทักษะคิดของประชาชนต่อการนำเสนอข่าวสารในภาวะวิกฤติการณ์ของ
สังคม (มหาอุทกภัยน้ำท่วมปี 2554) ในเขตกรุงเทพ (รายงานการศึกษาเฉพาะบุคคล
ปริญญาโทเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- วรภัทร จตุชัย. (2548). การใช้ประโยชน์และความพึงพอใจของนักศึกษาต่อเว็บไซต์ของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้
ตีพิมพ์) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, กรุงเทพมหานคร.
- วิจารณ์ ชุ่มกลิ่น. (2558). การเปิดรับสื่อและการรับรู้เกี่ยวกับปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของสมาชิก
สหกรณ์นิคม ท่าแซะ จำกัด จังหวัดชุมพร (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทเศรษฐศาสตร
มหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.

- ศรัณยา เรืองหนู. (2541). การศึกษาการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 และความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ 2 ที่มีต่อโครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ 2 (วิทยานิพนธ์ปริญญาวารสารศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพมหานคร.
- ศิริศักดิ์ นกมืรอด. (2548). ความคิดเห็นของพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล บลที่มีต่อการ ให้บริการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตตำบล โดยบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ (รายงานการค้นคว้าแบบอิสระ ปริญญาบริหารธุรกิจ มหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- ศิวพร ศรีสมัย และประชิด อินทะกนก. (2547). โครงการอินเทอร์เน็ตตำบล: กรณีศึกษาจังหวัด สุรินทร์. (รายงานการวิจัย) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, กรุงเทพฯ.
- คันสนะ มะสุวรรณ (2556) การศึกษาการใช้สารสนเทศจากอินเทอร์เน็ตตำบลของบุคลากรใน องค์การบริหารส่วนตำบลจังหวัดนครศรีธรรมราช อย่างมีวิจารณ์ญาณและรู้เท่าทัน สำหรับเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (โครงการวิจัยครุศาสตร์ปริญญา อดุสากรรมมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี , กรุงเทพมหานคร.
- สกุลกานต์ แก้วแสน. (2555). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการชมรายการเพื่อสุขภาพทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ กองทัพบกช่อง 5 ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร (รายงานการค้นคว้าอิสระ ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนบุรี, ปทุมธานี.
- สมคิด เลิศพิริยะประเสริฐ. (2540). การศึกษาความคิดเห็นเรื่องปัจจัยด้านโครงสร้างสังคมและ ทัศนคติของคนไทยที่สัมพันธ์กับพัฒนาการของอินเทอร์เน็ต (วิทยานิพนธ์ปริญญา นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.
- สมศักดิ์ หงษ์สุวรรณ และ กรวีร์ ชัยอมรไพศาล (2561). ปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดที่มี ความสำคัญต่อการตัดสินใจเลือกเรียนสถาบันสอนภาษาต่างประเทศ ออฟเกรด อคาเด มี จังหวัดเชียงใหม่. วารสารมหาวิทยาลัยพายัพ, 28 (1). สืบค้นจาก <https://www.tci-thaijo.org/index.php/pyu/article/download/141493/104854/>

- สถาพร สิงหะ. (2556). การเปิดรับสื่อ การใช้ประโยชน์ และความพึงพอใจกับการตัดสินใจเลือก
ท่องเที่ยวแบบค่าน้ำลึกของนักดำน้ำชาวไทย (รายงานการค้นคว้าอิสระ ปริญญา
นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ปทุมธานี.
- สถิตย์ ตันงาม. (2559). การศึกษาสภาพจริงและความคาดหวังของผู้ปกครองที่มีต่อสมรรถนะสำคัญ
ของผู้เรียน โรงเรียนวัดแหลมฉบัง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
ชลบุรี เขต 3 (งานนิพนธ์การศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.
- สุพรรณิ พิณฑทอง. (2559). ความคาดหวังต่อบรรยากาศองค์การของบุคลากรสำนักงานวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยีชั้นสูง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (สารนิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตร
มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุรัชย์ ไวยวรรณจิตร และคณะ. (2559). การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมชุมชนในพื้นที่จังหวัด
ชายแดนภาคใต้ (รายงานวิจัย). สำนักวิจัยและพัฒนา สถาบันพระปกเกล้า.
- สุภารัตน์ จันทร์พุช. (2558). ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มี
ต่อคุณภาพการให้บริการของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร (วิทยานิพนธ์
ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สุพิดา เย็นโกคา. (2553). ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกำบังโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่
2009 ของนักเรียนช่วงชั้นที่ 3 สังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มเขตกรุงเทพตะวันออก
(ปริญญาานิพนธ์การวิจัยและสถิติทางการศึกษามหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์).
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพมหานคร.
- สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ETDA. (2561). สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน
2562 จ 1 ก <https://www.eta.or.th/publishing-detail/thailand-internet-user-profile-2018.html>.
- เหมือนตะวัน สุทธิวิวัฒน. (2559). การเปิดรับ ความรู้ ทักษะและพฤติกรรมของผู้ชมรายการต่อ
ดิจิทัลทีวี ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (วิทยานิพนธ์ปริญญาวารสาร
ศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อรรณพ วัฒนสิงห์ดำรงค์. (2548). ได้ทำการศึกษาเรื่อง การใช้ประโยชน์โครงการอินเทอร์เน็ตตำบล
ของเจ้าหน้าที่และการเกษตรกร อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ (วิทยานิพนธ์ปริญญา
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยแม่โจ้, เชียงใหม่.

- อนุรักษ์ แตรเงิน. (2551). *ประสิทธิภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตตำบลขององค์กรปกครองท้องถิ่นในเขตอำเภอนิคมน้ำจืด จังหวัดระยอง* (รายงานการศึกษาอิสระ ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- อลิสรา ไชยชมภู. (2559). *พฤติกรรมกาเปิดรับสื่อ ความคาดหวังและความพึงพอใจ จากสื่อที่ใช้ส่งเสริมการตลาดคอนโดมิเนียม* (รายงานการค้นคว้าอิสระ ปริญญาวารสารศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพมหานคร.
- อุ้มพลอย รัตนรังษิโรจน์. (2554). *กาเปิดรับกาสื่อสารการตลาดผลิตภัณฑ์แอมเวย์และการตัดสินใจสั่งซื้อผลิตภัณฑ์ของนักธุรกิจแอมเวย์* (รายงานการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, กรุงเทพมหานคร.
- ThaiPR.net. (2544). [ออนไลน์]. *เปิด โครงการอินเทอร์เน็ตตำบลแห่งแรกที่องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) บางกะดี. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2562 จาก* <https://www.ryt9.com/s/prg/272940>.





ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การเปิดรับ การรับรู้ ทศนคติ และความคาดหวัง
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

คำชี้แจง:

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การเปิดรับ การรับรู้ ทศนคติ และความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี
2. โปรดทำเครื่องหมาย ในช่องสี่เหลี่ยม และกรอกข้อมูลต่างๆ ลงในช่องว่างที่กำหนดตามความเป็นจริง
3. การร่วมตอบแบบสอบถามจะไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การงานหรือสวัสดิการที่พึงมีของท่านแต่ประการใด ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่มีการเปิดเผย การรายงานผลการศึกษาและวิจัยเสนอเป็นภาพรวมเท่านั้น

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป**1. เพศ**

- ชาย หญิง

2. อายุ

- อายุน้อยกว่า 17 ปี แต่ไม่ต่ำกว่า 10 ปี อายุ 17 - 36 ปี
 อายุ 37 - 52 ปี อายุ 53 - 71 ปี
 อายุมากกว่า 71 ปี

3. การศึกษาสูงสุด

- ไม่ได้รับการศึกษา ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.
 อนุปริญญาหรือปวส. ปริญญาตรี
 ปริญญาโทและสูงกว่า

4. อาชีพ

- นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา แม่บ้าน
 ค้าขาย ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ
 พนักงานบริษัทเอกชน เกษตรกร
 รับจ้าง อื่นๆ (โปรดระบุ.....)

5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- ต่ำกว่า 5,000 บาท 5,000 -10,000 บาท
 10,001-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท
 30,001-40,000 บาท 40,001-50,000 บาท
 สูงกว่า 50,000 บาท

6. ท่านเคยใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตหรือไม่

เคยใช้

ไม่เคยใช้

7. ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน “เน็ตประชารัฐ” หรือไม่

เคย

ไม่เคย

8. ท่านใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ใด (ถ้าไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ต ไม่ต้องตอบคำถามข้อนี้)

รับ-ส่ง e-mail

พักผ่อนหาความบันเทิง

ทำธุรกรรมออนไลน์

ค้นคว้าข้อมูลเพื่อการศึกษา

ทำธุรกิจซื้อ-ขายออนไลน์

เล่นโซเชียลมีเดีย

ค้นคว้าข้อมูลที่สนใจ

9. คราวเรือนของท่านมีอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่ “เน็ตประชารัฐ” ใช้อยู่แล้วหรือไม่

มี

ไม่มี

10. คราวเรือนของท่านใช้อินเทอร์เน็ตผ่านอุปกรณ์สื่อสารใดบ้าง..... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

โทรศัพท์มือถือ

คอมพิวเตอร์ PC

คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก

แท็บเล็ต (Tablet)

ตอนที่ 2 การเปิดรับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

1. ท่านรับทราบเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ทางสื่อใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ใหญ่บ้าน กำนันสมาชิกอบต. เจ้าหน้าที่อสม. ครู กศน.

โทรทัศน์

วิทยุกระจายเสียง

หอกระจายข่าว

หนังสือพิมพ์

แผ่นพับ

ป้ายโฆษณา

อินเทอร์เน็ต

Facebook เน็ตประชารัฐ

2. ท่านรับทราบเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ณ สถานที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

บ้านพักอาศัย

ที่ทำงาน /สถานที่ประกอบอาชีพ

ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน

ระหว่างเดินทาง

สถานศึกษา

อื่นๆ (โปรดระบุ.....)

3. ท่านติดตามข่าวสาร “โครงการเน็ตประชารัฐ” ในช่วงเวลาใดมากที่สุด

08.00 น. – 12.00 น.

12.01 น. – 16.00 น.

16.01 น. – 20.00 น.

20.01 น. – 00.00 น.

00.01 น. – 04.00 น.

04.01 น. – 08.00 น.

ตอนที่ 3 การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

การรับรู้ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	รู้	ไม่รู้
วิธีการเชื่อมต่อเน็ตประชารัฐ		
ในหมู่บ้านของท่านมีจุดให้บริการ “เน็ตประชารัฐ”		
“เน็ตประชารัฐ” เป็นอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อประโยชน์สาธารณะ (Smart Sign On)		
“เน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริมการค้าขายออนไลน์ และท่องเที่ยวชุมชน		
ท่านสามารถค้นหาความรู้ด้านอาชีพเสริม เช่น อาชีพหัตถกรรม ฯลฯ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้		
ท่านสามารถค้นหาความรู้ด้านข้อมูลสุขภาพ ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้		
ท่านสามารถค้นหาความรู้ด้านการเกษตร ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้		
ท่านสามารถเชื่อมโยงกับภาครัฐเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ผ่าน “เน็ตประชารัฐ” ได้		

ตอนที่ 4: ทศนคติ ต่อสื่อในการเผยแพร่ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

4.1 ประเด็นโครงการเน็ตประชารัฐ

ทศนคติต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
“เน็ตประชารัฐ” มีจุดติดตั้งที่เหมาะสม และเพียงพอ					
“เน็ตประชารัฐ” เข้าถึงง่าย และใช้งาน สะดวก					
“เน็ตประชารัฐ” สร้างโอกาสให้แก่ ประชาชนได้รับข้อมูลจากภาครัฐอย่าง ทัวถึง					
“เน็ตประชารัฐ” มีความเร็วในการ เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต สัญญาณชัดเจน และมีความเสถียร					
“เน็ตประชารัฐ” เพิ่มโอกาสทางการ ขายสินค้าออนไลน์ของชุมชน					

4.2 ประเด็นการใช้สื่อและสารในการเผยแพร่โครงการเน็ตประชารัฐ

ทัศนคติต่อสื่อที่เผยแพร่ “โครงการเน็ตประชารัฐ”	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
สื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ)..... เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากเข้าถึง ประชาชนทุกกลุ่มได้กว้างไกล					
สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ฯลฯ)..... เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐ เนื่องจากมีการ สื่อสารได้ 2 ทิศทาง					
สื่อชุมชน (หอกระจายข่าว ฯลฯ)..... เหมาะสมสำหรับการเผยแพร่ โครงการเน็ตประชารัฐเนื่องจากมีความ ใกล้ชิดกับประชาชน					
สื่อออนไลน์ (ยูทูป เฟสบุ๊ก).....เหมาะสม สำหรับการเผยแพร่เนื่องจาก มีความ ทันสมัย รวดเร็ว สืบค้นได้ตลอดเวลา					
สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ตประชา รัฐมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน					
สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ตประชา รัฐมีความเข้าใจง่าย					
สาร/เนื้อหา.....ของโครงการเน็ตประชา รัฐมีประโยชน์					

ตอนที่ 5 ความคาดหวังต่อ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

ความคาดหวัง “โครงการเน็ตประชารัฐ”	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
“โครงการเน็ตประชารัฐ” มีความชัดเจน และมีประสิทธิภาพมากขึ้น					
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ทำให้การ ติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของรัฐสะดวก และรวดเร็วขึ้น					
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยพัฒนา การศึกษาของประชาชน					
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ช่วยส่งเสริม อาชีพของประชาชน					
“โครงการเน็ตประชารัฐ” ส่งเสริมช่องทาง ค้าขาย และเพิ่มรายได้ประชาชน					

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ “โครงการเน็ตประชารัฐ” ของประชาชนจังหวัดจันทบุรี

6.1 ข้อเสนอแนะทั่วไป

.....

.....

.....

.....

6.2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ “โครงการเน็ตประชารัฐ” (ด้านสื่อในการ
เผยแพร่)

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณ
นายนฤบาล สำราญจิตต์
นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
สาขาวิชานิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ภาคผนวก ข

ภาพจุดติดตั้งและป้ายประชาสัมพันธ์ “เน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรี



ภาพที่ 1 – 4 แสดงจุดติดตั้ง “เน็ตประชารัฐ” ณ หมู่บ้าน ในจังหวัดจันทบุรี ที่ให้ความร่วมมือในการ
ตอบแบบสอบถาม



ภาพที่ 1



ภาพที่ 2



ภาพที่ 3



ภาพที่ 4

ภาพที่ 5-6 แสดงป้ายประชาสัมพันธ์ “เน็ตประชารัฐ” ในจังหวัดจันทบุรี



ภาพที่ 5



ภาพที่ 6



ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	พันจ่าอากาศเอกนฤบาล สำราญจิตต์
วัน เดือน ปีเกิด	19 สิงหาคม 2516
สถานที่เกิด	อำเภอแหลมสิงห์ จังหวัดจันทบุรี
ประวัติการศึกษา	ศศ.บ. สาขาวิทยาศาสตร์ประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ปี พ.ศ. 2544
สถานที่ทำงาน	บริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เลขที่ 171 อาคาร หมายเลข 4465 กองซ่อมบำรุงฯ แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร 10120
ตำแหน่ง	Supervisor SQDN 604 Aircraft Maintenance Center

