

การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน
ของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

นางฐิติพันธ์ รักไกร



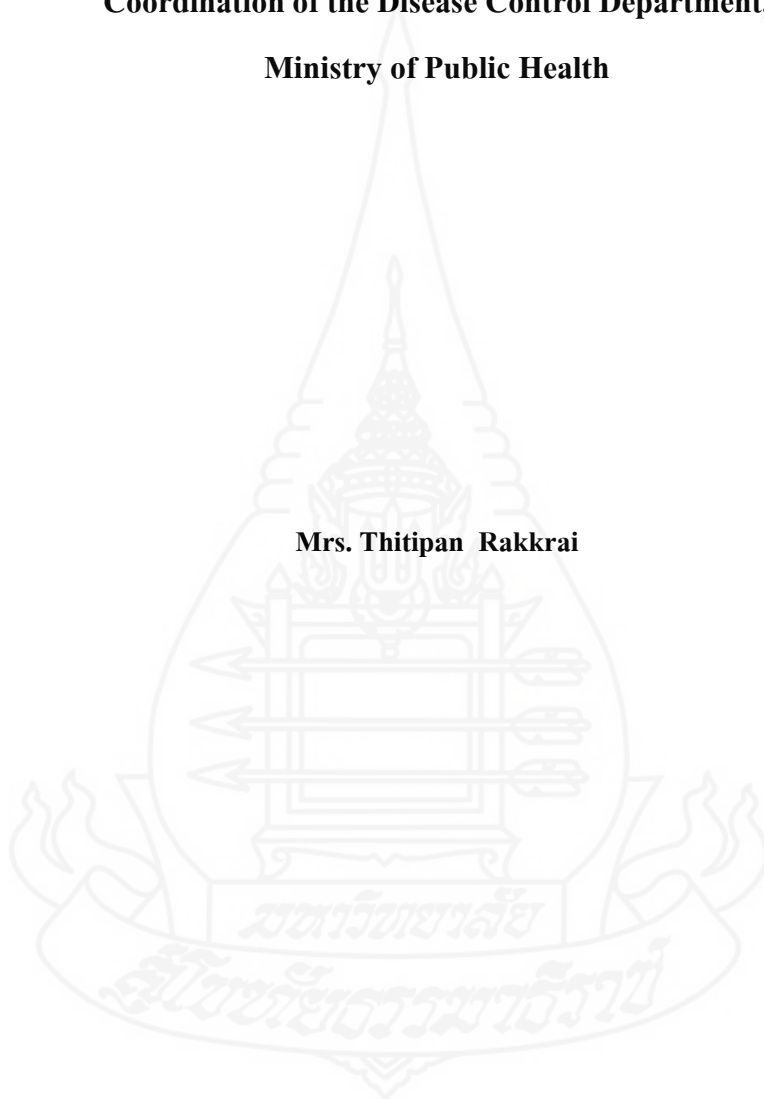
วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

พ.ศ. 2553

**The Increase of Management Administration Efficiencies with Regard to
Coordination of the Disease Control Department,
Ministry of Public Health**

Mrs. Thitipan Rakkrai



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for
the Degree of Master of Public Administration
School of Management Science
Sukhothai Thammathirat Open University

2010

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน
ของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
ชื่อและนามสกุล นางฐิติพันธ์ รักไกร
แขนงวิชา บริหารรัฐกิจ
สาขาวิชา วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
อาจารย์ที่ปรึกษา 1. รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ
2. อาจารย์ พลเอกศิริินทร์ ชูปลกล้า

วิทยานิพนธ์นี้ได้รับความเห็นชอบให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรระดับปริญญาโท เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2554

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์อุตริ ดินดีสุนทร)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ)

..... กรรมการ
(อาจารย์ พลเอกศิริินทร์ ชูปลกล้า)

..... ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุจินต์ วิสุทธิรานนท์)

ชื่อวิทยานิพนธ์ การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ กรมควบคุมโรค
กระทรวงสาธารณสุข

ผู้วิจัย นางจิตติพันธ์ รักใคร่ รหัสนักศึกษา 2513006060 **ปริญญา** รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษา (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2) อาจารย์ พลเอกศิริรินทร์ ชูปกกล้า
ปีการศึกษา 2553

บทคัดย่อ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษา (1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข (2) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค และ (3) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งผ่านการทดสอบ รวมทั้งการหาค่าความเที่ยงตรงและความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามที่ระดับ 0.95 กลุ่มตัวอย่างเน้นเฉพาะ 2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง ได้แก่ (1) บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และ (2) บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค รวมทั้งสิ้น 1,089 คน การเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาได้ 907 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที นอกจากนี้ ยังมีการสัมภาษณ์แนวลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญอีกด้วย

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า (1) ปัญหาการบริหารจัดการที่สำคัญ คือ กรมควบคุมโรคขาดการกำหนดและมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานให้ผู้บริหารให้ชัดเจน (2) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการที่สำคัญ คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดและมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งควรแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น และ (3) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการประสานงานของกรมควบคุมโรคควรประสบความสำเร็จที่สำคัญ คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดมาตรการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม

คำสำคัญ การเพิ่มประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ การประสานงาน กรมควบคุมโรค

Thesis title: The Increase of Management Administration Efficiencies with Regard to Coordination of the Disease Control Department, Ministry of Public Health

Researcher: Mrs. Thitipan Rakkrai; **ID:** 251300606; **Degree:** Master of Public Administration;

Thesis advisors: (1) Dr. Wiruch Wiruchnipawan, Associate Professor; (2) General Sirindra Dhupklum;

Academic year: 2010

Abstract

The purposes of this study are to study (1) problems of management administration with regard to coordination of the Disease Control Department, Ministry of Public Health, (2) the increase of management administration efficiencies guidelines with regard to coordination of the Disease Control Department, and (3) major factors that were parts of the success of the increase of management administration efficiencies guidelines with regard to coordination of the Disease Control Department.

This study was a survey research by using questionnaires. The questionnaires were pre-tested, including validity and reliability checked at 0.95 level. The 2 relative offices of 1,089 sample groups divided into (1) the Bureau of AIDS, Tuberculosis and Infectious Diseases, Sexually officers and (2) the Office of Disease Prevention officers. The amount of 907, equal to 88.50% of total samples. Statistics used for data analysis were percentage, arithmetic mean, standard deviation, and t-test. The in-dept interview of experts was also applied.

The study results showed that the samples agreed that (1) the major management administration problem was the Disease Control Department's lack of establishment and assignment of authorities in terms of coordinating to the executives; (2) the major increase of management administration efficiencies guidelines were the Disease Control Department should clearly establish and assign authorities in terms of coordination to the executives including increasingly delegation of power to the subordinators; and (3) major factors that were parts of the success of the increase of management administration efficiencies guidelines with regard to coordination of the Disease Control Department were the Disease Control Department should set criteria of following and checking on budget in terms of coordination.

Keywords: The Increase of Efficiencies, Management Administration, Coordination, the Disease Control Department

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” ครั้งนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความช่วยเหลือและสนับสนุนจากบุคคลหลายฝ่าย ทั้งจากผู้ให้วิชาความรู้ ผู้ให้ข้อมูล ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการวิทยานิพนธ์ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์อุคร ตันติสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิและประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ฐูปกล้า อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และรองศาสตราจารย์ ดร.วิรัช วิรัชนิภาวรรณ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้ความรู้ คำแนะนำให้แนวทางด้านระเบียบวิธีวิจัย ซึ่งผู้ศึกษาเห็นว่าตรงประเด็น คุณความดีของกรรมการวิทยานิพนธ์ทุกท่านที่ได้ให้แก่ผู้ศึกษาด้วยดีเสมอมา ทำให้ผู้ศึกษาเกิดความประทับใจ จดจำ ขออนุญาตยึดถือเป็นแบบอย่างในการทำงานต่อไป

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช คณะผู้บริหารและบุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคทั้ง 12 แห่ง นักศึกษารุ่นพี่ WIRMPA4 เพื่อนนักศึกษา WIRMPA5,6 และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ได้กรุณาให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ เป็นกำลังใจให้กับผู้ศึกษาตลอดมา นอกจากนี้ ผู้ศึกษาไม่อาจลืมกำลังใจอันเต็มเปี่ยมจากครอบครัวของผู้ศึกษา ได้แก่ คุณพงศ์พลิน รักไคร่ สามีของผู้ศึกษา เด็กชายศุภพิชญ์ รักไคร่ บุตรชายคนเดียวของผู้ศึกษา อีกทั้งพ่อและแม่ที่เป็นกำลังสนับสนุนที่สำคัญยิ่ง ทำให้ผู้ศึกษามีกำลังใจ สู้ต่อไปในยามเหน็ดเหนื่อย จนสำเร็จการศึกษาปริญญาโท หลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ด้วยความภาคภูมิใจ

ผู้ศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จะทำให้ผู้อ่านไม่ว่าจะเป็นบุคคลทั่วไป หรือผู้ที่มีความรู้ สามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย พร้อมทั้งให้รายละเอียดมากเพียงพอที่จะนำไปศึกษาค้นคว้าต่อไป

จิตพันธ์ รักไคร่

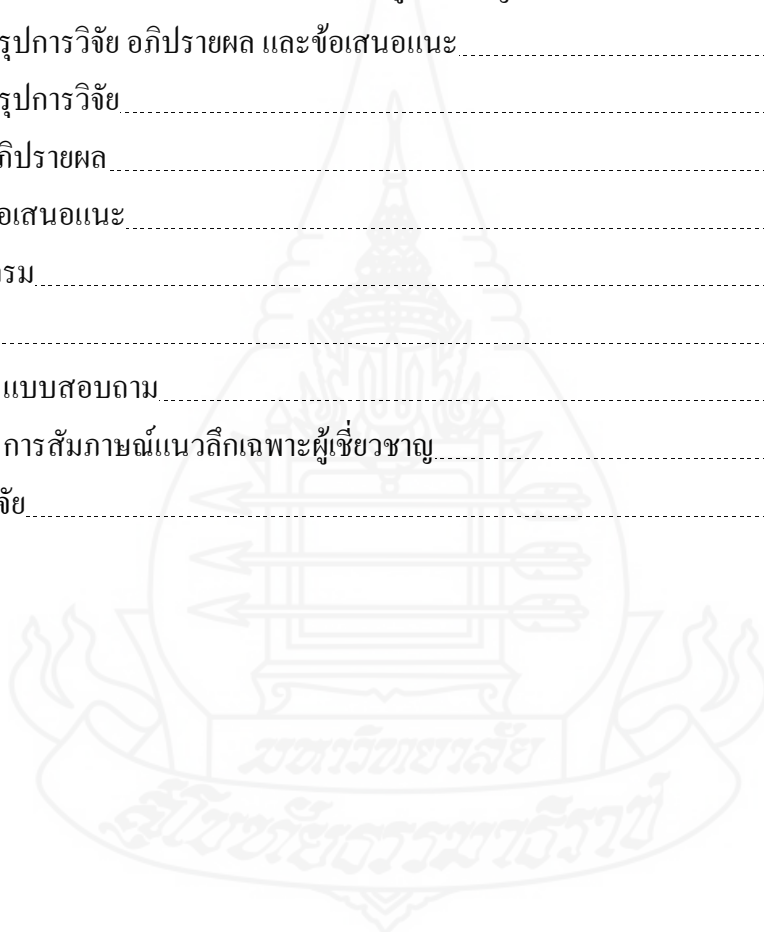
มกราคม 2553

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ฉุ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	2
กรอบแนวคิดการวิจัย	4
ขอบเขตการวิจัย	7
ข้อจำกัดในการวิจัย	9
นิยามศัพท์เฉพาะ	10
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	13
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	15
แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ และการประสานงาน	15
แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB	24
แนวคิดเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ด้านการประสานงาน	32
ความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ของสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและ โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค	34
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	40
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	40
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	44
การเก็บรวบรวมข้อมูล	50
การวิเคราะห์ข้อมูล	51
ระยะเวลาทำการวิจัย	53
แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	54

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากร หรือกลุ่มตัวอย่าง.....	57
ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม.....	59
ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง.....	94
ส่วนที่ 4 การสัมภาษณ์เนวลิกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ.....	104
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	105
สรุปการวิจัย.....	105
อภิปรายผล.....	111
ข้อเสนอแนะ.....	122
บรรณานุกรม.....	130
ภาคผนวก.....	134
ก แบบสอบถาม.....	135
ข การสัมภาษณ์เนวลิกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ.....	143
ประวัติผู้วิจัย.....	147



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว /ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้านจิตใจ รวมทั้งงาน เงิน คน และคุณธรรม	29
ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว /ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทาง หรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทาง รวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก	31
ตารางที่ 2.3 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อ ทางเพศสัมพันธ์กับสำนักงานป้องกันควบคุมโรค จำแนกตามความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่	35
ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวม ได้จริง จำแนกตามประเภทของบุคลากรที่ปฏิบัติงานใน 2 หน่วยงาน	43
ตารางที่ 3.2 ระยะเวลาและแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	54
ตารางที่ 4.1 ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแสดงเป็นค่าจำนวน และค่าร้อยละ จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล	57
ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้าน การประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	59
ตารางที่ 4.3 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	72
ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้ แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ กรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M	78
ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ กรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้านจำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.6	ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภทคือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค	89
ตารางที่ 4.7	ค่าสถิติสรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ <u>หนึ่ง</u> ปัญหา <u>สอง</u> แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ <u>สาม</u> ปัจจัย และ <u>สี่</u> การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	95



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดหลักที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษารุ่นนี้	5
ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดรองที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษารุ่นนี้	7
ภาพที่ 2.1 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน	27
ภาพที่ 2.2 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ หรือกระบวนการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน	28
ภาพที่ 2.3 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน	28
ภาพที่ 2.4 โครงสร้างสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	38
ภาพที่ 2.5 โครงสร้างสำนักงานป้องกันควบคุมโรค	38
ภาพที่ 3.1 การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน	50
ภาพที่ 5.1 ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB โดยนำกรอบแนวคิดที่ประกอบด้วย ปัญหา สาเหตุ และ แนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพที่เรียกว่า “กระบวนการพิจารณา แก้ไขปัญหา” มาปรับใช้	114

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข มีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญของกรมควบคุมโรค เช่น (1) ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยโรคติดต่อ อนุสัญญา หรือกฎข้อบังคับระหว่างประเทศ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (2) ศึกษาวิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคและภัยคุกคามสุขภาพของประชาชน และ (3) ดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการเฝ้าระวัง ป้องกันและการควบคุมโรคและภัยคุกคามสุขภาพกรณีที่เป็นปัญหาทางกว้าง เกิดโรคระบาดรุนแรง หรือมีแนวโน้มที่จะขยายตัวเป็นปัญหารุนแรง

กรมควบคุมโรคมีหน่วยงานสำคัญ 2 หน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่สำคัญเกี่ยวกับโรคเอดส์ ซึ่งเป็นโรคร้ายแรงของประเทศที่จำเป็นต้องป้องกันและรักษาอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ (1) สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และ (2) สำนักงานป้องกันควบคุมโรค ทั้ง 12 เขตทั่วประเทศ โดยสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์มีอำนาจหน้าที่ในฐานะที่เป็นหน่วยงานนำด้านวิชาการและเทคโนโลยีในการป้องกัน ควบคุม แก้ไขปัญหาโรคเอดส์ในระดับชาติและนานาชาติ รวมทั้งศึกษา วิจัย พัฒนา และถ่ายทอดองค์ความรู้ เทคโนโลยี ตลอดจนประสาน และสนับสนุนเครือข่ายในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแก้ไขปัญหาเอดส์เป็นต้น ส่วนสำนักงานป้องกันควบคุมโรคทั้ง 12 เขตทั่วประเทศ มีอำนาจหน้าที่ในฐานะเป็นหน่วยงานประสานนโยบายในระดับภูมิภาค ซึ่งรวมทั้งการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาความรู้ด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยคุกคามสุขภาพ รวมทั้งประสาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นต้น

แต่เท่าที่ผ่านมาทั้ง 2 หน่วยงาน ได้ประสบปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ทำให้ทั้ง 2 หน่วยงานไม่อาจปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ตัวอย่างเช่น (1) ปัญหาการบริหารนโยบาย คือ หน่วยงานไม่เข้าใจในความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน (2) ปัญหาการบริหารอำนาจหน้าที่ คือ หน่วยงานไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน (3) ปัญหาการบริหารคุณธรรม คือ บุคลากรบางส่วนของหน่วยงานขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน

ด้านการประสานงาน เช่น ความทุ่มเทและขาดความรับผิดชอบ และ (4) ปัญหาการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับสังคม คือ บุคลากรบางส่วนของหน่วยงานดำเนินงานด้านการประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง เหล่านี้เป็นต้น

ด้วยเหตุผลที่แสดงถึงความสำคัญ อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานดังกล่าว ตลอดจนปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดจากการบริหารจัดการด้านการประสานงานของหน่วยงานดังกล่าว ประกอบกับผู้ศึกษาได้ปฏิบัติงานอยู่ในสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ด้วย จึงทำให้ผู้ศึกษาสนใจที่จะศึกษา เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” เพื่อนำไปสู่การพัฒนาหน่วยงาน หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของทั้ง 2 หน่วยงาน การศึกษารุ่นนี้ได้ นำ แฟ้มส-โพสคอรบ (PAMS-POSDCoRB) มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดหลัก โดยต่อจากนี้ไปเรียกว่า กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB อันจะเป็นประโยชน์ทั้งในทางวิชาการและทางปฏิบัติต่อหน่วยงาน บุคลากร และประชาชนทั่วไป

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย หมายถึง การแสดงถึงวัตถุประสงค์ หรือจุดมุ่งหมายของการศึกษาอย่างกว้าง ๆ โดยแยกเป็นข้อ ๆ ในเวลาเดียวกัน โดยมีการแสดง “เหตุผลของการกำหนดวัตถุประสงค์แต่ละข้อ” ไว้ด้วย เพื่อแสดงให้เห็นถึงการนำเสนออย่างชัดเจน เป็นระบบ และนำวัตถุประสงค์แต่ละข้อไปใช้ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น นอกจากนี้ ยังเป็นพื้นฐาน หรือแนวทางสำหรับการศึกษาในหัวข้ออื่นที่มีความสัมพันธ์กัน (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 7) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์การวิจัยจำนวน 4 ข้อ ดังนี้

2.1 ศึกษาปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง (fact) ทั้งในอดีตและในขณะทำการศึกษา อันจะเป็นพื้นฐานสำคัญและเป็นประโยชน์ต่อการแสดงความคิดเห็นและการเสนอแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของกรมควบคุมโรคต่อไป การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อ

นี้ จึงน่าจะสอดคล้องกับวิธีการแสวงหาความรู้ความเข้าใจที่น่าเชื่อถือ และนำไปสู่การยอมรับในทางวิชาการเพิ่มขึ้น

2.2 ศึกษาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจข้อมูลที่เป็นความคิดเห็น (opinion) ของผู้ศึกษาเป็นหลัก อีกทั้งการศึกษาในเรื่องใดไม่อาจสมบูรณ์ได้ หากไม่มีข้อเสนอแนะที่เป็นความคิดเห็น หรือเสนอแนวทางการพัฒนาไว้ด้วย ข้อมูลที่ได้จากวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้จะนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการเสนอแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB โดยมีพื้นฐานมาจากการศึกษาปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค จากข้อ 2.1 ข้างต้น

2.3 ศึกษาปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะการจะช่วยให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จได้นั้น ย่อมต้องมี หรืออาศัยปัจจัยที่ช่วยส่งเสริม หรือสนับสนุนด้วย เช่น ปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอก หรือปัจจัย 3 ด้าน (3M) ได้แก่ ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man) ด้านการบริหารงบประมาณ (Money) และด้านการบริหารงานทั่วไป (Management) โดยผู้ศึกษาได้เลือกนำ 3M มาศึกษาวิเคราะห์ อันจะช่วยให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพมีความสมบูรณ์มากขึ้น

2.4 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะผู้ศึกษาต้องการทราบและเข้าใจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่ม เช่น เพศชายกับเพศหญิง ต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ว่าเหมือนกัน หรือแตกต่างกัน และด้วยเหตุผลใดจึงทำให้เหมือน หรือแตกต่างกัน ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาตามวัตถุประสงค์การวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการเสนอแนะแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคในเชิงเปรียบเทียบให้มีความครอบคลุมและสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น ดังนั้น ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างจึงเป็นข้อมูลที่สำคัญต่อการจำแนกความเห็นที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่าง

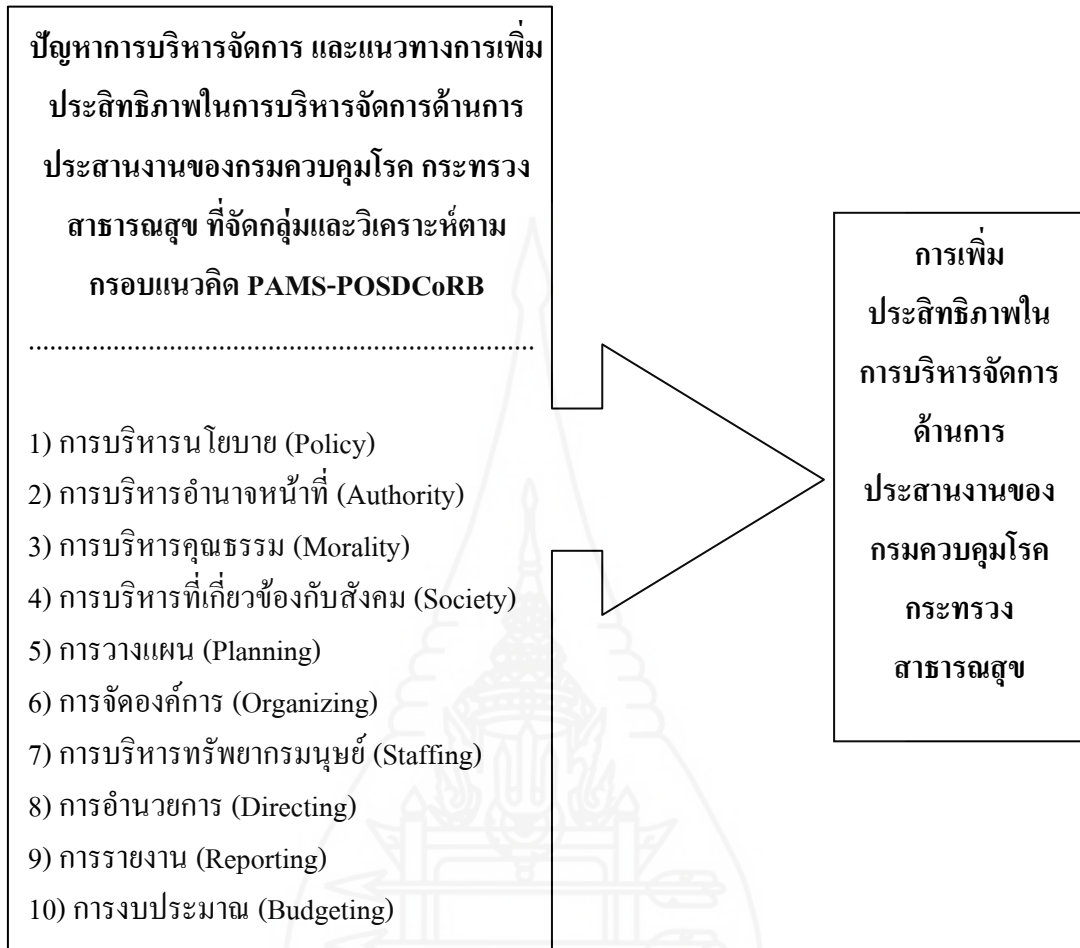
อันนำไปสู่การเสนอแนะแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่ถูกต้อง ตรงประเด็น และตรงตามความต้องการของกลุ่มตัวอย่างแต่ละประเภทต่อไป

หมายเหตุ ในการศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้ให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์การวิจัยจำนวน 4 ข้อ (ข้อ 2.1-2.4) ดังกล่าวข้างต้น โดยไม่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ด้วยแม้แต่ข้อเดียว สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาไม่ตั้งสมมติฐานไว้ด้วย เพราะการตั้งสมมติฐานจะเป็นการชี้นำทำให้การศึกษาขาดความเป็นอิสระ ไม่เพียงเท่านั้น การกำหนดสมมติฐานไว้ก็จะเป็นการซ้ำซ้อน อาจทำให้หลงประเด็น และไปให้ความสำคัญกับสมมติฐานเทียบเท่า หรือมากกว่าวัตถุประสงค์การวิจัยซึ่งเป็นส่วนที่สำคัญมากกว่า อันอาจนำไปสู่การศึกษาที่ให้ความสำคัญกับการพิสูจน์สมมติฐานแต่ละข้อมากกว่าการศึกษาที่ดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัยซึ่งถือว่าเป็นหัวใจของการศึกษานี้

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

ในการศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้นำ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า แพมส์-โพสคอร์บ” (PAMS-POSDCoRB) ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน ของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 64-66) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์และการพัฒนา” มาเป็นกรอบแนวคิดหลักในการจัดกลุ่มและการวิเคราะห์ โดยปกติประกอบด้วย 11 ด้าน แต่ในที่นี้นำมาใช้เพียง 10 ด้าน โดยตัดด้านการประสานงาน (Coordination) ออก เนื่องจากในการศึกษานี้ได้เน้นการศึกษาด้านการประสานงานอยู่แล้ว โดยเห็นได้อย่างชัดเจนจากหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัย ที่มีคำว่า การประสานงาน รวมอยู่ด้วย ดังนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดการศึกษาซ้ำซ้อนกัน ในการศึกษานี้ ผู้ศึกษาจึงไม่ได้เลือกนำด้านการประสานงานมาใช้ด้วย กรอบแนวคิด หรือปัจจัยทั้ง 10 ด้านนั้น ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การรายงาน (Reporting) และ (10) การงบประมาณ (Budgeting) พร้อมกันนั้น ผู้ศึกษายังได้กำหนดให้ “ปัญหาการบริหารจัดการ และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ที่จัดกลุ่มและวิเคราะห์ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB” เป็นตัวแปรอิสระ หรือเป็นเหตุ (cause) ส่วน “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” เป็นตัวแปรตาม หรือเป็นผล (effect) ดังภาพที่ 1.1

ตัวแปรอิสระ (เหตุ) → ตัวแปรตาม (ผล)



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดหลักที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้

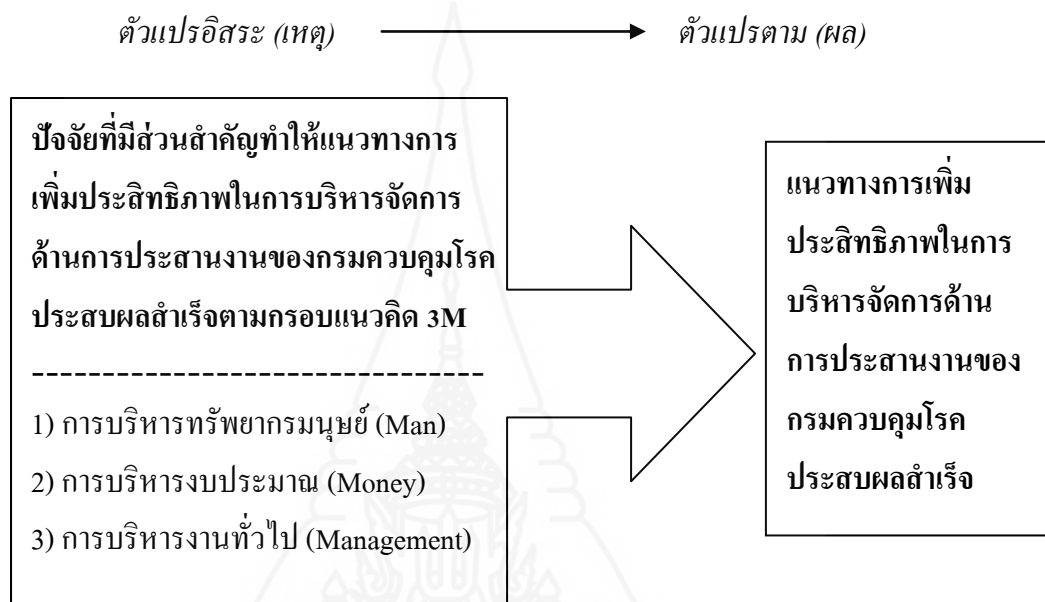
สำหรับเหตุผลที่นำไปวิจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB มาใช้เป็นกรอบแนวคิดหลักในการศึกษาครั้งนี้ เพราะ PAMS-POSDCoRB เป็นกระบวนการทางวิชาการด้านรัฐประศาสนศาสตร์ หรือเป็นกระบวนการบริหารจัดการที่เข้าใจง่าย ชัดเจน ครอบคลุมและครบถ้วน กรอบแนวคิดนี้สามารถนำมาใช้ได้อย่างผสมกลมกลืน หรือสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ ไม่เพียงเท่านั้น ได้มีการนำกรอบแนวคิดนี้มาปรับใช้ทางวิชาการและมีการตีพิมพ์เผยแพร่ ตัวอย่างเช่น ทวีบุญ เขาเวะเจริญ (2549) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดนราธิวาส” ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนง

วิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช เรื่อง “การเปรียบเทียบ การบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหาร ราชการจังหวัดในอดีต”และ นาวาโทปฐมพงศ์ อินตะแสน (2550) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประ ศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช เรื่อง “การเสริมสร้างศักยภาพในการบริหารจัดการของกองทัพเรือในเขตกรุงเทพมหานคร” เหล่านี้ จึงน่าจะมีส่วนสำคัญที่ทำให้การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นระบบและครอบคลุมเรื่องที่ศึกษาด้านการบริหาร จัดการได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น ในเวลาเดียวกัน ยังเป็นการพิสูจน์ด้วยว่า PAMS- POSDCoRB สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับสังคมไทย หรือการบริหารจัดการของไทย และมีประโยชน์ หรือไม่เพียงใดอีกด้วย

เป็นธรรมดาที่กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่ว่าจะเป็นลักษณะ หรือรูปแบบใด ย่อมต้องมีข้อจำกัด หรือมีผู้โต้แย้งเสมอไม่มากก็น้อย โดยกรอบแนวคิดที่ผู้ศึกษาได้นำมาใช้ในการศึกษา ครั้งนี้ย่อมมีข้อจำกัดด้วยและไม่อาจนับได้ว่าเป็นกรอบแนวคิดที่สมบูรณ์ที่สุด ข้อจำกัดที่สำคัญ เช่น (1) กรอบแนวคิดนี้เป็นของนักวิชาการไทยที่พัฒนามาจากกรอบแนวคิดโพสคอร์ด (POSDCoRB) ของ กุลิก และเออร์วิค (Gulick & Urwick) จึงอาจทำให้ไม่ได้รับการยอมรับจากนักวิชาการไทยบางส่วน (2) การที่กรอบแนวคิดนี้ละเอียดและครอบคลุมการบริหารจัดการมากถึง 11 เรื่อง หรือ 11 ด้าน จึง อาจดูมองไปได้ว่าเป็นกรอบแนวคิดที่ละเอียดและครอบคลุมมากเกินไปและยากต่อการนำไปปฏิบัติ ได้อย่างครบถ้วน นอกจากนั้น (3) กรอบแนวคิดนี้อาจเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของสังคมไทยที่ให้ ความสำคัญกับการบริหารจัดการภายในและเน้นด้านวัตถุ หรือประสิทธิภาพของหน่วยงานเป็น หลัก แต่ในอนาคตถ้าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป เช่น เกิดการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองการ ปกครองและการบริหารของประเทศ โดยรัฐบาลมีนโยบายให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการที่เน้น ด้านจิตใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การบริหารจัดการตามแนวทางคุณธรรมและการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เช่นนี้ อาจจะทำให้กรอบแนวคิดนี้ไม่ถูกนำมาใช้มากเท่าที่ควรก็ได้ (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 50) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และ รายงาน”)

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาายังได้นำ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า 3M” ที่ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man) การบริหารงบประมาณ (Money) และ การบริหารงานทั่วไป (Management) มาเป็นกรอบแนวคิดรอง โดยนำมาใช้ในการจัดกลุ่มและการ วิเคราะห์วัตถุประสงค์การวิจัยที่มีความสำคัญในลำดับรอง หรือวัตถุประสงค์รองจำนวน 1 ข้อ ได้แก่ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จ” ขณะเดียวกัน ผู้ศึกษาได้กำหนดให้ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำ

ให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสพผลสำเร็จ” ที่จัดกลุ่มและวิเคราะห์ตามกรอบแนวคิด 3M เป็นตัวแปรอิสระ หรือเป็นเหตุ ส่วน “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสพผลสำเร็จ” เป็นตัวแปรตาม หรือเป็นผล ดังภาพที่ 1.2



ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่าง
ตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษานำการ 3M มาเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษารั้งนี้ เพราะเป็นกรอบแนวคิดที่กะทัดรัด ครอบคลุมสาระสำคัญของการบริหารจัดการ เป็นสากล เป็นที่รู้จักคุ้นเคยและได้นำไปใช้กันอย่างแพร่หลาย

4. ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตการวิจัย หมายถึง การกำหนดกรอบ หรือแนวทางการศึกษาไว้ โดยนำวัตถุประสงค์ การวิจัยข้างต้นมาขยายความในรายละเอียดเพื่อให้แต่ละเรื่อง หรือแต่ละประเด็นชัดเจนยิ่งขึ้น โดยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 11) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) แบ่งเป็น 3 ด้าน ดังต่อไปนี้

4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา การศึกษาครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวมทั้งศึกษาปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M นอกจากนั้น ยังศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB อีกด้วย

สำหรับขอบเขตด้านเนื้อหาได้แบ่งออกเป็น 5 บท โดยในแต่ละบทมีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

บทที่ 1 บทนำ นำเสนอข้อมูลทางวิชาการอย่างเป็นระบบ เริ่มจากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์การวิจัย ขอบเขตการวิจัย ข้อจำกัดในการวิจัย กรอบแนวคิดการวิจัย นิยามศัพท์เฉพาะ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ เช่น หนังสือ บทความ อินเทอร์เน็ต (internet) ผลงานวิจัย โดยครอบคลุมเรื่องแนวคิด หรือความหมายของการบริหารจัดการ ประสิทธิภาพ และการประสานงาน รวมทั้งแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค

บทที่ 3 วิธีดำเนินการ นำเสนอขั้นตอน หรือวิธีวิจัยที่นำมาใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (3) การเก็บรวบรวมข้อมูล (4) การวิเคราะห์ข้อมูล (5) ระยะเวลาทำการวิจัย และ (6) แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยสนาม

บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ เป็นการสรุปข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง และความคิดเห็นที่ได้จากการวิจัยสนาม รวมทั้งบรรณานุกรม และภาคผนวก

4.2 ขอบเขตด้านพื้นที่ การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะเขตพื้นที่ในสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี รวมทั้งสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของจังหวัดต่าง ๆ รวม 12 จังหวัด หรือ 12 เขต ทั้งหมดนี้ อยู่ในสังกัดของกรมควบคุมโรค

4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (รายละเอียดได้นำเสนอไว้ในบทที่ 3) แบ่งเป็น

4.3.1 ประชากร คือ บุคลากรเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษาลำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ มี 2 ประเภท ดังนี้

ประเภทที่ 1 บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี

ประเภทที่ 2 บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12

รวมประชากรทั้ง 2 ประเภท (147 + 1,531) เท่ากับ 1,678 คน

4.3.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ ตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งมี 2 ประเภทเช่นกัน แบ่งเป็น บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค ดังกล่าวแล้ว รวม 1,089 คน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวเพราะเป็นบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

ในการศึกษาคั้งนี้ไม่ได้นำหน่วยงานอื่นในสังกัดกรมควบคุมโรคมาทำการศึกษาด้วย เพราะโครงสร้างของหน่วยงานดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการประสานงานด้านเอดส์

นอกจากนั้น ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เนวลักษณ์เฉพาะผู้เชี่ยวชาญ (delphi) จำนวน 2 คน ข้อมูลส่วนนี้ถือว่าเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ (qualitative data) ซึ่งจะนำมาเสริมข้อมูลหลักที่ได้จากการวิจัยสนามที่เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ (quantitative data)

5. ข้อจำกัดในการวิจัย

ข้อจำกัดในการวิจัย หมายถึง การที่ผู้ศึกษากล่าวถึงเหตุผลที่ทำให้การศึกษาต้องจำกัดอยู่ภายในขอบเขต หรือหัวข้อตามที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัย เท่านั้น (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 13) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) ข้อจำกัดในการวิจัยของการศึกษาคั้งนี้ แบ่งเป็น 3 ด้าน เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อ 4. ขอบเขตการวิจัย ข้างต้น ดังต่อไปนี้

5.1 ข้อจำกัดด้านเนื้อหา ในการศึกษาคั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะเนื้อหาที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยข้างต้นเท่านั้น โดยให้ความสำคัญกับการศึกษาข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและอนาคตมากกว่าการศึกษาข้อมูลในอดีตเพื่อให้ได้เนื้อหาที่เป็นปัจจุบันและเนื้อหาที่เป็นแนวโน้มในอนาคต อันสามารถนำผลการศึกษาไปส่งเสริม พัฒนา หรือเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านการประสานงานได้ นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังได้ให้ความสำคัญกับเนื้อหาสาระที่เป็น

การวิจัยสนามเป็นหลัก เพราะต้องการข้อมูลเชิงปริมาณ ส่วนการวิจัยเอกสาร ผู้ศึกษาได้ให้ความสำคัญเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

5.2 ข้อจำกัดด้านพื้นที่ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี รวมทั้งในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 กรมควบคุมโรคเท่านั้น โดยไม่ครอบคลุมไปถึงพื้นที่ของหน่วยงานอื่นใด

5.3 ข้อจำกัดด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การศึกษาครั้งนี้ครอบคลุมประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี รวมทั้งในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 กรมควบคุมโรค เนื่องจากเป็นบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงานอยู่ในหน่วยงานดังกล่าว โดยการศึกษาครั้งนี้ไม่ครอบคลุมไปถึงบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานอื่นในกรมควบคุมโรค ได้แก่ กองคลัง กองการเจ้าหน้าที่ เพราะจะทำให้ขอบเขตการวิจัยกว้างขวางเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังมีข้อจำกัดด้านงบประมาณ และเวลาดำเนินการ

6. นิยามศัพท์เฉพาะ

เป็นเรื่องยากมากที่จะให้ความหมายของคำศัพท์ หรือคำต่าง ๆ และได้รับการยอมรับจากทุกคน ทั้งนี้เพราะความแตกต่างของแนวคิด ความคิดเห็น มุมมอง ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของแต่ละคน ดังนั้น ในการศึกษานี้ จึงจำเป็นต้องกำหนดคำจำกัดความ หรือ นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษานี้ไว้ด้วย ทั้งนี้ หนึ่ง เพื่ออธิบาย และกำหนดขอบเขตของคำศัพท์ หรือคำสำคัญที่นำมาใช้เฉพาะในการศึกษานี้ให้ชัดเจนขึ้น สอง เพื่อสื่อให้ผู้อ่านเข้าใจคำจำกัดความ หรือนิยามศัพท์เฉพาะแต่ละคำที่ใช้ในการศึกษานี้ให้ตรงกัน หรือเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผู้ศึกษา รวมทั้ง สาม เพื่อให้ผู้ศึกษาไม่สับสน ไม่หลงประเด็น และสามารถศึกษาให้ตรงกับความหมายที่ได้ให้ไว้ในนิยามศัพท์เฉพาะด้วย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 56) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) สำหรับนิยามศัพท์เฉพาะในการศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจากคำสำคัญที่ปรากฏอยู่ในหัวข้อวิทยานิพนธ์ และกรอบแนวคิดการวิจัย โดยประกอบด้วย 7 ข้อ ดังนี้

6.1 ประสิทธิภาพ หมายถึง ความรู้ความสามารถ หรือขีดความสามารถในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB โดยประสิทธิภาพจะเป็นเครื่องชี้ความเจริญก้าวหน้า หรือความล้มเหลวของหน่วยงานดังกล่าว

6.2 การบริหารจัดการ (management administration) หมายถึง การดำเนินงาน หรือ การปฏิบัติงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการประสานงานของหน่วยงานดังกล่าว ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

6.3 การประสานงาน หมายถึง การดำเนินงาน วิธีการปฏิบัติงาน หรือรูปแบบในการ ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ภายในและภายนอก ทั้งอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ เพื่อลดความขัดแย้ง ลดความซ้ำซ้อน และสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันให้มากที่สุดของกรม ควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งบุคลากรในสังกัดของหน่วยงานนั้นด้วย

6.4 การบริหารจัดการด้านการประสานงาน หมายถึง การดำเนินงาน หรือการปฏิบัติงาน หรือรูปแบบในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ภายในและภายนอก ทั้งอย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการ เพื่อลดความขัดแย้ง ลดความซ้ำซ้อน และสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันให้ มากที่สุดเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งบุคลากรของหน่วยงานนั้นด้วย

6.5 สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษา ครั้งนี้ โดย หมายถึง หน่วยงานราชการหนึ่งที่สังกัดกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข มีผู้อำนวยการ เป็นผู้บังคับบัญชาของ 2 กลุ่มโรค คือ กลุ่มโรคเอดส์และกลุ่มโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ สำนักงาน ตั้งอยู่ในกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข จังหวัดนนทบุรี

6.6 สำนักงานป้องกันควบคุมโรค เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาคั้งนี้ โดย หมายถึง หน่วยงานราชการหนึ่งที่สังกัดกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข มีผู้อำนวยการเป็นผู้บังคับบัญชา ประกอบไปด้วย 12 เขต คือ (1) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1 ตั้งอยู่ที่กรุงเทพมหานคร (2) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 2 ตั้งอยู่ที่จังหวัดสระบุรี (3) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 3 ตั้งอยู่ที่จังหวัดชลบุรี (4) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 4 ตั้งอยู่ที่จังหวัดราชบุรี (5) สำนักงาน ป้องกันควบคุมโรคที่ 5 ตั้งอยู่ที่จังหวัดนครราชสีมา (6) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 6 ตั้งอยู่ที่ จังหวัดขอนแก่น (7) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 7 ตั้งอยู่ที่จังหวัดอุบลราชธานี (8) สำนักงาน ป้องกันควบคุมโรคที่ 8 ตั้งอยู่ที่จังหวัดนครสวรรค์ (9) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 9 ตั้งอยู่ที่ จังหวัดพิษณุโลก (10) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 10 ตั้งอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ (11) สำนักงาน ป้องกันควบคุมโรคที่ 11 ตั้งอยู่ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช และ (12) สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 12 ตั้งอยู่ที่จังหวัดสงขลา

6.7 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB หมายถึง กรอบแนวคิดที่นำมาใช้ในการศึกษาคั้งนี้เป็นกรอบแนวคิดที่ประยุกต์จากการผสมผสานแนวคิด การบริหารจัดการของ กุลิก และ เออร์วิก (Gulic & Urvick) คือ POSDCoRB ซึ่งประกอบด้วย 7

ด้าน มาผนวกกับแนวคิดของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ คือ PAMS อีก 4 ด้าน รวมเป็น 11 ด้าน แต่ผู้ศึกษาได้นำมาใช้เพียง 10 ด้าน ดังได้ให้เหตุผลไว้แล้วได้แก่

6.7.1 การบริหารนโยบาย (Policy) หมายถึง การบริหารจัดการเกี่ยวกับหลัก และวิธีปฏิบัติงานที่กรมควบคุมโรค และบุคลากรยึดถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน รวมถึงวิสัยทัศน์หรือลักษณะของการวางแผนทางการพัฒนาหน่วยงานไว้ในอนาคตในช่วงระยะเวลาที่กำหนด

6.7.2 การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) หมายถึง การบริหารจัดการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบที่กฎหมายมอบหมายให้ กรมควบคุมโรคและบุคลากร

6.7.3 การบริหารคุณธรรม (Morality) หมายถึง การที่บุคลากรของกรมควบคุมโรคปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต บริสุทธีใจ เสียสละ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และมีเมตตา

6.7.4 การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) หมายถึง การบริหารจัดการ หรือการดำเนินงานของกรมควบคุมโรคที่เกี่ยวข้องกับประชาชน โดยส่วนรวม เพื่อสร้างมาตรฐานการดำเนินงานที่ดีให้กับประชาชนโดยทั่วไปและเกิดประโยชน์ต่อสังคม รวมถึงการมีเป้าหมายในการให้บริการที่ดี

6.7.5 การวางแผน (Planning) หมายถึง การบริหารจัดการกำหนดเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนของกรมควบคุมโรค

6.7.6 การบริหารองค์กร (Organizing) หมายถึง การบริหารจัดการ หรือการดำเนินการเกี่ยวกับรูปแบบ โครงสร้าง และการจัดการส่วนราชการของกรมควบคุมโรค

6.7.7 การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) หมายถึง การบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรของกรมควบคุมโรค

6.7.8 การอำนวยการ (Directing) หมายถึง การบริหารจัดการ หรือการดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับบัญชา การควบคุม และความรับผิดชอบการบริหารจัดการของกรมควบคุมโรค

6.7.9 การรายงาน (Reporting) หมายถึง การบริหารจัดการ หรือการดำเนินงานเกี่ยวกับการรายงานเสนอความคิดเห็น หรือการยื่นเรื่อง รวมตลอดทั้งการควบคุมตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงานของกรมควบคุมโรค ทั้งภายในและภายนอก

6.7.10 การงบประมาณ (Budgeting) หมายถึง การบริหารจัดการ หรือการดำเนินการเกี่ยวกับการคลัง การงบประมาณ รายได้ และค่าใช้จ่ายของกรมควบคุมโรค

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาครั้งนี้คาดว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์หลายประการ โดยผู้ศึกษาได้แบ่งเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ องค์ความรู้ใหม่ ประโยชน์ในทางวิชาการ และประโยชน์ในทางปฏิบัติ ดังนี้

7.1 องค์ความรู้ใหม่ (หมายถึง ตัวความรู้ที่กำหนดขอบเขตได้และระบุเฉพาะเจาะจงได้ เป็นสิ่งที่สร้าง ผลิต และพัฒนาได้ เผยแพร่ ถ่ายทอด และนำมาใช้ประโยชน์ได้ในการศึกษาครั้งนี้ จะทำให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ หรือสร้างความรู้ทางวิชาการ คือ การได้ทราบและเข้าใจปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวมทั้งทราบและเข้าใจปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ ตามกรอบแนวคิด 3M นอกจากนี้ที่กล่าวมาแล้ว ยังทำให้ทราบและเข้าใจการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ของด้านการประสานงานระหว่างสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับสำนักงาน ป้องกันควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB อีกด้วย

7.2 ประโยชน์ในทางวิชาการ แบ่งเป็น 2 ข้อ ดังนี้

7.2.1 สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งสำนักงาน ป้องกันควบคุมโรค กรมควบคุมโรค ตลอดจนหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชนจะได้รับความรู้ และความเข้าใจทางวิชาการในเรื่องปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB เป็นต้น

7.2.2 สถาบันการศึกษาทั้งภาครัฐและภาคเอกชนรวมทั้งนักศึกษา หากนำผลการศึกษานี้ไปศึกษา จะได้รับประโยชน์ในทางวิชาการด้านการเรียนการสอน และการวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรค เป็นต้น

7.3 ประโยชน์ในทางปฏิบัติ บุคคลและหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนจะได้รับ ประโยชน์ในทางปฏิบัติ ดังนี้

7.3.1 สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งสำนักงาน ป้องกันควบคุมโรค กรมควบคุมโรค รวมตลอดถึงหน่วยงานของรัฐอื่นของกระทรวงสาธารณสุขจะ ได้ทราบและเข้าใจปัญหา แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ตลอดจนปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานประสบความสำเร็จ และการศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพใน

การบริหารจัดการของด้านการประสานงานระหว่าง 2 หน่วยงานดังกล่าวอีกด้วย ทั้งนี้ อาจนำไปเป็นแนวทางสำหรับปรับใช้ในทางปฏิบัติจริงในหน่วยงานต่อไป

7.3.2 ในส่วนของประชาชนหากนำไปศึกษา จะช่วยให้เกิดความรู้ความเข้าใจว่า การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข มีประสิทธิภาพ และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนมากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถนำความรู้ทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่องที่ศึกษาคั้งนี้ไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การติดตาม ตรวจสอบ หรือดำเนินกิจกรรมของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และกฎหมายอีกด้วย



บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษา เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” ผู้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการสร้างกรอบแนวคิดการวิจัย กำหนดคำจำกัดความ หรือนิยามศัพท์เฉพาะ สร้างแบบสอบถาม และใช้เป็นแนวทางในการเสนอแนะการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของหน่วยงานดังกล่าว เป็นต้น สำหรับการจัดแบ่ง หรือกำหนดหัวข้อของบทที่ 2 นี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย โดยครอบคลุม 4 หัวข้อข้างล่างตามลำดับดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ และการประสานงาน
2. แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB
3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน
4. ความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ของสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

1. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ และการประสานงาน

ผู้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยได้นำแนวคิด หรือความหมายของประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ และการประสานงานของนักวิชาการทั้งไทย และต่างประเทศมาเสนอไว้ โดยเรียงลำดับจากปีที่เก่าที่สุดถึงปีล่าสุด และแบ่งเป็น 3 ข้อ คือ (1) แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ (2) แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ และ (3) แนวคิดเกี่ยวกับการประสานงาน ดังนี้

1.1 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การศึกษาครั้งนี้ ให้ความสำคัญกับการเพิ่มประสิทธิภาพ ผู้ศึกษาจึงนำคำว่า ประสิทธิภาพ มาศึกษาด้วย โดยมีนักวิชาการได้ให้แนวคิด หรือความหมายของประสิทธิภาพไว้หลายคน ที่สำคัญคือ

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2542 (2542: 510) ใน พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525 ได้ให้ความหมาย ประสิทธิภาพ ไว้ว่า “ความสามารถที่ทำให้เกิดผลในกรงาน”

ดิน ปรัชญพฤทธิ (2518: 130) ในหนังสือ เรื่อง “ศัพท์รัฐประศาสนศาสตร์” ได้ให้ความหมาย ประสิทธิภาพ (efficiency) หมายถึง การสนับสนุนให้มีวิธีการบริหารที่จะได้รับผลมากที่สุดโดยสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายน้อยที่สุด นั่นก็คือ การลดค่าใช้จ่ายด้านวัตถุ และบุคลากรลง

สมพงษ์ เกษมสิน (2519: 12) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหาร” กล่าวว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง การดำเนินงานให้เป็นไปตามที่คาดหมายไว้ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ การทำงานที่ต้องการให้ได้รับประโยชน์สูงสุด และการที่จะพิจารณาว่างานใดมีประสิทธิภาพ หรือไม่ก็พิจารณาได้จากผลงาน

วิรัช วิรัชนิการรณ (2531: 86) (อ้างใน ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 20) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดนราธิวาส”) ได้ให้ความเห็นว่า ประสิทธิภาพของการบริหารงานจะเป็นเครื่องชี้ความเจริญก้าวหน้าหรือความล้มเหลวขององค์กร งานที่สำคัญที่สุดของผู้บริหารก็คือ งานในหน้าที่ของการบริหาร ซึ่งจะเป็นสากลไม่ว่าองค์กรนั้นจะมีขนาดใหญ่ หรือขนาดเล็ก ผู้บริหารที่ชาญฉลาดจะต้องเลือกการบริหารที่เหมาะสมกับองค์กรของตนเองในสถานการณ์ต่าง ๆ และสามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรมากที่สุด

ทิพาวดี เมฆสุวรรณค์ (2538: 2) (อ้างใน ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 21) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต”) กล่าวถึงประสิทธิภาพ ว่า มีความหมายรวมถึงผลิตภาพ และประสิทธิภาพ โดยประสิทธิภาพเป็นสิ่งที่วัดได้อย่างมีมิติ ตามแต่วัตถุประสงค์ในการพิจารณา คือ

- 1) ประสิทธิภาพในมิติของค่าใช้จ่าย หรือต้นทุนการผลิต (input) ได้แก่ การใช้ทรัพยากรด้านเงิน คน วัสดุ เทคโนโลยีที่มีอยู่อย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดการสูญเสียน้อยที่สุด
- 2) ประสิทธิภาพในมิติของกระบวนการ (process) ได้แก่ การทำงานที่ถูกต้องได้มาตรฐาน รวดเร็ว และใช้เทคนิคที่สะดวกขึ้นกว่าเดิม
- 3) ประสิทธิภาพในมิติของผลผลิต และผลลัพธ์ ได้แก่ การทำงานที่มีภาพเกิดประโยชน์ต่อสังคม เกิดผลกำไร ท้นเวลา ผู้ปฏิบัติงานมีจิตสำนึกที่ดีต่อการทำงาน และบริการเป็นที่พอใจของลูกค้า หรือผู้มารับบริการ

จอห์น ดี. มิลเล็ต (John D. Millet) (1954: 4) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 14) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) ได้ให้ทัศนะที่เกี่ยวกับประสิทธิภาพไว้ว่า หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดความพอใจแก่वलมนุษย และ ได้ผลกำไรจากการปฏิบัติงานนั้นด้วย

พจนานุกรมเว็บสเตอร์ นิวเวิลด์ ฉบับภาษาอเมริกัน (Webster’s New World Dictionary of the American Language) (1970: 85) ให้ความหมายว่า ประสิทธิภาพ คือ ความสามารถที่จะผลิตผลลัพธ์ที่ต้องการ โดยใช้ความพยายาม และค่าใช้จ่ายน้อยที่สุด

แคมป์เบลล์ (Cambell) (อ้างใน ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 21) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัด กระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต”) ได้ให้ความหมายประสิทธิภาพว่า หมายถึง ความสามารถในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติ และเกณฑ์อื่น ๆ ที่กำหนดไว้

สรุป จากการศึกษาความหมายของประสิทธิภาพข้างต้น นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของคำว่า ประสิทธิภาพไว้แตกต่างกัน กล่าวคือ ดิน ปรัชญพทธี ได้ให้ความหมายประสิทธิภาพ หมายถึง การสนับสนุนให้มีวิธีการบริหารที่จะได้รับผลมากที่สุด โดยสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายน้อยที่สุด โดยเฉพาะการลดค่าใช้จ่ายด้านวัตถุ และบุคลากรลง ผู้ศึกษาเห็นว่า ดิน ปรัชญพทธี ให้ความหมายประสิทธิภาพยังไม่ครอบคลุม และไม่เหมาะสมที่จะนำมาปรับใช้กับหน่วยงานในสภาพปัจจุบัน สำหรับ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้ให้ความหมายของประสิทธิภาพไว้ว่าประสิทธิภาพของการบริหารงานจะเป็นเครื่องชี้ความเจริญก้าวหน้า หรือความล้มเหลวขององค์กร ขณะที่ ทิพาวิเมธสวรรค์ เน้นว่า ประสิทธิภาพเป็นสิ่งที่วัดได้อย่างมีมิติ โดยพิจารณาประสิทธิภาพในมิติของค่าใช้จ่าย หรือต้นทุนการผลิตในมิติของกระบวนการ และในมิติของผลผลิต และผลลัพธ์ ผู้ศึกษาได้นำความหมายของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาเป็นพื้นฐาน หรือเป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า ประสิทธิภาพ ที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ว่า หมายถึง ความรู้ความสามารถ หรือขีดความสามารถในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB โดยประสิทธิภาพจะเป็นเครื่องชี้ความเจริญก้าวหน้า หรือความล้มเหลวของหน่วยงานดังกล่าว และผู้ศึกษาเห็นว่า การให้ความหมายคำว่าประสิทธิภาพของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ดังกล่าวนี เป็นการให้ความหมายที่ครอบคลุมความหมายของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของหน่วยงาน ทำให้เข้าใจง่าย ชัดเจน และสามารถที่จะนำมาปรับใช้กับหน่วยงานอย่างเหมาะสม

1.2 แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ สำหรับคำว่า “การบริหารจัดการ” นี้ เป็นกระบวนการที่มีการใช้กันมานานแล้ว เพียงแต่คำที่ใช้เรียกนั้นอาจแตกต่างกันไปตามยุคสมัย

หรือตามพัฒนาการของคำ เช่น ในสมัยสุโขทัยใช้คำว่า “การปกครอง” สมัยจอมพล ถนอม กิตติขจร เป็นนายกรัฐมนตรี ใช้คำว่า “การบริหารการพัฒนา” พันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร นำคำว่า “การบริหารจัดการ” มาใช้จนถึงปัจจุบันได้ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในอนาคตอาจมีแนวโน้มว่าจะเกิดคำใหม่ขึ้นมาอีก เช่น การบริหารการบริการ การบริหารจัดการสำนัก หรือการบริหารความรู้ที่ผู้ชอบ การบริหารคุณธรรม และการบริหารการเมือง เป็นต้น ซึ่งผู้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความหมายของการบริหารจัดการ โดยนำมาจากนักวิชาการ ดังต่อไปนี้

ธงชัย สันติวงษ์ (2543: 21-22) ในหนังสือ เรื่อง “องค์การและการบริหาร” ได้กล่าวถึงลักษณะของงานบริหารจัดการไว้ 3 ด้าน คือ

- 1) ในด้านที่เป็นผู้นำ หรือหัวหน้างาน งานบริหารจัดการ หมายถึง ภาระหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ปฏิบัติตนเป็นผู้นำภายในองค์การ
- 2) ในด้านของภารกิจ หรือสิ่งที่ต้องทำ งานบริหารจัดการ หมายถึง การจัดระเบียบทรัพยากรต่าง ๆ ในองค์การ และการประสานกิจกรรมต่าง ๆ เข้าด้วยกัน
- 3) ในด้านของความรับผิดชอบ งานบริหารจัดการ หมายถึง การต้องทำให้งานต่าง ๆ สำเร็จลุล่วงไปด้วยดีด้วยการอาศัยบุคคลต่าง ๆ เข้าด้วยกัน

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 111) ในหนังสือ เรื่อง “หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ” การบริหารจัดการในฐานะที่เป็นกระบวนการ หรือกระบวนการบริหารจัดการ เกิดได้จากหลายแนวคิด เช่น โปสเตอร์บ (POSDCoRB) เกิดจากแนวคิดของ ลูเทอร์ กุลลิค (Luther Gulick) และ ลินคอล์น เออร์วิก (Lyndall Urwick) ประกอบด้วยขั้นตอนการบริหารจัดการ 7 ขั้นตอน/ด้าน ได้แก่ การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การจัดการคน (Staffing) การอำนวยการ (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การรายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) ขณะที่กระบวนการบริหารจัดการตามแนวคิดของ เฮนรี ฟาโยล (Henry Fayol) ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การบังคับการ (Commanding) การประสานงาน (Coordinating) และการควบคุมงาน (Controlling) หรือรวมเรียกว่า พอคค์ (POCCC)

นอกจากนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 5) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ” กล่าวไว้ว่า การบริหารจัดการ (management administration) การบริหารการพัฒนา (development administration) แม้กระทั่งการบริหารการบริการ (service administration) แต่ละคำมีความหมายคล้ายคลึง หรือใกล้เคียงกันที่เห็นได้อย่างชัดเจนมีอย่างน้อย 3 ส่วน คือ หนึ่ง ล้วนเป็นแนวทาง หรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการ

บริหารราชการ สอง มีกระบวนการบริหารที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การคิด (thinking) หรือการวางแผน (planning) การดำเนินงาน (acting) และการประเมินผล (evaluating) และ สาม มีจุดหมายปลายทาง คือ การพัฒนาประเทศไปในทิศทางที่ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รวมทั้งประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้า และมั่นคงเพิ่มขึ้น สำหรับส่วนที่แตกต่างกัน คือ แต่ละคำมีจุดเน้นต่างกัน กล่าวคือ การบริหารจัดการเน้นเรื่องการนำแนวคิดการจัดการของภาคเอกชนเข้ามาใช้ในการบริหารราชการ เช่น การมุ่งหวังผลกำไร การแข่งขัน ความรวดเร็ว การตลาด การประชาสัมพันธ์ การจูงใจด้วยค่าตอบแทน การลดขั้นตอน และการลดพิธีการ เป็นต้น ในขณะที่การบริหารการพัฒนาให้ความสำคัญเรื่องการบริหารรวมทั้งการพัฒนานโยบาย แผน แผนงาน โครงการ (policy, plan, program, project) หรือกิจกรรมของหน่วยงานของรัฐ ส่วนการบริหารการบริการเน้นเรื่องการอำนวยความสะดวก และการให้บริการแก่ประชาชน

ไม่เพียงเท่านั้น วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2550: 3-5) ในหนังสือเรื่อง “การบริหารจัดการตามแนวทางคุณธรรมและแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง” ได้อธิบายว่า การบริหารจัดการ (management administration) นำไปใช้ทั้งในหน่วยงาน และบุคลากรของภาครัฐ และภาคเอกชน เป็นการผสมผสานแนวคิดการบริหารภาครัฐ และการจัดการภาคเอกชนเข้าด้วยกัน ถ้านำคำนี้ไปใช้ในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ชัดเจนมากขึ้น อาจใช้คำว่า การบริหารจัดการภาครัฐ (public management administration) ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และแคนาดา ได้นำคำว่า การบริหารจัดการ ซึ่งตรงกับคำว่า management administration มาใช้ทั้งภาครัฐ และภาคเอกชน เช่น ใช้ในวงการศึกษารวมถึงมหาวิทยาลัย ในหน่วยงานของรัฐ และในหน่วยงานของเอกชน ตัวอย่างเช่น

1) หนังสือ เรื่อง “Union-Management Administration of Employee Training: the Experience of Tennessee Valley Authority” เขียนโดย William J. McGlothlin ในปี ค.ศ. 1943

2) หนังสือ เรื่อง “Organizational Management Administration for Athletic Program” เขียนโดย Thomas M. Kinder จัดพิมพ์โดย Eddie Bowers Publishing, U.S.; พิมพ์ครั้งที่ 4, ธันวาคม ค.ศ. 1998

3) หนังสือ เรื่อง “Guide to Collection Development and Management Administration, Organization, and Staffing” เขียนโดย Mary H. Munroe, John M. Haar, Peggy Johnson จัดพิมพ์โดย Lanham, Md. : Scarecrow Press, 2001

4) วารสาร “Educational Management Administration & Leadership” Tony Bush (บรรณาธิการ) จาก University of Lincoln, UK (สหราชอาณาจักร) จัดพิมพ์โดย Sage Publications และได้รับความร่วมมือจาก British Educational Leadership, Management & Administration Society, 2005-2007

5) มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้นำคำว่า management administration มาใช้ เช่น

- 5.1) Fairleigh Dickinson University ในแวนคูเวอร์ (Vancouver) ประเทศ
แคนาดา
- 5.2) Missouri State University ในมลรัฐมิสซูรี สหรัฐอเมริกา
- 5.3) Villanova University ในมลรัฐเพนซิลวาเนีย สหรัฐอเมริกา
- 5.4) University of Northwestern Connecticut ในมลรัฐคอนเนตทิคัต สหรัฐอเมริกา
- 5.5) University of West Texas A&M ในมลรัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา
- 5.6) University of Southwestern Medical Center ในเมืองดัลลัส (Dallas) มล
รัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา

6) หน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยราชการของสหรัฐอเมริกา ได้นำมาใช้ เช่น

- 6.1) กระทรวงสิ่งแวดล้อม (Department of the Environment) ในมลรัฐแมริ
แลนด์
- 6.2) หน่วยการปกครองท้องถิ่น คือ Jackson County ในมลรัฐฟลอริดา

7) หน่วยงานของเอกชน ในสหรัฐอเมริกา

- 7.1) บริษัท Hewlett Packard
- 7.2) บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Novell
- 7.3) บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Knowledgestorm
- 7.4) บริษัท Gemalto
- 7.5) บริษัท ViaNett

นอกจากนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2550: 16-17) ในหนังสือเรื่อง “การบริหารจัดการตาม
แนวทางคุณธรรมและแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง” ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการไว้
ดังนี้ การบริหาร บางครั้งเรียกว่า การบริหารจัดการ หมายถึง การดำเนินงาน หรือการ ปฏิบัติงานใด
ๆ ของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ถ้าเป็นหน่วยงานภาคเอกชน หมายถึง หน่วยงาน
และ/หรือ บุคลากร) ที่เกี่ยวข้องกับคน สิ่งของ และหน่วยงาน โดยครอบคลุมเรื่องต่าง ๆ เช่น การ
บริหารนโยบาย (Policy) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) การบริหารคุณธรรม (Morality) การ
บริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การ
บริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) การอำนวยการ (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การ
รายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting)

บาร์โทรล และมาร์ติน (Bartrol and Martin) (1991: 6-9) (อ้างใน ประจักษ์ ผลเรื่อง
(2546: 32) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน”) ให้ความหมายของ

การบริหารจัดการ ว่าเป็นกระบวนการ (Process) ทำให้เป้าหมาย (Goals) ขององค์กรบังเกิดผลสัมฤทธิ์ โดยการวางแผน (Planning) การจัดองค์กร (Organizing) การนำ หรือการจูงใจ (Leading) และการควบคุม (Controlling) งานของสมาชิกองค์กร และเป็นการใช้ทรัพยากรขององค์กรที่มีอยู่ให้บรรลุถึงเป้าหมายขององค์กร

สรุป จากการศึกษาความหมายของการบริหารจัดการข้างต้น นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของการบริหารจัดการไว้แตกต่างกัน กล่าวคือ ชงชัย สันติวงษ์ ได้บรรยายถึงลักษณะของงานบริหารจัดการไว้ 3 ด้าน คือ เป็นภาระหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ปฏิบัติตนเป็นผู้นำภายในองค์กร เป็นการจัดระเบียบทรัพยากรต่าง ๆ ในองค์กร และการประสานกิจกรรมต่าง ๆ เข้าด้วยกัน และการทำงานทั้งหลายสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีด้วยการอาศัยบุคคลขององค์กร ผู้ศึกษาเห็นว่า ชงชัย สันติวงษ์ ให้ความหมายการบริหารจัดการไม่ครอบคลุมกระบวนการบริหารจัดการ และไม่เหมาะสมที่จะนำมาปรับใช้กับหน่วยงานในสภาพปัจจุบัน สำหรับ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้ให้ความหมายของการบริหารจัดการไว้ 11 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดองค์กร (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) การอำนวยความสะดวก (9) การประสานงาน (10) การรายงาน และ (11) การงบประมาณ ผู้ศึกษาเห็นว่า การให้ความหมายของการบริหารจัดการของนักวิชาการทั้ง 2 คนนั้น ล้วนมีจุดมุ่งหมายเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ข้างต้นมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่ใช้ในที่นี่ หมายถึง การดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานระหว่างหน่วยงานดังกล่าว ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษานำความหมายการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาปรับใช้ในครั้งนี้นั้น เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายที่ครอบคลุมสาระสำคัญของการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค มากถึง 10 ด้าน รวมทั้งเข้าใจง่าย ชัดเจน และนำมาปรับใช้กับวัตถุประสงค์การวิจัยได้อย่างสอดคล้อง และเหมาะสมอีกด้วย

1.3 แนวคิดเกี่ยวกับการประสานงาน เมื่อวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาค้นคว้าครอบคลุมการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข โดยเน้นเรื่อง การประสานงาน ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงนำแนวคิดเกี่ยวกับการประสานงานมาเสนอไว้ในที่นี้ด้วย ดังนี้

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2546 (2546: 510) ได้ให้ความหมาย การประสานไว้ว่า “ทำให้เข้ากันสนิท, เชื่อม”

นิตยาเงินประเสริฐศรี (2529: 56) ในหนังสือ เรื่อง “องค์การสวัสดิการเด็ก : การประสานงานระหว่างองค์การของรัฐและเอกชน” ได้ให้ความหมายว่า การประสานงานเป็นกระบวนการของการบริหาร ตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป มาทำงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยนำความสามารถของผู้ปฏิบัติงานเข้าด้วยกันอย่างมีประสิทธิภาพ และอาศัยความร่วมมือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการทำงานให้สำเร็จ จะต้องมีการประสานงานทั้งในแนวดิ่ง และแนวนอน

นุชจรินทร์ รัชชกุล (2538: 14) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 14) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) การประสานงาน หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่ขององค์การได้ใช้ความพยายามร่วมกันทั้งกำลังใจ และทรัพยากรในการทำงานไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกัน ไม่ให้เกิดความขัดแย้งกัน เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็วสอดคล้องกลมกลืนกันอย่างเป็นระบบ และบรรลุเป้าหมายที่วางไว้ในระยะเวลาที่กำหนด

สมาน รังสียกฤษฎ์ และสุธี สุทธิสมบุญ (2542: 72) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการบริหารเบื้องต้น” อธิบายคำว่า การประสานงาน กล่าวคือ การจัดระเบียบวิธีการทำงาน เพื่อให้งาน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ ร่วมมือปฏิบัติงานเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน ไม่ทำงานซ้ำซ้อนกัน ขัดแย้งกัน หรือเหลื่อมล้ำกัน ทั้งนี้ เพื่อให้งานดำเนินไปอย่างราบรื่น สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และนโยบายขององค์การนั้นอย่างสมานฉันท์ และมีประสิทธิภาพ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง หมายถึง ความร่วมมือร่วมใจในการปฏิบัติงาน การจัดระเบียบงานให้เรียบร้อย สอดคล้องกลมกลืนกันเพื่อให้งานสมดุล และสำเร็จตามเป้าหมายในเวลาที่กำหนด

สมิต สัจฉกร (2546: 14) ในหนังสือ เรื่อง “เทคนิคการประสานงาน” กล่าวว่า การประสานงาน หมายถึง การจัดระเบียบวิธีการทำงาน เพื่อให้งาน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ ร่วมมือปฏิบัติงานเป็นน้ำหนึ่งใจเดียว ไม่ทำให้งานซ้อนกัน ขัดแย้งกัน หรือเหลื่อมล้ำกัน ทั้งนี้ เพื่อให้งานดำเนินไปอย่างราบรื่น สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และนโยบายขององค์การนั้นอย่างสมานฉันท์ และมีประสิทธิภาพ

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 253) ในหนังสือ เรื่อง “หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ” อธิบายว่า การประสานงาน หมายถึง การบริหารของหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ภายใน และภายนอกหน่วยงานของรัฐทั้งอย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการ โดยเป็นการบริหารที่จัดระเบียบ หรือจัดวิธีการปฏิบัติงานเพื่อลดความขัดแย้ง ลด

ความซ้ำซ้อน และสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันให้มากที่สุดเพื่อประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เดลดัน อี. แม็คฟาร์แลนด์ (Dalton E. McFarland) (1970: 238) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 15) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) มีความเห็นว่าการประสานงาน คือ กระบวนการดำเนินงานของกลุ่ม เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายร่วมกัน

เยเอซเกล (Yehezkel) (1982: 707) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 15) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) อธิบายว่า การประสานงาน คือ กระบวนการที่ทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินกิจกรรมเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายได้สำเร็จ

สรุป จากการศึกษาความหมายของการประสานงานข้างต้น นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของการประสานงานไว้คล้ายคลึงกัน เช่น สมิต สัชฌุกร กล่าวว่า การประสานงาน หมายถึง การที่บุคคล หรือหน่วยงานในองค์กร ทำงานร่วมกับบุคคล และหน่วยงานอื่นเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายร่วมกันมีลักษณะเป็นกระบวนการที่ต้องกระทำต่อเนื่อง และสอดคล้องกันไปเพื่อให้งานสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ ขณะที่ เดลดัน อี. แม็คฟาร์แลนด์ อธิบายว่า การประสานงาน หมายถึง กระบวนการดำเนินงานของกลุ่ม เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายร่วมกัน สำหรับ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้ให้ความหมายของการประสานงานไว้คือ การบริหารของหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ภายใน และภายนอกหน่วยงานของรัฐอย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการ โดยเป็นการบริหารที่จัดระเบียบ หรือจัดวิธีการปฏิบัติงานเพื่อลดความขัดแย้ง ลดความซ้ำซ้อน และสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันให้มากที่สุดเพื่อประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการประสานงานของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ข้างต้นมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การประสานงาน ที่ใช้ในที่นี่หมายถึง การดำเนินงานวิธีการปฏิบัติงาน หรือรูปแบบในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ภายใน และภายนอก ทั้งอย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการเพื่อลดความขัดแย้ง ลดความซ้ำซ้อน และสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันให้มากที่สุดของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งบุคลากรในสังกัดด้วย สำหรับเหตุผลที่นำความหมายการประสานงานของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาปรับใช้ในครั้งนี้ เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายการประสานงานที่ครอบคลุมสาระสำคัญ รวมทั้งเข้าใจง่าย ชัดเจน และหากนำมาปรับใช้กับวัตถุประสงค์การวิจัยได้จะยิ่งทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์เพิ่มขึ้น

2. แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB

เนื่องจากผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดการวิจัยมาใช้ในการศึกษารุ่นนี้ด้วย โดยกรอบแนวคิดการวิจัยที่เป็นตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ตัวแปรอิสระดังกล่าวนี้ได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม ดังต่อไปนี้

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 8) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” ได้ให้ความเห็นไว้ว่า กระบวนการบริหาร เกิดจากหลายความคิด จึงได้จัดกลุ่มปัญหาโดยนำ “กระบวนการบริหารจัดการ” ที่เรียกว่า POSDCoRB ของ กุลิก และเออร์วิก (Gulick & Urwick) ที่เขียนไว้ในหนังสือ เรื่อง “Papers on the Science of Administration: Note on the Theory of Organization” ในปี ค.ศ. 1937 มาใช้ โดย POSDCoRB ประกอบด้วย 7 ด้าน/ขั้นตอน ได้แก่

- 1) การวางแผน (Planning)
- 2) การจัดองค์การ (Organizing)
- 3) การบริหารงานบุคคล (Staffing)
- 4) การอำนวยการ (Directing)
- 5) การประสานงาน (Coordinating)
- 6) การรายงาน (Reporting)
- 7) การงบประมาณ (Budgeting)

คำว่า POSDCoRB เฉพาะตัว Co นั้น ในหนังสือบางเล่มอาจเขียนด้วยตัวใหญ่ทั้ง 2 ตัว คือ CO แต่ในที่นี้ใช้ ๐ ตัวเล็ก เพราะหมายถึง Coordinating อีกทั้ง POSDCoRB ประกอบด้วย 7 ตัว หรืออาจเรียกว่า 7 ปัจจัย หรือกิจกรรม หรือขั้นตอนก็ได้ และถ้าใช้ O ตัวใหญ่ จะทำให้เข้าใจผิด หรือเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ง่ายว่า O ตัวใหญ่นั้นเป็นอีก 1 ตัว หรือมีความหมายเพิ่มขึ้นอีก 1 ตัว เป็น 8 ตัวก็ได้ โดย วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้อธิบายทำความเข้าใจเหตุผลที่นำ POSDCoRB มาปรับใช้เพราะเป็นกระบวนการที่คุ้นเคย และใช้กันอย่างกว้างขวางพอสมควรในวงวิชาการ โดยครอบคลุมกระบวนการบริหารจัดการจำนวน 7 ด้าน ซึ่งชัดเจนมากกว่ากระบวนการบริหาร หรือวิธีการบริหารงานอื่น ๆ เป็นต้นว่า

1) กระบวนการบริหารงานที่เรียกว่า POCCC ของ เฮนรี ฟาโยล์ (Henri Fayol) แบ่งเป็น 5 ขั้นตอนได้แก่ (1) การวางแผน (Planning) (2) การจัดองค์การ (Organizing) (3) การบังคับบัญชา หรือการสั่งการ (Commanding) (4) การประสานงาน (Coordinating) และ (5) การควบคุม (Controlling) (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 31) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา”

2) กระบวนการบริหารงานที่เรียกว่า ITERMS แบ่งเป็น 6 ขั้นตอน/ด้าน ได้แก่ (1) ข้อมูลข่าวสาร (Information) (2) เทคโนโลยี (Technology) (3) สถานะทางเศรษฐกิจ (Economic status) (4) ทรัพยากร (Resources) (5) จริยธรรม หรือคุณธรรม (Morality) และ (6) การติดต่อสัมพันธ์ หรือระบบสังคม (Sociality) (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 134) ในหนังสือ เรื่อง "หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน")

3) ปัจจัยที่ใช้ในการบริหาร หรือวิเคราะห์หน่วยงานที่เรียกว่า SWOT ของ อัลเบิร์ต เอส. ฮัมเฟรย์ (Albert S. Humphrey) ได้แก่ (1) จุดแข็ง (Strength) (2) จุดอ่อน (Weakness) (3) โอกาส (Opportunity) และ (4) ข้อยกัก หรืออุปสรรค (Threat)(อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 132) ในหนังสือ เรื่อง "หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน")

4) กระบวนการบริหารงานของไทยที่เรียกว่า 5 ส ได้แก่ สะสาง สะดวก สะอาด สุขลักษณะ และสร้างนิสัย (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 135) ในหนังสือ เรื่อง "หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน")

5) กระบวนการบริหารงานของไทยที่เรียกว่า 5 ป ได้แก่ ประสิทธิภาพ ประโยชน์ ประหยัด ประสานงาน และประชาสัมพันธ์ (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 134) ในหนังสือ เรื่อง "หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน")

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่า POSDCoRB จะเป็นที่คุ้นเคยใช้กันอย่างกว้างขวาง และครอบคลุมกระบวนการบริหารจัดการจำนวน 7 ด้าน ซึ่งชัดเจนกว่ากระบวนการบริหารงาน หรือวิธีการทำงานอื่นๆ ดังกล่าว หากวิเคราะห์ต่อไปก็พบว่า POSDCoRB มีข้อบกพร่องบางประการ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ จึงนำ POSDCoRB มาพัฒนา หรือปรับเปลี่ยนให้สมบูรณ์เพิ่มขึ้น เป็น PAMS- POSDCoRB ด้วยเหตุผลดังนี้

1) POSDCoRB เกือบทั้งหมดเน้นส่วนที่เป็นวัตถุที่มองได้อย่างชัดเจน และเกี่ยวข้องกับผลตอบแทนด้านวัตถุอาจเรียกส่วนนี้ว่า กระบวนการบริหารจัดการที่เป็นฮาร์ดแวร์ (hardware) ขณะเดียวกัน POSDCoRB ได้ละเลย หรือไม่เน้นส่วนที่เกี่ยวข้องกับจิตใจ เช่น การพัฒนาจิตใจ จริยธรรม และจิตวิญญาณของบุคลากร หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยส่วนที่เรียกว่า กระบวนการบริหารจัดการที่เป็นซอฟต์แวร์ (software) แม้ใน POSDCoRB มีส่วนที่เป็นซอฟต์แวร์บ้าง คือ การบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) แต่ก็ถือว่าน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับส่วนที่เป็นฮาร์ดแวร์

2) POSDCoRB ไม่ได้กล่าวถึงเรื่อง นโยบาย (Policy) ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ และจำเป็นยิ่งของทุกหน่วยงานที่จำเป็นต้องมีนโยบายเสมอ อีกทั้งในกระบวนการบริหารจัดการไม่อาจขาดเรื่องนี้ได้ แม้อาจมีผู้ตีความ หรือโต้แย้งว่า เรื่องนโยบายได้แทรกอยู่ในเรื่องการวางแผนก็ตาม แต่โดย

ข้อเท็จจริง นโยบายมีความสำคัญมาก และมาก่อนการวางแผน ดังนั้น จึงควรแยกเรื่องนโยบาย ออกมาให้เห็นชัดเจน

3) POSDCoRB ไม่ได้กล่าวถึงเรื่อง อำนาจหน้าที่ (Authority) ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญยิ่งของ กระบวนการบริหารจัดการ ความสำคัญของอำนาจหน้าที่ยังเห็นได้จากเหตุผลที่ว่า ในการบริหารจัดการของหน่วยงานรัฐทุกแห่งจะต้องมีบทบัญญัติของกฎหมายรองรับเสมอ โดยหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมาย และในกฎหมายเกือบทุกฉบับ ซึ่งรวมทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ที่กล่าวถึงหน่วยงานของรัฐ จะมีบทบัญญัติว่าด้วยอำนาจหน้าที่ไว้ด้วยเสมอ ถึงแม้ว่าอาจมีผู้ตีความ หรือโต้แย้งว่าเรื่องอำนาจหน้าที่ นั้นได้แทรกอยู่ในเรื่อง การอำนวยความสะดวกก็ตาม แต่ก็ไม่เด่นชัด จึงควรแยกออกมาให้เห็นอย่างชัดเจน

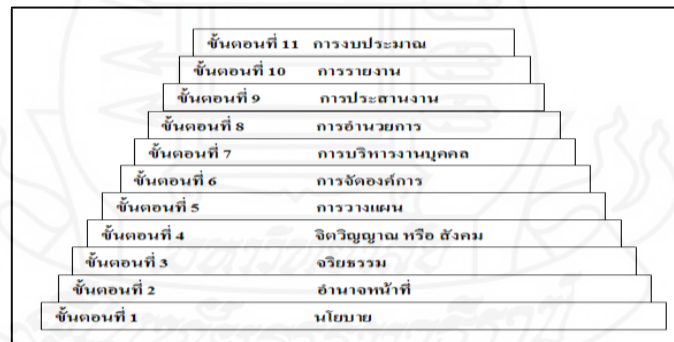
4) จริยธรรม (Morality) และจิตวิญญาณ (Spirit) ดังกล่าวไว้แล้วว่า POSDCoRB เกือบทั้งหมดเน้นส่วนที่เป็นวัตถุที่เรียกว่า ฮาร์ดแวร์ โดยละเลยเรื่องสำคัญที่เป็นซอฟต์แวร์ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับจิตใจของบุคลากร หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเป็นสิ่งที่มองเห็นไม่ชัดเจน และให้ผลตอบแทนไม่ชัดเจน ประกอบกับเรื่องจริยธรรม และจิตวิญญาณ เป็นเรื่องสำคัญยิ่งในกระบวนการบริหารจัดการ เช่น การปฏิบัติหน้าที่ราชการของทุกหน่วยงานไม่อาจบรรลุผลสำเร็จที่ตอบสนอง หรือให้บริการ ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ หากเจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริต และขาดจิตวิญญาณของการให้บริการที่เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของส่วนรวม เป็นต้น ดังนั้น จึงสมควรที่จะเพิ่ม 2 ส่วนนี้เข้าไปอีกเพื่อช่วยให้กระบวนการบริหารจัดการครอบคลุมครบถ้วน พร้อมกับเกิดความสมดุลระหว่างส่วนที่เป็นฮาร์ดแวร์ และซอฟต์แวร์เพิ่มมากขึ้นด้วย

ด้วยเหตุผลข้างต้นนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 61-62) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทาง รัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์และการพัฒนา” จึงได้พัฒนา หรือปรับเปลี่ยนกระบวนการบริหารที่ เรียกว่า POSDCoRB มาเป็นแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ ที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB มาปรับใช้ในทางวิชาการโดยประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน ได้แก่ (1) นโยบาย (Policy) (2) อำนาจหน้าที่ (Authority) (3) จริยธรรม (Morality) (4) จิตวิญญาณ (Spirit) หรือในบางกรณี หมายถึง สังคม (Social) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การ บริหารงานบุคคล หรือการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยความสะดวก (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) ซึ่งรวมทั้งการประเมินผล และ (11) การงบประมาณ (Budgeting) ดังภาพที่ 2.1

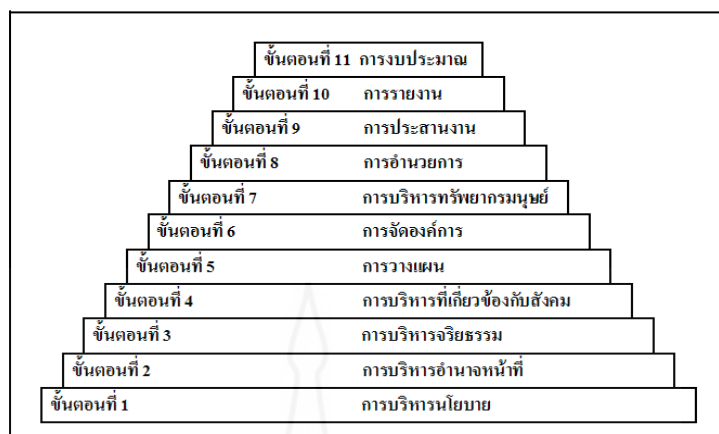
ต่อมา วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 170-171) ในหนังสือ เรื่อง “หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ” ได้ให้ความเห็นไว้ว่า “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ” หรือ “กระบวนการบริหารจัดการ” ที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน อัน

ได้แก่ (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า นโยบาย) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า อำนาจหน้าที่) (3) การบริหารจริยธรรม (Morality) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า จริยธรรม) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า สังคม) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting) ดังภาพที่ 2.2

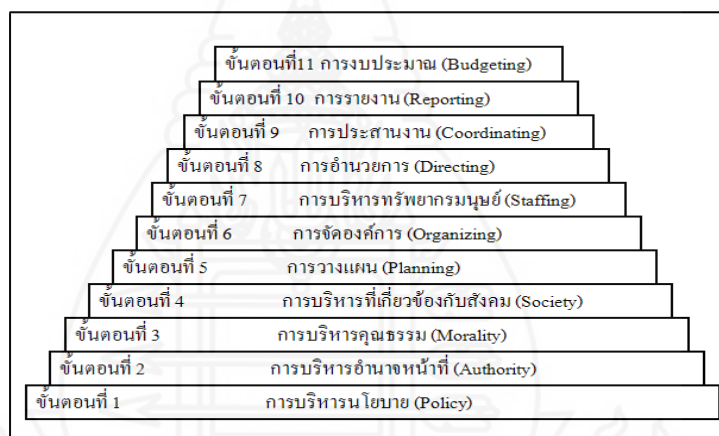
นอกจากนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 61) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ การประยุกต์ และการพัฒนา” ได้ให้ความเห็นถึงปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ว่า ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน ได้แก่ (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า จริยธรรม) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม(Society) (ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมที่เขียนว่า Social) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์(Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting) โดยได้ปรับเปลี่ยนข้อความในบางขั้นตอน หรือบางด้าน คือ การบริหารจริยธรรม เป็น การบริหารคุณธรรม ดังภาพที่ 2.3



ภาพที่ 2.1 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน



ภาพที่ 2.2 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ หรือกระบวนการบริหารจัดการ
ที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน



ภาพที่ 2.3 ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า
PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 64-65) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการของหน่วยงาน
ของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด” ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4
ตัว (ชุดตัวชี้วัด) จำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้านจิตใจ รวมทั้ง งาน เงิน คน และคุณธรรม ดังแสดง
ไว้ในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว (ชุดตัวชี้วัด) จำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้านจิตใจ รวมทั้งงาน เงิน คน และคุณธรรม

ตัวชี้วัด การบริหาร จัดการ 4 ตัว/ชุด ตัวชี้วัด	ด้านวัตถุ			ด้านจิตใจ	
	งาน (Management)	เงิน (Money)	คน (Man)	คุณธรรม (Morality)	
1. PAMS- POSDCoRB หรือตัวชี้วัด ที่เป็น กระบวนการ หรือตัวชี้วัด ที่เป็นปัจจัย ที่มีส่วน สำคัญต่อ การบริหาร จัดการ 11 ด้าน/ขั้นตอน	(1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (8) การอำนวยความสะดวก (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) และ (10) การรายงาน (Reporting)	(11) การงบประมาณ (Budgeting)	(7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing)	(3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวกับสังคม (Society)	
2. SWOT 4 ปัจจัย	(1) จุดแข็ง (Strength) คือ ข้อดี หรือปัจจัยที่สนับสนุนภายในหน่วยงาน (2) จุดอ่อน (Weakness) คือ ข้อด้อย หรือปัจจัยที่ไม่สนับสนุนภายในหน่วยงาน (3) โอกาส (Opportunity) คือ ข้อดี หรือปัจจัยที่สนับสนุนภายนอกหน่วยงาน และ (4) ข้อจำกัด หรืออุปสรรค (Threat) คือ ข้อด้อย หรือปัจจัยที่ไม่สนับสนุนภายนอกหน่วยงาน				

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด การบริหาร จัดการ 4 ตัว/ชุด ตัวชี้วัด	ด้านวัตถุ			ด้านจิตใจ
	งาน (Management)	เงิน (Money)	คน (Man)	คุณธรรม (Morality)
3. Bench- marking 5 ด้าน	(1) การปฏิบัติงานหรือผลของการ ปฏิบัติงาน (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลลัพธ์ (4) ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ และ (5) ยุทธศาสตร์			
4. Balanced Scorecard 4 ด้าน	(1) ด้านภายนอกองค์กร เช่น ประชาชน ผู้รับบริการ และ (2) ด้านภายในองค์กร เช่น กระบวนการบริหารงานภายใน หน่วยงาน	(4) ด้าน การเงิน	(3) ด้าน การเรียนรู้ และการ เจริญ เติบโต	

หมายเหตุ การนำเสนอตารางที่ 2.1 และตารางที่ 2.2 ต่อไปนี้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสำคัญของกรอบแนวคิดหลักเมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบกับกรอบแนวคิดอื่นเท่านั้น

เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว โดยจัดแบ่งตามแนวทาง หรือมรรควิธี (means) และจุดหมายปลายทาง (end(s)) รวมทั้งปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และปัจจัยนำออก (output) พบว่า (1) PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน/ขั้นตอน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการ หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี (2) SWOT ที่ประกอบด้วย 4 ปัจจัย ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี (3) Benchmarking ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี และ (4) Balanced Scorecard ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี เป็นที่น่าสังเกตว่า ตัวชี้วัดการบริหารจัดการทั้ง 4 ตัวนี้ ล้วนมีลักษณะร่วม หรือปัจจัยร่วม (common factors) เดียวกัน คือ ล้วนเป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี อย่งไรก็ดี การจัดแบ่งตัวชี้วัดการบริหารจัดการแต่ละตัวดังกล่าวนี้ อาจแตกต่างกันได้ ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละคน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว/ชุด ตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทาง หรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทาง รวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก

ตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด	แนวทาง หรือมรรควิธี (means)		จุดหมายปลายทาง (end)
	ปัจจัยนำเข้า (input)	กระบวนการ (process)	ปัจจัยนำออก (output)
1. PAMS-POSDCoRB	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. SWOT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. Benchmarking	<input type="checkbox"/>		
4. Balanced Scorecard	<input type="checkbox"/>		

สรุป จากศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 11 ด้านดังกล่าว ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นกระบวนการทางวิชาการด้านรัฐประศาสนศาสตร์ หรือเป็นกระบวนการบริหารจัดการที่เข้าใจง่าย ชัดเจน ครอบคลุม และครบถ้วน กรอบแนวคิดนี้สามารถนำมาใช้ได้อย่างผสมกลมกลืน หรือสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษารุ่นนี้ ไม่เพียงเท่านั้น ได้มีการนำกรอบแนวคิดนี้มาปรับใช้ทางวิชาการ และมีการตีพิมพ์เผยแพร่ เหล่านี้จึงน่าจะมีส่วนสำคัญที่ทำให้การศึกษารุ่นนี้เป็นระบบ และครอบคลุมเรื่องที่ศึกษาด้านการบริหารจัดการได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์เพิ่มมากยิ่งขึ้น ในเวลาเดียวกัน ยังเป็นการพิสูจน์ด้วยว่า PAMS-POSDCoRB สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับสังคมไทย หรือการบริหารจัดการของไทย และมีประโยชน์ หรือไม่เพียงใดอีกด้วย และเป็นธรรมดาที่กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่ว่าจะเป็นลักษณะ หรือรูปแบบใดย่อมต้องมีข้อจำกัด หรือมีผู้โต้แย้งเสมอไม่มากก็น้อย กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ที่ผู้ศึกษาได้นำมาใช้ในการศึกษารุ่นนี้ย่อมมีข้อจำกัดด้วย และไม่อาจนับได้ว่าเป็นกรอบแนวคิดที่สมบูรณ์ที่สุด ข้อจำกัดที่สำคัญ เช่น กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษารุ่นนี้เหมาะสมกับสภาพในปัจจุบันเท่านั้น แต่ในอนาคตหากเกิดการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจ สังคม หรือการเมืองขึ้น อาจทำให้กรอบแนวคิดนี้บกร่องได้บ้าง อย่างไรก็ตาม แม้จะมีข้อจำกัดบางประการ แต่กรอบแนวคิดนี้ก็ยังมีข้อดีมากกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับข้อจำกัดดังกล่าว

นอกจากนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบกรอบแนวคิดในตารางที่ 2.1-2.2 นั้น เป็นการแสดงให้เห็นว่า กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB มีความเหมาะสมมากกว่ากรอบแนวคิดอื่นที่นำมาเปรียบเทียบ กล่าวคือ หลังจากผู้ศึกษาวิเคราะห์ หรือพิจารณากรอบแนวคิดอื่น ได้แก่ SWOT ซึ่ง

ประกอบด้วย 4 ด้าน และ Balanced Scorecard ก็ประกอบด้วย 4 ด้านเท่านั้น ได้แก่ (1) ด้านภายนอกองค์กร หรือประชาชนผู้มารับบริการ (2) ด้านภายในองค์กร (3) ด้านการเรียนรู้ และเจริญเติบโต และ (4) ด้านการเงิน ในขณะที่ กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 11 ด้าน และเมื่อทำมาเปรียบเทียบ หรือเทียบเคียงแล้วมีความสมบูรณ์ เข้าใจง่าย ชัดเจน ครบถ้วนมากกว่า เพราะฉะนั้น ผู้ศึกษาจึงเห็นว่า กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 11 ด้าน เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการศึกษาครั้งนี้มากกว่ากรอบแนวคิดอื่น

แต่ในที่นี้ ผู้ศึกษานำ PAMS-POSDCoRB มาใช้เพียง 10 ด้าน โดยนำมาใช้เป็นกรอบแนวคิดหลักในการศึกษาครั้งนี้ กล่าวคือ ผู้ศึกษาได้ตัดด้านการประสานงาน (Coordinating) ออก เพราะในการศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์การวิจัยที่เน้นการศึกษาด้านการประสานงานอยู่แล้ว เห็นได้อย่างชัดเจนจากหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัย ล้วนมีคำว่า การประสานงาน รวมอยู่ด้วย ดังนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดการศึกษาซ้ำซ้อนกัน ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาจึงไม่ได้เลือกนำด้านการประสานงานมาใช้ด้วย

3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

เนื่องจากวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ให้ความสำคัญกับปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข แต่เนื่องจากวรรณกรรมหรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของกรมควบคุมโรคดังกล่าวโดยตรงมีน้อยมาก และไม่อาจค้นคว้าหามาได้ ผู้ศึกษาจึงได้นำปัญหา และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการพัฒนาขีดความสามารถ หรือประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของหน่วยงานอื่นมาเสนอไว้เพื่อเทียบเคียง ดังต่อไปนี้

กิตติมา ปรีดีดิลก (2532: 33-34) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 14) ในวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) ที่สรุปสาระสำคัญได้ว่า การประสานงานจะต้องเกิดขึ้นตั้งแต่ระยะแรกของการสั่งงาน การประสานงานควรคำนึงถึงองค์ประกอบต่าง ๆ ในสถานการณ์ต่าง ๆ ขององค์กร การประสานงานจะต้องมีกระบวนการที่ต่อเนื่อง ผู้บริหารต้องใช้มีตรภาพในการเปลี่ยนแปลงแนวทางการทำงานของกลุ่ม สมาชิกของกลุ่มจะต้องเต็มใจยอมรับ และพัฒนาข้อเสนอแนะ ต้องทำให้โครงสร้างขององค์กรไม่สลับซับซ้อน รวมทั้งคำนึงถึงความผสมกลมกลืนระหว่างนโยบายกับแผนงาน เป็นต้น

สาวตรี มุกสิกไชย (2546: 114-116) ที่ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง “การพัฒนาองค์กร : ศึกษาเฉพาะกรณี สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ” ที่กล่าวไว้ตอนหนึ่ง ว่า องค์กรควรให้ความสำคัญ

ในเรื่องการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ โดยการฝึกอบรม สัมมนา คุงาน การศึกษาต่อทั้งใน และต่างประเทศเพื่อเพิ่มพูนความรู้ และทักษะในการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ และทั่วถึง

ชุตินา สมประสงค์ (2547: 20) ในเอกสารงานวิจัยเรื่อง “แนวทางการพัฒนาการประสานงานระหว่างองค์กรเพื่อช่วยเหลือหญิง และเด็กที่ตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์” ที่ได้กล่าวไว้ว่าการประสานงาน หมายถึง การที่บุคคลขององค์กรได้ร่วมมือร่วมใจในการจัดระเบียบวิธีการทำงาน และจัดกลไกต่าง ๆ ขององค์กร และทรัพยากรการบริหารเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกัน รวมทั้งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และนโยบายขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ

วิรัช วิรัชนิการวรรณ (2548: 419) ในหนังสือ “ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา” ที่ได้กล่าวถึงแนวทาง หรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐนำมาใช้ในการบริหารราชการไว้ว่า จะเป็นไปในทิศทางที่สนับสนุน และส่งเสริมนักบริหารมืออาชีพ ผู้มีความรู้ ความสามารถ และมีคุณภาพเข้ามาเป็นผู้ใช้อำนาจรัฐในหน่วยงานของรัฐเพิ่มขึ้น

ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 177) ในวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” ที่กล่าวไว้ว่า ควรกำหนดให้มีการควบคุมตรวจสอบ และการประเมินผลอย่างจริงจัง รวมทั้งมีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ควรจัดการฝึกอบรมข้าราชการให้เห็นถึงความสำคัญของการรายงาน และยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดด้วยความรวดเร็ว

ปรัชญนันท์ นิลสุข (2550: 1) ในบทความ เรื่อง “แนวคิดด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ยุคใหม่” คืบค้นวันที่ 11 ธันวาคม 2552 จาก <http://gotoknow.org/blog/prachyanun/78389> ที่กล่าวถึงการลงทุนเพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากรไว้ว่า สำหรับนักเศรษฐศาสตร์มองว่า ทูมนมนุษย์คือการรวมของ ทักษะ ความรู้ สุขภาพ และค่านิยมในตัวคนคนหนึ่งซึ่งไม่สามารถแยกออกจากกันได้ ดังนั้น การลงทุนหรือการจ่ายค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับบุคลากรทั้งการศึกษา หรือฝึกอบรมบุคลากร สวัสดิการ และอื่น ๆ ถือเป็นการลงทุนเพื่อหวังผลตอบแทนคือรายได้ขององค์กร

ลำออง แก้วประดับ (2550: 140) ในวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงานระหว่างตำบล และหมู่บ้านกับองค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี” ที่เสนอแนะไว้ว่า แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านบุคลากรควรพัฒนา หรือฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้บริหารทุกระดับในเรื่องความสำคัญของการเปิดโอกาสให้ฝ่ายต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนบุคลากร

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555) คืบค้นวันที่ 1 มกราคม 2554 จาก <http://164.115.5.66/uploads/files/Strategies51-55.pdf> ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อม และความสามารถในการ

เรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ มีสาระสำคัญ ดังนี้
 “..บทบาท ปรับปรุง หรือแก้ไขกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ
 อันมีผลกระทบต่อการจัดสิทธิเสรีภาพ และการให้บริการแก่ประชาชน และส่งเสริมให้มีการมอบ
 อำนาจลงไปถึงตัวผู้ปฏิบัติงานตามความจำเป็นเพื่ออำนวยความสะดวกในการบริการแก่ประชาชน

ชรูเดน และเชอร์แมน (Chruden and Sherman) (1968: 10-11) ในบทความ เรื่อง “The Nature and Development of the Personnel Field” ให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน
 ไว้ว่า การพัฒนาบุคลากรเป็นกระบวนการให้การศึกษาฝึกอบรมบุคลากรเพื่อให้เป็นบุคลากรที่
 เหมาะสมกับความต้องการขององค์กร ซึ่งการพัฒนานั้นคือ การพัฒนาการทำงานด้านทักษะ และ
 ความรู้ ทักษะ และบุคลิกภาพ

มอนดี้ และโน (Mondy and Noe) (1990: 382) ในหนังสือ เรื่อง “Human Resource Management” ได้กล่าวถึง การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กรว่า เป็นสิ่งจำเป็น
 ในการบำรุงรักษา และพัฒนาบุคลากร เพราะมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการทำงาน ยิ่งในยุค
 ปัจจุบัน องค์กรต่าง ๆ มีการพัฒนา และแข่งขันในทุกด้าน และเป็นที่ยอมรับกันในวงการบริหาร
 สมัยใหม่ว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานกำลังมีความสำคัญเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่องทั้งภาครัฐ
 และเอกชน

สรุป จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่ม
 ประสิทธิภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานข้างต้น ผู้ศึกษานำมาใช้เป็นแนวทางในการเพิ่ม
 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การสร้างแบบสอบถาม รวมทั้งในการอภิปรายผล และการเสนอแนะในบทที่ 5
 ต่อไป

4. ความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ของสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อ ทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างของการศึกษารั้งนี้ ได้แก่บุคลากรของสำนักโรคเอดส์ วัณโรค
 และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค ในสังกัดของกรมควบคุมโรค
 กระทรวงสาธารณสุข เมื่อเป็นเช่นนี้ผู้ศึกษาจึงได้ศึกษาความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่
 ของสำนักโรคเอดส์วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค โดย
 แบ่งเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ความเป็นมา (2)โครงสร้าง และ (3) อำนาจหน้าที่ (กองการเจ้าหน้าที่

กรมควบคุมโรค, 2553) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลของทั้ง 2 หน่วยงานดังกล่าวมาเปรียบเทียบกัน เพื่อให้ชัดเจนขึ้น โดยแสดงไว้ในตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ กับสำนักงานป้องกันควบคุมโรค จำแนกตามความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่

สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	สำนักงานป้องกันควบคุมโรค
<p>5.1 ความเป็นมา</p> <p>ตามที่รัฐบาลมีนโยบายสำคัญในการปฏิรูประบบราชการ เนื่องจากโครงสร้างของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบันมีบทบาทภารกิจที่ซ้ำซ้อน หน่วยงานกระจัดกระจาย และการบริหารนโยบายหลายเรื่องขาดเอกภาพ และสิ้นเปลืองจึงมีการปฏิรูประบบราชการให้เป็น "ราชการยุคใหม่" เพื่อให้สามารถเอื้อต่อการบริหารประเทศภายใต้สภาวะที่มีการเปลี่ยนแปลง กระทรวงสาธารณสุขซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งของระบบสุขภาพไทยในปัจจุบัน รับผิดชอบในการพัฒนาประชากรให้มีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งร่างกาย และจิตใจ มีการปรับบทบาทภารกิจโดยจัดออกเป็นภารกิจสำคัญรวม 3 กลุ่มภารกิจคือ (1) กลุ่มอำนวยการ (2) กลุ่มพัฒนาวิชาการ และ (3) กลุ่มปฏิบัติการ ซึ่งกรมควบคุมโรคอยู่ในกลุ่มภารกิจพัฒนาวิชาการซึ่งประกอบไปด้วยหน่วยงานในสังกัดจำนวน 24 หน่วยงานตามโครงสร้างของกรมควบคุมโรค ส่วนสำนักโรคเอดส์ วัณโรค และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เป็นหน่วยงานในโครงสร้างของกรมควบคุมโรคที่มีความสำคัญในการขับเคลื่อนภารกิจของกรมควบคุมโรค แต่</p>	<p>ในปี พ.ศ. 2527 ได้รับการจัดตั้งให้เป็นศูนย์วิชาการ โรคติดต่อเขต โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหาร กรมควบคุมโรค โดยมีอำนาจหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการประสานงาน การสื่อสาร การดำเนินงานตามแผนงาน โครงการระหว่างกอง และหน่วยงานในส่วนกลางเพื่อการดำเนินการรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ วิเคราะห์ประมวลสรุปแผน และการติดตามผลเสนอให้ผู้บริหารระดับกรม พิจารณาวินิจฉัยสั่งการ และเป็นเครือข่ายเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสาร การรายงานสถานการณ์ การประสานแผนนิเทศ สนับสนุนติดตามผล การดำเนินงานควบคุมโรคติดต่อของจังหวัด ศูนย์วิชาการต่าง ๆ ภายในเขต และเป็นเครือข่ายเชื่อมโยงระหว่างส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค ต่อมาในปี 2545 ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 ปรับปรุงระบบราชการทั้งระบบ โดยให้ส่วนราชการสามารถกำหนดเป้าหมายและทิศทางการปฏิบัติงานของส่วนราชการที่มีความเกี่ยวข้องกันสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งลดค่าใช้จ่ายในส่วนงาน</p>

ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

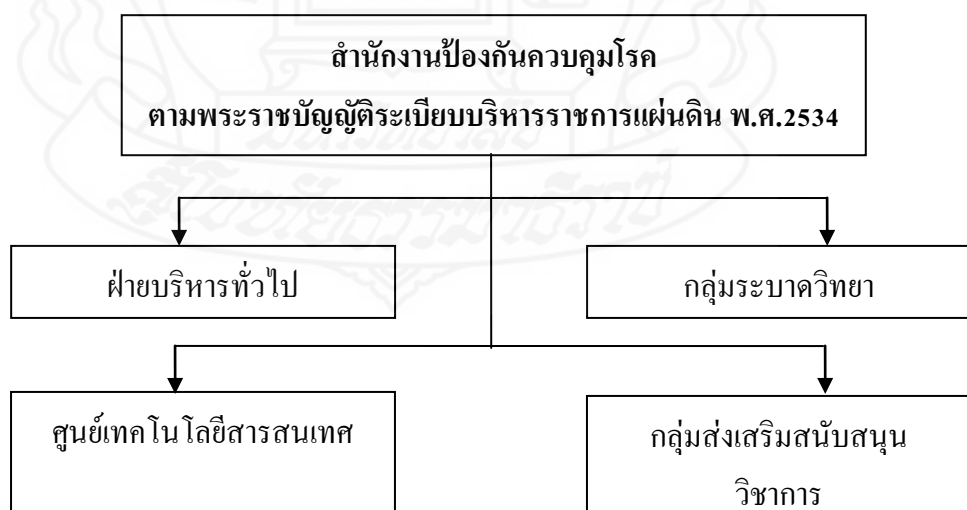
สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	สำนักงานป้องกันควบคุมโรค
5.1 ความเป็นมา (ต่อ)	
จะมีการบริหารจัดการที่แตกต่างในด้านของการประสานนโยบาย	ที่ซ้ำซ้อนกัน กระทรวงสาธารณสุขได้ออกกฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2545 โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 8ฉ. แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 กำหนดภารกิจ อำนาจหน้าที่ และแบ่งส่วนราชการกรมควบคุมโรค ออกเป็น 24 หน่วยงาน
5.2 โครงสร้าง	
แสดงไว้ในภาพที่ 2.4	แสดงไว้ในภาพที่ 2.5
5.3 อำนาจหน้าที่	
พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2534 ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ดังนี้ 1) ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ 2) กำหนด และพัฒนามาตรฐานเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และรูปแบบการดำเนินงานในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคเอดส์ วัณโรค และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2534 ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ดังนี้ 1) ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้ด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยที่คุกคามสุขภาพให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ที่รับผิดชอบ 2) สนับสนุนการพัฒนามาตรฐานเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และรูปแบบการดำเนินงานเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยที่คุกคามสุขภาพในเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบ

ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	สำนักงานป้องกันควบคุมโรค
5.3 อำนาจหน้าที่ (ต่อ)	
3) ถ่ายทอดองค์ความรู้ และเทคโนโลยีด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชน) ถ่ายทอดองค์ความรู้ และเทคโนโลยีด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยที่คุกคามสุขภาพให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบ
4) ประสานงาน และสนับสนุนการพัฒนาระบบกลไก และเครือข่ายในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	4) ประสาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยที่คุกคามสุขภาพในเขตพื้นที่รับผิดชอบ
5) ประสานการพัฒนาองค์ความรู้ด้านการตรวจวินิจฉัย และการรักษาโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	5) สนับสนุนการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรคบริเวณชายแดนเพื่อการป้องกันโรคระหว่างประเทศ
6) ปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมาย	6) เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน และการควบคุมโรค และภัยที่คุกคามสุขภาพในเขตพื้นที่รับผิดชอบ
	7) ปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย



ภาพที่ 2.4 โครงสร้างสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์



ภาพที่ 2.5 โครงสร้างสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

สรุป สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรคส่วนสังกัดกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งมีโครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ตามที่พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2534 กำหนด ดังได้นำเสนอไว้ในตารางข้างบนแล้ว

ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลดังกล่าวมานี้ไปใช้เป็นพื้นฐานสำหรับการอภิปรายผล และการเสนอข้อเสนอแนะในบทที่ 5 ต่อไป



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย หรือระเบียบวิธีวิจัย (methodology) มีส่วนทำให้การศึกษา หรือการวิจัยเป็นระบบ เป็นสากล ได้รับการยอมรับในทางวิชาการ และมีคุณค่าเพิ่มมากขึ้น อีกทั้งยังมีส่วนช่วยเพิ่มความชัดเจน และความเข้าใจให้แก่ผู้อ่านมากขึ้นด้วย แต่ทั้งหมดนี้ขึ้นอยู่กับขั้นตอนการนำเสนอวิธีดำเนินการวิจัยว่าจะต้องชัดเจน เป็นระบบ ไม่สับสน และใช้ภาษาที่ทำให้ผู้อ่านจะเข้าใจได้ง่าย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 58-59) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” สำหรับการศึกษา เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดขั้นตอนการนำเสนอวิธีดำเนินการวิจัยไว้ 6 หัวข้อ ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. ระยะเวลาทำการวิจัย
6. แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อนี้ออกเป็น 2 หัวข้อย่อย คือ ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร คือ จำนวนบุคลากรเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษ สำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้แบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่

1.1.1 ประเภทที่หนึ่ง บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี จำนวน 147 คน (กองการเจ้าหน้าที่ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ณ วันที่ 30 กันยายน 2553)

1.1.2 ประเภทที่สอง บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 จำนวน 1,531 คน (กองการเจ้าหน้าที่ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ณ วันที่ 30 กันยายน 2553)

รวมประชากรทั้งหมดของทั้ง 2 ประเภท (147 + 1,531) เท่ากับ 1,678 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ ตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งมี 2 ประเภท เช่นกัน ได้แก่

1.2.1 ประเภทที่หนึ่ง บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ในเขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 139 คน

1.2.2 ประเภทที่สอง บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค จำนวน 12 หน่วยงานในแต่ละเขตทั่วประเทศ จำนวน 950 คน

รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดของทั้ง 2 ประเภท (139 + 950) เท่ากับ 1,089 คน

จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 1,089 คน ดังกล่าวนี้ ได้มาจากการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (1967: 398) ในหนังสือ เรื่อง “Elementary Sampling Theory” และ (1973: 727-728) ในหนังสือ เรื่อง “Statistics: An Introductory Analysis” ที่ระดับความเชื่อมั่น 98 % และระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.02 (โดยทั่วไป ในการวิจัยทางสังคมศาสตร์รวมทั้งในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัย หรือผู้ศึกษาจะกำหนด หรือใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.05 แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษากำหนดระดับความเชื่อมั่น 98 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.02 เนื่องจากการกำหนดค่าความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้น ทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามที่ต้องการคือ ประมาณ 1,000 คน และยังเป็น การเพิ่มระดับความเชื่อมั่นให้มากขึ้นกว่าระดับความเชื่อมั่นที่ใช้กันทั่วไป พร้อมทั้งเกิดความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างน้อยลงอีกด้วย) ดังสูตรข้างล่างนี้

$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากรทั้งหมด

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้ผิดพลาดได้ไม่เกิน 0.02

แทนค่า (กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ประเภท) ดังนี้

$$n = \frac{147}{1 + 147(0.02)^2}$$

$$= \frac{147}{1.058}$$

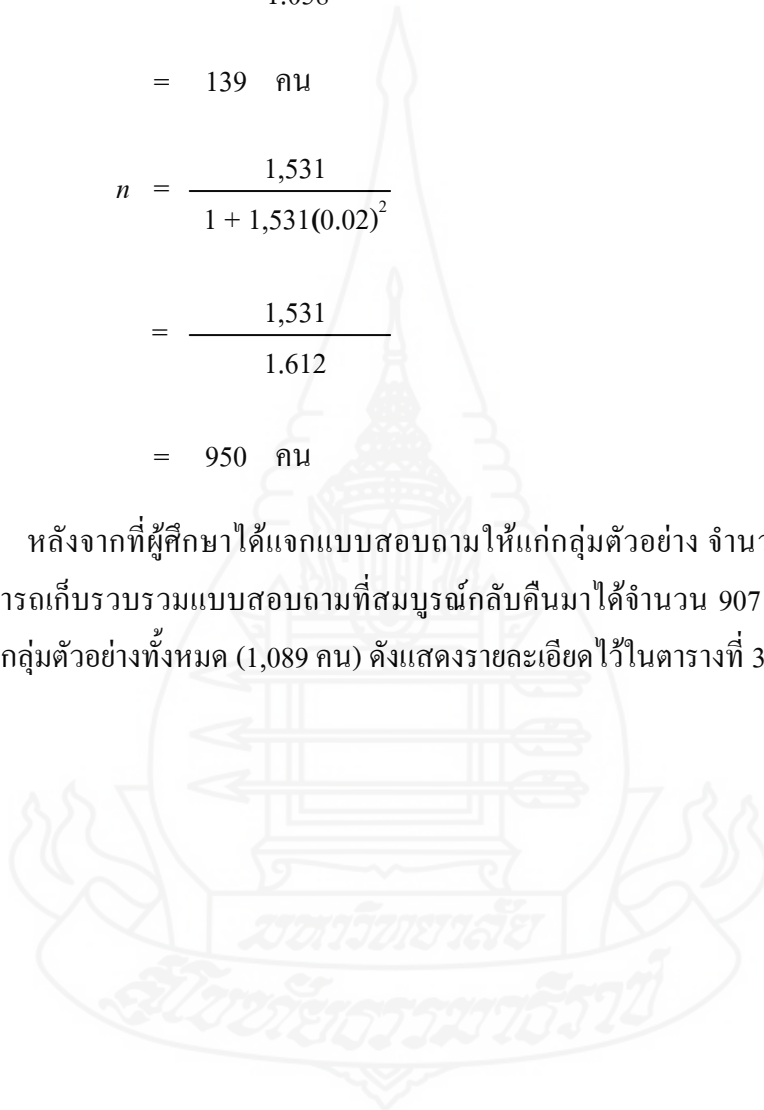
$$= 139 \text{ คน}$$

$$n = \frac{1,531}{1 + 1,531(0.02)^2}$$

$$= \frac{1,531}{1.612}$$

$$= 950 \text{ คน}$$

หลังจากที่ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามให้แก่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1,089 คนแล้ว ผู้ศึกษาสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 907 คน คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (1,089 คน) ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 3.1



ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมได้จริง
จำแนกตามประเภทของบุคลากรที่ปฏิบัติงานใน 2 หน่วยงาน

บุคลากรที่ปฏิบัติงาน ใน 2 หน่วยงาน	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่ม ตัวอย่างที่เก็บ รวบรวมได้จริง
1. บุคลากรที่สังกัดสำนัก โรคเอดส์ วัณโรคและ โรคติดต่อทาง เพศสัมพันธ์	147	$n = \frac{147}{1 + (147)(0.02)^2} = 139$	139
2. บุคลากรที่สังกัด สำนักงานป้องกันควบคุม โรคที่ 1-12	1,531	$n = \frac{1,531}{1 + (1,531)(0.02)^2} = 950$	768
รวม	1,678	$(147 + 950) = 1,089$	907 (คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด (1,089 คน))

สำหรับเหตุผลที่เลือกประชากร หรือกลุ่มตัวอย่างที่แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 เพราะเป็นบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน แต่สำหรับหน่วยงานอื่นในกรมควบคุมโรค เช่น กองคลัง และกองการเจ้าหน้าที่ เป็นต้น ส่วนใหญ่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการด้านประสานงานดังกล่าว จึงมิได้นำมาศึกษา รวมด้วย

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) ซึ่งหมายถึง การวิจัยที่ให้ความสำคัญกับการเก็บข้อมูลภาคสนาม เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม ผู้ศึกษายังให้ความสำคัญกับการเก็บข้อมูลจากเอกสารด้วย เช่น การเก็บข้อมูลในลักษณะของการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (questionnaire) โดยแบ่งการนำเสนอแบ่งเป็น 3 หัวข้อย่อย ได้แก่ (1) หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม (2) ลักษณะแบบสอบถาม และ (3) การทดสอบแบบสอบถาม

2.1 หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม การศึกษาครั้งนี้มีหลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม ดังนี้

2.1.1 การคำนึงถึงวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาโดยเฉพาะอย่างยิ่ง แบบสอบถามต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้

2.1.2 การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นแนวคิดพื้นฐานสำหรับการสร้างแบบสอบถาม กล่าวคือ ผู้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของหน่วยงานเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2.1.3 การใช้ความรู้และประสบการณ์ของผู้ศึกษาเอง

2.1.4 การขอคำปรึกษา คำแนะนำ และความร่วมมือจากผู้มีความรู้ความสามารถ นอกจากนี้ ยังขอคำแนะนำและคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามอีกด้วย

2.2 ลักษณะแบบสอบถาม การเก็บข้อมูลจากการวิจัยสนาม ใช้แบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างตอบ โดยผู้ศึกษาเลือกสร้างแบบสอบถามเป็นแบบมาตราประเมินค่า (rating scale) หรือ เร็นสิส เอ. ลิเคิร์ต (Rensis A. Likert) (1961: 166-169) ในหนังสือ เรื่อง “New Patterns of Management” โดยกำหนดให้มีน้ำหนักเปรียบเทียบกัน เป็นการแบ่งมาตราประเมินค่าของความหมาย ออกเป็น 3 ระดับ พร้อมกับจัดรูปแบบที่เอื้อต่อการประเมินผล และการวิเคราะห์ผล รวมทั้งง่ายต่อผู้ตอบแบบสอบถาม

ในส่วนของเกณฑ์การวิเคราะห์ระดับแต่ละข้อ ได้ใช้การคำนวณระยะของช่วงคะแนนตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส (John W. Best) (1977: 174) ในหนังสือ เรื่อง “Research in Education” ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับ โดยใช้ค่าคะแนนสูงสุด ลบด้วยค่าคะแนนต่ำสุด และนำมาหารด้วยจำนวนกลุ่ม หรือระดับที่ต้องการแบ่ง หรือระดับการวัด ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ระยะของช่วงคะแนน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{ระดับการวัด}} \\ &= \frac{3 - 1}{3} \\ &= 0.66 \end{aligned}$$

ได้กำหนดคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

3 เห็นด้วยระดับมาก	ช่วงคะแนน 2.34 - 3.00 คะแนน
2 เห็นด้วยระดับปานกลาง	ช่วงคะแนน 1.67 - 2.33 คะแนน
1 เห็นด้วยระดับน้อย	ช่วงคะแนน 1.00 - 1.66 คะแนน

ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว ในการสร้างแบบสอบถามแบบมาตราประเมินค่านั้น อาจแบ่งเป็น 3 ระดับ หรือ 5-6 ระดับก็ได้ แต่ในที่นี้เลือก 3 ระดับ สำหรับเหตุผลสำคัญที่ผู้ศึกษาเลือกสร้างแบบสอบถามแบบมาตราประเมินค่าที่แบ่งเป็น 3 ระดับนั้น มี 8 ข้อ ดังนี้

หนึ่ง ผู้ศึกษาไม่ต้องการใช้การประเมินความละเอียดในระดับที่มากเกินไป เช่น 5 หรือ 6 ระดับ ซึ่งเป็นระดับที่เกินความเป็นจริง เกินความจำเป็น ผู้ตอบแบบสอบถามแยกแยะความเห็นหรือความรู้สึกของแต่ละระดับอย่างชัดเจนได้ยาก เกิดการโต้แย้งในเรื่องขอบเขตของแต่ละระดับได้ง่าย ที่สำคัญคือ ไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์จริงและฝืนสภาพความเป็นจริง แต่ผู้ศึกษาต้องการใช้การประเมินความละเอียดที่อยู่ในระดับที่พอเหมาะ และง่ายสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม คือ 3 ระดับ

สอง ประหยัดเวลาแก่ผู้ตอบแบบสอบถาม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อแบบสอบถามมีจำนวนมากกว่า 50 ข้อ

สาม ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจได้สะดวก รวดเร็ว แยกแยะความรู้สึกได้ง่าย และไม่ฝืนความรู้สึก

สี่ ง่ายต่อผู้อ่าน หรือผู้นำผลการศึกษา หรือผลการวิจัยไปศึกษา

ห้า ทำให้ข้อมูลที่ได้รับเป็นกลุ่มก้อน ชัดเจน ถ้าเป็น 5 ระดับ ข้อมูลจะกระจาย อีกทั้งเมื่อผู้ศึกษาเขียนบรรยาย ข้อมูลจะยึดเชื้อ ซ้ำซาก เกินความจำเป็น ทำให้น่าเบื่อในการอ่านงานวิจัย

หก ทำให้ประหยัดเวลาและง่ายต่อการประมวลข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล รวมตลอดทั้งการนำเสนอ หรือเขียนบรรยายข้อมูล

เจ็ด ในทางปฏิบัติ บ่อยครั้งที่เริ่มแรก ผู้ศึกษาได้กำหนดไว้ 5-6 ระดับ แต่หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว และนำข้อมูลมาประมวลและวิเคราะห์ปรากฏว่า ข้อมูลมีลักษณะกระจายไม่เป็นกลุ่มก้อน บางระดับ หรือหลายระดับไม่มีน้ำหนักมากเพียงพอ หรือบางระดับใกล้เคียงกันมาก ทำให้ในที่สุดจำเป็นต้องยุบรวมเป็น 3 ระดับ การยุบรวมเช่นนี้อาจส่งผลให้การวิเคราะห์ข้อมูลคลาดเคลื่อนไป

แปด มีนักวิชาการได้ใช้เพียง 3 ระดับอย่างแพร่หลาย และยอมรับการใช้แบบสอบถามที่เป็น 3 ระดับนี้ด้วย สุชาติ ประสพสิทธิ์รัฐสินธุ์ ถัดดาวลัย รอดมณี และไพฑูรย์ ภักดี (2529:310-311) ในหนังสือ เรื่อง “ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์”; เอกสารการสอนชุดวิชาขอบข่ายและวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ หน่วยที่ 1-8 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธราช (2539: 377) ; สมชัย ศรีสุทธิยากร (2546: 15) ในหนังสือ เรื่อง “ตัวชี้วัดความสำเร็จในการปฏิบัติการ” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส (John W. Best) (1977: 174) ในหนังสือ เรื่อง “Research in Education” และแนวคิดของ เวนนี ดับบลิว. แดเนียล (Wayne W. Daniel) (1995: 18-19) ในหนังสือ เรื่อง “Biostatistics: A Foundation for Analysis in the Health Sciences” (อ้างอิงใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 71-72) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”)

ส่วนของเนื้อหาภายในแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบขึ้นด้วยข้อคำถามปิด และข้อคำถามเปิด โดยแบ่งแบบสอบถาม 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ การศึกษา อายุ และประเภทของกลุ่มตัวอย่าง โดยประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุม กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน เนื่องจากผู้ศึกษาได้ตัดด้านการประสานงาน (Coordinating) ออกเพราะซ้ำกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ โดยข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 31 ข้อคำถาม

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 10 ข้อคำถาม

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสบผลสำเร็จ ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 9 ข้อคำถาม

หมายเหตุ แบบสอบถามแต่ละส่วนมีจำนวนคำถามไม่เท่ากัน เนื่องจากผู้ศึกษาต้องการให้จำนวนคำถามของแบบสอบถามมีความเหมาะสม โดยการกำหนดจำนวนแบบสอบถามแต่ละส่วน กำหนดจากความสำคัญของวัตถุประสงค์การวิจัย ซึ่งการศึกษาครั้งนี้ผู้ศึกษาต้องการศึกษา

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข เพื่อนำไปสู่แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ดังนั้น แบบสอบถามในส่วนของปัญหา จึงมีจำนวนมากกว่าส่วนอื่น ๆ และในส่วนของแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ มีจำนวนมากเป็นลำดับรองลงมา

2.3 การทดสอบแบบสอบถาม ดังกล่าวแล้วว่า การศึกษาครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการทำวิจัยสนาม ผู้ศึกษาจึงได้สร้างหรือออกแบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถามและตัวชี้วัด (indicator) ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ขอบเขตการวิจัย และกรอบแนวคิดการวิจัยของการศึกษานี้ โดยคำถาม หรือตัวชี้วัดแต่ละข้อในแบบสอบถามมีลักษณะหลายข้อข้างล่างนี้ ตามความเหมาะสม (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 71-72) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”)

- 1) มีมาตรฐาน (standard)
- 2) เป็นสากล (universalization)
- 3) เป็นระบบ (system) หรือสอดคล้องกันทั้งหมด
- 4) ได้รับความยอมรับ (acceptability)
- 5) มีความเป็นกลาง (neutrality)
- 6) ไม่ลำเอียง (non-bias)
- 7) อยู่บนพื้นฐานของความรู้และวิชาการที่พิสูจน์ และทดสอบได้ (objectivity)
- 8) มิใช่คำถามและตัวชี้วัดที่สร้างหรือออกแบบขึ้นจากความรู้สึกนึกคิดของผู้ศึกษาเอง (subjectivity)
- 9) ตรงประเด็น (accuracy)
- 10) มีความเที่ยงตรง (validity)
- 11) มีความเชื่อถือได้ (reliability)
- 12) มีความไวต่อสิ่งที่จะวัด (sensitivity) ชี้วัดได้รวดเร็ว
- 13) มีความสามารถในการแยกแยะ หรือชี้วัดความแตกต่าง (differentiation) ของสิ่งที่จะวัดได้อย่างถูกต้องและแม่นยำ
- 14) มีความเป็นไปได้ในการวัด (feasibility)
- 15) มีความครอบคลุม (coverall)
- 16) เข้าใจง่าย และแปลความหมายได้ง่าย (meaningfulness and interpretability)
- 17) ประหยัด (economy)

18) สะดวกหรือง่ายต่อการนำมาใช้ (convenience) ในการศึกษา วิเคราะห์ วัด และ ประเมินผล

19) มีกระบวนการทดสอบตัวชี้วัดก่อนนำมาใช้จริง (pre-test)

โดยผู้ศึกษาได้ทำการตรวจสอบแบบสอบถามรวม 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่หนึ่ง การยกร่างแบบสอบถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษารั้งนี้

ขั้นตอนที่สอง การตรวจสอบความเที่ยงตรง เป็นลักษณะของการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา ความสมบูรณ์ ความสอดคล้อง ตลอดจนเนื้อหาและถ้อยคำของแบบสอบถาม ให้รัดกุมและถูกต้อง โดยดำเนินการ ดังนี้

1) นำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ เมื่อพบข้อบกพร่องผู้ศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถาม เช่น ตัดข้อความที่ไม่จำเป็นออกและเพิ่มข้อความที่สำคัญบางข้อ จนกระทั่งแบบสอบถามมีความเที่ยงตรง

2) นำแบบสอบถามให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ และอาจารย์ พลเอกศิริพันธ์ ฐูปกล้า ตรวจสอบ เมื่อพบข้อบกพร่องก็ได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้สมบูรณ์และมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่สาม การตรวจสอบความเชื่อถือได้ ดำเนินการโดยนำแบบสอบถามที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทำการทดสอบ (pretest) เพื่อหาความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม โดยนำไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 50 คน จากนั้น จึงเก็บรวบรวมแบบสอบถามดังกล่าวมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อถือได้ จากสูตร การหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ของ ลี เจ. ครอนบาค (Lee J. Cronbach) (1951: 297-334) ในหนังสือ เรื่อง "Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests" โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ ในการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา ตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป จึงจะถือว่าแบบสอบถามดังกล่าวน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้ นอกจากนี้ ยังอาจคำนวณโดยใช้สูตร ดังนี้

$$a = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right]$$

a = ค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม

n = จำนวนข้อในแบบสอบถามทั้งหมด

$\sum S_i^2$ = ผลรวมความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ

S_r^2 = ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบสอบถาม

แทนค่า

$$a = \frac{54}{54-1} \left[1 - \frac{4.296^2}{16.436} \right]$$

$$a = \frac{54}{54-1} \left[1 - \frac{18.456}{270.142} \right]$$

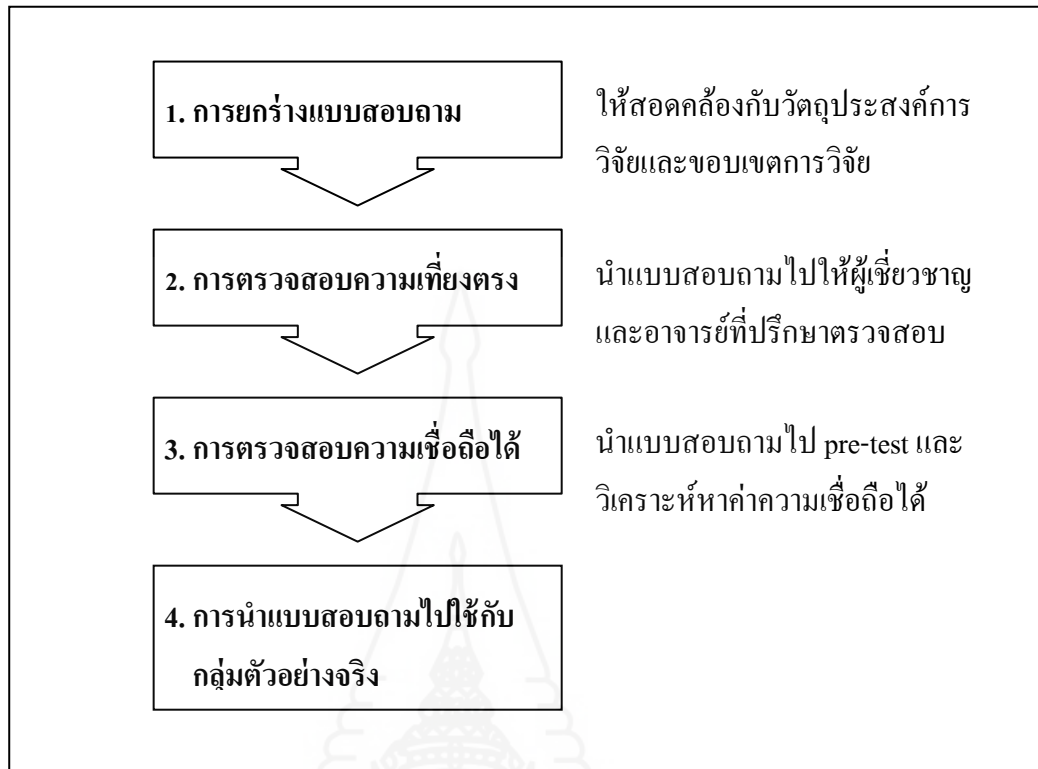
$$a = 1.02 \left[0.932 \right]$$

$$a = 0.95$$

จากสูตร ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามมาใช้ทดสอบหาค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามจำนวน 50 ชุดดังกล่าว ได้ค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ 0.95 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้

ขั้นตอนที่สี่ การนำแบบสอบถามใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริง โดยแจกให้กลุ่มตัวอย่างตอบ และเก็บรวบรวมกลับมาประมวล วิเคราะห์ ซึ่งหากพบข้อบกพร่องในขั้นตอนใด ก็จะนำไปปรับปรุงแก้ไขจนผ่านทุกขั้นตอน การทดสอบแบบสอบถามทั้ง 4 ขั้นตอนข้างต้นนี้ สรุปได้ดังภาพที่ 3.1





ภาพที่ 3.1 การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษากำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูลเป็น 3 วิธี ได้แก่ (1) การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร (2) การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม และ (3) การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์

3.1 การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร ผู้ศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากตำรา หนังสือ รายงานผลการวิจัย สถิติ ตัวเลข และเอกสารต่าง ๆ รวมตลอดถึงข้อมูลที่ได้จากอินเทอร์เน็ต (internet)

3.2 การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม ผู้ศึกษาและผู้ช่วยอีก 13 คน โดยมอบหมายให้ผู้ช่วย หรือตัวแทนแต่ละหน่วยงานที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 13 จังหวัด (อันได้แก่ จังหวัดนนทบุรี และหน่วยงานที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 ในอีก 12 จังหวัด) ผู้ศึกษาได้ส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังผู้ช่วยใน 12 จังหวัด ยกเว้นจังหวัดนนทบุรีที่ผู้ศึกษาและผู้ช่วย 1 คนได้แจกแบบสอบถามเอง จากนั้น ผู้ช่วย 12 คน ใน 12 จังหวัด ก็จะแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างกรอก รวมแจกแบบสอบถามทั้งสิ้น 1,089 ชุด และเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาด้วย โดยผู้ช่วยได้ตรวจสอบก่อนทุกครั้งที่ได้รับแบบสอบถามกลับมามีกรอกข้อมูลครบถ้วน หรือไม่ หากไม่ครบถ้วนก็

จะทำการส่งคืนให้ตอบใหม่ให้สมบูรณ์ครบถ้วน และผู้ช่วยได้ส่งแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้กลับมาทางไปรษณีย์ให้แก่ผู้ศึกษา การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถามดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2553 ถึง วันที่ 30 ตุลาคม 2553 รวม 60 วัน สามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 893 ชุด คิดเป็นร้อยละ 88.50 ของแบบสอบถามทั้งหมดที่แจกออกไปได้ 907 ชุด

3.3 การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์ ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

3.3.1 การสังเกตภาพรวมจากวิธีการดำเนินงานด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคโดยเฉพาะสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งสำนักงานป้องกันควบคุมโรค เช่น การประสานงานภายในระหว่างการประชุม

3.3.2 การสังเกตการบริหารจัดการด้านการประสานงานของบุคลากรในสังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ รวมทั้งบุคลากรในสำนักงานป้องกันควบคุมโรค กรมควบคุมโรค เช่น การประสานงานขณะทำกิจกรรม หรือโครงการ

นอกเหนือจากข้างต้น ผู้ศึกษายัง ได้สัมภาษณ์แนวลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ (delphi) ซึ่งเป็นบุคคลที่มีความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานในหน่วยงาน จำนวน 2 คนอีกด้วย ได้แก่

คนที่หนึ่ง ชื่อ นายแพทย์สมยศ กิตติมั่นคง ตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มโรคเอดส์ สัมภาษณ์ วันที่ 29 มกราคม 2554 ระหว่างเวลา 11.00 น. ถึง 11.30 น. รวม 30 นาที สถานที่สัมภาษณ์ สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์

คนที่สอง ชื่อ นางราตรี ศิริศรีตรีรักษ์ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ รักษาการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ สัมภาษณ์ วันที่ 11 มกราคม 2554 ระหว่างเวลา 11.00 น. ถึง 11.30 น. รวม 30 นาที สถานที่สัมภาษณ์ สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์

ข้อมูลในส่วนนี้ถือว่าเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งจะนำมาเสริมข้อมูลหลักที่ได้จากการวิจัยสนามที่เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บรวบรวมแบบสอบถามจากการวิจัยสนามแล้ว ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามทั้งหมดมาตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ จากนั้นดำเนินการตามลำดับที่แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ (1) วิธีการประมวลข้อมูล และ (2) วิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

4.1 วิธีการประมวลข้อมูล ประกอบด้วย 4 ข้อ

4.1.1 การรวบรวมแบบสอบถามที่ได้จากการวิจัยภาคสนาม

4.1.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทุกชุด

4.1.3 การจัดคำตอบเป็นกลุ่มและเป็นหมวด โดยกำหนดรหัส (code) ข้อมูล พร้อมทั้งจัดทำคู่มือลกรหัส (codebook) และการพิมพ์รหัสที่เป็นตัวเลขจากแผ่นรหัสดังกล่าวลงในโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการคำนวณวิเคราะห์ข้อมูล และการจัดทำรายการต่าง ๆ โดยข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมดจะอยู่ในเครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปของรหัสที่เป็นตัวเลข เช่น 1 2 หรือ 3

4.1.4 การประมวลผลข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

4.2 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปแบบตาราง (contingency analysis) รวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (descriptive analytical approach) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

4.2.1 ค่าสถิติร้อยละ (percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

4.2.2 ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) หรือ S.D. ใช้วิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

4.2.3 การทดสอบค่าที (t-test) ใช้วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่จำแนกเป็น 2 กลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

สำหรับการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย หรือมาตรประมาณค่าตามแบบสอบถามมี 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส ดังกล่าว ส่วนรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามดำเนินการโดยแบ่งเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคล หรือภูมิหลังทั่วไปของบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับเพศ การศึกษา อายุ และประเภทของกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลส่วนนี้มาวิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางพร้อมคำอธิบาย

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 30 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลส่วนนี้มาวิเคราะห์ด้วยการแจกแจง

ความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางพร้อมคำอธิบาย

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 10 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลส่วนนี้มาวิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางพร้อมคำอธิบาย

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ ตามกรอบแนวคิด 3M ประกอบด้วย 9 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลส่วนนี้มาวิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางพร้อมคำอธิบาย

นอกจากที่กล่าวมาแล้ว ยังมีข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลส่วนนี้มาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางพร้อมคำอธิบาย

หลังจากประมวลและวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว เป็นการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของการวิเคราะห์แบบพรรณนา (descriptive analysis) พร้อมกับมีตาราง หรือภาพประกอบตามความจำเป็น

5. ระยะเวลาทำการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เริ่มตั้งแต่วันที่ 4 พฤษภาคม 2553 ถึง วันที่ 4 มกราคม 2554 รวมระยะเวลา 8 เดือน

6. แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

แผนการดำเนินงานตลอดทั้งโครงการใช้เวลา 8 เดือน ดังนี้

6.1 การศึกษาเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 2 เดือน

6.2 การสร้างเครื่องมือ และการทดสอบ 1 เดือน

6.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล 3 เดือน

6.4 การวิเคราะห์และการประมวลผล 1 เดือน

6.5 การสรุปและการจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ 1 เดือน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 ระยะเวลาและแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	ระยะเวลาดำเนินงาน 8 เดือน							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. การศึกษาเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ความเป็นมา อำนาจหน้าที่ และสถิติ	—————							
2. การสร้างเครื่องมือ และทดสอบ เช่น การสร้างข้อคำถาม และการนำ แบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญ			—————					
การเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น การรวบรวม ข้อมูลจากเอกสาร จากการวิจัยสนาม และ จากการสังเกตการณ์ด้วยตนเอง				—————				
การวิเคราะห์และการประมวลผล เช่น การตรวจสอบความสมบูรณ์ การกำหนด รหัส และการประมวลผล							—————	
การสรุปและการจัดทำรายงานฉบับ สมบูรณ์								—————

หมายเหตุ ในขณะที่ทำการศึกษา ผู้ศึกษาได้ปรับปรุงข้อมูลจากการวิจัยเอกสารให้ทันสมัยตลอดเวลา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการศึกษา เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” เป็นการศึกษาทางรัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ (1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข (2) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข (3) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ และ (4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ แฟ้มส์-โพสคอร์ด (PAMS-POSDCoRB) ซึ่งต่อจากนี้ไปเรียกว่า PAMS-POSDCoRB มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดหลัก โดย PAMS-POSDCoRB นั้น ปกติประกอบด้วย 11 ด้าน แต่ในที่นี้นำมาใช้เพียง 10 ด้าน โดยตัดด้านการประสานงาน (Coordination) ออก เนื่องจากในการศึกษาค้นคว้าได้เน้นการศึกษาด้านการประสานงานอยู่แล้ว เห็นได้จากหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัย มีคำว่า การประสานงาน รวมอยู่ด้วย ดังนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดการศึกษาซ้ำซ้อนกัน ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาจึงไม่ได้เลือกนำด้านการประสานงานมาใช้ด้วย สำหรับ PAMS-POSDCoRB 10 ด้านที่ใช้ในที่นี้ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การรายงาน (Reporting) และ (10) การงบประมาณ (Budgeting) การศึกษาค้นคว้าเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็น (1) บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และ (2) บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค รวมทั้งสิ้น 907 คน คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (1,089 คน)

ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบความถูกต้อง และความสมบูรณ์ของข้อมูลแล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ ต่อจากนั้น

ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตารางโดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากร หรือกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.1)

วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาหาค่าจำนวน และค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ประกอบด้วย 4 หัวข้อ (ตารางที่ 4.2-4.6) ได้แก่

2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (ตารางที่ 4.2) วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาหาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (ตารางที่ 4.3) วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาหาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M (ตารางที่ 4.4) วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาหาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (ตารางที่ 4.5-4.6) วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาหาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

สำหรับความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ มีดังนี้

- 1) n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
- 2) \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
- 4) t แทน การทดสอบค่าที (t-test)

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอที่ได้จากการแสดงความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง (ตารางที่ 4.7) ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ได้แก่

ค่าสถิติสรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง ปัญหา สอง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ สาม ปัจจัย และ สี่ การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง บางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ กรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (ตารางที่ 4.7) เป็นการแสดงผลใน ตาราง

ส่วนที่ 4 การสัมภาษณ์แนวคิดเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ แสดงรายละเอียดไว้ในภาคผนวก

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากร หรือกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 นี้ ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.1) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม คือ (1) บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และ (2) บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค กรมควบคุมโรค รวมทั้งสิ้น 907 คน คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,089 คน ผู้ศึกษาได้ประมวลผลข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลโดยแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.1 ดังนี้

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแสดงเป็นค่าจำนวน และค่าร้อยละจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 907)		
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
1. เพศ	1.1 ชาย	266	29.30
	1.2 หญิง	641	70.70
	รวม	907	100.0
2. อายุ	2.1 18 – 30 ปี	132	14.60
	2.2 31 – 40 ปี	224	24.70
	2.3 41 ปี ขึ้นไป	551	60.70
	รวม	907	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

	ข้อมูลส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 907)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	206	22.70
	3.2 ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	441	48.60
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	260	28.70
	รวม	907	100.00
4. ประเภท	4.1 บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทาง เพศสัมพันธ์	139	15.30
	4.2 บุคลากรที่สังกัดสำนักงาน ป้องกันควบคุมโรค	768	84.70
	รวม	907	100.00

หมายเหตุ ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างในตารางที่ 4.1 มีน้อย เนื่องจากผู้ศึกษาได้นำเสนอเฉพาะข้อมูลที่น่าไปใช้ในการวิเคราะห์ และ/หรือ ข้อมูลที่เป็นประโยชน์เท่านั้น เช่น ผู้ศึกษาได้นำเสนอข้อมูลในเรื่องเพศ และประเภทของกลุ่มตัวอย่าง ไว้เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB อย่างไรก็ตาม มีข้อมูลบางส่วนที่แม้ไม่ได้นำไปใช้ในการวิเคราะห์ แต่ก็ยังเป็นข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงสภาพทั่วไป หรือภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง อันได้แก่ ข้อมูลเรื่องอายุ

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.1 พบว่า (1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.70) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 29.30) เป็นชาย (2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.70) อายุ 41 ปีขึ้นไป รองลงมา (ร้อยละ 24.70) อายุ 31-40 ปี และที่เหลือ (ร้อยละ 14.60) อายุ 18-30 ปี (3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.60) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า รองลงมา (ร้อยละ 28.70) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และที่เหลือ (ร้อยละ 22.70) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ (4) ในเรื่องประเภท กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ

84.70) เป็นบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค และที่เหลือ (ร้อยละ 15.30) เป็นบุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 นี้แบ่งเป็น 4 หัวข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น โดยนำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.2 ดังนี้

หมายเหตุ ปัญหาการบริหารจัดการ ในที่นี้หมายถึง ปัญหา อุปสรรค หรือข้อขัดข้องสำคัญที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ปัญหาด้านการบริหารนโยบาย							
1.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนด นโยบายเกี่ยวกับการบริหาร จัดการด้านการประสานงานไว้ อย่างชัดเจน	(182)	(640)	(85)	(907)	2.11	0.53	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1.2 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคไม่เข้าใจใน ความหมาย และทิศทางของ นโยบายเกี่ยวกับการบริหาร จัดการด้านการประสานงานอย่าง ชัดเจน	(286)	(576)	(45)	(907)			
	31.53	63.51	4.96	100.00	2.27*	0.54	ปานกลาง
1.3. ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมี ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ บริหารนโยบายมาก	(249)	(555)	(103)	(907)			
	27.45	61.19	11.36	100.00	2.16	0.60	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.18	0.44	ปานกลาง
2. ปัญหาด้านการบริหารอำนาจ หน้าที่							
2.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้มอบ อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการ ประสานงานให้ผู้บริหารมาก เพียงพอ	(196)	(535)	(176)	(907)			
	21.61	58.99	19.40	100.00	2.02	0.64	ปานกลาง
2.2 กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนด ตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการ ประสานงานไว้อย่างชัดเจน	(238)	(461)	(208)	(907)			
	26.24	50.83	22.93	100.00	2.03*	0.70	ปานกลาง
2.3. ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมี ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ บริหารอำนาจหน้าที่มาก	(184)	(559)	(164)	(907)			
	20.29	61.63	18.08	100.00	2.02	0.62	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.03	0.56	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
3. ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม											
3.1 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคขาดความซื่อสัตย์ สุจริตในการปฏิบัติงานด้านการ ประสานงาน	(255)	(414)	(238)	(907)	28.11	45.64	26.24	100.00	2.02	0.74	ปานกลาง
3.2 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีใน การปฏิบัติงานด้านการ ประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ	(286)	(418)	(203)	(907)	31.53	46.09	22.38	100.00	2.09*	0.73	ปานกลาง
3.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมิ ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ บริหารคุณธรรมมาก	(244)	(439)	(224)	(907)	26.90	48.40	24.70	100.00	2.02	0.72	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม								2.04	0.66	ปานกลาง	
4. ปัญหาด้านการบริหารที่ เกี่ยวข้องกับสังคม											
4.1 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคดำเนินงานด้านการ ประสานงานในลักษณะที่ไม่ เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	(151)	(567)	(189)	(907)	16.65	62.51	20.84	100.00	1.96	0.61	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
4.2 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคดำเนินงานด้านการ ประสานงานโดยไม่คำนึงถึง ผลประโยชน์ของประชาชนเป็น ที่ตั้ง	(195)	(507)	(205)	(907)	21.50	55.90	22.60	100.00	1.99*	0.66	ปานกลาง
4.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมิ ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ บริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมมาก	(148)	(549)	(210)	(907)	16.32	60.53	23.15	100.00	1.93	0.62	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.96	0.56	ปานกลาง				
5. ปัญหาด้านการวางแผน											
5.1 กรมควบคุมโรคขาดการ วางแผนด้านการประสานงาน และการนำแผนนั้นไปปฏิบัติ	(156)	(557)	(194)	(907)	17.20	61.41	21.39	100.00	1.96	0.62	ปานกลาง
5.2 ผู้บริหารบางส่วนของกรม ควบคุมโรคไม่เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการวางแผน ด้านการประสานงาน	(184)	(566)	(157)	(907)	20.29	62.40	17.31	100.00	2.03*	0.61	ปานกลาง
5.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมิ ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ วางแผนมาก	(151)	(577)	(179)	(907)	16.65	63.62	19.74	100.00	1.97	0.60	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.99	0.53	ปานกลาง				

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
6. ปัญหาด้านการจัดองค์การ							
6.1 กรมควบคุมโรคไม่มีการจัด โครงสร้างของหน่วยงานที่ สนับสนุนการบริหารจัดการด้าน การประสานงานอย่างชัดเจน	(324) 35.72	(404) 44.54	(179) 19.74	(907) 100.00	2.16*	0.73	ปานกลาง
6.2 กรมควบคุมโรคมีสายการ บังคับบัญชาของการบริหาร จัดการด้านการประสานงานที่ รวมอำนาจ	(197) 21.72	(540) 59.54	(170) 18.74	(907) 100.00	2.03	0.64	ปานกลาง
6.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมี ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ จัดองค์การมาก	(197) 21.72	(579) 63.84	(131) 14.44	(907) 100.00	2.07	0.60	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.09	0.53	ปานกลาง
7. ปัญหาด้านการบริหาร ทรัพยากรมนุษย์							
7.1 กรมควบคุมโรคขาดแคลน บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ เพียงพอสำหรับการบริหารจัดการ ด้านการประสานงาน	(191) 21.06	(601) 66.26	(115) 12.68	(907) 100.00	2.08	0.58	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
7.2 บุคลากรบางส่วนของกรม ควบคุมโรคไม่ได้รับการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหาร จัดการด้านการประสานอย่าง จริงจังและต่อเนื่อง	(227)	(543)	(137)	(907)			
	25.03	59.87	15.10	100.00	2.10*	0.63	ปานกลาง
7.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมี ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ บริหารทรัพยากรมนุษย์มาก	(187)	(599)	(121)	(907)			
	20.62	66.04	13.34	100.00	2.07	0.58	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.09	0.48	ปานกลาง
8. ปัญหาด้านการอำนวยการ							
8.1 ผู้บริหารบางส่วนของกรม ควบคุมโรคบริหารจัดการ หรือ ดำเนินงานโดยไม่คำนึงถึงการ ประสานงานมากเท่าที่ควร	(267)	(507)	(133)	(907)			
	29.44	55.90	14.66	100.00	2.15	0.65	ปานกลาง
8.2 ผู้บริหารบางส่วนของกรม ควบคุมโรคไม่กล้าตัดสินใจ และ ขาดความคิดริเริ่มด้านการ ประสานงาน	(299)	(447)	(161)	(907)			
	32.97	49.28	17.75	100.00	2.15*	0.70	ปานกลาง
8.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมี ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ อำนวยการมาก	(223)	(529)	(155)	(907)			
	24.59	58.32	17.09	100.00	2.07	0.64	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.12	0.56	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
9. ปัญหาด้านการรายงาน							
9.1 ผู้บริหารบางส่วนของกรม ควบคุมโรคไม่ให้ความสำคัญกับ การประเมินผลด้านการ ประสานงาน	(263) 29.00	(520) 57.33	(124) 13.67	(907) 100.00	2.15*	0.64	ปานกลาง
9.2 บุคลากรของกรมควบคุมโรค ขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมใน เรื่องการประเมินผลด้านการ ประสานงาน	(252) 27.78	(538) 59.32	(117) 12.90	(907) 100.00	2.15	0.62	ปานกลาง
9.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมิ ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ รายงานมาก	(242) 26.68	(553) 60.97	(112) 12.35	(907) 100.00	2.14	0.61	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.15	0.54	ปานกลาง
10 ปัญหาด้านการงบประมาณ							
10.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้ จัดสรรงบประมาณด้านการ ประสานงานไว้อย่างชัดเจน และ มากเพียงพอ	(255) 28.11	(543) 59.87	(109) 12.02	(907) 100.00	2.16	0.61	ปานกลาง
10.2 ผู้บริหารบางส่วนของกรม ควบคุมโรคใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการประสานงานอย่างไม่ ประหยัด และไม่คุ้มค่า	(332) 36.60	(449) 49.50	(126) 13.89	(907) 100.00	2.23*	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
10.3 ในภาพรวมกรมควบคุมโรค มีปัญหาการบริหารจัดการด้าน การงบประมาณมาก	(276) 30.43	(469) 51.71	(162) 17.86	(907) 100.00	2.13	0.68	ปานกลาง
ในภาพรวมทั้งหมดกรมควบคุม โรคมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหาร จัดการด้านการประสานงานตาม กรอบแนวคิด PAMS- POSDCoRB 10 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การ บริหารอำนาจหน้าที่ (3) การ บริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่ เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การ วางแผน (6) การจัดองค์การ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) การอำนวยความสะดวก (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ	(93) 10.25	(649) 71.55	(165) 18.19	(907) 100.00	1.92	0.53	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.17	0.55	ปานกลาง

หมายเหตุ

1) ตารางที่แสดงค่าสถิติ คือ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที่ ได้
ใช้สถิติดังนี้

1.1) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05

1.2) ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ มีช่วงคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

1.2.1) เห็นด้วยมาก	ช่วงคะแนนระหว่าง	2.34-3.00	คะแนน
1.2.2) เห็นด้วยปานกลาง	ช่วงคะแนนระหว่าง	1.67-2.33	คะแนน
1.2.3) เห็นด้วยน้อย	ช่วงคะแนนระหว่าง	1.00-1.66	คะแนน

2) เนื่องจากค่า S.D. มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตารางในหัวข้อ 2.1-2.4 ผู้ศึกษาจึงได้แสดงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ไว้ด้วยถึงแม้ว่าผู้ศึกษาไม่ได้นำค่า S.D. มาใช้ในการวิเคราะห์ หรือเขียนบรรยายใต้ตารางไว้ก็ตาม

3) เนื่องจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 10 ด้าน แต่ละด้านประกอบด้วยปัญหา 2 ข้อ และภาพรวมของปัญหา 1 ด้าน ในการศึกษา ผู้ศึกษาได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2 อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ

4) สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านของทั้ง 10 ด้าน ดังนี้ หนึ่ง ผู้ศึกษาพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุด จะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และสาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยเลือกปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.2 ข้างบนนี้แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านละ 10 ข้อ (หรือ 3 คำถาม) ผู้ศึกษาได้นำเสนอปัญหาเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย โดยเรียงลำดับเฉพาะ 2 ข้อแรกที่มีข้อที่เป็นคำถามเกี่ยวกับภาพรวม และท้ายสุดเป็นสรุปค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า กรมควบคุมโรคไม่เข้าใจในความหมาย และทิศทางของนโยบาย

เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11) ว่า กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบายมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการบริหารนโยบายรวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.18)

2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า กรมควบคุมโรคไม่ได้มอบอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการประสานงานให้ผู้บริหารมากเพียงพอ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่มาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.03)

3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรมมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการบริหารคุณธรรมรวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.04)

4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารที่
เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็น
 ด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการ
 ประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
 ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการประสานงาน
 ในลักษณะที่ไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ใน
 ภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้าน
 การประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการบริหารที่
 เกี่ยวข้องกับสังคม รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง
 (ค่าเฉลี่ยรวม 1.96)

5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการวางแผน
 กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
 (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการ
 วางแผนด้านการประสานงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า กรม
 ควบคุมโรคขาดการวางแผนด้านการประสานงานและการนำแผนนั้น ไปปฏิบัติ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.97) ว่า ในภาพรวม
 กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผนมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้าน
 การประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการวางแผน รวม
 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.99)

6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการจัดองค์การ
 กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
 (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า กรมควบคุมโรคไม่มีการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการ
 ด้านการประสานงานอย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า
 กรมควบคุมโรคมีสายการบังคับบัญชาของการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่รวมอำนาจ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07) ว่า ในภาพรวม
 กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการจัดองค์การรวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.09)

7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.10) ว่า บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่ได้รับการพัฒนาหรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า กรมควบคุมโรคขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอสำหรับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07) ว่า ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์มาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.09)

8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันจึงใช้ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D ที่มีค่าน้อยที่สุดมาใช้ในการวิเคราะห์ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคบริหารจัดการ หรือดำเนินงานโดยไม่คำนึงถึงการประสานงานมากเท่าที่ควร และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่กล้าตัดสินใจ และขาดความคิดริเริ่มด้านการประสานงาน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07) ว่า ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวกมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการอำนวยความสะดวก รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.12)

9) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันจึงใช้ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D ที่มีค่าน้อยที่สุดมาใช้ในการวิเคราะห์ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า บุคลากรของกรมควบคุมโรคขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการประเมินผล

ด้านการประสานงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินผลด้านการประสานงาน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.14) ว่า ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงานมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการรายงาน รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.15)

10) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ด้านการงบประมาณ
กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 2 ข้อ กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.23) ว่า ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างไม่ประหยัด และไม่คุ้มค่า และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า กรมควบคุมโรคไม่ได้จัดสรรงบประมาณด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และมากเพียงพอ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ในภาพรวมกรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณมาก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ด้านการงบประมาณ รวม 3 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.17)

11) ปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมทั้งหมด ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า ในภาพรวมทั้งหมดกรมควบคุมโรคมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ทั้ง 10 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดองค์การ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ

2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
1. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารนโยบาย											
กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น	(584)	(306)	(17)	(907)	64.39	33.74	1.87	100.00	2.63	0.52	มาก
2. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารอำนาจหน้าที่											
กรมควบคุมโรคควรกำหนดและมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจนรวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	(594)	(264)	(49)	(907)	65.49	29.11	5.40	100.00	2.60	0.59	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ							
ด้านการบริหารคุณธรรม							
กรมควบคุมโรคควรปลูกฝัง	(562)	(317)	(28)	(907)			
จิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน	61.96	34.95	3.09	100.00	2.59	0.55	มาก
ด้านการประสานงาน เช่น ความ ทุ่มเท และความรับผิดชอบ ให้ เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกระดับด้วย							
4. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ							
ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ							
สังคม							
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือ	(588)	(287)	(32)	(907)			
จัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรใน	64.83	31.64	3.53	100.00	2.61	0.56	มาก
เรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการ ประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่าง สม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการ ประเมินผลด้วยว่าบุคลากรได้นำ ความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้ หรือไม่เพียงใดด้วย							

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
5. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ							
ด้านการวางแผน							
กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญ กับการวางแผนด้านการ ประสานงาน และการปฏิบัติตาม แผนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	(551) 60.75	(341) 37.60	(15) 1.65	(907) 100.00	2.59	0.52	มาก
6. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ							
ด้านการจัดองค์การ							
กรมควบคุมโรคควรกำหนด โครงสร้างของหน่วยงานที่ สนับสนุนการบริหารจัดการด้าน การประสานงานให้ชัดเจน	(568) 62.62	(314) 34.62	(25) 2.76	(907) 100.00	2.60	0.54	มาก
7. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ							
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควร ทำตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ ประสานงานที่ดี	(602) 66.37	(285) 31.42	(20) 2.21	(907) 100.00	2.64*	0.52	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
8. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ											
ด้านการอำนวยการ											
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือ ฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้ เข้าใจและเห็นความสำคัญของ การบริหารจัดการที่คำนึงถึงการ ประสานงาน	(600)	(278)	(29)	(907)	66.15	30.65	3.20	100.00	2.63	0.55	มาก
9. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ											
ด้านการรายงาน											
กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็น นโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหาร สนับสนุนและส่งเสริมการ ประเมินผลด้านการประสานงาน	(523)	(355)	(29)	(907)	57.66	39.14	3.20	100.00	2.54	0.56	มาก
10. แนวทางการเพิ่ม											
ประสิทธิภาพด้าน											
การงบประมาณ											
กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการ ควบคุมตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณด้านการประสานงาน ของผู้บริหารอย่างรัดกุม	(534)	(346)	(27)	(907)	58.88	38.15	2.98	100.00	2.56	0.55	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ๆ ละ 1 ข้อ (หรือ 1 คำถาม) ดังนี้

1) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารนโยบาย** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.63) ว่า กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.60) ว่า กรมควบคุมโรคควรกำหนดและมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารคุณธรรม** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.59) ว่า กรมควบคุมโรคควรปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกระดับด้วย

4) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.61) ว่า กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการประเมินผลด้วยว่าบุคลากรได้นำความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้หรือไม่เพียงใดด้วย

5) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการวางแผน** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.59) ว่า กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับการวางแผนด้านการประสานงาน และการปฏิบัติตามแผนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง

6) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการจัดองค์การ** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.60) ว่า กรมควบคุมโรคควรกำหนดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน

7) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.64) ว่า ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรทำตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี

8) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการ
อำนาจการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.63) ว่า กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือ
ฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจและเห็นความสำคัญของการบริหารจัดการที่คำนึงถึงการ
ประสานงาน

9) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้านการ
รายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.54) ว่า กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็นนโยบาย
หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุนและส่งเสริมการประเมินผลด้านการ
ประสานงาน

10) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประสานของของกรมควบคุมโรค ด้าน
การงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.56) ว่า กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการ
ควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม

2.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนว
ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบ
ผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M ที่ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)
การบริหารงบประมาณ (Money) และการบริหารงานทั่วไป (Management) ได้แสดงรายละเอียดไว้ใน
ตารางที่ 4.4



ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M

ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)							
1.1 การที่กรมควบคุมโรคมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถด้านการประสานงาน	(507)	(369)	(31)	(907)			
	55.90	40.68	3.42	100.00	2.52*	0.56	มาก
1.2 การที่ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ชัดเจนด้านการประสานงาน และกำหนดให้นำผลการประเมินมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งของบุคลากรอย่างจริงจัง	(492)	(335)	(80)	(907)			
	54.24	36.93	8.82	100.00	2.45	0.65	มาก
1.3 การที่กรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการส่งเสริมให้ผู้บริหารปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี	(537)	(292)	(78)	(907)			
	59.21	32.19	8.60	100.00	2.51	0.65	มาก
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.50	0.51	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนว ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสบผลสำเร็จตาม กรอบแนวคิด 3M	ระดับความเห็นด้วย					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม					
	(n)	(n)	(n)	(n)	(%)				
2. ปัจจัยด้านการบริหาร									
งบประมาณ (Money)									
2.1 การที่กรมควบคุมโรค สนับสนุนและจัดสรรงบประมาณ ด้านการประสานงานให้ เหมาะสม และเพียงพอ	(431)	(410)	(66)	(907)					
	47.52	45.20	7.28	100.00	2.40	0.62	มาก		
2.2 การที่กรมควบคุมโรคจัดสรร งบประมาณสำหรับการ ปฏิบัติงานให้บุคลากรที่ ปฏิบัติงานด้านการประสานงาน อย่างเพียงพอ	(466)	(361)	(80)	(907)					
	51.38	39.80	8.82	100.00	2.43	0.65	มาก		
2.3 การที่กรมควบคุมโรคกำหนด มาตรการควบคุมตรวจสอบการ ใช้จ่ายงบประมาณด้านการ ประสานงานของผู้บริหารอย่าง รัดกุม	(483)	(360)	(64)	(907)					
	53.25	39.69	7.06	100.00	2.46*	0.62	มาก		
	ค่าเฉลี่ยรวม					2.43	0.57	มาก	

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนว ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสบผลสำเร็จตาม กรอบแนวคิด 3M	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. ปัจจัยด้านการบริหารจัดการ ทั่วไป (Management)							
3.1 การที่ผู้บริหารของกรม ควบคุมโรคให้ความสำคัญและ การสนับสนุนการบริหารจัดการ ด้านการประสานงานที่มี มาตรฐานอย่างจริงจัง	(441)	(410)	(56)	(907)			
	48.62	45.20	6.17	100.00	2.42	0.61	มาก
3.2 การที่กรมควบคุมโรค สนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามี ส่วนร่วมในการประสานงาน อย่างชัดเจน	(461)	(390)	(56)	(907)			
	50.83	43.00	6.17	100.00	2.45*	0.61	มาก
3.3 การที่กรมควบคุมโรค สนับสนุนให้มีการพัฒนา หรือ ฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้ เข้าใจและเห็นความสำคัญของ การประสานงาน	(447)	(401)	(59)	(907)			
	49.28	44.21	6.50	100.00	2.43	0.61	มาก
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.43	0.57	มาก

หมายเหตุ

1) ตารางที่แสดงค่าสถิติ คือ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที่ได้
ใช้สถิติดังนี้

1.1) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05

1.2) ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ มีช่วงคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

1.2.1) เห็นด้วยมาก	ช่วงคะแนนระหว่าง	2.34-3.00	คะแนน
1.2.2) เห็นด้วยปานกลาง	ช่วงคะแนนระหว่าง	1.67-2.33	คะแนน
1.2.3) เห็นด้วยน้อย	ช่วงคะแนนระหว่าง	1.00-1.66	คะแนน

2) เนื่องจากค่า S.D. มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตารางในหัวข้อ 2.1-2.4 ผู้ศึกษาจึงได้แสดงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ไว้ด้วยถึงแม้ว่าผู้ศึกษาไม่ได้นำค่า S.D. มาใช้ในการวิเคราะห์ หรือเขียนบรรยายได้ตารางไว้ก็ตาม

3) เนื่องจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M ประกอบด้วย 3 ด้าน หรือ 3 ปัจจัย ๆ ละ 3 คำถาม ในการศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัจจัยที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2 อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหา ปัจจัยและแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ

4) สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านของทั้ง 3 ด้าน ดังนี้ หนึ่ง ผู้ศึกษาพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุด จะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยเลือกปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.4 ข้างบนนี้ ซึ่งแสดงการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M ที่แบ่งเป็น 3 ปัจจัย ๆ ละ 3 ข้อ (หรือ 3 คำถาม) โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย (ในที่นี้ ไม่ได้นำค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละปัจจัยมาวิเคราะห์ด้วย แต่ได้นำค่าเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 ปัจจัยไปแสดงไว้ในตารางที่ 4.7 ท้ายสุด) ดังนี้

1) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานประสบความสำเร็จด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ พบว่า (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.52) ว่า การที่กรมควบคุมโรคมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถด้านการประสานงาน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.51) ว่า การที่กรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการส่งเสริมให้ผู้บริหารปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.45) ว่า การที่ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ชัดเจนด้านการประสานงาน และกำหนดให้นำผลการประเมินมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งของบุคลากรอย่างจริงจัง

2) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานประสบความสำเร็จด้านการบริหารงบประมาณ พบว่า (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.46) ว่า การที่กรมควบคุมโรคกำหนดมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.43) ว่า การที่กรมควบคุมโรคจัดสรรงบประมาณสำหรับการปฏิบัติงานให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงานอย่างเพียงพอ และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.40) ว่า การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณด้านการประสานงานให้เหมาะสมและเพียงพอ

3) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานประสบความสำเร็จด้านการบริหารจัดการทั่วไป พบว่า (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.45) ว่า การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.43) ว่า การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนให้มีการพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจและเห็นความสำคัญของการประสานงาน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.42) ว่า การที่ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคให้ความสำคัญและการสนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่มีมาตรฐานอย่างจริงจัง

2.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (ตารางที่ 4.5-4.6) แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ดังนี้

2.4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง (ตารางที่ 4.5)

2.4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค (ตารางที่ 4.6)

2.4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.5



ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนว ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 266)		หญิง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 641)			
1. ด้านการบริหารนโยบาย						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบาย เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานให้ชัดเจน และ สอดคล้องกับความต้องการของ ประชาชนเพิ่มมากขึ้น	2.44	0.56	2.70	0.48	-6.92	0.000*
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่						
กรมควบคุมโรคควรกำหนด และ มอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการ ประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	2.41	0.71	2.68	0.51	-6.42	0.000*
3. ด้านการบริหารคุณธรรม						
กรมควบคุมโรคควรปลูกฝังจิตสำนึก ที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการ ประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และ ความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับ บุคลากรทุกคนระดับด้วย	2.46	0.58	2.64	0.53	-4.63	0.000*

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนว ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 266)	S.D.	หญิง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 641)	S.D.		
10 ด้าน จำแนกตามเพศ						
4. ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ						
สังคม						
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือจัด ให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ด้านการ ประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่าง สม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการประเมินผล ด้วยว่าบุคลากรได้นำความรู้จากการ ฝึกอบรมมาใช้หรือไม่เพียงใดด้วย	2.54	0.60	2.64	0.53	-2.64	0.008*
5. ด้านการวางแผน						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับ การวางแผนด้านการประสานงาน และการปฏิบัติตามแผนอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	2.44	0.53	2.65	0.51	-5.54	0.000*
6. ด้านการจัดองค์การ						
กรมควบคุมโรคควรกำหนด โครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุน การบริหารจัดการด้านการ ประสานงานให้ชัดเจน	2.44	0.55	2.66	0.53	-5.77	0.000*

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนว ทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 266)	S.D.	หญิง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 641)	S.D.		
10 ด้าน จำแนกตามเพศ						
7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์						
ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรทำ ตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ ประสานงานที่ดี	2.50	0.54	2.70	0.50	-5.33	0.000*
8. ด้านการอำนวยความสะดวก						
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือ ฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจ และเห็นความสำคัญของการบริหาร จัดการที่คำนึงถึงการประสานงาน	2.57	0.55	2.66	0.54	-2.21	0.028*
9. ด้านการรายงาน						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็น นโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อ เป็นแนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุน และส่งเสริมการประเมินผลด้านการ ประสานงาน	2.40	0.59	2.61	0.53	-5.14	0.000*
10. ด้านการงบประมาณ						
กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการ ควบคุมตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณด้านการประสานงาน ของผู้บริหารอย่างรัดกุม	2.34	0.57	2.65	0.52	-7.85	0.000*
ค่าเฉลี่ยรวม	2.45	0.37	2.66	0.41	-7.07	0.000*

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์ ดังนี้

1) การวิเคราะห์ หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ พิจารณาจากค่า Sig. (2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะน้อยกว่า หรือเท่ากับ ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $<$ ∞ หรือ Sig. (2-tailed) = ∞ (ในตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะมากกว่า ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $>$ ∞ (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้) กัลยา วานิชย์บัญชา (2549: 234-235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล” และ ชานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็น หรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แยกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (∞) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน หรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\infty = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แยกต่าง (Sig.(2-tailed) $<$ ∞ หรือ Sig. (2-tailed) = ∞)

6) ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $>$ ∞)

จากตารางที่ 4.5 เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง พบว่า ทั้ง 10 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดองค์การ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์

(8) การอำนวยความสะดวก (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000, 0.008, 0.000, 0.000, 0.000, 0.028, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มากกว่า 0.05) ทั้ง 10 ด้าน ดังกล่าว

สรุป การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 10 ด้าน

2.4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรที่สังกัดในสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดในสำนักงานป้องกันควบคุมโรค ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.6



ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดในสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดในสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	บุคลากรฯ สอวพ. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 139)		บุคลากรฯ สคร. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 768)			
1. ด้านการบริหารนโยบาย						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบาย เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานให้ชัดเจน และสอดคล้อง กับความต้องการของประชาชนเพิ่ม มากขึ้น	2.50	0.54	2.65	0.51	-3.18	0.002*
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดและ มอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการ ประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	2.37	0.62	2.64	0.58	-4.99	0.000*

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	บุคลากรฯ สอวพ. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 139)		บุคลากรฯ สคร. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 768)			
3. ด้านการบริหารคุณธรรม กรมควบคุมโรคควรปลูกฝังจิตสำนึกที่ ดีในการปฏิบัติงานด้านการ ประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และ ความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับ บุคลากรทุกคนระดับด้วย	2.37	0.61	2.63	0.53	-5.05	0.000*
4. ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ สังคม กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือจัดให้ มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อ ส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งมี การประเมินผลด้วยว่าบุคลากรได้นำ ความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้หรือไม่ เพียงใดด้วย	2.37	0.59	2.66	0.54	-5.61	0.000*
5. ด้านการวางแผน กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับ การวางแผนด้านการประสานงาน และ การปฏิบัติตามแผนอย่างจริงจังและ ต่อเนื่อง	2.37	0.55	2.63	0.51	-5.56	0.000*

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	บุคลากร ^๑ สอวพ. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 139)		บุคลากร ^๑ สคร. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 768)			
6. ด้านการจัดองค์การ						
กรมควบคุมโรคควรกำหนด โครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุน การบริหารจัดการด้านการ ประสานงานให้ชัดเจน	2.53	0.61	2.61	0.53	-1.56	0.118**
7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์						
ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรทำ ตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ ประสานงานที่ดี	2.49	0.61	2.67	0.50	-3.76	0.000*
8. ด้านการอำนวยความสะดวก						
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือ ฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจ และเห็นความสำคัญของการบริหาร จัดการที่คำนึงถึงการประสานงาน	2.42	0.66	2.67	0.51	-4.88	0.000*
9. ด้านการรายงาน						
กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็น นโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อเป็น แนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุนและ ส่งเสริมการประเมินผลด้านการ ประสานงาน	2.41	0.63	2.57	0.54	-3.10	0.002*

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงาน ของกรมควบคุมโรคตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท	กลุ่มตัวอย่าง (n = 907)				t	Sig. (2-tailed)
	บุคลากร ^๑ สอวพ. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 139)		บุคลากร ^๑ สคร. ค่าเฉลี่ย S.D. (\bar{X}) (n = 768)			
10. ด้านการงบประมาณ						
กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการ ควบคุมตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณด้านการประสานงานของ ผู้บริหารอย่างรัดกุม	2.44	0.62	2.58	0.54	-2.79	0.005*
ค่าเฉลี่ยรวม	2.43	0.40	2.63	0.40	-5.45	0.000*

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์ ดังนี้

1) การวิเคราะห์ หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานสุคลากรกับประชาชนต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ พิจารณาจากค่า Sig. (2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะน้อยกว่า หรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $<$ α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะมากกว่า α หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $>$ α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้) กัลยา วานิชย์บัญชา (2549: 234-

235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล” และ ชานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็น หรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับ หรือปฏิเสธ สมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน หรือ ไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $< \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α)

6) ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $> \alpha$)

7) เนื่องจากค่า t และค่า S.D. มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตารางในหัวข้อ 2.4 ผู้ศึกษาจึงได้แสดงค่า S.D. ไว้ และ บางตารางก็ได้แสดงค่า t ไว้ด้วย ถึงแม้ว่าในทุกตารางผู้ศึกษาไม่ได้นำค่า t และค่า S.D. มาใช้ในการ วิเคราะห์ หรือเขียนบรรยายได้ตารางไว้ก็ตาม

จากตารางที่ 4.5 เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุม โรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนัก โรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค พบว่า มี 1 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการจัดองค์การ ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.118) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่สังกัดสำนัก โรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุม โรค ต่อ ภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุม โรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ มากกว่า 0.05) 1 ด้านดังกล่าว

สำหรับอีก 9 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การบริหารทรัพยากรมนุษย์

(7) การอำนวยความสะดวก (8) การรายงาน และ (9) การงบประมาณ พบว่า ค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.002, 0.000, 0.000, 0.000, 0.000, 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ น้อยกว่า 0.05) จำนวน 9 ด้านดังกล่าว

สรุป การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน พบว่า แตกต่างกัน 9 ด้าน และไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 3 นี้ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการ แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติสรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง ปัญหา สอง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ สาม ปัจจัย และ สี่ การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

หนึ่ง ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค				
ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1. ปัญหาด้านการบริหารนโยบาย				
1.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน	20.07	70.56*	9.37	2.11
1.2 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เข้าใจใน ความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน	31.53	63.51*	4.96	2.27**
1.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการบริหารนโยบายมาก	27.45	61.19*	11.36	2.16
ค่าเฉลี่ยรวม				2.18
2. ปัญหาด้านการบริหารอำนาจหน้าที่				
2.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้มอบอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการ ประสานงานให้ผู้บริหารมากเพียงพอ	21.61	58.99*	19.40	2.02
2.2 กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน	26.24	50.83*	22.93	2.03**
2.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่มาก	20.29	61.63*	18.08	2.02
ค่าเฉลี่ยรวม				2.03
3. ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม				
3.1 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดความซื่อสัตย์ สุจริตในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน	28.11	45.64*	26.24	2.02

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หนึ่ง ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค				
ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
3. ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม				
3.2 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ	31.53	46.09*	22.38	2.09**
3.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรมมาก	26.90	48.40*	24.70	2.02
ค่าเฉลี่ยรวม				2.04
4. ปัญหาด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม				
4.1 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการประสานงานในลักษณะที่ไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	16.65	62.51*	20.84	1.96
4.2 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง	21.50	55.90*	22.60	1.99**
4.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมมาก	16.32	60.53*	23.15	1.93
ค่าเฉลี่ยรวม				1.96
5. ปัญหาด้านการวางแผน				
5.1 กรมควบคุมโรคขาดการวางแผนด้านการประสานงาน และการนำแผนนั้นไปปฏิบัติ	17.20	61.41*	21.39	1.96

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หนึ่ง ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค				
ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
5. ปัญหาด้านการวางแผน				
5.2 ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เห็น ความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการ ประสานงาน	20.29	62.40*	17.31	2.03**
5.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหาร จัดการด้านการวางแผนมาก	16.65	63.62*	19.74	1.97
ค่าเฉลี่ยรวม				1.99
6. ปัญหาด้านการจัดองค์การ				
6.1 กรมควบคุมโรคไม่มีการจัดโครงสร้างของหน่วยงาน ที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่าง ชัดเจน	35.72	44.54*	19.74	2.16**
6.2 กรมควบคุมโรคมีสายการบังคับบัญชาของการบริหาร จัดการด้านการประสานงานที่รวมอำนาจ	21.72	59.54*	18.74	2.03
6.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหาร จัดการด้านการจัดองค์การมาก	21.72	63.84*	14.44	2.07
ค่าเฉลี่ยรวม				2.09
7. ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์				
7.1 กรมควบคุมโรคขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถเพียงพอสำหรับการบริหารจัดการด้านการ ประสานงาน	21.06	66.26*	12.68	2.08
7.2 บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่ได้รับการ พัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหารจัดการด้านการ ประสานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	25.03	59.87*	15.10	2.10**

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หนึ่ง ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค				
ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	
7. ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์				
7.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์มาก	20.62	66.04*	13.34	2.07
ค่าเฉลี่ยรวม				2.09
8. ปัญหาด้านการอำนวยความสะดวก				
8.1 ผู้บริหารบางส่วน of กรมควบคุมโรคบริหารจัดการหรือดำเนินงานโดยไม่คำนึงถึงการประสานงานมากเท่าที่ควร	29.44	55.90*	14.66	2.15
8.2 ผู้บริหารบางส่วน of กรมควบคุมโรคไม่กล้าตัดสินใจ และขาดความคิดริเริ่มด้านการประสานงาน	32.97	49.28*	17.75	2.15**
8.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวกมาก	24.59	58.32*	17.09	2.07
ค่าเฉลี่ยรวม				2.12
9. ปัญหาด้านการรายงาน				
9.1 ผู้บริหารบางส่วน of กรมควบคุมโรคไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินผลด้านการประสานงาน	29.00	57.33*	13.67	2.15**
9.2 บุคลากรของกรมควบคุมโรคขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน	27.78	59.32*	12.90	2.15
9.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงานมาก	26.68	60.97*	12.35	2.14
ค่าเฉลี่ยรวม				2.15

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หนึ่ง ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค				
ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
10. ปัญหาด้านการงบประมาณ	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})
10.1 กรมควบคุมโรคไม่ได้จัดสรรงบประมาณด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และมากเพียงพอ	28.11	59.87*	12.02	2.16
10.2 ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างไม่ประหยัดและไม่คุ้มค่า	36.60	49.50*	13.89	2.23**
10.3 ในภาพรวม กรมควบคุมโรคมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณมาก	30.43	51.71*	17.86	2.13
ค่าเฉลี่ยรวม				2.17
ในภาพรวมทั้งหมด กรมควบคุมโรคมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดการ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) การอำนวยความสะดวก (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ	10.25	71.55*	18.19	1.92

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

สอง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ				
ด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารนโยบาย				
กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น	64.39*	33.74	1.87	2.63**
2. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารอำนาจหน้าที่				
กรมควบคุมโรคควรกำหนด และมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	65.49*	29.11	5.40	2.60**
3. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม				
กรมควบคุมโรคปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกระดับด้วย	61.96*	34.95	3.09	2.59**
4. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม				
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการประเมินผลด้วยว่าบุคลากรได้นำความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้หรือไม่เพียงใดด้วย	64.83*	31.64	3.53	2.61**

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

สอง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ				
ด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
5. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการวางแผน				
กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับการวางแผนด้านการประสานงาน และการปฏิบัติตามแผน อย่างจริงจังและต่อเนื่อง	60.75*	37.60	1.65	2.59**
6. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการจัดองค์การ				
กรมควบคุมโรคควรกำหนดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน	62.62*	34.62	2.76	2.60**
7. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์				
ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรทำตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี	66.37*	31.42	2.21	2.64**
8. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการอำนวยการ				
กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจ และเห็นความสำคัญของการบริหารจัดการที่คำนึงถึงการประสานงาน	66.15*	30.65	3.20	2.63**
9. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการรายงาน				
กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็นนโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุนและส่งเสริมการประเมินผลด้านการประสานงาน	57.66*	39.14	3.20	2.54**
10. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการงบประมาณ				
กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม	58.88*	38.15	2.98	2.56**

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตาม ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M				
	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1. ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)				
1.1 การที่กรมควบคุมโรคมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่ รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มี ความรู้ความสามารถด้านการประสานงาน	55.90*	40.68	3.42	2.52**
1.2 การที่ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ ชัดเจนด้านการประสานงาน และกำหนดให้นำผลการ ประเมินมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเลื่อน ตำแหน่งของบุคลากรอย่างจริงจัง	54.24*	36.93	8.82	2.45
1.3 การที่กรมควบคุมโรคกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการ ส่งเสริมให้ผู้บริหารปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ ประสานงานที่ดี	59.21*	32.19	8.60	2.51
ค่าเฉลี่ยรวม				2.50
2. ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ (Money)				
2.1 การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนและจัดสรร งบประมาณด้านการประสานงานให้เหมาะสม และ เพียงพอ	47.52*	45.20	7.28	2.40
2.2 การที่กรมควบคุมโรคจัดสรรงบประมาณสำหรับการ ปฏิบัติงานให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงาน อย่างเพียงพอ	51.38*	39.80	8.82	2.43
2.3 การที่กรมควบคุมโรคกำหนดมาตรการควบคุม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของ ผู้บริหารอย่างรัดกุม	53.25*	39.69	7.06	2.46**
ค่าเฉลี่ยรวม				2.43

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตาม ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M				
3. ปัจจัยด้านการบริหารจัดการทั่วไป (Management)	ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
3.1 การที่ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคให้ความสำคัญและการสนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่มีมาตรฐานอย่างจริงจัง	48.62*	45.20	6.17	2.42
3.2 การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจน	50.83*	43.00	6.17	2.45**
3.3 การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนให้มีการพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจและเห็นความสำคัญของการประสานงาน	49.28*	44.21	6.50	2.43
ค่าเฉลี่ยรวม				2.43
สี่ การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน				
1. จำแนกตามเพศ พบว่า แตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน				
2. จำแนกตามประเภท พบว่า แตกต่างกัน 9 ด้าน และไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน				

* หมายถึง ตัวเลข หรือค่าร้อยละ (%) ที่กลุ่มตัวอย่างแสดงระดับความเห็นด้วยมากที่สุดในแต่ละคำถาม

** หมายถึง ตัวเลข หรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้าน หรือแต่ละเรื่อง

จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า

1) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน จำนวน 10 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อ (หรือ 3 คำถาม) สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้งหมด

2) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านละ 1 ข้อ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับมากทั้งหมด

3) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M ที่แบ่งเป็น 3 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับมากทั้งหมด

4) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน สรุปได้ว่า เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่าแตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน และเมื่อจำแนกตามประเภท พบว่าแตกต่างกัน 9 ด้าน และไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน

ส่วนที่ 4 การสัมภาษณ์แนวลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ

ดังรายละเอียดในภาคผนวก



บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การศึกษา เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” ซึ่งเป็นบทสุดท้าย ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

1. สรุปการวิจัย

1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย ประกอบด้วย 4 ข้อ

1.1.1 ศึกษาปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

1.1.2 ศึกษาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

1.1.3 ศึกษาปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ

1.1.4 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ แฟ้มส-โพสคอร็บ (PAMS-POSDCoRB) (ต่อจากนี้ไปเรียกว่า กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB) ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน มาเป็นกรอบแนวคิดหลักในการศึกษา ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Social) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting) แต่ในที่นี้ ผู้ศึกษานำมาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดหลักเพียง 10 ด้าน โดยตัดด้านการประสานงานออก เนื่องจากในการศึกษารุ่นนี้ได้เน้นการศึกษาด้านการประสานงานอยู่แล้ว เห็นได้อย่างชัดเจนจากหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัย ที่มีคำว่า การประสานงาน รวมอยู่ด้วย และเพื่อป้องกันมิให้เกิดการศึกษาซ้ำซ้อนกัน

นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังได้นำ 3M ที่ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)(2) การบริหารงบประมาณ (Money) และ (3) การบริหารงานทั่วไป (Management) มาเป็นกรอบแนวคิดรองเพื่อนำมาใช้ในการศึกษาวิจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จ

1.2 วิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และ (3) การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำนวนบุคลากรเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษานี้ คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี จำนวน 147 คน และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 จำนวน 1,531 คน รวมประชากรทั้งหมดของทั้ง 2 ประเภทเท่ากับ 1,678 คน สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ออกแบบสอบถาม คือ ตัวแทนของบุคลากรดังกล่าวที่ออกแบบสอบถาม แบ่งเป็น บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ในเขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 139 คน และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค จำนวน 950 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,089 คน ซึ่งได้มาจากการคำนวณโดยใช้สูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 98% และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.02

1.2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ผู้ศึกษาใช้แบบสอบถาม ซึ่งผ่านการทดสอบ (pre-test) จำนวน 50 ชุด และผ่านการทดสอบหาความเที่ยงตรงและความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามซึ่งมีระดับความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.95

1.2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาและผู้ช่วยอีก 13 คน โดยมอบหมายให้ผู้ช่วย หรือตัวแทนแต่ละหน่วยงานที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 13 จังหวัด (อันได้แก่ จังหวัดนนทบุรี และหน่วยงานที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 ในอีก 12 จังหวัด) ผู้ศึกษาได้ส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังผู้ช่วยใน 12 จังหวัด ยกเว้นจังหวัดนนทบุรีที่ผู้ศึกษาและผู้ช่วย 1 คน ได้แจกแบบสอบถามเอง จากนั้น ผู้ช่วย 12 คน ใน 12 จังหวัด ก็จะแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างกรอก รวมแจกแบบสอบถามทั้งสิ้น 1,089 ชุด และเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาด้วย โดยผู้ช่วยได้ตรวจสอบก่อนทุกครั้งที่ได้รับแบบสอบถามกลับมากว่ากรอกข้อมูลครบถ้วนหรือไม่ หากไม่ครบถ้วนก็จะทำการส่งคืนให้ตอบใหม่ให้สมบูรณ์ครบถ้วน และผู้ช่วยได้ส่งแบบสอบถามที่ สมบูรณ์ซึ่งเก็บรวบรวมได้กลับมาจากไปรษณีย์ให้แก่ผู้ศึกษา การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถามดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2552 ถึง วันที่ 30 ตุลาคม 2552 รวม 60 วัน สามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 907 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.29 ของแบบสอบถามทั้งหมดที่แจกออกไปได้ 1,089 ชุด

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามดังกล่าวมาแปลงเป็นข้อมูล และวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 สำหรับวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปของตาราง รวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา โดยสถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที หลังจากวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ได้นำข้อมูลมาเขียนบรรยาย หรือพรรณนาพร้อมตาราง และภาพประกอบตามความเหมาะสม

1.3 ผลการวิจัย ประกอบด้วย 5 หัวข้อ เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

1.3.4 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M

1.3.5 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
(จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.1) พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 41 ปี ขึ้นไป สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า รวมทั้งเป็นบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน
(จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.2) ที่ประกอบด้วย 10 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อ (หรือ 3 คำถาม) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 10 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อดังกล่าว ทั้งนี้ ได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 3 ข้อ” ผู้ศึกษาได้นำเสนอตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ทั้ง 10 ด้านเรียงตามลำดับ ดังนี้

หมายเหตุ ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างปัญหาเฉพาะ “คำถามที่สำคัญที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด” เพียง 1 คำถามในแต่ละด้านเท่านั้น

- 1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย ตัวอย่างคำถาม เช่น กรมควบคุมโรคไม่เข้าใจในความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน
- 2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ตัวอย่างคำถาม เช่น กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน
- 3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม ตัวอย่างคำถาม เช่น บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ
- 4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ตัวอย่างคำถาม เช่น บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง
- 5) ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการวางแผน ตัวอย่างคำถาม เช่น ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงาน
- 6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ ตัวอย่างคำถาม เช่น กรมควบคุมโรคไม่มีการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน
- 7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ตัวอย่างคำถาม เช่น บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่ได้รับการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง
- 8) ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก ตัวอย่างคำถาม เช่น ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคบริหารจัดการ หรือดำเนินงานโดยไม่คำนึงถึงการประสานงานมากเท่าที่ควร
- 9) ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการรายงาน ตัวอย่างคำถาม เช่น บุคลากรของกรมควบคุมโรคขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน
- 10) ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ ตัวอย่างคำถาม เช่น ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างไม่ประหยัด และไม่คุ้มค่า

นอกจากนี้แล้ว ในภาพรวมทั้งหมด (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.2) กลุ่มตัวอย่าง

เห็นด้วยในระดับปานกลางต่อคำถาม 1 ข้อ ที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด กรมควบคุมโรคมีปัญหาลักษณะเกี่ยวกับ การบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB มากทั้ง 10 ด้าน

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.3) รวม 10 ด้าน ๆ ละ 1 ข้อ (1 คำถาม) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนเห็นด้วยในระดับมากทั้ง 10 ด้าน ๆ ละ 1 ข้อดังกล่าว ดังต่อไปนี้

1) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย** คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่** คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนด และมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหาร ให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม** คือ กรมควบคุมโรคควรปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกระดับด้วย

4) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม** คือ กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการประเมินผลด้วยว่า บุคลากรได้นำความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้หรือไม่เพียงใดด้วย

5) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการวางแผน** คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดให้ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับการวางแผนด้านการประสานงาน และการปฏิบัติตามแผนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง

6) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ** คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานให้ชัดเจน

7) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์** คือ ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรทำตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี

8) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก** คือ กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจและเห็นความสำคัญของการบริหารจัดการที่คำนึงถึงการประสานงาน

9) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการรายงาน** คือ กรมควบคุมโรคควรกำหนดเป็นนโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุน และส่งเสริมการประเมินผลด้านการประสานงาน

10) **แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ** คือ กรมควบคุมโรคควรมีมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงาน ของผู้บริหารอย่างรัดกุม

1.3.4 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญ ทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค ประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4) ที่ประกอบด้วย 3 ด้าน ๆ ละ 2 ข้อ (2 คำถาม) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับมากถึง 3 ด้าน ๆ ละ 2 ข้อดังกล่าว ทั้งนี้ ได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 2 ข้อ” ผู้ศึกษาได้นำเสนอตามกรอบแนวคิด 3M ได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการบริหารจัดการ ทั่วไป เรียงตามลำดับ ดังนี้

หมายเหตุ ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างปัจจัยเฉพาะ “คำถามที่สำคัญที่สุดที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุด” เพียง 1 คำถามในแต่ละด้านเท่านั้น

1) **ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์** ตัวอย่างคำถาม เช่น การที่กรม ควบคุมโรคมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถด้านการประสานงาน

2) **ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ** ตัวอย่างคำถาม เช่น การที่กรมควบคุมโรค กำหนดมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม

3) **ปัจจัยด้านการบริหารจัดการทั่วไป** ตัวอย่างคำถาม เช่น การที่กรมควบคุม โรคสนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจน

1.3.5 สรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.5-4.6) ประกอบด้วย 2 หัวข้อ ดังนี้

1) **การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามเพศ** คือ เพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (จากบทที่ 4 ตาราง

ที่ 4.5) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวมีความเห็นแตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามประเภท คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวมีความเห็นแตกต่างกัน 9 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (7) การอำนวยความสะดวก (8) การรายงาน และ (9) การงบประมาณ และกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวมีความเห็นไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดองค์การ

2. อภิปรายผล

ในการอภิปรายผลผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเฉพาะที่สำคัญและจำเป็น ตลอดจนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษารั้งนี้มาอภิปรายผล วิเคราะห์หรือแสดงความคิดเห็นด้วยการเขียนบรรยาย และบางส่วนนำเสนอไว้ในภาพ ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอเป็น 4 หัวข้อ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

2.1 การอภิปรายปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

2.2 การอภิปรายผลปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (เป็นการนำปัญหาและแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการมาอภิปรายผลควบคู่กันใน “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา” หรือในภาพที่ 5.1)

2.3 การอภิปรายผลปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M

2.4 การอภิปรายผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

ผู้ศึกษาได้นำเสนอรายละเอียดการอภิปรายผลตามลำดับ ดังนี้

2.1 การอภิปรายปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค

ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ประกอบด้วย 2 หัวข้อ ได้แก่

2.1.1 การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ทั้ง 10 ด้าน ผู้ศึกษามีความเห็นเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างซึ่ง ได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรค และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ผู้บริหารที่รับผิดชอบในการบริหารจัดการด้านการประสานงานได้ให้ความสำคัญกับการปลูกฝังจิตสำนึกที่ดี ความทุ่มเท และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานด้านการประสานงานแก่บุคลากรทุกระดับที่สังกัดกรมควบคุมโรค รวมทั้งได้สนับสนุนให้มีการพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ และเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น หรือรับฟังความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะจากบุคลากรอย่างใกล้ชิดเพื่อนำไปใช้ประกอบการพิจารณา การตัดสินใจ และการแก้ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานก็ตาม แต่กรมควบคุมโรคก็ยังมีข้อบกพร่องในการบริหารจัดการด้านการประสานงานบางประการ เป็นต้นว่า ขาดการกำหนดและมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งไม่มีการกำหนดบุคลากรที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงาน และไม่มีการมอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจนด้วย เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนทำให้กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง

2.1.2 การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อภาพรวมทั้งหมดของปัญหาดังปรากฏในคำถามที่ว่า “ในภาพรวมทั้งหมด กรมควบคุมโรคมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB มากทั้ง 10 ด้าน” ผู้ศึกษามีความเห็นเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างซึ่ง ได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเห็นด้วยในระดับปานกลาง ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคซึ่งกระจายอยู่ทั่วประเทศได้มีการติดต่อประสานงานกับสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ในส่วนกลางเป็นประจำและต่อเนื่องมาโดยตลอด จึงย่อมทราบและเข้าใจปัญหาด้านการประสานงานที่เกิดขึ้นมากพอสมควร นอกจากนี้ กรมควบคุมโรคยังได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ ทำให้การดำเนินงานเป็นระบบและมีประสิทธิภาพมากขึ้นก็ตาม แต่กรมควบคุมโรคยังมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน เป็นต้นว่า ขาดการวางแผนด้านการประสานงานและการนำแผนนั้นไปปฏิบัติ รวมทั้งบุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการประสานงานยังขาดโอกาสในการเจริญก้าวหน้าตามสายงาน เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญให้ทำให้กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับ

ปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมาก หรือระดับน้อย มีข้อสังเกตว่า ความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ต่อภาพรวมทั้งหมดนี้สอดคล้องกับความเห็นต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ทั้ง 10 ด้านข้างต้น คือ ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางเหมือนกัน

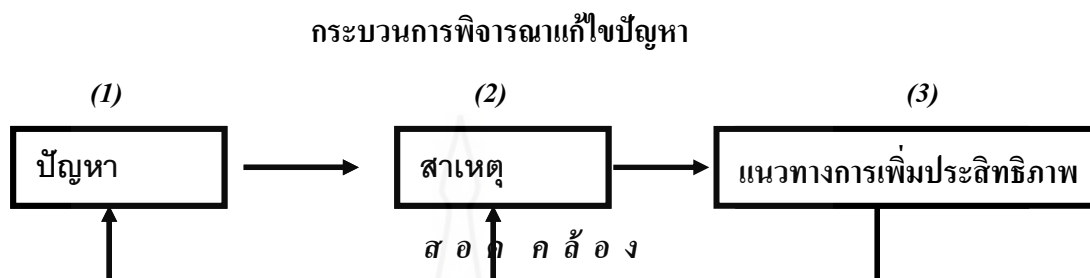
2.2 การอภิปรายผลปัญหา และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน เมื่อพิจารณา จากกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 10 ด้าน ผู้ศึกษามีความคิดเห็นว่า กรมควบคุม โรคมี “ปัญหา” ในการบริหารจัดการทั้ง 10 ด้าน และเนื่องจากปัญหาในแต่ละด้านมีหลายปัญหา ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละคน เช่น เฉพาะปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย อาจแบ่งเป็น (1) ปัญหาที่กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานไว้อย่างชัดเจน หรือ (2) ปัญหาที่บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เข้าใจใน ความหมายและทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน เป็นต้น แต่ในที่นี้ ผู้ศึกษาได้ยกตัวอย่างเฉพาะ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ด้านละ 1 ปัญหาเท่านั้น โดย ได้เลือกปัญหาที่มีความสำคัญที่สุดมาจากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละ ด้านจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.2 ที่มีเครื่องหมาย * และในเวลาเดียวกัน ผู้ศึกษาได้เสนอ “สาเหตุ” ที่ทำ ให้เกิดปัญหาไว้ปัญหาละ 1 สาเหตุ และ “แนวทางแก้ไข” หรือ “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ” การบริหารจัดการ 2 แนวทางควบคู่ไปด้วยเพื่อให้การศึกษวิเคราะห์เป็นระบบ ผู้ศึกษาได้นำเสนอ โดยใช้กรอบแนวคิดทางวิชาการ คือ “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา” ของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 25-29) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” มา ปรับใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ กรอบแนวคิดนี้ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ได้แก่ ปัญหา สาเหตุ และ แนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ โดยแต่ละขั้นตอนมีความสอดคล้องกัน ทั้งนี้ สรุปไว้ในภาพที่ 5.1 ดังนี้

หมายเหตุ

1) ปัญหาแต่ละข้อในภาพที่ 5.1 ข้างล่างนี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.2 ซึ่ง ประกอบด้วยปัญหาด้านละ 3 ข้อ (หรือ 3 คำถาม) สำหรับ “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน” ในบทที่ 4 ตารางที่ 4.3 นั้น ผู้ศึกษาไม่ได้นำมาแสดงไว้ในหัวข้อนี้ด้วย แต่ได้นำไปใช้ปรับใช้ ในหัวข้อ 3 ข้อเสนอแนะ หัวข้อย่อย 3.1.1 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

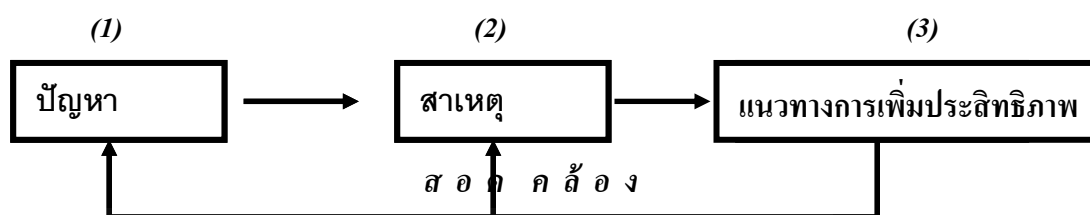
2) โดยปกติ สาเหตุต้องมีอย่างน้อย 2 สาเหตุ เนื่องจากไม่มีปัญหาใดเกิดจากสาเหตุเดียว อีกทั้งสาเหตุอาจจัดแบ่งเป็น สาเหตุด้านวัตถุ และสาเหตุด้านจิตใจ แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาขอ

นำเสนอเพียงสาเหตุเดียวในแต่ละปัญหา โดยนำเสนอเฉพาะสาเหตุที่สำคัญที่สุด หรือเป็นสาเหตุที่ปรากฏชัดเจนในทางปฏิบัติเท่านั้น



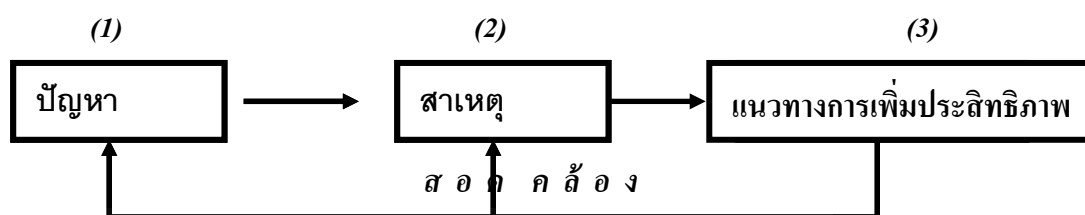
<p>1. ด้านการบริหารนโยบาย ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ กรมควบคุมโรคไม่เข้าใจในความหมายและทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน</p>	<p>1. ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน</p>	<p>1. กรมควบคุมโรคควรจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาผู้บริหารให้มีความรู้ความสามารถในเรื่องความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน</p>
<p>2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน</p>	<p>2. กรมควบคุมโรค หรือผู้บริหารบางส่วน of กรมควบคุมโรคไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นของการกำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงาน</p>	<p>2. กรมควบคุมโรค หรือผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญกับการประสานงานเพิ่มมากขึ้นพร้อมกับมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานให้แก่บุคลากรไว้อย่างชัดเจน</p>

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา



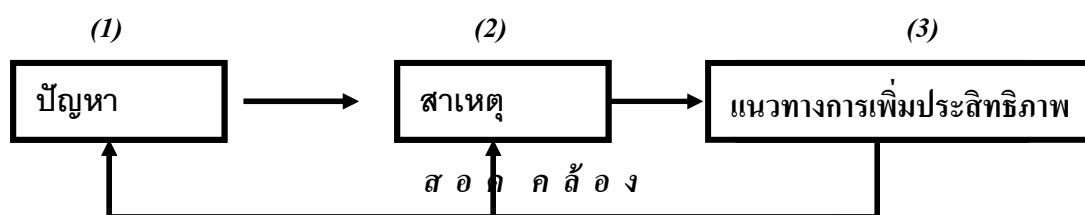
<p>3. ด้านการบริหารคุณธรรม ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ</p>	<p>3. กรมควบคุมโรคขาดการฝึกอบรมหรือขาดกิจกรรมต่อเนื่องในการเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีแก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงาน</p>	<p>3. กรมควบคุมโรคควรจัดฝึกอบรมและสร้างกิจกรรมในการเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดี เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงาน นอกจากนี้ผู้บริหารทุกระดับควรทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดีในการบริหารจัดการด้านการประสานงานด้วย</p>
<p>4. ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคดำเนินงานด้านการประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง</p>	<p>4. บุคลากรบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดจิตสำนึกที่ดีในการดำเนินงานด้านการประสานงานที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชน หรือส่วนรวมเป็นที่ตั้ง</p>	<p>4. กรมควบคุมโรคควรจัดการฝึกอบรมบุคลากรทุกระดับในเรื่องการมีจิตสำนึกที่ดีต่อสังคมในการดำเนินงานด้านการประสานงานที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชน หรือส่วนรวมเป็นที่ตั้ง ใช้ความรู้ความสุจริตกายและใจที่ปราศจากอคติยึดถือความถูกต้อง และเหตุผลเป็นหลักในการประสานสัมพันธ์เพื่อให้งานบรรลุวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์ต่อสังคมอย่างแท้จริง อันเป็นการฝึกอบรมจิตสำนึกและการดำเนินงานของบุคลากรเพื่อให้สามารถ</p>

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา



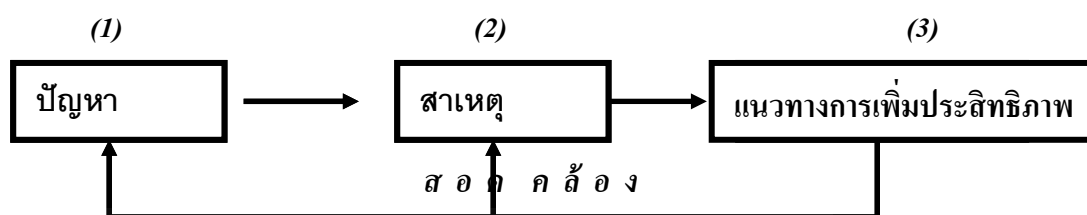
		ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งได้ตามจุดประสงค์เฉพาะอย่างพร้อมทั้งควรประเมินผลด้วยว่า บุคลากรที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้ไปใช้มากน้อยเพียงใด
5. ด้านการวางแผน ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารบางส่วน of กรมควบคุมโรคไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงาน	5. กรมควบคุมโรคไม่ให้ความสำคัญหรือสนับสนุนผู้บริหารให้เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงาน	5. กรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญและสนับสนุนผู้บริหารให้เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และควรมีการประเมินผลว่าได้มีการนำนโยบายและแผนดังกล่าวไปปฏิบัติจริงหรือไม่เพียงใด
6. ด้านการจัดองค์การ ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ กรมควบคุมโรคไม่มีการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน	6. กรมควบคุมโรคขาดแผนงานที่ชัดเจนเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงาน	6. กรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญกับการกำหนดแผนงานที่ชัดเจนเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงาน และควรมีการประเมินผลนโยบายและแผนดังกล่าวด้วย

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา

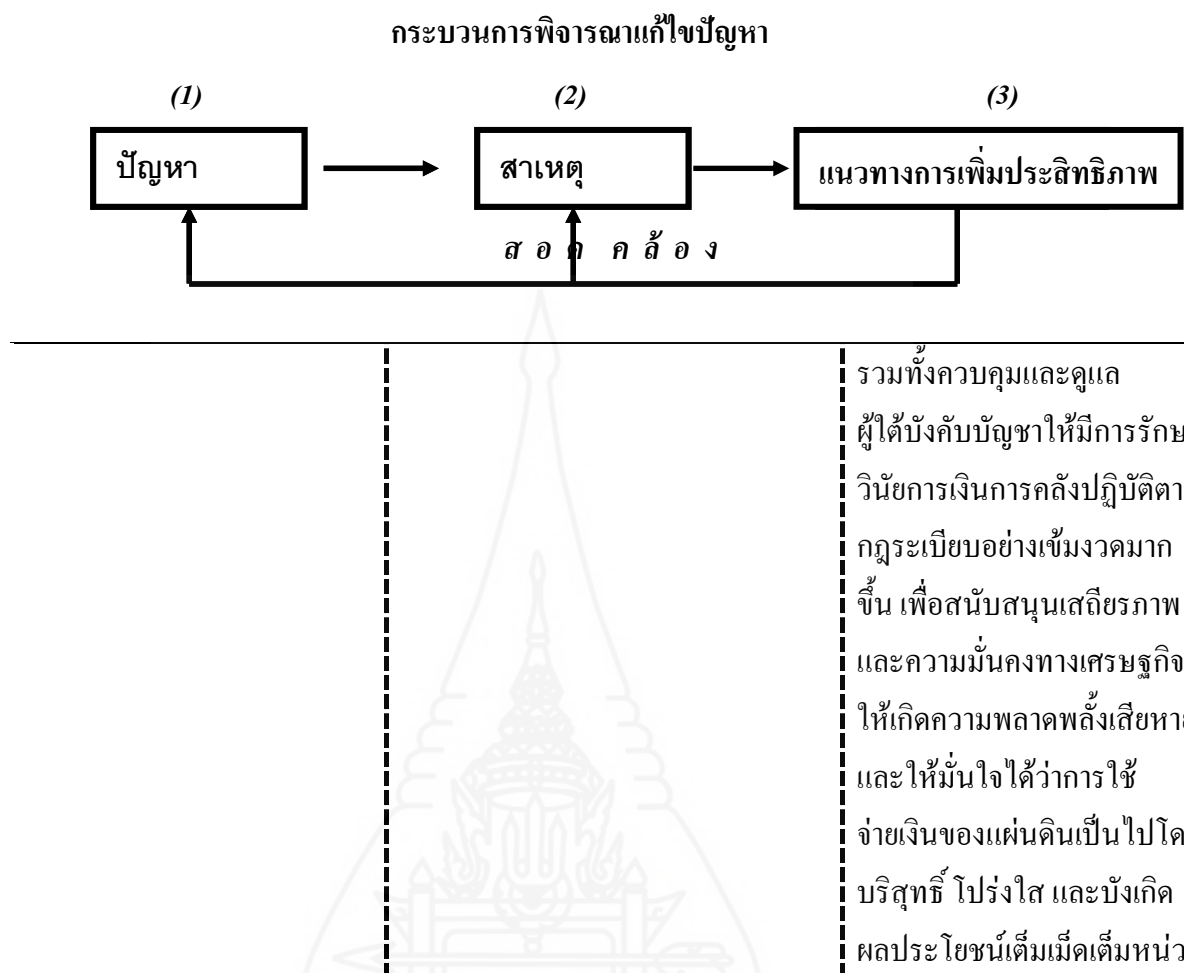


<p>7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรบางส่วนของกลุ่มควบคุมโรคไม่ได้รับการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง</p>	<p>7. ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงานไม่เพียงพอ</p>	<p>7. กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญและจัดสรรงบประมาณ หรือการลงทุนอย่างเพียงพอสำหรับการพัฒนาเกี่ยวกับบุคลากรทั้งด้านการศึกษา หรือฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงานนี้ถือเป็นการลงทุนที่มีผลตอบแทน</p>
<p>8. ด้านการอำนวยการ ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคบริหารจัดการ หรือดำเนินงาน โดยไม่คำนึงถึงการประสานงานมากเท่าที่ควร</p>	<p>8. ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคไม่เห็นถึงความสำคัญของการบริหารจัดการ หรือดำเนินงาน โดยคำนึงถึงการประสานงาน</p>	<p>8. กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการ หรือดำเนินงาน โดยคำนึงถึงการประสานงาน เช่น ควรแต่งตั้งผู้บริหารที่มีภาวะผู้นำ และเป็นนักบริหารมืออาชีพเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการประสานงาน</p>

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา



<p>9. ด้านการรายงาน ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรของกรมควบคุมโรคขาดการพัฒนา หรือฝักอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน</p>	<p>9. กรมควบคุมโรคและผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญในการสนับสนุนบุคลากรให้ได้รับการพัฒนา หรือฝักอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน</p>	<p>9. กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้การสนับสนุนบุคลากรให้ได้รับการพัฒนา หรือฝักอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน พร้อมทั้งมีการประเมินผลในเรื่องดังกล่าวด้วย</p>
<p>10. ด้านการงบประมาณ ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างไม่ประหยัดและไม่คุ้มค่า</p>	<p>10. ผู้บริหารบางส่วนของกรมควบคุมโรคขาดความตระหนัก หรือขาดจิตสำนึกในการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างประหยัด และคุ้มค่า</p>	<p>10. กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญ หรือฝักอบรมการสร้างจิตสำนึกในการใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด และคุ้มค่า นอกจากนี้ กรมควบคุมโรคควรสนับสนุนให้ผู้บริหารทุกระดับมีแนวทางในการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเคร่งครัด</p>



ภาพที่ 5.1 ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS- POSDCoRB 10 ด้านโดยนำกรอบแนวคิดที่ประกอบด้วย ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพที่เรียกว่า “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา” มาปรับใช้

2.2 การอภิปรายผลปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จตามกรอบแนวคิด 3M แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.2.1 ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

คำถามที่ว่า “การที่กรมควบคุมโรคมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถด้านการประสานงาน” ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเห็นด้วยในระดับมากดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับปานกลาง หรือระดับน้อย เนื่องจากในอดีตที่ผ่านมา กรมควบคุมโรคขาดแคลนหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถด้านการประสานงาน ทำให้การประสานงานไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างจึงเห็นถึงความสำคัญของการมีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถด้านการประสานงานเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญทำให้กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากแทนที่จะเห็นด้วยในระดับปานกลาง หรือในระดับน้อยดังกล่าว

2.2.2 ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคด้านการบริหารงบประมาณประสบผลสำเร็จ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คำถามที่ว่า “การที่กรมควบคุมโรคกำหนดมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม” ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเห็นด้วยในระดับมากดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับปานกลาง หรือในระดับน้อย เนื่องจากในอดีต กรมควบคุมโรคไม่ได้กำหนดมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารไว้อย่างรัดกุม ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และเกิดการทุจริตงบประมาณได้ง่าย

2.2.3 ปัจจัยด้านการบริหารงานทั่วไป การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากต่อปัจจัยด้านการบริหารงานทั่วไปที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคด้านการบริหารงานทั่วไปประสบผลสำเร็จ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คำถามที่ว่า “การที่กรมควบคุมโรคสนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจน” ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเห็นด้วยในระดับมากดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับปานกลาง หรือในระดับน้อย เนื่องจากในอดีต กรมควบคุมโรคไม่ได้สนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจนและจริงจัง จึงทำให้เกิดปัญหาในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน เกิดความ

ขัดแย้ง หรือขาดความเข้าใจกันทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ประกอบกับทุกวันนี้ เป็นยุคที่หน่วยงานของรัฐสนับสนุนการเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการจัดการเพิ่มมากขึ้น

2.3 การอภิปรายผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ดังนี้

2.3.1 การเปรียบเทียบภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามเพศ ได้แก่ เพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นแตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน สำหรับเหตุผลที่ทำให้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างเพศชายกับเพศหญิงมีความเห็นต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB แตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน เนื่องจากโดยธรรมชาติ เพศชายส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับเหตุผลมากกว่าเพศหญิง อีกทั้งยังพบว่า เพศหญิงให้ความสำคัญกับความรู้สึกและมีความละเอียดรอบคอบมากกว่าเพศชาย เพราะเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า เพศหญิงให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับสังคม การอำนวยความสะดวก และการงบประมาณมากกว่าเพศชาย จึงมีส่วนสำคัญทำให้กลุ่มตัวอย่างเพศชายกับเพศหญิงมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน เช่นนี้ พอเทียบเคียงได้กับงานวิจัยของ ลาวัลย์ ปุกหุด (2548: 215) ในวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ของผู้เข้าฝึกอบรมที่มีต่อคุณภาพการบริการของสถาบันพัฒนาบุคลากรภาพ จอห์น โรเบิร์ต เพาเวอร์ส” (John Robert Powers) ที่พบว่า ผู้เข้าฝึกอบรมที่มีเพศต่างกันมีความคาดหวังต่อคุณภาพบริการของสถาบันพัฒนาบุคลากรภาพ จอห์น โรเบิร์ต เพาเวอร์ส แตกต่างกัน

2.3.2 การเปรียบเทียบภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามประเภท ได้แก่ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน พบว่า หนึ่ง กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นแตกต่างกัน 9 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (7) การอำนวยความสะดวก และ (8) การรายงาน และ (9) การงบประมาณ และ สอง กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดองค์การ

ผู้ศึกษามีความเห็นเห็นว่า เหตุผลที่ทำให้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์กับบุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค มีความเห็นต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB แตกต่างกัน 9 ด้าน เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มอยู่คนละหน่วยงานภายใต้สังกัดกรมควบคุมโรค อีกทั้งสถานที่ที่ปฏิบัติงานอยู่กระจายไปในแต่ละจังหวัดทั่วประเทศ ทำให้ขาดการปฏิสัมพันธ์ หรือการพูดคุย หรือขาดแลกเปลี่ยนความคิดเห็นแก่กัน อันเป็นสาเหตุที่ทำให้ความคิดเห็นในแต่ละหน่วยงานไม่มีเอกภาพ หรือเกาะกลุ่มกัน จึงเป็นส่วนสำคัญทำให้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ประเภทมีความคิดเห็นแตกต่างกัน และในเวลาเดียวกัน กลุ่มตัวอย่างมีความเห็น ไม่แตกต่างกัน 1 ด้าน คือ ด้านการจัดองค์การสำหรับเหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เช่นนี้ ผู้ศึกษาเห็นว่า เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มล้วนเห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการที่กรมควบคุมโรคกำหนดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจนขึ้น เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อไปนี้เป็นข้อเสนอแนะของผู้ศึกษาทั้งหมด โดยประกอบด้วย 2 หัวข้อตามลำดับ ได้แก่ ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ประกอบด้วย 3 ส่วน ได้แก่ (1) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (2) ข้อเสนอแนะอื่น และ (3) สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ ดังนี้

3.1.1 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้านที่ประกอบด้วย 10 ด้าน เนื่องจากในการศึกษารั้งนี้ได้นำกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB มาเป็นกรอบแนวคิดหลัก ดังนั้น ข้อเสนอแนะในส่วนนี้จึงได้แบ่งออกเป็น 10 หัวข้อ เพื่อให้สอดคล้องกับตามกรอบแนวคิดดังกล่าวนี้ด้วย

หมายเหตุ ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ข้างล่างนี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจาก 3 ทาง กล่าวคือ หนึ่ง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน (บทที่ 4 ตารางที่ 4.3) สอง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ ในภาพที่ 5.1 ในบทนี้ และ สาม ข้อมูลที่ผู้ศึกษาได้เขียนเพิ่มเติมขึ้น

1) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย ได้แก่ กรมควบคุมโรคควรจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาผู้บริหารให้มีความรู้ความสามารถในเรื่องความหมาย และทิศทางของนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน หรือความร่วมมือกันเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกัน รวมทั้งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้แล้ว ในเรื่องการพัฒนาบุคลากร กรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรด้วยการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาน หรือการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะ หรือความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานอย่างทั่วถึง ต่อเนื่อง และให้เป็นบุคลากรที่เหมาะสมกับความต้องการของหน่วยงานอีกด้วย เช่นนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ชรูเดน และเชอร์แมน (Chruden and Sherman) (1968: 10-11) ในบทความ เรื่อง “The Nature and Development of the Personnel Field” ที่ว่า “การพัฒนาบุคลากรเป็นกระบวนการให้การศึกษาฝึกอบรมบุคลากรเพื่อให้เป็นบุคลากรที่เหมาะสมกับความต้องการขององค์กร ซึ่งการพัฒนานั้นคือ การพัฒนาการทำงานด้านทักษะและความรู้ ทักษะ และบุคลิกภาพ” สำหรับข้อเสนอแนะเรื่องการพัฒนาบุคลากรนั้น สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สาวิตรี มุกสิกไชย (2546: 114-116) ที่ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง “การพัฒนาองค์กร : ศึกษาเฉพาะกรณี สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ” ที่กล่าวไว้ตอนหนึ่ง ว่า องค์กรควรให้ความสำคัญในเรื่องการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ โดยการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง

ในส่วน of ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสานงานนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ ชูติมา สมประสงค์ (2547: 20) ในเอกสารงานวิจัย เรื่อง “แนวทางการพัฒนาการประสานงานระหว่างองค์กรเพื่อช่วยเหลือหญิงและเด็กที่ตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์” ที่ได้กล่าวถึงการประสานงาน หมายถึง การที่บุคคลขององค์กรได้ร่วมมือร่วมใจในการจัดระเบียบวิธีการทำงาน และจัดกลไกต่าง ๆ ขององค์กร และทรัพยากรการบริหารเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกัน รวมทั้งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ

2) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ได้แก่ กรมควบคุมโรค หรือผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญกับการประสานงานเพิ่มมากขึ้น พร้อมกับมอบอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานให้แก่บุคลากรไว้อย่างชัดเจนด้วย และควรมีการทบทวน ปรับปรุง หรือแก้ไขกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน อีกทั้งควรส่งเสริมให้มีการมอบอำนาจลงไปถึงตัวผู้ปฏิบัติเพื่ออำนวยความสะดวกต่อการให้บริการประชาชน อีกทั้งควรประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เป็นเครือข่าย หรือภาคีเพื่อประสานความร่วมมือตั้งแต่เริ่มแรก หรือตั้งแต่เริ่มโครงการ เฉพาะข้อเสนอแนะ

เรื่องการประสานงานตั้งแต่เริ่มแรก หรือตั้งแต่เริ่มโครงการนั้น ทั้งนี้ สอดคล้องกับความเห็นของ นพ.สมยศ กิตติมั่นคง (2554) ในการสัมภาษณ์แนวลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2554 ที่กล่าวว่า การไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินงานตามโครงการ เพราะขาดการประสานงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มโครงการ หรือตั้งแต่คดีริเริ่ม เฉพาะข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการทบทวน ปรับปรุง หรือแก้ไขกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน และการมอบอำนาจนั้น พอเทียบเคียงได้กับ แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555) ค้นคืนวันที่ 8 ธันวาคม 2553 จาก <http://164.115.5.66/uploads/files/Strategies51-55.pdf> ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 มีสาระสำคัญสรุปได้ว่า การทบทวน ปรับปรุง หรือแก้ไขกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ อันมีผลกระทบต่อภารกิจค้ำค้ำเสริภาพและการให้บริการแก่ประชาชน และส่งเสริมให้มีการมอบอำนาจลงไปถึงตัวผู้ปฏิบัติงานตามความจำเป็นเพื่ออำนวยความสะดวกในการบริการแก่ประชาชน

3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม ได้แก่ กรมควบคุมโรคควรจัดฝึกอบรมและสร้างกิจกรรมในการเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดี เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบ แก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงาน นอกจากนี้ ผู้บริหารทุกระดับควรทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดีในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน เอาใจใส่ผู้ได้บังคับบัญชา หรือบุคลากรให้รู้จักสิ่งที่ถึงมถูกต้อง พยายามชักจูงแนะนำให้ทำในสิ่งที่ถูกต้อง

4) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ได้แก่ กรมควบคุมโรคควรจัดการฝึกอบรมบุคลากรทุกระดับในเรื่องการมีจิตสำนึกที่ดีต่อสังคมในการดำเนินงานด้านการประสานงานที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชน หรือส่วนรวมเป็นที่ตั้ง ใช้ความรู้ ความสุจริตกายและใจที่ปราศจากอคติ ยึดถือความถูกต้อง และเหตุผลเป็นหลักในการประสานสัมพันธ์เพื่อให้งานบรรลุวัตถุประสงค์ และเกิดประโยชน์ต่อสังคมอย่างแท้จริง พร้อมทั้งควรประเมินผลด้วยว่า บุคลากรที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้ไปใช้มากน้อยเพียงใด

5) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการวางแผน ได้แก่ กรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญและสนับสนุนผู้บริหารให้เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และควรมีการประเมินผลว่าได้มีการนำนโยบายและแผนดังกล่าวไปปฏิบัติจริงหรือไม่เพียงใด ในเวลาเดียวกัน กรมควบคุมโรคควรพัฒนา หรือฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้บริหารทุกระดับในเรื่องการเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนด้วย เช่นนี้ พอเทียบเคียงได้กับผลงานของ สำอาง แก้วประดับ (2550: 140) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิชา วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการด้านการ ประสานงานระหว่างตำบลและหมู่บ้านกับองค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอแก่งคอย จังหวัด สระบุรี” ที่มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า ควรพัฒนา หรือฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้บริหารทุกระดับใน เรื่องความสำคัญของการเปิดโอกาสให้ฝ่ายต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนบุคลากร

6) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการจ้ดองค์การ ได้แก่ ควบคุมโรคควรรให้ความสำคัญกับการกำหนดแผนงานที่ชัดเจน เกี่ยวกับการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงาน และ ควรจะต้องมีกระบวนการที่ต่อเนื่องในการประเมินผลนโยบายและแผนดังกล่าว รวมไปถึงการจัด โครงสร้างขององค์การด้านการประสานงานจะต้องไม่สลับซับซ้อนจนเกินไป และคำนึงถึงความ ผสมกลมกลืนระหว่างนโยบายกับแผนงานอีกด้วย เช่นนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ กิติมา ปรีดีดิลก (2532: 33-34) (อ้างใน เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549: 14) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตร มหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด”) ที่สรุปสาระสำคัญได้ว่า ต้องทำให้โครงสร้างขององค์การไม่สลับซับซ้อน รวมทั้งคำนึงถึงความ ผสมกลมกลืนระหว่างนโยบายกับแผนงาน เป็นต้น

7) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ได้แก่ ควบคุมโรค และผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญ และจัดสรรงบประมาณ หรือการลงทุนอย่างเพียงพอสำหรับการพัฒนาบุคลากรทั้งด้านการศึกษา และการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานงาน เช่นนี้ ถือเป็นการลงทุนที่ มีผลตอบแทน ข้อเสนอแนะที่กล่าวมานี้ พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ ปรัชญนันท์ นิลสุข (2550: 1) ในบทความ เรื่อง “แนวคิดด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ยุคใหม่” ค้นค้นวันที่ 11 ธันวาคม 2553 จาก <http://gotoknow.org/blog/prachyanun/78389> ที่กล่าวถึงการลงทุนเพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากรไว้ ว่า สำหรับนักเศรษฐศาสตร์มองว่า ทุนมนุษย์คือการรวมของทักษะ ความรู้ สุขภาพ และค่านิยมใน ตัวคนคนหนึ่งซึ่งไม่สามารถแยกออกจากกันได้ ดังนั้น การลงทุน หรือการจ่ายค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับ บุคลากรทั้งการศึกษา หรือการฝึกอบรมบุคลากร สวัสดิการ และอื่น ๆ ถือเป็นการลงทุนเพื่อหวัง ผลตอบแทนคือรายได้ขององค์การ

8) การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ ได้แก่ ควบคุมโรคควรรแต่งตั้งผู้บริหารที่มีภาวะผู้นำ และเป็นนักบริหารมืออาชีพ มีความรู้ ความสามารถ

ในการประสานงานเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ เช่นนี้ พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 419) ในหนังสือ “ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา” ที่ได้กล่าวถึงแนวทาง หรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐนำมาใช้ในการบริหารราชการไว้ว่า จะเป็นไปในทิศทางที่สนับสนุน และส่งเสริมนักบริหารมืออาชีพ ผู้มีความรู้ ความสามารถ และมีคุณภาพเข้ามาเป็นผู้ใช้อำนาจรัฐในหน่วยงานของรัฐเพิ่มขึ้น

9) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการรายงาน ได้แก่ กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้การสนับสนุนบุคลากรให้ได้รับการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน ความสำคัญของการรายงาน และการประเมินผลด้านการประสานงานว่าเป็นสิ่งจำเป็นในการรักษา และพัฒนาบุคลากร และการยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งควรจัดให้มีการประเมินผลงานในทุกชั้นตอนอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง รวมตลอดถึงการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงหน่วยงานให้บังเกิดผลในทางปฏิบัติอย่างชัดเจนอีกด้วย เช่นนี้ สอดคล้องกับผลงานของ ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 177) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการ จัดการมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” ที่เสนอแนะไว้ว่า ควรกำหนดให้มีการควบคุมตรวจสอบ และการประเมินผลอย่างจริงจัง รวมทั้งมีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงหน่วยงานอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องความสำคัญของการประเมินผลที่จำเป็นสำหรับการบำรุงรักษา และพัฒนาบุคลากรนั้นสอดคล้องกับแนวคิดของ มอนดี และ โน (Mondy and Noe) (1990: 382) ในหนังสือ เรื่อง “Human Resource Management” ที่กล่าวไว้ว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กรเป็นสิ่งจำเป็นในการบำรุงรักษา และพัฒนาบุคลากร เพราะมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการทำงาน ยิ่งในยุคปัจจุบัน องค์กรต่าง ๆ มีการพัฒนา และแข่งขันในทุกด้าน

10) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ ได้แก่ กรมควบคุมโรคและผู้บริหารทุกระดับควรให้ความสำคัญ หรือฝึกอบรมการสร้างจิตสำนึกในการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างประหยัด และคุ้มค่า ในเวลาเดียวกัน ควรสนับสนุนให้ผู้บริหารทุกระดับใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างเคร่งครัด รวมทั้งควบคุม ดูแลบุคลากรผู้ได้บังคับบัญชาให้มีการรักษาวินัยการเงินการคลังปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเข้มงวดมากขึ้น เพื่อช่วยให้การใช้จ่ายเงินของแผ่นดินเป็นไปโดยบริสุทธิ์ โปร่งใส และบังเกิดผลประโยชน์เต็มเม็ดเต็มหน่วย

3.1.2 ข้อเสนอแนะอื่น นอกเหนือจากข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ที่ประกอบด้วย 10 ด้านดังกล่าวแล้ว เพื่อให้ข้อเสนอแนะสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคครอบคลุม และสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น ผู้ศึกษาขอเสนอข้อเสนอแนะอื่นเพิ่มเติมอีก 1 หัวข้อ คือ ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (The Sufficiency Economy Guideline) โดยกรมควบคุมโรคอาจนำข้อเสนอแนะข้างล่างนี้ไปปรับใช้เฉพาะบางส่วน บางเรื่อง มากหรือน้อย ตามความเหมาะสม ดังนี้

กรมควบคุมโรคควรน้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (อ้างใน เรวดี รวงผึ้ง (2549: 133) วิทยานิพนธ์ เรื่อง “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด”) มาประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการด้านการประสานงานเพื่อเปลี่ยนแปลง หรือพัฒนาหน่วยงานอันจะนำไปสู่จุดหมายปลายทางสำคัญ คือ ประเทศชาติ และประชาชนอยู่เย็นเป็นสุขอย่างมั่นคง และยั่งยืน ปรัชญาดังกล่าวประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่

1) *ความพอประมาณ* กรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติงานด้านการประสานงานของบุคลากรโดยเชื่อมประสานแผน แผนงาน โครงการ และกิจกรรมเกี่ยวกับการประสานงานภายในหน่วยงาน และหน่วยงานอื่น ๆ ให้สอดคล้องกับทรัพยากรที่มีอยู่จำกัด สนับสนุนให้บุคลากรการปฏิบัติงานด้านการประสานงานถูกต้องตามขั้นตอนด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ขยันอดทน ใช้ข้อมูลที่ชัดเจน และการมีหลักคุณธรรมเป็นกรอบในการดำเนินชีวิต และในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ การไม่เลือกปฏิบัติ หรือมีหลายมาตรฐาน การไม่ไปเบียดบังการใช้ทรัพยากร บุคลากร และเครื่องมือต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการประสานงานของหน่วยงานอื่น ๆ รวมทั้งการปฏิบัติงานด้านการประสานงานตามแผน แผนงาน โครงการ และกิจกรรมให้เป็นไปด้วยความพอประมาณ และบรรลุภารกิจโดยสม่าเสมอ

2) *ความมีเหตุผล* กรมควบคุมโรคควรสนับสนุนให้บุคลากรได้มีการประสานการปฏิบัติงานทั้งภายในกรมควบคุมโรคและหน่วยงานอื่น ๆ โดยการคิด การพูด การทำบนฐานของความรู้ที่รู้จริงบนพื้นฐานของความมีเหตุผล ที่สำคัญคือ ในการปฏิบัติงานด้านการประสานงานบุคลากรต้องมีคุณธรรม หรือมีจริยธรรมควบคู่กันไปด้วย อีกทั้งการใช้ทรัพยากรทั้งบุคลากร และเครื่องมือเครื่องใช้ต่าง ๆ เพื่อการประสานงานต้องเป็นไปอย่างประหยัด คุ่มค่า และมีประสิทธิภาพ

3) *ความมีภูมิคุ้มกัน* กรมควบคุมโรคควรพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้ตระหนักถึงองค์ความรู้สมัยใหม่ มีความใฝ่รู้ทั้งด้านวิชาการ และวิชาชีพอยู่ตลอดเวลา รวมทั้งการณรงค์ให้บุคลากรมีจิตสำนึกการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า และมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ควรให้ความสำคัญกับการรวมกลุ่มของบุคลากรในการที่จะเป็นพลังแห่งการแลกเปลี่ยนการเรียนรู้ทำให้การดำเนินการ

ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการประสานงานของกรมควบคุมโรคมีลักษณะที่สมบูรณ์แบบโดยทุกคนมีส่วนร่วม และพร้อมจะรับมือกับการเปลี่ยนแปลง หรือสถานการณ์ทั้งหลายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตทั้งใกล้ และไกลด้วยความไม่ประมาท มีสติ รวมตลอดถึงการจะคิดจะทำอะไรควรมีความระมัดระวัง โดยเฉพาะผู้บริหารทุกระดับควรตั้งตนอยู่ในความไม่ประมาทต้องพร้อมที่จะรับ และรุกเสมอ

3.1.3 สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ ผู้ศึกษาขอเสนอข้อเสนอแนะเฉพาะในส่วนที่สำคัญ โดยเรียงตามลำดับความสำคัญรวม 3 ข้อ ดังนี้

- 1) **ด้านนโยบาย** ผู้บริหารของกรมควบคุมโรคควรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบาย และแผนงานที่สนับสนุนงานด้านการประสานงาน
- 2) **ด้านอำนาจหน้าที่** กรมควบคุมโรคควรกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และสนับสนุนบุคลากรที่ปฏิบัติงานให้ได้รับความรู้เกี่ยวกับการประสานงาน
- 3) **ด้านการงบประมาณ** กรมควบคุมโรคควรสนับสนุนให้ผู้บริหารทุกระดับตระหนักถึงการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างประหยัด และคุ้มค่า

3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ในการศึกษาครั้งนี้เกี่ยวข้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค สำหรับการศึกษา หรือการวิจัยในอนาคตควรดำเนินการ ดังนี้

3.2.1 การศึกษาครั้งนี้ ทำให้ทราบ และเข้าใจ (1) ปัญหาการบริหารจัดการ (2) แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ (3) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ และ (4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ตามวัตถุประสงค์การวิจัย ในเวลาเดียวกัน ผู้ศึกษาได้นำ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ถึง 10 ด้าน มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบแนวคิดหลัก ทั้ง 10 ด้าน นั้น ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดองค์การ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) การอำนวยความสะดวก (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ ดังนั้น ในการศึกษา หรือการวิจัยครั้งต่อไปจึงควรนำกรอบแนวคิดนี้ไปประยุกต์ใช้ตามความเหมาะสมในหน่วยงานอื่น ๆ อย่างไรก็ตามในการศึกษา หรือวิจัยครั้งต่อไป อาจนำกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ไปปรับใช้เฉพาะบางด้านที่เหมาะสมกับหน่วยงานที่ศึกษาก็ได้ หรือตัดบางด้านออกก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องนำไปใช้ครบ

ทั้งหมดทุกด้าน ในทางตรงกันข้ามอาจเพิ่มจำนวนด้านมากขึ้นก็ได้ แต่ทั้งนี้ จะต้องให้เหตุผลไว้ด้วยเสมอ

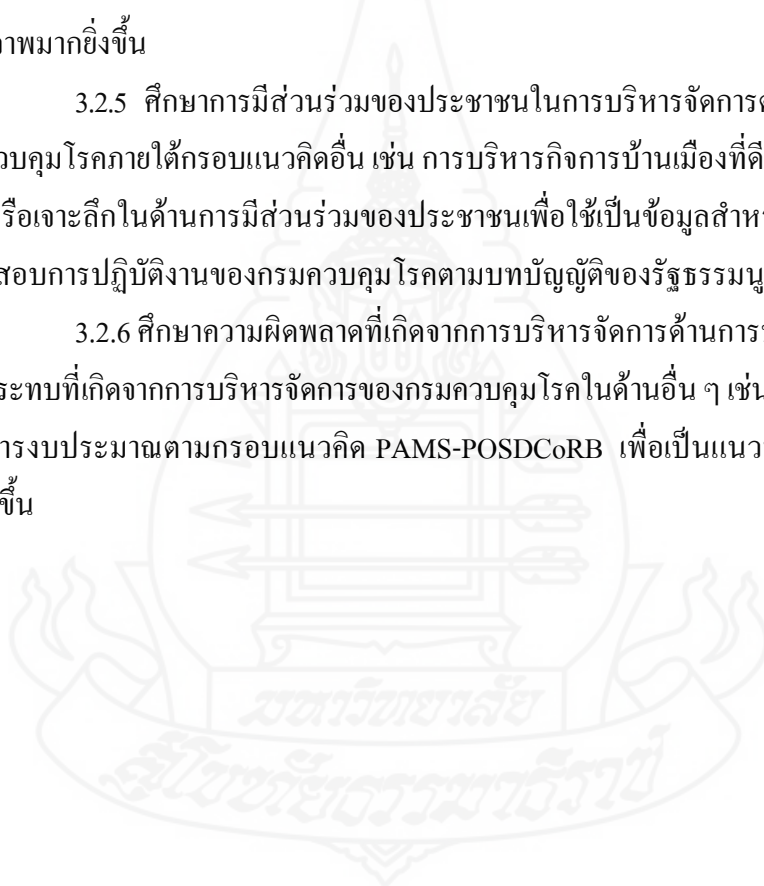
3.2.2 การวิจัยแบบเจาะลึกด้านการบริหารจัดการแต่ละด้านอย่างเจาะจง เช่น ด้านการวางแผน ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ และด้านการประสานงาน เป็นต้น

3.2.3 การวิจัยเชิงคุณภาพ โดยมุ่งเน้นกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยขึ้นตรงต่อกรมควบคุมโรค รวมทั้งการวิจัยที่สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างในแนวลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ (delphi)

3.2.4 การวิจัยโดยเพิ่มกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้น หรือวิจัยในหน่วยงานอื่น ๆ ที่ไม่ใช่เพียงแต่หน่วยขึ้นตรงต่อกรมควบคุมโรค เท่านั้น เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่กว้างขวาง และใช้เป็นแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3.2.5 ศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคภายใต้กรอบแนวคิดอื่น เช่น การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) โดยเน้น หรือเจาะลึกในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนเพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการเข้ามาติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานของกรมควบคุมโรคตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และกฎหมาย

3.2.6 ศึกษาความผิดพลาดที่เกิดจากการบริหารจัดการด้านการประสานงาน รวมทั้งศึกษาผลกระทบที่เกิดจากการบริหารจัดการของกรมควบคุมโรคในด้านอื่น ๆ เช่น ด้านการประเมินผล และด้านการงบประมาณตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB เพื่อเป็นแนวทางป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น





บรรณานุกรม

มหาวิทยาลัย

สกลนครราชภัฏ

บรรณานุกรม

- ดิน ปรัชญพุทท์ (2528) *ศัพท์รัฐประศาสนศาสตร์* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ทวีบุญ เชาวะเจริญ (2549) “การพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการในจังหวัดนครราชสีมา” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ทิพาวดี เมฆสุวรรณ (2538) *การส่งเสริมประสิทธิภาพในระบบราชการ* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์รักอ่าน
- ธงชัย สันติวงษ์ (2543) *องค์การและการบริหาร* พิมพ์ครั้งที่ 11 กรุงเทพมหานคร ไทยวัฒนาพานิช
- นิตยา เงินประเสริฐศรี (2529) *องค์การสวัสดิการเด็ก : การประสานงานระหว่างองค์การของรัฐและเอกชน* กรุงเทพมหานคร คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- พระราชนันท์ (2550) ในปาฐกถาธรรม เรื่อง “ธรรมกับการเมือง” พิมพ์เผยแพร่ โดย อุดร ตันติสุนทร ประธานมูลนิธิส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- ภาสกร เหมภรณ์ (2549) “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- เขวรัตน์ แห่งสุภา (2549) “การพัฒนาศักยภาพในการบริหารจัดการของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ราชบัณฑิตยสถาน (2546) *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พุทธศักราช 2546* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์อักษรเจริญทัศน์
- เรวดี รวงผึ้งหลวง (2549) “การบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมกิจการพลเรือนทหารกองบัญชาการทหารสูงสุด” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- วิรัช วิรัชนิการ (2548) *การบริหารการพัฒนา* หน่วยที่ 15 นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช สาขาวิชาวิทยาการจัดการ
- _____ (2548) *การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม

- _____ . (2548) *แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____ . (2548) *แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____ . (2549) *แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์และการพัฒนา*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- _____ . (2549) *หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ* กรุงเทพมหานคร เอ็กซ์
เปอร์เน็ท
- _____ . (2550) *การบริหารจัดการตามแนวทางคุณธรรม และแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง*
กรุงเทพฯ สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- _____ . (2552) *แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์และการพัฒนา* พิมพ์ครั้งที่ 2
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- _____ . (2552) “การวิเคราะห์เปรียบเทียบความหมายของการบริหาร การจัดการ การบริหารการ
พัฒนา และการบริหารจัดการ” ค้นคืนวันที่ 24 มิถุนายน 2552 จาก
<http://www.wiruch.com>
- _____ . (2552) “พระบรมราโชวาทของพระบาท สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่พระราชทาน เมื่อวันที่
25 สิงหาคม 2542 ณ พระตำหนักจิตรลดาร โหฐาน” แนวคิดการบริหารจัดการของ
นักวิชาการ หน่วยงาน และกฎหมายที่นำมาใช้สนับสนุนการนำเสนอผลงานทาง
วิชาการ ค้นคืนวันที่ 25 ธันวาคม 2552 จาก <http://www.wiruch.com>
- _____ . (2553) *หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- วีณา มโนหมั่นสรัทธา (2548) “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการของ
กรุงเทพมหานคร” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- ศศิพันธ์ เอียดเอื้อ (2549) “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการ
จังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต”
วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัย
สุโขทัยธรรมมาธิราช
- ศิริรินทร์ ชูปเกล้า (2552) *ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา* นนทบุรี
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

- สมพงษ์ เกษมสิน (2523) *การบริหาร* กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช
- สมิต สัมภูกร (2546) *เทคนิคการประสานงาน* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์สายธาร
- สัมพันธ์ พุดตาล (2549) “ความพร้อมในการบริหารจัดการต่อการนำระบบบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์มาใช้ในกองทัพเรือ” วิทยานิพนธ์ ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ลำออง แก้วประดับ (2550) “การพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงานระหว่างตำบลและหมู่บ้านกับองค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี” วิทยานิพนธ์ ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- สุทธิ สิทธิสมบูรณ์ (2542) *หลักการบริหารเบื้องต้น* กรุงเทพมหานคร สวัสดิการสำนักงาน ก.พ.
- อุคร ตันตีสุนทร (2549) "ไปคู่มือปฏิบัติการรัฐบาลกลาง" มติชน 2549
- Gibson, James L., Inancevixh, John M and Donnelly, James H (1998). *Organization*. 6th ed Teas: Business Publications.
- Herbert A. Simon (1960) *Administrative Behavior*. New York: The free Press
- Lee Joseph Cronbach. (1951). “Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests.” *Psychometrika* 16 (1951): 297-334.
- Millet John D. (1954) *Management in the Public Service* New York: Mc Graw-Hill Book.
- Rensis A. Likert. (1961). *New Patterns of Management*. New York: John McGraw-Hill Book.
- Wayne W. Daniel. (1995). *Biostatistics: A Foundation for Analysis in the Health Sciences*. 6th ed. New York: John Wiley & Sons.
- Yamane, Taro. (1967) *Statistics: An Introductory Analysis*. 2nd ed. New York: Harper and Row.
- Yamane, Taro. (1977) *Elementary Sampling Theory*. New Jersey: Prentice-Hall.



ภาคผนวก

มหาวิทยาลัย

ราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม



แบบสอบถาม

แบบสอบถาม เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข” ในครั้งนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ผู้ศึกษาขอทราบข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการศึกษา และเพื่อเป็นแนวทางแก่กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดียิ่งขึ้น ผู้ศึกษาจึงขอความอนุเคราะห์ให้ท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง เพื่อจะได้ผลการศึกษาที่ใกล้เคียงกับความต้องการของท่านมากที่สุด อันจะเป็นประโยชน์ต่อท่าน และกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ต่อไปในอนาคต ข้อมูลที่กรุณาตอบจะใช้เพื่อประโยชน์ในทางวิชาการเท่านั้น

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบความสำเร็จ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจงโปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง

1. เพศ (1) ชาย (2) หญิง
2. การศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า
 (3) สูงกว่าปริญญาตรี
3. อายุ (1) 18 ปี - 30 ปี (2) 31 - 40 ปี (3) 41 ปีขึ้นไป
4. ประเภทของ (1) บุคลากรที่สังกัดสำนักโรคเอดส์ วัณโรค
กลุ่มตัวอย่าง และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์
 (2) บุคลากรที่สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรค

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ
กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างด้านขวามือแต่ละข้อที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด ข้อละเครื่องหมายเดียว

ในที่นี้ คำว่า “กรมฯ” หมายถึง สำนักโรคเอดส์ วัณโรค และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ หรือสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่อยู่ในสังกัดของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

2.1 ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมฯ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านการบริหารนโยบาย (Policy)	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. กรมฯ ไม่ได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการ ด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน			
2. บุคลากรบางส่วน of กรมฯ ไม่เข้าใจในความหมาย และทิศทางของ นโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน			
3. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหาร นโยบายมาก			
2.2 ปัญหาด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority)	มาก	ปานกลาง	น้อย
4. กรมฯ ไม่ได้มอบอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการประสานงานให้ ผู้บริหารมากเพียงพอ			
5. กรมฯ ไม่ได้กำหนดตัวบุคลากรให้มีอำนาจหน้าที่ และ ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการประสานงานไว้อย่างชัดเจน			
6. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจ หน้าที่มาก			
2.3 ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม (Morality)	มาก	ปานกลาง	น้อย
7. บุคลากรบางส่วน of กรมฯ ขาดความซื่อสัตย์สุจริตใน การปฏิบัติงานด้านการประสานงาน			
8. บุคลากรบางส่วน of กรมฯ ขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน ด้านการประสานงาน เช่น ขาดความทุ่มเท และขาดความรับผิดชอบ			
9. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหาร คุณธรรมมาก			

2.4 ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมฯ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society)	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
10. บุคลากรบางส่วนของ กรมฯ ดำเนินงานด้านการประสานงานในลักษณะที่ไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร			
11. บุคลากรบางส่วนของ กรมฯ ดำเนินงานด้านการประสานงานโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง			
12. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมมาก			
2.5 ปัญหาด้านการวางแผน (Planning)	มาก	ปานกลาง	น้อย
13. กรมฯ ขาดการวางแผนด้านการประสานงาน และการนำแผนนั้นไปปฏิบัติ			
14. ผู้บริหารบางส่วนของ กรมฯ ไม่เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการวางแผนด้านการประสานงาน			
15. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผนมาก			
2.6 ปัญหาด้านการจัดองค์การ (Organizing)	มาก	ปานกลาง	น้อย
16. กรมฯ ไม่มีการจัดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานอย่างชัดเจน			
17. กรมฯ มีสายการบังคับบัญชาของการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่รวมอำนาจ			
18. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การมาก			
2.7 ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing)	มาก	ปานกลาง	น้อย
19. กรมฯ ขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอสำหรับการบริหารจัดการด้านการประสานงาน			
20. บุคลากรบางส่วนของ กรมฯ ไม่ได้รับการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการบริหารจัดการด้านการประสานอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง			
21. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์มาก			

2.8 ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมฯ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านการอำนวยความสะดวก (Directing)	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
22. ผู้บริหารบางส่วนของ กรมฯ บริหารจัดการ หรือดำเนินงาน โดยไม่คำนึงถึงการประสานงานมากเท่าที่ควร			
23. ผู้บริหารบางส่วนของ กรมฯ ไม่กล้าตัดสินใจ และขาดความคิดริเริ่มด้านการประสานงาน			
24. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก			
2.9 ปัญหาด้านการรายงาน (Reporting)	มาก	ปานกลาง	น้อย
25. ผู้บริหารบางส่วนของกรมฯ ไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินผลด้านการประสานงาน			
26. บุคลากรของกรมฯ ขาดการพัฒนา หรือฝึกอบรมในเรื่องการประเมินผลด้านการประสานงาน			
27. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงานมาก			
2.10 ปัญหาด้านการงบประมาณ (Budgeting)	มาก	ปานกลาง	น้อย
28. กรมฯ ไม่ได้จัดสรรงบประมาณด้านการประสานงานไว้อย่างชัดเจน และมากเพียงพอ			
29. ผู้บริหารบางส่วนของ กรมฯ ใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานอย่างไม่ประหยัด และไม่คุ้มค่า			
30. ในภาพรวม กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณมาก			
31. ในภาพรวมทั้งหมด กรมฯ มีปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB มากทั้ง 10 ด้าน ได้แก่ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (3) การบริหารคุณธรรม (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) การวางแผน (6) การจัดองค์การ (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) การอำนวยความสะดวก (9) การรายงาน และ (10) การงบประมาณ			

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการ
 ประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

3.1 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านการบริหารนโยบาย	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
32. กรมฯ ควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น			
3.2 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	มาก	ปานกลาง	น้อย
33. กรมฯ ควรกำหนด และมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการประสานงานของผู้บริหารให้ชัดเจน รวมทั้งแบ่งอำนาจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น			
3.3 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม	มาก	ปานกลาง	น้อย
34. กรมฯ ควรปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานด้านการประสานงาน เช่น ความทุ่มเท และความรับผิดชอบ ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกระดับด้วย			
3.4 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม	มาก	ปานกลาง	น้อย
35. กรมฯ ควรพัฒนา หรือจัดให้มีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประสานงานเพื่อส่วนรวมอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งมีการประเมินผลด้วยว่าบุคลากรได้นำความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้หรือไม่เพียงใดด้วย			
3.5 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการวางแผน	มาก	ปานกลาง	น้อย
36. กรมฯ ควรกำหนดให้ผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญกับการวางแผนด้านการประสานงาน และการปฏิบัติตามแผน อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง			
3.6 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการจัดองค์การ	มาก	ปานกลาง	น้อย
37. กรมฯ ควรกำหนดโครงสร้างของหน่วยงานที่สนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานให้ชัดเจน			

3.7 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
38. ผู้บริหารของกรมฯ ควรทำตัวเป็นแบบอย่างของการเป็น ผู้ประสานงานที่ดี			
3.8 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการอำนวยการ	มาก	ปานกลาง	น้อย
39. กรมฯ ควรพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจ และ เห็นความสำคัญของการบริหารจัดการที่คำนึงถึงการประสานงาน			
3.9 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการรายงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
40. กรมฯ ควรกำหนดเป็นนโยบาย หรือแผนอย่างชัดเจนเพื่อเป็น แนวทางให้ผู้บริหารสนับสนุน และส่งเสริมการประเมินผลด้าน การประสานงาน			
3.10 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการงบประมาณ	มาก	ปานกลาง	น้อย
41. กรมฯ ควรมีมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม			

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีส่วนสำคัญทำให้แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการ
บริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรคประสบผลสำเร็จ (ตามกรอบแนวคิด 3M)

4.1 ปัจจัยด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
42. การที่ กรมฯ มีหน่วยงาน หรือทีมงานที่รับผิดชอบในการพัฒนา หรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถ ด้านการประสานงาน			
43. การที่ผู้บริหารของ กรมฯ กำหนดนโยบายที่ชัดเจนด้านการ ประสานงาน และกำหนดให้นำผลการประเมินมาใช้ประกอบการ พิจารณาเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งของข้าราชการอย่างจริงจัง			
44. การที่ กรมฯ กำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการส่งเสริมให้ผู้บริหาร ปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของการเป็นผู้ประสานงานที่ดี			

4.2 ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ (Money)	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
45. การที่ กรมฯ สนับสนุน และจัดสรรงบประมาณด้านการประสานงานให้เหมาะสม และเพียงพอ			
46. การที่ กรมฯ จัดสรรงบประมาณสำหรับการปฏิบัติงานให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประสานงานอย่างเพียงพอ			
47. การที่ กรมฯ กำหนดมาตรการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประสานงานของผู้บริหารอย่างรัดกุม			
4.3 ปัจจัยด้านการบริหารจัดการทั่วไป (Management)	มาก	ปานกลาง	น้อย
48. การที่ ผู้บริหารของ กรมฯ ให้ความสำคัญ และการสนับสนุนการบริหารจัดการด้านการประสานงานที่มีมาตรฐานอย่างจริงจัง			
49. การที่ กรมฯ สนับสนุนให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการประสานงานอย่างชัดเจน			
50. การที่ กรมฯ สนับสนุนให้มีการพัฒนา หรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับให้เข้าใจ และเห็นความสำคัญของการประสานงาน			

ข้อเสนอแนะ หรือความคิดเห็นอื่น ๆ เพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถาม



ภาคผนวก ข

การสัมภาษณ์เนวลีกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ

การสัมภาษณ์เนวลีเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ

ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เนวลีเฉพาะผู้เชี่ยวชาญ (delphi) จำนวน 2 คน ได้แก่

1. นายแพทย์สมยศ กิตติมั่นคง ตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มโรคเอดส์ สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2554 ระหว่างเวลา 11.00 น. ถึง 11.30 น. รวม 30 นาที สถานที่สัมภาษณ์ สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ จังหวัดนนทบุรี

1.1 ความคิดเห็นต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

ทุกวันนี้ระบบการทำงานของราชการแทบทุกกระทรวง แม้แต่กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขเองก็มักพบจุดอ่อนที่ทำให้ประสิทธิภาพการบริหารจัดการของโครงการต่าง ๆ ด้อยลงไป คือปัญหาด้านการประสานงาน โดยเฉพาะปัญหาการประสานงานระหว่างหน่วยงาน เช่น การไม่ลงรอยกันของบุคลากรระหว่างหน่วยงาน สาเหตุนี้มักจะมาจากการขาดน้ำใจไม่ตรีต่อกัน ขาดความตระหนักในภาระสำคัญของส่วนรวม หรือการขาดความรู้ความเข้าใจในการนำหลักมนุษยสัมพันธ์มาใช้ในการประสานงาน เป็นต้น สาเหตุเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการบรรลุเป้าหมายของโครงการที่วางไว้เป็นอย่างมาก เพราะสาเหตุเหล่านี้สร้างปัญหาในการประสานข้อมูล ทำให้ขาดความชัดเจนของข้อมูลในการปฏิบัติงานร่วมกัน โดยเฉพาะบุคลากรผู้ประสานงานที่ขาดความใส่ใจในการประสานงาน และการติดตามผลการประสานงานเรื่องนั้น ๆ มักก่อให้เกิดความเสียหายต่องานราชการอยู่เป็นประจำ จึงมีปัญหอยู่ว่า จะอย่างไรในการสร้างทัศนคติที่ดีแก่บุคลากรด้านการประสานงาน ทำให้บุคลากรเกิดความตระหนักถึงภาระหน้าที่ในการประสานงานที่รับผิดชอบอยู่ อีกทั้งเมื่อจัดทำโครงการแต่ละโครงการก็มักจะไม่ได้ให้ความสำคัญกับงานการประสานงาน หรือไม่ได้จริงจังกับการประสานงานเท่าที่ควร รวมไปถึงข้าราชการบางส่วนขาดคุณลักษณะที่ดีในการประสานงานที่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการรับ-ส่ง ข้อมูลจากการประสานขององค์กรภายใน และภายนอก อันอาจเนื่องมาจากการขาดความรู้ ความเข้าใจ และไม่เห็นความสำคัญของการประสานงานในฐานะเครื่องมือสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการดำเนินงานโครงการให้บรรลุเป้าหมาย จึงส่งผลให้การดำเนินโครงการประสบปัญหาจากการขาดการประสานงานที่ดีอยู่เสมอ

1.2 ความคิดเห็นต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

ในเรื่องแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขนั้น ทิศทางที่ดีควรมุ่งเน้นที่ตัวบุคลากร

มากกว่าการสร้างระบบควบคุม เพราะผลการปรับปรุงที่มาจากความสมัครใจในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมด้วยตนเองจะเกิดผลดีกว่าการสร้างกฎเกณฑ์ขึ้นมาบังคับ โดยการจัดการอบรมให้ความรู้ในเรื่องการประสานงานอย่างมืออาชีพ มุ่งเน้นไปที่การสร้างจิตสำนึกให้เห็นคุณค่าของการประสานงานเพื่อการบรรลุเป้าหมาย หรือประโยชน์ขององค์กรเป็นหลัก และในอนาคตจะต้องมีการจัดกิจกรรมที่มีรูปแบบของการเสริมสร้างความสามัคคีระหว่างหน่วยงานภายในของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน ควรสร้างทีมงานประสานงานให้เป็นอย่างยิ่งมา เพื่อใช้แสวงหาแนวทาง หรือวิธีการประสานงานภายในที่ดีที่สุด และใช้แนวทางที่ได้มาขยายผลสู่การประสานงานนอกองค์กรที่มีประสิทธิภาพต่อไป อีกทั้งในแต่ละโครงการจะต้องมีการวางแผนเกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติของผู้ประสานงานอย่างเหมาะสมพร้อมทั้งกำหนดตัวผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการประสานงานอีกด้วย

2. นางราตรี ศิริศรีตรีรักษ์ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ รักษาการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ สัมภาษณ์วันที่ 11 มกราคม 2554 ระหว่างเวลา 11.00 น. ถึง 11.30 น. รวม 30 นาที สถานที่สัมภาษณ์ สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ จังหวัดนนทบุรี

2.1 ความคิดเห็นต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

หากพูดถึงปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ส่วนใหญ่แล้วมาจากการทำงานที่ยึดติดกับค่านิยมข้าราชการแบบเดิมของตัวบุคลากรที่ทำหน้าที่ประสานงาน โดยทำงานกับกระดาษมากกว่าการปฏิสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่นอย่างใกล้ชิด และการขาดการหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อพัฒนาตนเองเกี่ยวกับเทคนิคของการประสานงานในรูปแบบใหม่ ๆ ที่ทันสมัย รวมไปถึงการขาดการพัฒนาโครงสร้างบุคลากรประสานงานของโครงการที่ไม่เคยเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิม เป็นต้น

2.2 ความคิดเห็นต่อแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ที่ดิฉันเห็นว่าเหมาะสมกับการพัฒนาของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขนั้น ที่เห็นว่าแนวทางสำคัญในการประสานงานจะต้องมีการสร้างกิจกรรมร่วมกันเพื่อการปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานเพื่อเป็นการทำความรู้จักกัน มีการสื่อสารกันแบบ 2 ทาง จะทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารซึ่งกันและกันอย่างมีศิลปะ โดยใช้หลักมนุษยสัมพันธ์เป็นสะพานในการประสานงานกัน ซึ่งเป็นศิลปะที่ลอกเรียนแบบกันยาก พร้อมกับการจัดการอบรมให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกด้วย และควรสร้าง

รูปแบบการประสานงานจากการพูดคุยกันก่อนส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ให้แกกัน เพื่อให้เกิดความเข้าใจอันดีก่อน และบุคลากรของทุกหน่วยงานในกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ควรต้องเอาใจใส่กับการประสานงานกับทุก ๆ หน่วยงาน และเห็นความสำคัญของการประสานงานด้วยว่าเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารหน่วยงานที่เป็นประโยชน์ในการสร้างสัมพันธ์อันดีแก่กัน ลดความขัดแย้ง ลดความซ้ำซ้อน เสริมสร้างความสมานฉันท์ และความสามัคคีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันทั้งหน่วยงานภายใน และภายนอก เพื่อให้การปฏิบัติงานของกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ



ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	นางฐิติพันธ์ รักไกร่
วัน เดือน ปีเกิด	1 มกราคม 2514
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
ประวัติการศึกษา	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) สถาบันราชภัฏธนบุรี พ.ศ. 2542
สถานที่ทำงาน	สำนักโรคเอดส์ วัณโรคและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
ตำแหน่ง	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน

