

การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล
ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง ในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง
ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

นางสาวสุนันทา กาหยี

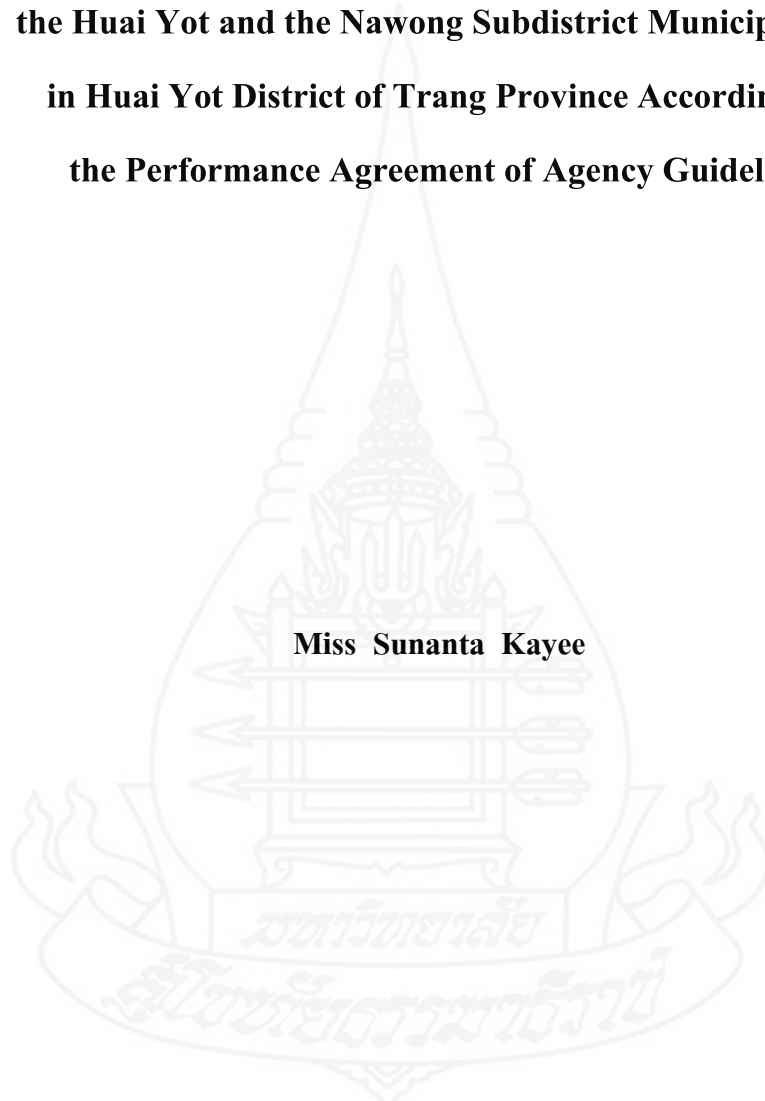


วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2553

**The Comparison of Management Administration Readiness Between
the Huai Yot and the Nawong Subdistrict Municipalities
in Huai Yot District of Trang Province According to
the Performance Agreement of Agency Guideline**

Miss Sunanta Kayee



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for
the Degree of Master of Public Administration
School of Management Science
Sukhothai Thammathirat Open University

2010

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล
ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง
ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

ชื่อและนามสกุล นางสาวสุนันทา กาหยี

แขนงวิชา บริหารรัฐกิจ

สาขาวิชา วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

อาจารย์ที่ปรึกษา 1. รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ
2. อาจารย์ พลเอกศิริรินทร์ ชูปเกล้า

วิทยานิพนธ์นี้ ได้รับความเห็นชอบให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรระดับปริญญาโท เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2553

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์สุทร คันตีสุนทร)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ)

..... กรรมการ
(อาจารย์ พลเอกศิริรินทร์ ชูปเกล้า)

..... ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุจินต์ วิสวธีรานนท์)

ชื่อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล
ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง
ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

ผู้วิจัย นางสาวสุนันทา กาหิย รหัสนักศึกษา 2523005698

ปริญญา รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต **อาจารย์ที่ปรึกษา** (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิวิชนีภาวรรณ
(2) อาจารย์ พลเอกศิริรินทร์ รูปกล้า **ปีการศึกษา** 2553

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา (1) เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน และ (2) เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามซึ่งผ่านการทดสอบ รวมทั้งผ่านการหาค่าความเที่ยงตรง และความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามที่ระดับ 0.88 สำหรับกลุ่มตัวอย่างได้แก่ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอด 586 คน และเทศบาลตำบลนาวง 534 คน รวม 1,120 คน เก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาได้ 999 ชุด คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของแบบสอบถามทั้งหมด สำหรับสถิติที่ใช้ คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผลการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ (1) ปัญหาที่สำคัญ คือ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และ (2) การพัฒนาที่สำคัญ คือ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดเป็นนโยบาย รวมทั้งมาตรการที่ชัดเจน และต่อเนื่องในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน

คำสำคัญ การเปรียบเทียบ ความพร้อม การบริหารจัดการ เทศบาลตำบล แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

Thesis title: The Comparison of Management Administration Readiness Between the Huai Yot and the Nawong Subdistrict Municipalities in Huai Yot District of Trang Province According to the Performance Agreement of Agency Guideline

Researcher: Miss Sunanta Kayee; **ID:** 2523005698 ; **Degree:** Master of Public Administration;

Thesis advisors: (1) Dr. Wiruch Wiruchnipawan, Associate Professor; (2) General Sirindra Dhupklum ; **Academic year:** 2010

Abstract

The objectives of this research we to study and to (1) compare problems of the readiness of administration between the Huai Yot and the Nawong Subdistrict Municipalities in Huai Yot District of Trang Province according to the Performance Agreement of Agency Guideline; and (2) compare development of administration readiness between the Huai Yot and the Nawong Subdistrict Municipalities in Huai Yot District according to the Performance Agreement of Agency Guideline.

This research was a survey research using questionnaires which passed pre-test including validity and reliability checks at 0.88 level. The total sampling group of 1,120 people were divided into 586 and 534 people of in the areas of the Huai Yot and the Nawong Subdistrict Municipalities respectively. The 999 sets of questionnaire were collected which equal to 89.19 % of the total samples. Statistics were percentage, mean, standard deviation, and t-test.

The comparative study results showed that of the both subdistrict municipalities' opinions were indifferent, namely (1) the main problem was the lack of readiness in opening opportunities for people participation in controlling and checking the implementation of plan; and (2) the main development was the both subdistrict municipalities should establish the explicitly and continuity of plan and measure in terms of opening opportunities in controlling and checking the implementation of plan.

Keywords: Comparison, readiness, administration, the subdistrict municipality, the Performance Agreement of Agency Guideline

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน” ในครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาเป็นอย่างดียิ่งจาก อาจารย์อัคร ดันดิสุนทร ประธานกรรมการ อาจารย์ พลเอกศิริพันธ์ ชูปกกล้า อาจารย์ที่ปรึกษา ร่วม และรอง ศาสตราจารย์ ดร.วิรัช วิรัชนิภาวรรณ อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ที่ได้เสียสละเวลาในการให้คำแนะนำ และติดตามการศึกษาค้นคว้าอย่างใกล้ชิดด้วยดีตลอดมา นับตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งสำเร็จเรียบร้อย สมบูรณ์ ผู้ศึกษารู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ ทุกท่านไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา และครอบครัวทุกท่าน ที่เป็นกำลังใจอันยิ่งใหญ่ทำให้ การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สำเร็จได้ด้วยดี ขอขอบพระคุณคณะผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดและ เทศบาลตำบลนาหวาง เจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งที่สละเวลาในการประสานงาน และ ประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้ให้ความร่วมมือให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาเป็นอย่างดี

ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีอุปสรรคมากมาย ผู้ศึกษาสามารถผ่านพ้นได้สำเร็จ อันเนื่องมาจากกำลังใจและแรงสนับสนุนจากครอบครัว คณาจารย์สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อนและพี่ ๆ WIRMPA เพื่อนนักศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องใน การศึกษาค้นคว้าทุกท่านที่กรุณาให้การสนับสนุนช่วยเหลือด้วยดีมาโดยตลอด ความดี คุณค่า หรือ ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษาค้นคว้านี้ ขอมอบให้กับทุก ๆ ท่านที่ได้กล่าวมาข้างต้นด้วยความรัก และเคารพยิ่ง

สุนันทา กาหิย

ธันวาคม 2553

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	2
กรอบแนวคิดการวิจัย	4
ขอบเขตการวิจัย	6
ข้อจำกัดในการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ	8
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	11
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	14
แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ความพร้อม และการบริหารจัดการ	15
แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	23
แนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของ เทศบาลตำบล	37
การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างเทศบาล ตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง	39
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	49
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	49
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	54
การเก็บรวบรวมข้อมูล	61
การวิเคราะห์ข้อมูล	63
ระยะเวลาทำการวิจัย	64
แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	64

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	66
ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง.....	69
ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม.....	73
ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ของกลุ่มตัวอย่าง.....	119
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	133
สรุปการวิจัย.....	133
อภิปรายผล.....	147
ข้อเสนอแนะ.....	162
บรรณานุกรม.....	170
ภาคผนวก.....	173
ประวัติผู้วิจัย.....	181



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 ความสัมพันธ์ของตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน หรือตัวชี้วัดหลัก และตัวอย่างตัวชี้วัดรอง.....	29
ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว จำแนกตามกระบวนการบริหาร	32
ตารางที่ 2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 2 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทางหรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทาง รวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก.....	35
ตารางที่ 2.4 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง จำแนกตามความเป็นมา โครงสร้างและอำนาจหน้าที่.....	39
ตารางที่ 3.1 รายได้ และค่าเฉลี่ยของรายได้ของเทศบาลตำบลในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ทั้งหมด 3 แห่ง รวมทั้งรายได้ของเทศบาลตำบล 3 แห่ง ที่มีรายได้สูงกว่าและต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของรายได้ 1 ลำดับ.....	50
ตารางที่ 3.2 จำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมได้จริงจำแนกตามประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวง รวม 13 ชุมชน.....	52
ตารางที่ 3.3 แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ และระยะเวลาการดำเนินงาน.....	65
ตารางที่ 4.1 จำนวน และค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอด จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล.....	69
ตารางที่ 4.2 จำนวน และค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลนาวง จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล.....	70
ตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบจำนวน และค่าร้อยละระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวง จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล.....	72
ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	74

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	84
ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	92
ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	97
ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	104
ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	111
ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด.....	114
ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวาง.....	115
ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวาง.....	117
ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติสรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อ <u>หนึ่ง</u> ปัญหา <u>สอง</u> การพัฒนา และ <u>สาม</u> ภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางในอำเภอห้วยยอด.....	119

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 5.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่าง ที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง จำเนกตามเพศ อายุ และการศึกษา.....	136
ตารางที่ 5.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม.....	139
ตารางที่ 5.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม.....	144
ตารางที่ 5.4 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งเฉพาะค่าเฉลี่ยรวม.....	147
ตารางที่ 5.5 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน.....	148
ตารางที่ 5.6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง.....	161

สารบัญญภาพ

	หน้า	
ภาพที่ 1.1	กรอบแนวคิดที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้.....	5
ภาพที่ 2.1	ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงานที่ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 4 ด้าน.....	28
ภาพที่ 2.2	โครงสร้างเทศบาลตำบล.....	48
ภาพที่ 3.1	การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน.....	60
ภาพที่ 5.1	ภาพรวมปัญหา สาเหตุ และแนวทางการพัฒนาความร่วมมือในการบริหาร ระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยนำ “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” มาประยุกต์ใช้.....	156



บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบเทศบาลเกิดขึ้นเป็นครั้งแรกภายหลังเปลี่ยนแปลงการปกครองแผ่นดินในปี พ.ศ. 2475 คณะราษฎรมีความมุ่งหมายที่จะจัดตั้งเทศบาลให้เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงรูปแบบเดียวที่ครอบคลุมพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ รวมทั้งประกาศยกเลิกสุขาภิบาล ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดตั้งและดำเนินการมาตั้งแต่สมัยสมบูรณาญาสิทธิราชย์อีกด้วย โดยรัฐบาลได้ประกาศใช้ “พระราชบัญญัติจัดระเบียบเทศบาล พุทธศักราช 2476” มีความมุ่งหมายที่จะจัดตั้งเทศบาลครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ และแบ่งเทศบาลออกเป็น 3 ชั้น ได้แก่ เทศบาลนคร เทศบาลเมือง และเทศบาลตำบล ต่อมาได้มีการประกาศใช้ “พระราชบัญญัติเทศบาล พุทธศักราช 2496” และใช้ติดต่อกันจนถึงทุกวันนี้ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม 12 ครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญในแต่ละฉบับ ทุกวันนี้ เทศบาลทั่วประเทศมีจำนวน 2,008 แห่ง แบ่งเป็นเทศบาลนคร 25 แห่ง เทศบาลเมือง 142 แห่ง และเทศบาลตำบล 1,841 แห่ง (ที่มา : ส่วนวิจัยและพัฒนาระบบ รูปแบบและโครงสร้าง สำนักพัฒนาระบบ รูปแบบและโครงสร้าง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (2553) ข้อมูลจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) (กรุงเทพมหานคร : กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) เทศบาลเป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นที่กระจายอำนาจ เห็นได้จากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหลายฉบับ เช่น ฉบับปี 2540 และฉบับปี 2550 ได้บัญญัติให้รัฐต้องกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นเปิดโอกาสให้ราษฎรเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานท้องถิ่นของตนเอง อันเป็นการพัฒนาพื้นฐานของการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย เทศบาลมีอำนาจหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 มาตรา 50 เช่น รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน บำรุงศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการ หรือปฏิบัติงานให้บริการ ตลอดจนพัฒนาเทศบาลทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคมเพื่อแก้ปัญหาความเดือนร้อนและตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นอย่างแท้จริง

อำเภอห้วยยอดแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 16 ตำบล 133 หมู่บ้าน มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 19 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาลตำบล 3 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 16 แห่ง

เฉพาะเทศบาลตำบล 3 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอด เทศบาลตำบลนาวง และเทศบาลตำบลลำภูรา โดยแต่ละแห่งมีรายได้หรือรายรับในปี 2551 ดังนี้ เทศบาลตำบลห้วยยอด 69,546,221 บาท เทศบาลตำบลนาวง 29,300,330 บาท และเทศบาลตำบลลำภูรา 27,679,030 บาท ในการศึกษาเปรียบเทียบในที่นี้ ผู้ศึกษาได้เลือกนำเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกัน โดยนำรายได้ของเทศบาลตำบลทั้ง 3 แห่งมารวมกัน แล้วหาค่าเฉลี่ย จากนั้นจึงนำเทศบาลตำบลที่มีรายได้สูงกว่าค่าเฉลี่ย 1 แห่ง และเทศบาลตำบลที่มีรายได้ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 1 แห่งมาศึกษาเปรียบเทียบกัน โดยศึกษาเปรียบเทียบในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่งดังกล่าวตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม ในช่วงระยะที่ผ่านมาการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งได้ประสบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ เช่น เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน (2) ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ เช่น เทศบาลตำบลยังขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง (3) ปัญหาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เช่น เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการลดระยะเวลาหรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น และ (4) ปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน เช่น เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล เหล่านี้เป็นต้น

ด้วยเหตุผลที่แสดงถึงความเป็นมา ความสำคัญและความจำเป็น ตลอดจนอำนาจหน้าที่ และตัวอย่างปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลข้างต้น ทำให้ผู้ศึกษาสนใจที่จะศึกษาเปรียบเทียบ เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” โดยนำ “แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน” มาเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งจะประกอบขึ้นทั้งในทางวิชาการ ทางปฏิบัติต่อหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนต่อไป

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

วัตถุประสงค์ของการศึกษา หมายถึง การแสดงถึงจุดมุ่งหมายของการศึกษาอย่างกว้าง ๆ โดยแยกเป็นข้อ ๆ โดยควรแสดง “เหตุผลของการกำหนดวัตถุประสงค์แต่ละข้อ” ไว้ด้วย เพื่อแสดงให้เห็นถึงการนำเสนออย่างชัดเจน เป็นระบบ และนำวัตถุประสงค์ของการศึกษาแต่ละข้อไปใช้ได้

อย่างถูกต้อง และตรงประเด็น นอกจากนั้น ยังเป็นพื้นฐานหรือแนวทางสำหรับการศึกษาในหัวข้ออื่น ๆ ที่มีความสัมพันธ์กันด้วย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 7) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ผู้ศึกษาได้แบ่งวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษานี้ ออกเป็น 3 ข้อ ดังนี้

2.1 ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์ข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ ข้อมูลส่วนนี้เป็นข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง (fact) ที่ผู้ศึกษาจะนำมาเป็นพื้นฐานสำคัญในการแสดงความคิดเห็นหรือเสนอแนะการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งในเชิงเปรียบเทียบอย่างมีหลักเกณฑ์ และเป็นระบบต่อไป

2.2 ศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจข้อมูลที่เป็นความคิดเห็น (opinion) ของผู้ศึกษาการศึกษาเป็นหลักในเรื่องการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ ข้อมูลที่ได้จากวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้จะนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการเสนอแนะการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง โดยข้อมูลที่ได้ส่วนหนึ่งมาจากการศึกษาในข้อ 2.1 ข้างต้น

2.3 ศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์ข้อนี้ เพราะผู้ศึกษาต้องการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ว่าเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร ข้อมูลในภาพรวมที่ได้จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตามวัตถุประสงค์

การวิจัยข้อนี้จะช่วยเสริมให้การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการดังกล่าวในข้อ 2.2 บังเกิดผลจริงในทางปฏิบัติเพิ่มมากขึ้น

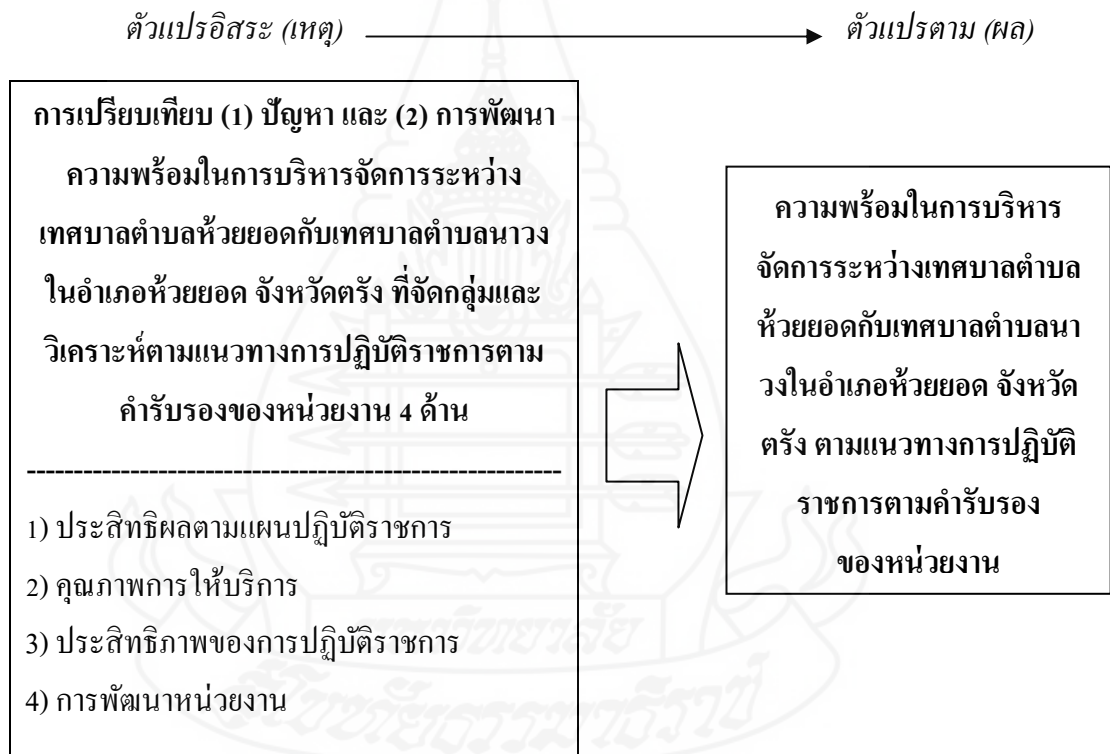
หมายเหตุ ในการศึกษาค้างนี้ ผู้ศึกษาได้ให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์การวิจัยจำนวน 3 ข้อ (หัวข้อ 2.1-2.3) ดังกล่าวข้างต้น โดยไม่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ด้วยแม้แต่ข้อเดียว สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาไม่ตั้งสมมติฐานไว้ด้วย เพราะหากตั้งสมมติฐาน ผู้ศึกษาเห็นว่า (1) เป็นการตีกรอบหรือกำหนดทิศทางการศึกษาไว้ล่วงหน้า เป็นการชี้แนะ และทำให้การศึกษาดูอิสระ หรือเป็นเพียงการศึกษาที่นำคำตอบที่คาดเดาได้มาใส่ไว้ให้ครบกระบวนการเท่านั้น ทำให้การศึกษาไม่เป็นไปตามธรรมชาติมากเท่าที่ควร อีกทั้ง (2) สมมติฐานเป็นเพียงรายละเอียด หรือประเด็นสำคัญของวัตถุประสงค์การวิจัยที่ผู้ศึกษากำหนดไว้เท่านั้น การตั้งสมมติฐานจึงเป็นการซ้ำซ้อน นอกจากนี้ (3) อาจทำให้หลงประเด็น และเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า สมมติฐานมีความสำคัญมากกว่าวัตถุประสงค์การวิจัย

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิด หมายถึง แนวคิด แนวทาง ตัวแบบ หรือตัวชี้วัดทางวิชาการที่ผู้ศึกษานำมาใช้ในการจำกัดหรือกำหนดขอบเขตของการศึกษา การทำวิจัย หรือการทำวิทยานิพนธ์ ด้วยการแสดงให้เห็นถึงการจัดกลุ่มแนวคิดทางวิชาการและการศึกษาวิเคราะห์ที่มีความสัมพันธ์กันอย่างเป็นระบบ และผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดนั้นมาใช้เป็นหลักในการศึกษา การทำวิจัย หรือการทำวิทยานิพนธ์ ทั้งนี้ เพื่อช่วยให้เป็นผลงานทางวิชาการที่เป็นระบบ ชัดเจน เข้าใจง่าย รัดกุม และได้รับการยอมรับเพิ่มมากขึ้น กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษาส่วนหนึ่งได้มาจากกรอบที่ผู้ศึกษาทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผสมกับความรู้อุณหภูมิและความสามารถและประสบการณ์ของผู้ศึกษา (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 24) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัยวิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

ในการศึกษาค้างนี้ ผู้ศึกษาได้นำปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน (Performance Agreement of Agency) (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 136) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัยวิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน โดยต่อจากนี้ไปเรียกว่า “แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน” ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน มาเป็นกรอบแนวคิดในการจัดกลุ่มและการวิเคราะห์

เปรียบเทียบ (1) ปัญหา และ (2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ที่เป็นวัตถุประสงค์การวิจัยที่สำคัญ หรือเป็นวัตถุประสงค์หลัก 2 ข้อของการศึกษาครั้งนี้ พร้อมกันนั้น ผู้ศึกษายังได้กำหนดให้ “การเปรียบเทียบ (1) ปัญหา และ (2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาล ตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดที่จัดกลุ่มและวิเคราะห์เปรียบเทียบตามกรอบแนวคิดการ ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน” เป็นตัวแปรอิสระ หรือเป็นเหตุ ส่วน “ความ พร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” เป็นตัวแปรตาม หรือ เป็นผล ดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้

สำหรับเหตุผลที่นำแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ดังกล่าวมาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้ เพราะเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการภาครัฐที่ทันต่อเหตุการณ์มากที่สุด มีความชัดเจน มี

ความโปร่งใสที่ตรวจสอบได้ และมีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยากเข้าใจได้ง่าย ทั้งยังเป็นกรอบแนวคิดที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่รัฐที่คำนึงถึงผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานซึ่งสอดคล้องกับการบริหารจัดการภาครัฐสมัยใหม่ (โปรดดูรายละเอียดในบทที่ 2 ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว จำแนกตามกระบวนการบริหาร เพื่อแสดงข้อดีของกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านเมื่อเปรียบเทียบกับกรอบแนวคิดอื่น)

อย่างไรก็ดี กรอบแนวคิดนี้มีข้อบกพร่องบางประการ เป็นต้นว่า ไม่มีเนื้อหาสาระ เรื่องของการประสานงาน คุณธรรม และการสื่อสาร เช่นนี้ ทำให้กรอบแนวคิดนี้ไม่ครอบคลุมการบริหารจัดการครบทุกด้าน อีกทั้งยังไม่เป็นที่แพร่หลายมากนัก เนื่องจากเป็นกรอบแนวคิดที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ของไทยสร้างขึ้นและได้นำไปใช้เฉพาะหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น โดยยังไม่ครอบคลุมถึงภาคเอกชน

หมายเหตุ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านนั้น ยังไม่ได้นำมาใช้ในหน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นหรือในส่วนท้องถิ่น แต่ได้นำมาใช้ในหน่วยงานของรัฐในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเท่านั้น และมีแนวโน้มที่จะนำมาใช้กับหน่วยงานในส่วนท้องถิ่นต่อไปในอนาคต อย่างไรก็ตาม ผู้ศึกษาเห็นว่า ควรนำแนวทางดังกล่าวมาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดของการศึกษาครั้งนี้ โดยเน้นศึกษาเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางดังกล่าว เพราะเป็นเรื่องใหม่ที่ทันสมัย และเป็นที่น่าสนใจอย่างกว้างขวาง

4. ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ (1) ขอบเขตด้านเนื้อหา (2) ขอบเขตด้านพื้นที่ และ (3) ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อม และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง รวมทั้งการศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง โดยใช้แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านเป็นกรอบแนวคิดในการจัดกลุ่มและการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สำหรับขอบเขตด้านเนื้อหาได้แบ่งออกเป็น 5 บท โดยในแต่ละบทมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

บทที่ 1 บทนำ เป็นการนำเสนอข้อมูลทางวิชาการอย่างเป็นระบบรวม 7 หัวข้อ เริ่มจาก (1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา (2) วัตถุประสงค์การวิจัย (3) ขอบเขตการวิจัย (4) ข้อจำกัดการวิจัย (5) กรอบแนวคิดการวิจัย (6) นิยามศัพท์เฉพาะ และ (7) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เป็นการศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ เช่น หนังสือ บทความ อินเทอร์เน็ต (internet) ผลงานวิจัย โดยครอบคลุมเรื่องแนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ความพร้อม การบริหารจัดการ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ตลอดจนปัญหา การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบล

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย เป็นการนำเสนอขั้นตอน หรือวิธีวิจัยที่นำมาใช้ในการศึกษาค้นคว้า โดยประกอบด้วย 6 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (3) การเก็บรวบรวมข้อมูล (4) การวิเคราะห์ข้อมูล (5) ระยะเวลาทำการวิจัย และ (6) แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยสนาม โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน ได้แก่ (1) สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง (2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และ (3) สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ เป็นการนำเสนอข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดในอำเภอห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง รวมทั้งภาคผนวก และบรรณานุกรม

4.2 ขอบเขตด้านพื้นที่ การศึกษาค้นคว้าเป็นการศึกษาเฉพาะเขตพื้นที่ในเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง เท่านั้น

4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (รายละเอียดได้แสดงไว้ในบทที่ 3) แบ่งเป็น

4.3.1 ประชากร คือ จำนวนประชาชนเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่ทำการศึกษาลำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ ประชาชนทั้งหมดในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวมประชากรของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง (9,588+3,670) เท่ากับ 13,258 คน

4.3.2 กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ ประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวมทั้งสิ้น 1,120 คน

จำนวนดังกล่าวนี้ได้มาจากการคำนวณโดยใช้สูตร การหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ ทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamané) ที่ระดับความเชื่อมั่น 96 % และระดับความคลาดเคลื่อน 0.04 (โปรดดูรายละเอียดจากบทที่ 3 หัวข้อ 1.2 กลุ่มตัวอย่าง ที่แสดงวิธีการคำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่าง)

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว เพราะอยู่ในพื้นที่และได้รับผลจากการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง จึงมีแนวโน้มที่ทำให้สามารถทราบและเข้าใจในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ในการศึกษาครั้งนี้ไม่ได้นำบุคลากรทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำของ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมาทำการศึกษาด้วย เพราะเป็นผู้ที่มีส่วนสำคัญในการบริหารจัดการเทศบาล ตำบล จึงอาจทำให้เกิดอคติในการตอบแบบสอบถามได้ซึ่งอาจทำให้ได้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อน

5. ข้อจำกัดในการวิจัย

ข้อจำกัดในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 ด้าน ดังต่อไปนี้

5.1 ข้อจำกัดด้านเนื้อหา การศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะเนื้อหาที่ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยข้างต้นเท่านั้น โดยไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่ เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านอื่น เช่น ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านการวางแผน

5.2 ข้อจำกัดด้านพื้นที่ การศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะเขตพื้นที่ของ เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง เท่านั้น เพื่อให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

5.3 ข้อจำกัดด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การศึกษาครั้งนี้ครอบคลุมประชากรและ กลุ่มตัวอย่างเฉพาะประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งเท่านั้น โดยไม่รวมบุคลากร อื่นๆที่ได้ให้เหตุผลไว้แล้วข้างต้น

6. นิยามศัพท์เฉพาะ

ผู้ศึกษาได้กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะสำหรับใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อ

- (1) อธิบายและกำหนดขอบเขตของคำศัพท์ หรือคำสำคัญที่นำมาใช้เฉพาะวิทยานิพนธ์ให้ชัดเจนขึ้น
- (2) สื่อให้ผู้อ่านเข้าใจคำจำกัดความหรือนิยามศัพท์เฉพาะแต่ละคำที่ใช้ในวิทยานิพนธ์ตรงกัน หรือ เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผู้ศึกษา รวมทั้ง (3) ทำให้ผู้ศึกษาไม่สับสน ไม่หลงประเด็น และ สามารถศึกษาให้ตรงกับความหมายที่ได้ให้ไว้ในคำจำกัดความหรือนิยามศัพท์ (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ

(2553: 56) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพช) สำหรับนิยามศัพท์เฉพาะในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจากคำสำคัญที่ปรากฏอยู่ในหัวข้อวิทยานิพนธ์ วัตถุประสงค์การวิจัย และกรอบแนวคิดการวิจัย รวม 8 ข้อ ดังนี้

6.1 การเปรียบเทียบ หมายถึง การเทียบเคียงความเหมือนหรือความแตกต่างของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

6.2 การบริหารจัดการ (management administration) หมายถึง แนวทางการดำเนินงาน หรือการปฏิบัติงานใด ๆ ที่หน่วยงาน และ/หรือบุคลากรของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง นำมาใช้ในการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง พัฒนา หรือสร้างความสุขความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

6.3 เทศบาลตำบล หมายถึง เทศบาลตำบล 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

6.4 ความพร้อม หมายถึง สภาพการเตรียมตัวเพื่อการตอบสนองหรือกระทำการใดอย่างหนึ่งของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน

6.5 แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน (Performance Agreement of Agency) 4 ด้าน หมายถึง กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่นำมาปรับใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งที่ผู้บังคับบัญชาจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานของตนเองไว้กับหน่วยงาน และลงนามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานทั้ง 4 ด้าน ได้แก่

6.5.1 ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ หมายถึง ผลงานที่บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของแผนปฏิบัติการตามที่ได้รับงบประมาณมาดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การมีความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล เช่น มีความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วน

ร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล และ (2) การมีความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน

6.5.2 คุณภาพการให้บริการ หมายถึง การสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การมีความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น มีความพร้อมในการสนับสนุน หรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง และ (2) การมีความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ

6.5.3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ หมายถึง ผลจากการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การมีความพร้อมในการแบ่งอำนาจหรือกระจายอำนาจ เช่น มีการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการเกี่ยวกับการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ และ (2) การมีความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น มีการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

6.5.4 การพัฒนาหน่วยงาน หมายถึง ความสามารถในการบริหารจัดการองค์การ และการจัดการด้านทรัพยากรมนุษย์ เพื่อสนับสนุนแผนการปฏิบัติราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การมีความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาเทศบาลตำบลไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น มีการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง และ (2) การมีความพร้อมการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล

6.6 ปัญหา หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นปัญหา อุปสรรค สิ่งที่มีลักษณะไม่ดี ไม่พร้อม หรือไม่สมควร ทั้งนี้ จะต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนา

“ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการที่นำมาเป็นตัวอย่างในแบบสอบถาม” ในที่นี้หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล ห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงที่สำคัญและจำเป็น ได้แก่ (1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่มากเท่าที่ควร และ (2) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องความรู้ความสามารถของบุคลากรไม่มากเท่าที่ควร (ที่มา : จากการสัมภาษณ์นางสาวฉัฐนิชา เพชรสุวรรณ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนงาน 5 เทศบาลตำบลนาวง (เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เวลา 10.30-12.00 น. ณ สำนักงานเทศบาล) และสัมภาษณ์ นายสมศักดิ์ ศิริมาตยนันท์ นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลห้วยยอด (เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เวลา 14.30-15.30 น. ณ สำนักงานเทศบาล) โดยผู้ศึกษาได้นำปัญหาดังกล่าวนี้เพียง 1 ปัญหา ได้แก่ “ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องการมีส่วนร่วม

ร่วมของประชาชนไม่มากเท่าที่ควร” มาใช้เป็นตัวอย่างในการทำหรือสร้างแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามได้มองเห็นภาพ เข้าใจ และตอบแบบสอบถามได้อย่างตรงประเด็นเพิ่มมากขึ้น แนวคิดในการค้นหาปัญหาดังกล่าวนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ศิริินทร์ ฐูปกล้า (จากการบรรยายชุดวิชาวิทยานิพนธ์ 1 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2553 ระหว่างเวลา 9.00-16.00 น. ณ โรงแรมเดอะริช จังหวัดนนทบุรี) ที่ได้กล่าวไว้ว่า การค้นหาปัญหาเพื่อนำมาใช้เป็นตัวอย่าง หรือขยายความไว้ในแบบสอบถามจะมีส่วนช่วยทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบคำถามได้อย่างตรงประเด็น และเฉพาะเจาะจง

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกปัญหาดังกล่าว เนื่องจากเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนซึ่งเป็นผู้รับบริการ โดยตรง และยังส่งผลให้การบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้

6.7 ผู้บริหารของเทศบาลตำบล หมายถึง ผู้บริหารทุกระดับที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้บริหารทั้งฝ่ายประจำ และฝ่ายการเมืองของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

6.8 บุคลากรของเทศบาลตำบล หมายถึง ผู้ที่ปฏิบัติงานตามหน้าที่ทั้งฝ่ายประจำ และฝ่ายการเมืองของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาครั้งนี้คาดว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์หลายประการ โดยผู้ศึกษาได้แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) องค์ความรู้ใหม่ (2) ประโยชน์ในทางวิชาการ (3) ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และ (4) ประโยชน์ต่อประชาชน ดังนี้

7.1 องค์ความรู้ใหม่ ผลจากการศึกษาในครั้งนี้จะก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ หรือความรู้ทางวิชาการใหม่ (องค์ความรู้ที่ใหม่ หมายถึง ความรู้ที่กำหนดขอบเขตได้ และระบุเฉพาะเจาะจงได้ เป็นสิ่งที่สร้าง ผิดพลาด พัฒนา เผยแพร่ ถ่ายทอด และสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้) กล่าวคือ

7.1.1 การได้ทราบและเข้าใจการเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

7.1.2 การได้รับทราบและเข้าใจการเปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

7.1.3 การได้รับทราบและเข้าใจการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

7.2 **ประโยชน์ในทางวิชาการ** ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านมาประยุกต์ใช้เป็นกรอบแนวคิดในการเปรียบเทียบ ทำให้หน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นทุกระดับ สถาบันการศึกษาทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ตลอดจนนักศึกษาทราบและเข้าใจความรู้ทางวิชาการในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับความพร้อม การพัฒนาความพร้อม และภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ในเชิงเปรียบเทียบทั้งนี้ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง และตามวัตถุประสงค์การวิจัย อันจะเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อการเรียนการสอน และการวิจัย

7.3 **ประโยชน์ในทางปฏิบัติ** หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐจะได้รับประโยชน์ในทางปฏิบัติอย่างน้อย 2 ข้อ ดังนี้

7.3.1 เทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนางในจะได้รับประโยชน์จากการศึกษาครั้งนี้ โดยนำข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง และข้อเสนอแนะไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการเทศบาลตำบลตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ

7.3.2 หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งเทศบาลตำบลอื่น ๆ จะได้รับประโยชน์จากการศึกษาครั้งนี้ โดยนำข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง และข้อเสนอแนะไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการเทศบาลตำบลตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ

7.4 **ประโยชน์ต่อประชาชน** ในส่วนของประชาชนหากนำไปศึกษา จะช่วยให้เกิดความรู้ความเข้าใจในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล และเกิดความมั่นใจว่าสามารถนำผลการศึกษา ข้อมูล หรือสาระสำคัญจากการศึกษาครั้งนี้ไปใช้ในการเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น และการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่อง

การบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หรือตามกฎหมายด้วย



บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาล ตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง” ผู้ศึกษาได้มีการทบทวน วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะทำให้ผู้ศึกษาได้ ทราบและเข้าใจว่าเรื่องที่กำลังศึกษา (1) ได้เคยมีใครศึกษาไว้ก่อนแล้วมากน้อยเพียงใด (2) มีปัญหา ใดบ้าง และมีแนวทางแก้ไขอย่างไร และ (3) ควรศึกษาซ้ำ หรือศึกษาเรื่องอื่นใดเพิ่มขึ้น และหากไม่ เคยมีใครศึกษา อาจารย์เริ่มศึกษาได้ นอกจากนั้น ข้อมูลที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่ เกี่ยวข้องยังมีความเกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้ออื่นหรือส่วนอื่น ๆ ของการศึกษาก็ด้วย โดย นำไปใช้เป็นแนวทางในการสร้างหรือกำหนด (1) กรอบแนวคิดการวิจัย (2) วัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น (3) นิยามศัพท์เฉพาะ (4) วิธีดำเนินการวิจัย (5) แบบสอบถาม และ (6) ใช้เป็นแนวทางในการเสนอปัญหา ตลอดจนข้อเสนอแนะหรือเสนอแนวทางแก้ไขของ การศึกษา เป็นต้น (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 15) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียน งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ผู้ศึกษาได้ทบทวน วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง และกำหนดหัวข้อของบทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องนี้ให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การวิจัย กรอบแนวคิดการวิจัย และหัวข้อวิทยานิพนธ์ของการศึกษารั้งนี้ โดย แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ความพร้อม และการบริหารจัดการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน
3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหาเกี่ยวกับความพร้อม และการพัฒนาความพร้อมในการ บริหารจัดการของเทศบาลตำบล
4. การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างเทศบาลตำบล ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ความพร้อม และการบริหารจัดการ

เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษารุ่นนี้ ผู้ศึกษาจึงนำเสนอแนวคิดหรือความหมายเกี่ยวกับคำดังกล่าวนี้ โดยศึกษาค้นคว้ามาจากแนวคิดของนักวิชาการหรือของหน่วยงาน ทั้งนี้ ได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) แนวคิดหรือความหมายของการเปรียบเทียบ (2) แนวคิดหรือความหมายของความพร้อม และ (3) แนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการ โดยแต่ละหัวข้อ ผู้ศึกษาได้จัดเรียงแนวคิดตามลำดับปี พ.ศ. เก่าที่สุดไปยังปีใหม่ล่าสุด แต่ถ้ามักมีการนำพจนานุกรมมาอ้างอิงด้วย ผู้ศึกษาได้นำเสนอเป็นลำดับแรก เพื่อให้ทราบ และเข้าใจความหมายพื้นฐานอย่างเป็นทางการก่อน ดังต่อไปนี้

1.1 แนวคิดหรือความหมายของการเปรียบเทียบ เนื่องจากการศึกษารุ่นนี้เป็น การศึกษาเปรียบเทียบ ผู้ศึกษาจึงได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวกับความหมายของการเปรียบเทียบ ของนักวิชาการและหน่วยงานเพื่อจะได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การเปรียบเทียบ ที่ใช้ในการศึกษารุ่นนี้ ดังนี้

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2542: 711) (กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คพับลิเคชั่น) ได้อธิบายไว้ว่า การเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาเทียบเคียงให้เห็นถึง ลักษณะที่เหมือนกันหรือแตกต่างกัน

วอร์วิก และออสเซอร์สัน (Warwick and Osherson) (1973: 4) อ้างใน วิรัช วิรัช นิภาวรรณ (2542: 44) ในหนังสือ เรื่อง “ศาลปกครองไทย : วิเคราะห์เปรียบเทียบ” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) กล่าวว่า การเปรียบเทียบ หมายถึง การนำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือหลายสิ่งมาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน ที่สำคัญก็คือ สิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบกันได้นั้น อย่างน้อยที่สุดจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกันอยู่บ้าง (fundamental similarity) เช่น กระบวนการ โครงสร้าง พฤติกรรม และหน่วยงาน

สุวิทย์ มูลคำ (2548: 9) ในหนังสือ เรื่อง “กลยุทธ์การสอนคิดเปรียบเทียบ” (กรุงเทพมหานคร : หจก. ภาพพิมพ์) อธิบายว่า การคิดเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาให้เห็น ลักษณะที่มีความเหมือน และ/หรือ ความแตกต่างระหว่างสิ่งหนึ่งกับสิ่งอื่น ๆ โดยมีกฎเกณฑ์การตัดสินใจ รวมทั้งการพิจารณา ความเหมือนสิ่งหนึ่งให้เป็นเหมือนอีกสิ่งหนึ่ง เพื่อสนองความต้องการที่กำหนดไว้

สมปอง เอนกบุญ (2550: 1) ในบทความวิชาการ เรื่อง “ลักษณะของการคิดวิเคราะห์” (ร้อยเอ็ด : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 3) ให้ความหมายของการคิดเชิงเปรียบเทียบ (comparative thinking) หมายถึง การพิจารณาเทียบเคียงความเหมือน และ/หรือ ความ

แตกต่างระหว่างสิ่งนั้นกับสิ่งอื่นเพื่อให้เกิดความเข้าใจ สามารถอธิบายเรื่องนั้นได้อย่างชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการคิด การแก้ปัญหา หรือการหาทางเลือกเรื่องใดเรื่องหนึ่ง

นิภาภัทร นกชัยภูมิ (2551) ในบทความ เรื่อง “ทักษะกระบวนการคิดแบบเปรียบเทียบ” ค้นคืนวันที่ 30 เมษายน 2553 จาก <http://www.school.obec.go.th> แสดงให้เห็นว่า การคิดเปรียบเทียบ หมายถึง ความสามารถในการพิจารณาเปรียบเทียบใน 2 ลักษณะ คือ การเทียบเคียงความเหมือน หรือความแตกต่างระหว่างสิ่งหนึ่งกับสิ่งอื่น ๆ โดยมีเกณฑ์การตัดสินและการเปรียบเทียบสิ่งหนึ่งเป็นอีกสิ่งหนึ่งเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการ มีหลักการคิดเปรียบเทียบ 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) หลักการเทียบเคียง (2) หลักการจำแนกแจกแจงตามเกณฑ์ และ (3) หลักการคิดยืดหยุ่น โดยมีกระบวนการเปรียบเทียบ 6 หัวข้อ ได้แก่ (1) กำหนดสิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบ (2) กำหนดวัตถุประสงค์ของการคิดเปรียบเทียบ (3) กำหนดเกณฑ์ที่จะใช้ในการคิดเปรียบเทียบ (4) จำแนกแจกแจงองค์ประกอบตามเกณฑ์ (5) ประเมินผลการคิดเปรียบเทียบ และ (6) นำผลการคิดเปรียบเทียบไปใช้ตามความต้องการ

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดเกี่ยวกับคำว่า “การเปรียบเทียบ” ของนักวิชาการทั้งหลายที่ได้นำเสนอไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของ การเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาเทียบเคียงให้เห็นถึงลักษณะที่เหมือนกันหรือแตกต่างกัน ซึ่งสิ่งที่จะนำมาเทียบเคียงกัน ได้นั้นอย่างน้อยที่สุดจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกันอยู่บ้าง โดยมีกฎเกณฑ์การตัดสินใจ รวมถึงการพิจารณา เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการ และจากการวิเคราะห์พบว่า นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของการเปรียบเทียบไว้คล้ายคลึงกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พจนานุกรม ฉบับบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 อธิบายว่า การเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาเทียบเคียงให้เห็นถึงลักษณะที่เหมือนกันหรือแตกต่างกัน เช่นนี้ สอดคล้องกับ สุวิทย์ มูลคำ ที่อธิบายว่า การคิดเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาให้เห็นลักษณะที่เหมือน และ/หรือ ความแตกต่างระหว่างสิ่งหนึ่งกับสิ่งอื่น ๆ ขณะที่ นิภาภัทร นกชัยภูมิ ได้ให้ความหมายของการเปรียบเทียบที่ครอบคลุมหลักการคิดเปรียบเทียบ 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) หลักการเทียบเคียง (2) หลักการจำแนกแจกแจงตามเกณฑ์ และ (3) หลักการคิดยืดหยุ่น นอกจากนี้ ยังครอบคลุมกระบวนการเปรียบเทียบอีก 6 หัวข้อดังกล่าวข้างต้น

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงได้นำความหมายของการเปรียบเทียบของ พจนานุกรม ฉบับบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดเป็นความหมายของคำว่า การเปรียบเทียบ ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยหมายถึง “การเทียบเคียงความเหมือนหรือความแตกต่างของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง

เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน”

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการเปรียบเทียบของพจนานุกรม ฉบับบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของการเปรียบเทียบที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายของคำว่า การเปรียบเทียบ ที่ครอบคลุมสาระสำคัญ ชัดเจน เข้าใจง่าย และสะดวกต่อการนำไปประยุกต์ใช้ รวมตลอดทั้งนำไปปรับใช้ได้อย่างสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาครั้งนี้

1.2 แนวคิดหรือความหมายของความพร้อม จากการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงความพร้อมในการบริหารจัดการ ผู้ศึกษาจึงได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวกับความหมายของความพร้อมของนักวิชาการและหน่วยงานเพื่อจะได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า ความพร้อม ที่ใช้ในที่นี่ ดังนี้

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2546: 711) (กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คพับลิเคชั่น) ได้ให้ความไว้ว่า ความพร้อม เป็นคำนามซึ่งจะมีความหมายว่า ความครบครันหรือมีทุกอย่างครบแล้ว ดังนั้น หากจะแปลความหมายของความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาแล้ว ก็น่าจะมีความหมายว่า สภาพที่มีทุกสิ่งทุกอย่างครบครันที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ได้

กมลรัตน์ □ หล้าสูงษ์ (2540: 229-230) ในหนังสือ เรื่อง “จิตวิทยาสังคม” (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร) ให้ความหมายไว้ว่า ความพร้อมหมายถึง สภาพความ สมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจที่พร้อมจะตอบสนองสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ทางด้านร่างกาย ได้แก่ วุฒิภาวะ (maturity) ซึ่งหมายถึง การเติบโตอย่างเต็มที่ของอวัยวะร่างกาย ทางด้านจิตใจ ได้แก่ ความพอใจที่จะตอบสนองต่อสิ่งเร้า หรือพอใจที่จะกระทำสิ่งต่าง ๆ

วิชุดา หารษาจารย์ (2540: 26) ในวิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ □ มหาวิทยาลัย เรื่อง “การศึกษาความพร้อมในการปฏิบัติบทบาทวิชาชีพของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 สถาบันการศึกษาเอกชน” วิทยานิพนธ์ กล่าวว่า ความพร้อม หมายถึง สภาพที่เตรียมพร้อมในการปฏิบัติ หรือดำเนินกิจกรรมนั้น ๆ ให้ □ สามารถสำเร็จลุล □ วงไปอย่างมีประสิทธิภาพอันเป็นผลมาจากการเตรียมตัวไว้ □ แล □ วสำหรับกิจกรรมนั้น ๆ

เดโช สวานานนท์ (2542: 249) ในหนังสือ เรื่อง “ปทานุกรมจิตวิทยา” (กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความพร้อม เป็นสภาพการ

เตรียมตัวเพื่อการตอบสนองหรือการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่ง และสภาพความพร้อมของบุคคลนั้น ๆ ย่อมขึ้นอยู่กับองค์ประกอบที่สำคัญๆ หลายประการด้วยกัน เช่น ภาวะสมบูรณ์ของร่างกายและจิต การเร้า การจูงใจ และการฝึกอบรม

แมคเคชนี่ (Mckechnie) (1966: 150) อ้างใน จิราภรณ์ จ้อยเจริญ (2545: 34) ในวิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏสวนดุสิต เรื่อง “ความพร้อมตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของครูสภา พ.ศ. 2537 : ศึกษาเฉพาะกรณีการประเมินตนเองของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครในเขตจอมทอง” ให้ความหมายของความพร้อม คือ สภา หรือคุณสมบัติของผู้กระทำที่มีความกระตือรือร้น ความตั้งใจ มีความคล่องตัว และกระทำอย่างว่องไว

กูด (Good) (1973: 472) อ้างใน จิราภรณ์ จ้อยเจริญ (2545: 34) ในวิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏสวนดุสิต เรื่อง “ความพร้อมตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของครูสภา พ.ศ. 2537 : ศึกษาเฉพาะกรณีการประเมินตนเองของข้าราชการครู กรุงเทพมหานครในเขตจอมทอง” ได้ให้ความหมายของความพร้อม ว่า ความพร้อมเป็นความสามารถตกลงใจ ความปรารถนา และความสามารถที่จะเข้าร่วมกิจกรรม เกิดจากลักษณะทางวุฒิ ประสบการณ์ และอารมณ์ของผู้เรียน ความพร้อมจึงเป็นการพัฒนาคนให้มีความสามารถที่จะเรียนหรือทำกิจกรรม

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม งานวิจัย หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับคำว่า “ความพร้อม” ของนักวิชาการทั้งหลายที่ได้นำเสนอไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของ ความพร้อม หมายถึง สภาพการเตรียมตัวเพื่อตอบสนอง หรือกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งอย่างมีประสิทธิภาพ และจากการวิเคราะห์พบว่า นักวิชาการทั้งหมดได้ให้ความหมายของความพร้อมไว้ที่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน คือ มีการกล่าวถึงสภาพความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น กมลรัตน์ หล้าสุวงษ์ กล่าวว่า ความพร้อม หมายถึง ความสภาพความสมบูรณ์ของร่างกายและจิตใจในการตอบสนองสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เช่นนี้ สอดคล้องกับ วิชดา หารษาจารุพันธ์ ที่กล่าวว่า ความพร้อม หมายถึง สภาพที่เตรียมพร้อมในการปฏิบัติ หรือดำเนินกิจกรรมให้สำเร็จ และยังสอดคล้องกับเดโช สวานานนท์ ที่ให้ความหมายว่า เป็นสภาพการเตรียมตัวเพื่อการตอบสนอง หรือกระทำอย่างใดอย่างหนึ่ง และสภาพความพร้อมของบุคคลนั้น ๆ ย่อมขึ้นอยู่กับองค์ประกอบที่สำคัญ ๆ หลายประการ แม้ว่าแต่ละแนวคิดจะเขียนด้วยถ้อยคำที่แตกต่างกันก็ตาม

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงได้นำความหมายของความพร้อมของ เดโช สวานานนท์ มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดเป็นความหมายของคำว่า ความพร้อม ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาค้นคว้า โดยหมายถึง สภาพการเตรียมตัวเพื่อการ

ตอบสนองหรือกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนางใน อำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของความพร้อมของ เดโซ สวานานนท์ มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของความพร้อมที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายของคำว่า ความพร้อม ที่ชัดเจน เข้าใจง่าย และ สะดวกต่อการนำไปประยุกต์ใช้ รวมตลอดทั้งนำไปปรับใช้ได้อย่างสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษานี้

1.3 แนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวกับแนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการของนักวิชาการและหน่วยงานเพื่อจะได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่ใช้ในที่นี่ ดังนี้

สมาน รังสิโยภุชณ์ และสุธี สุทธิสมบุรณ์ (2541: 1) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารราชการ” (กรุงเทพมหานคร : นำกัการพิมพ์) กล่าวไว้ว่า การบริหารจัดการ หมายถึง ความพยายามในการที่จะร่วมมือกันดำเนินงานของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งให้บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้

ธงชัย สันติวงษ์ (2543: 21-22) ในหนังสือ เรื่อง “องค์การและการบริหาร” (กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช) ได้กล่าวถึงลักษณะของงานบริหารจัดการไว้ 3 ด้าน คือ

1. ในด้านที่เป็นผู้นำหรือหัวหน้างาน งานบริหารจัดการ หมายถึง ภาระหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ปฏิบัติตนเป็นผู้นำภายในองค์การ
2. ในด้านของภารกิจหรือสิ่งที่ต้องทำ งานบริหารจัดการ หมายถึง การจัดระเบียบทรัพยากรต่าง ๆ ในองค์การ และการประสานกิจกรรมต่าง ๆ เข้าด้วยกัน
3. ในด้านของความรับผิดชอบ งานบริหารจัดการ หมายถึง การต้องทำให้งานต่าง ๆ สำเร็จลุล่วงไปด้วยดีด้วยการอาศัยบุคคลต่าง ๆ เข้าด้วยกัน

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2545: 18) ในหนังสือ เรื่อง “องค์การและการจัดการ” (กรุงเทพมหานคร : ธนสาร) ให้ความหมายการบริหารจัดการ หมายถึง ชุดของหน้าที่ต่าง ๆ (a set of functions) ที่กำหนดทิศทางในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรทั้งหลายอย่างมีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผลเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การ การใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ (efficient) หมายถึง การใช้ทรัพยากรได้อย่างเฉลียวฉลาดและคุ้มค่า (cost-effective) ส่วนการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ (effective) หมายถึง การตัดสินใจได้อย่างถูกต้อง (right decision) และมีการปฏิบัติได้สำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้ ดังนั้น ผลสำเร็จของการบริหารจัดการจึงต้องมีทั้งประสิทธิภาพและประสิทธิผลควบคู่กัน

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 5) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) อธิบายคำว่า การบริหารจัดการ หมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงาน กิจกรรมสาธารณะ หรือการให้บริการสาธารณะ (public services) ของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2550: 2-4) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการตามแนวทางคุณธรรมและแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ได้ให้ความหมายของคำว่า การบริหาร การจัดการ และการบริหารจัดการ อาจกล่าวได้ว่า มีความหมายใกล้เคียงกันและอาจนำมาใช้แทนกันได้ ถึงแม้ว่าแต่ละคำจะมีความแตกต่างกันในรายละเอียดบางประการ เช่น วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งหน่วยงาน โดยคำว่า การบริหารส่วนใหญ่ใช้ในภาครัฐหรือหน่วยงานภาครัฐซึ่งมีวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งเพื่อให้บริการสาธารณะทั้งหลาย (public services) แก่ประชาชน ขณะที่คำว่า การจัดการนิยมใช้ในภาคเอกชนหรือภาคธุรกิจหรือหน่วยงานของภาคดังกล่าวซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งเพื่อมุ่งแสวงหากำไร (profits) หรือกำไรสูงสุด (maximum profits) โดยผลประโยชน์ที่จะตกแก่สาธารณะถือเป็นวัตถุประสงค์รองหรือเป็นผลพลอยได้ (by product) ส่วนคำว่า การบริหารจัดการ นำมาใช้ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เฉพาะการบริหารจัดการภาครัฐ (public management administration) มีวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งเพื่อให้บริการสาธารณะทั้งหลายแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว ลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น และมุ่งใจด้วยการให้รางวัลตอบแทน เป็นต้น สำหรับความหมายของคำว่า การบริหารจัดการที่ใช้ในที่นี้หมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ที่หน่วยงาน และ/หรือ บุคลากรของหน่วยงาน นำมาใช้ในการเปลี่ยนแปลง พัฒนา หรือสร้างความสุขความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ คำว่า การบริหารและการบริหารจัดการ อาจใช้แทนกันได้ และยังอาจใช้คำอื่นที่มีความหมายคล้ายคลึงกันแทนกันได้ อีก เช่น การจัดการ อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันความสับสน ในการศึกษาต่อจากนี้ไป จะใช้คำว่า การบริหารจัดการ เพียงคำเดียวเท่านั้น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2551: 89-91) ในรัฐสภาสาร บทความ เรื่อง “การวิเคราะห์เปรียบเทียบความหมายของการบริหาร การจัดการ การบริหารการพัฒนา และการบริหารจัดการ” ได้แสดงความเห็นไว้ว่า คำว่า การบริหารจัดการ (management administration) นำไปใช้ทั้งในหน่วยงานและบุคลากรของภาครัฐและภาคเอกชน เป็นการผสมผสานแนวคิดการบริหารภาครัฐและการจัดการภาคเอกชนเข้าด้วยกัน ถ้านำคำนี้ไปใช้ในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ชัดเจนมากขึ้น อาจใช้คำว่า การบริหารจัดการภาครัฐ (public management administration) ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และแคนาดา ได้นำคำว่า การบริหารจัดการ ซึ่งตรงกับคำว่า

management administration มาใช้ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เช่น ใช้ในวงการศึกษารือ มหาวิทยาลัย ในหน่วยงานของรัฐ และในหน่วยงานของเอกชน ตัวอย่างเช่น

1. หนังสือ เรื่อง “Union-Management Administration of Employee Training: the Experience of Tennessee Valley Authority” เขียนโดย William J. McGlothlin ในปี ค.ศ. 1943

2. หนังสือ เรื่อง “Organizational Management Administration for Athletic Program” เขียนโดย Thomas M. Kinder จัดพิมพ์โดย Eddie Bowers Publishing, U.S.; พิมพ์ครั้งที่ 4, ธันวาคม ค.ศ. 1998

3. หนังสือ เรื่อง “Guide to Collection Development and Management Administration, Organization, and Staffing” เขียนโดย Mary H. Munroe, John M. Haar, Peggy Johnson จัดพิมพ์โดย Lanham, Md.: Scarecrow Press, 2001

4. วารสาร “Educational Management Administration & Leadership” Tony Bush (บรรณาธิการ) จาก University of Lincoln, UK (สหราชอาณาจักร) จัดพิมพ์โดย Sage Publications และได้ความร่วมมือจาก British Educational Leadership, Management & Administration Society, 2005-2007

5. มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้นำคำว่า management administration มาใช้ เช่น

5.1 Fairleigh Dickinson University ในแวนคูเวอร์ (Vancouver) ประเทศแคนาดา

5.2 Missouri State University ในมลรัฐมิสซูรี สหรัฐอเมริกา

5.3 Villanova University ในมลรัฐเพนซิลวาเนีย สหรัฐอเมริกา

5.4 University of Northwestern Connecticut ในมลรัฐคอนเนทิคัต สหรัฐอเมริกา

5.5 University of West Texas A&M ในมลรัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา

5.6 University of Southwestern Medical Center ในเมืองดัลลัส (Dallas) มลรัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา

6. หน่วยงานของรัฐหรือหน่วยราชการของสหรัฐอเมริกา ได้นำมาใช้ เช่น

6.1 กระทรวงสิ่งแวดล้อม (Department of the Environment) ในมลรัฐแมริแลนด์

6.2 หน่วยการปกครองท้องถิ่น คือ Jackson County ในมลรัฐฟลอริดา

7. หน่วยงานของเอกชน ในสหรัฐอเมริกา

7.1 บริษัท Hewlett Packard

7.2 บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Novell

7.3 บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Knowledgestorm

7.4 บริษัท Gemalto

7.5 บริษัท ViaNett

นอกจากนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 7) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ยังมีความเห็นว่า การบริหารจัดการมีลักษณะ 3 ประการ คือ หนึ่ง เป็นแนวทางหรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการ สอง มีกระบวนการบริหารงานที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การคิด (thinking) หรือการวางแผน (planning) การดำเนินงาน (acting) และการประเมินผล (evaluating) และ สาม มีจุดหมายปลายทาง คือ การพัฒนาประเทศไปในทิศทางที่ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รวมทั้งประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้าและมั่นคงเพิ่มขึ้น การบริหารจัดการเน้นเรื่องการนำแนวคิดการจัดการของภาคเอกชนเข้ามาใช้ในการบริหารราชการ เช่น การมุ่งหวังผลกำไร การแข่งขัน ความรวดเร็ว การตลาด การประชาสัมพันธ์ การจูงใจด้วยค่าตอบแทน การลดขั้นตอน และการลดพิธีการ

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม งานวิจัย หรือแนวคิดเกี่ยวกับคำว่า “การบริหารจัดการ” (management administration) ของนักวิชาการทั้งหลายที่ได้นำเสนอไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของ การบริหารจัดการ หมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ของหน่วยงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ และจากการวิเคราะห์พบว่า นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของการบริหารจัดการไว้แตกต่างกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ชงชัย สันติวงษ์ บรรยายถึงลักษณะของงานบริหารจัดการไว้เพียง 3 ด้าน คือ (1) ด้านที่เป็นผู้นำหรือหัวหน้างาน (2) ด้านของภารกิจหรือสิ่งที่ต้องทำ และ (3) ด้านของความรับผิดชอบ ขณะที่ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ กล่าวถึงเฉพาะในเรื่องผลสำเร็จการการบริหารจัดการที่ต้องมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเท่านั้น ส่วนวิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้ให้ความหมายของการบริหารจัดการที่ครอบคลุมกระบวนการการบริหารจัดการของหน่วยงานซึ่งครอบคลุมในเรื่องต่าง ๆ ทั้งเรื่องของการคิด การปฏิบัติ และการประเมินผล กล่าวคือ การบริหารจัดการมีลักษณะ 3 ประการ คือ หนึ่ง เป็นแนวทางหรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการ สอง มีกระบวนการบริหารงานที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การคิด (thinking) หรือการวางแผน (planning) การดำเนินงาน (acting) และการประเมินผล (evaluating) และ สาม มีจุดหมาย

ปลายทาง คือ การพัฒนาประเทศไปในทิศทางที่ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้า และมั่นคง

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงได้นำความหมายของการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดเป็นความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาค้นคว้า โดยหมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ที่หน่วยงาน และ/หรือบุคลากรของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง นำมาใช้ในการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง พัฒนา หรือสร้างความสุขความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของการบริหารจัดการที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่ครอบคลุมกระบวนการสำคัญของบริหารจัดการของหน่วยงาน ชัดเจน เข้าใจง่าย และสะดวกต่อการนำไปประยุกต์ใช้ รวมตลอดทั้งนำไปปรับใช้ได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาค้นคว้า

2. แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

เนื่องจากการศึกษาค้นคว้า ผู้ศึกษาได้นำการบริหารจัดการตาม “แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” มาเป็นกรอบแนวคิด ผู้ศึกษาจึงได้ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเรื่องดังกล่าวไว้ด้วย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็นหัวข้อย่อย 3 หัวข้อ ดังนี้

2.1 ความหมายและความเป็นมาของแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า มีผู้กล่าวถึงเรื่องดังกล่าว ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) (2552: 1) ในหนังสือ เรื่อง “คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552” (กรุงเทพมหานคร : กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) กล่าวถึงหลักการและที่มาของการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ดังนี้

1. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 มาตรา 3/1 คือ การบริหารราชการตามพระราชบัญญัตินี้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจตัดสินใจ การอำนวยความสะดวก และการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน

เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงระบบบริหารราชการเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศและการให้บริการแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้การบริหารราชการแนวทางใหม่ต้องมีการกำหนดนโยบาย เป้าหมาย และแผนการปฏิบัติงานเพื่อให้สามารถประเมินผลการปฏิบัติราชการในแต่ละระดับได้อย่างชัดเจน มีกรอบการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการกำกับการกำหนดนโยบายและการปฏิบัติราชการ และเพื่อให้กระทรวงสามารถจัดการบริหารงานให้เป็นไปตามเป้าหมายได้ จึงกำหนดให้มีรูปแบบการบริหารใหม่ โดยกระทรวงสามารถแยกส่วนราชการจัดตั้งเป็นหน่วยงานตามภาระหน้าที่เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและสอดคล้องกับเป้าหมายของงานที่จะต้องปฏิบัติ และกำหนดให้มีกลุ่มภารกิจของส่วนราชการต่าง ๆ ที่มีงานสัมพันธ์กันเพื่อที่จะสามารถกำหนดเป้าหมายการทำงานร่วมกันได้ และมีผู้รับผิดชอบกำกับการบริหารงานของกลุ่มภารกิจนั้น โดยตรงเพื่อให้งานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และรวดเร็ว รวมทั้งให้มีการประสานการปฏิบัติงาน และการใช้งบประมาณเพื่อที่จะให้การบริหารงานของทุกส่วนราชการบรรลุเป้าหมายของกระทรวงได้อย่างมีประสิทธิภาพและลดความซ้ำซ้อน มีการมอบหมายงานเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการ และสมควรกำหนดการบริหารราชการในต่างประเทศให้เหมาะสมกับลักษณะการปฏิบัติหน้าที่และสามารถปฏิบัติภารกิจได้อย่างรวดเร็ว และมีเอกภาพ โดยมีหัวหน้าคณะผู้แทนเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารราชการ นอกจากนี้ สมควรให้มีคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเพื่อเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการดูแลการจัดส่วนราชการ และการปรับปรุงระบบการทำงานของภาคราชการให้มีการจัดระบบราชการอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

2. พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 12 กำหนดว่า เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ อาจเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อกำหนดมาตรการกำกับการปฏิบัติราชการ โดยวิธีการจัดทำความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรหรือโดยวิธีการอื่นใดเพื่อแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ และมาตรา 45 กำหนดให้ส่วนราชการจัดให้มีคณะผู้ประเมิน

อิสระดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ ความคุ้มค่าในภารกิจ ทั้งนี้ ตาม หลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนด

เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ คือ โดยที่มีการปฏิรูประบบราชการเพื่อให้การปฏิบัติงานของส่วนราชการตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศและให้บริการแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งการบริหารราชการและการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการนี้ต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ มีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจรัฐ ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกิดความจำเป็น และประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวก และได้รับการตอบสนองความต้องการ รวมทั้งมีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ และเนื่องจากมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2535 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 บัญญัติให้การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการและข้าราชการปฏิบัติราชการเพื่อให้เกิดการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีกระทำโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้

3. แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่างๆ โดยมีกลยุทธ์สำคัญประการหนึ่ง คือ การปรับปรุงกลไกและระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เหมาะสม สอดรับกับพันธกิจและลักษณะของหน่วยงานของรัฐ สามารถวัดผลได้ทั้งในระดับองค์กรและระดับบุคคล รวมทั้งการพัฒนามาตรการเสริมสร้างแรงจูงใจตามผลงาน

4. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2546 มีมติเห็นชอบในหลักการ และรายละเอียดของแนวทางและวิธีการในการสร้างแรงจูงใจเพื่อเสริมสร้างการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ โดยกำหนดให้ทุกส่วนราชการจะต้องทำการพัฒนาการปฏิบัติราชการและทำข้อตกลงผลงานกับผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล และจะได้รับสิ่งจูงใจตามระดับของผลงานตามที่ตกลง

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 73-78) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ได้กล่าวถึง ตัวชี้วัดการของแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ไว้ว่า ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน เป็นตัวชี้วัดการบริหาร

จัดการที่ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 4 ด้าน ได้แก่ (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาองค์กรหรือหน่วยงาน

แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน เป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นตามมติของคณะรัฐมนตรีเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) กำหนดมาตรการในการกำกับ ดูแล และควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด โดยหน่วยงานราชการจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และลงนามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงไว้ โดยขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประกอบด้วย

1. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ หน่วยงานราชการจะต้องร่วมกันจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับนโยบายของประเทศ โดยกำหนดเป็นวิสัยทัศน์ กลยุทธ์ และแผนการปฏิบัติงาน
2. การจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติราชการ เมื่อกำหนดแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานได้แล้ว จะต้องนำเสนอให้คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงเพื่อเจรจากับคณะกรรมการกำกับการจัดทำข้อตกลงและการประเมินผลเพื่อแก้ไขปรับปรุงให้เกิดความเหมาะสม และนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีได้พิจารณาเพื่ออนุมัติให้ดำเนินการลงนามข้อตกลงในหนังสือคำรับรองการปฏิบัติราชการต่อไปได้

3. การประเมินผล เมื่อมีการลงนามข้อตกลงการดำเนินงานระหว่างผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานและหน่วยงานราชการได้บังคับบัญชาแล้ว จะมีคณะกรรมการประเมินผลซึ่งเป็นบุคคลภายนอกมาทำการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยเกณฑ์การประเมินผลประกอบด้วย 4 ด้าน การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นเครื่องมือการบริหารจัดการที่จะช่วยให้เกิดการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (good governance) โดยเฉพาะในเรื่องของภาระรับผิดชอบ (accountability) เกี่ยวกับการใช้อำนาจรัฐของหน่วยงานของรับและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งรวมทั้งการใช้งบประมาณแผ่นดินในการปฏิบัติราชการว่าก่อให้เกิดประสิทธิผล (effectiveness) ความคุ้มค่า (value-for-money) ประสิทธิภาพ (efficiency) และคุณภาพ (quality) หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ เป็นไปตามบทบัญญัติของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 12 และหมวดที่ 8 ว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2546 ได้มีมติเห็นชอบหลักการและรายละเอียดของแนวทางและวิธีการในการสร้างแรงจูงใจเพื่อเสริมสร้างการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เสนอ โดยให้มีการประเมินผลการ

ปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด แล้วจัดสิ่งจูงใจให้แก่ส่วนราชการและจังหวัดที่มีผลการปฏิบัติงานที่ดี

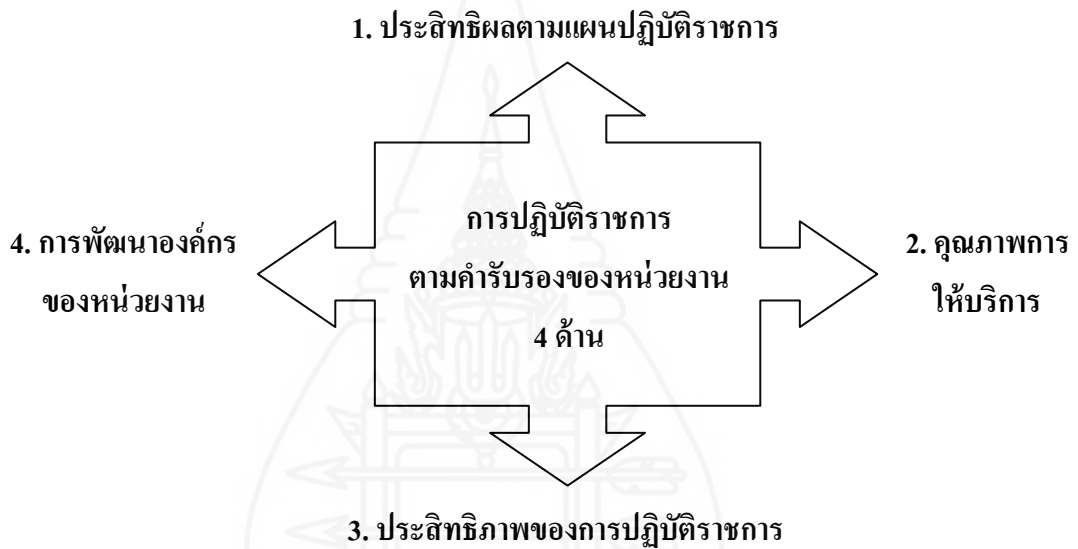
นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 เป็นต้นมา บรรดาส่วนราชการและจังหวัดได้มีการนำร่องจัดทำแผนยุทธศาสตร์และกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเพื่อนำมาใช้ในการลงนามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี และเข้าสู่กระบวนการประเมินผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ต่อมา เมื่อรัฐบาลได้มีการจัดทำแผนการบริหารราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2548-พ.ศ. 2551) ตามคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีต่อรัฐสภาแล้ว แต่ละส่วนราชการและส่วนจังหวัดจึงได้ดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาสาระของแผนยุทธศาสตร์เดิม (หรือที่เรียกใหม่ว่า แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี) ให้มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์ในแผนการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งเป็นกระบวนการถ่ายทอดยุทธศาสตร์ลงไปในแต่ละระดับ

สำหรับการวัดผลและประเมินผลการดำเนินงานในคำรับรองการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการแต่ละหน่วยงานนั้น ได้ประยุกต์มาจาก บัลลันด์ สกอร์การ์ด (Balanced Scorecard) โดยกำหนดกรอบการประเมินประกอบด้วย 4 ด้าน และมีการกำหนดน้ำหนักการให้คะแนนประกอบไว้เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างปัจจัยขับเคลื่อนภายในหน่วยงานและผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นต่อประชาชนและสังคม ทั้งนี้ ก.พ.ร. ได้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำหน้าที่ในการเจรจากับผู้บริหารของหน่วยงานเกี่ยวกับตัวชี้วัด และคำเป้าหมาย เพื่อปรับแต่งให้มีความเหมาะสมกับลักษณะธรรมชาติงาน และสภาพข้อเท็จจริงของแต่ละกระทรวง ทบวง กรม และกลุ่มจังหวัด/จังหวัด

การติดตามผลการดำเนินงานได้แบ่งออกเป็น 2 ครั้ง คือ ทุกรอบ 6 เดือน และรอบ 9 เดือน และการประเมินผลดำเนินงานในรอบ 12 เดือน โดยให้แต่ละส่วนราชการและจังหวัดเป็นผู้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report หรือ SAR) ประกอบกับข้อมูลกลางของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด ข้อมูลด้านการท่องเที่ยว ข้อมูลอัตราการว่างงาน ข้อมูลประเมินคุณภาพการให้บริการ นอกจากนี้ ยังมีการวางระบบการสอบทานความถูกต้องและเชื่อถือได้โดยอาศัยกลไกผู้ประเมินอิสระที่เป็นบุคคลภายนอกหน่วยงานอีกด้วย

ตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน อาจแบ่งเป็นหลายระดับ เช่น แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ (1) ระดับกรม/ส่วนราชการ อันเป็นการทำคำรับรองการปฏิบัติราชการระหว่างปลัดกระทรวงกับรัฐมนตรี สำหรับสำนักงานปลัดกระทรวง และอธิบดีเช่นคำรับรองการปฏิบัติราชการกับปลัดกระทรวง สำหรับคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมต่าง ๆ ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) อธิการบดีของมหาวิทยาลัยทุกแห่งเช่นคำรับรองการ

ปฏิบัติราชการกับเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ (2) ระดับบุคคล ส่วนราชการทั้งหมด ยังไม่ลงถึงระดับบุคคลจริง แต่ลงไปได้แค่ สำนัก/กอง/หน่วยงานภายในกรมหรือส่วนราชการ เท่านั้น ซึ่งผู้อำนวยการสำนัก/ผู้อำนวยการกอง ทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและลงนามกับอธิบดี ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. จะดำเนินการในเรื่องอะไรบ้าง มีตัวชี้วัดความสำเร็จจะอะไรบ้างในแต่ละเรื่อง มีเกณฑ์การให้คะแนน ทั้งตัวชี้วัดเชิงปริมาณและตัวชี้วัดเชิงคุณภาพอย่างชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทั้งหมดได้ทราบ ซึ่งมีการติดตาม ประเมินผลเป็นรอบ 6 เดือน 9 เดือน และรอบ 12 เดือน ดังกล่าว ทั้งนี้ จะต้องประเมินครบทั้ง 4 ด้าน ดังกล่าว โปรดดูภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 ตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงานที่ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 4 ด้าน

สำหรับตัวอย่างตัวชี้วัดรองจำนวน 5 ตัว (ข้อความ) ของตัวชี้วัดหลัก คือ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 ความสัมพันธ์ของตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน หรือตัวชี้วัดหลัก และตัวอย่างตัวชี้วัดรอง

ตัวชี้วัดการบริหารจัดการ ที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน ที่ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 4 ด้าน	ตัวอย่างตัวชี้วัดรอง (หมายถึง ระดับความสำเร็จของข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)
1. ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ	1.1 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่ได้ตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน 1.2 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน 1.3 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของหน่วยงาน 1.4 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 1.5 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการปฏิบัติราชการด้วยความโปร่งใสหรือควบคุมตรวจสอบได้
2. คุณภาพการให้บริการ	2.1 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการให้บริการ 2.2 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการอำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชน 2.3 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการดำเนินการตามโครงการสำคัญ หรือโครงการเร่งด่วน 2.4 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ 2.5 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

<p>ตัวชี้วัดการบริหารจัดการ ที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน ที่ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 4 ด้าน</p>	<p>ตัวอย่างตัวชี้วัดรอง (หมายถึง ระดับความสำเร็จของข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)</p>
<p>3. ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</p>	<p>3.1 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการแบ่งอำนาจ หรือ กระจายอำนาจ</p> <p>3.2 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการดำเนินงานได้ อย่างคุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด</p> <p>3.3 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการดำเนินงานด้วย ความประหยัด</p> <p>3.4 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น</p> <p>3.5 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการดำเนินงานได้ อย่างครอบคลุม และทั่วถึง</p>
<p>4. การพัฒนาองค์กรหรือหน่วยงาน</p>	<p>4.1 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการจัดทำแผน และ นำเสนอแผนการพัฒนาหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติจริง</p> <p>4.2 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการดำเนินงานตาม แผน และขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพของหน่วยงาน</p> <p>4.3 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการยกเลิก กฎระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการให้บริการ</p> <p>4.4 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากร เพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติราชการของ หน่วยงาน</p> <p>4.5 หน่วยงานประสบความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน</p>

ธเนศพล วงศ์เจริญ (2552: 33) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอวังชิ้น จังหวัดแพร่ ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” ให้ความหมายของ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน หมายถึง การกำกับ ดูแล และควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ โดยหน่วยงานของรัฐจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และลงนามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่

1. ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ หมายถึง ผลงานที่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการตามที่ได้รับงบประมาณมาดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน
2. คุณภาพการให้บริการ หมายถึง การสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชน
3. ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ หมายถึง ผลจากการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า เช่น การบริหารงบประมาณ และการใช้พลังงาน เป็นต้น
4. การพัฒนาหน่วยงาน หมายถึง ความสามารถในการบริหารจัดการองค์การ และการจัดการด้านทรัพยากรมนุษย์ เพื่อสนับสนุนแผนการปฏิบัติราชการ

2.2 การเปรียบเทียบความสำคัญและความจำเป็นของกรอบแนวคิดแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานกับกรอบแนวคิดอื่น

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำการบริหารจัดการตาม “แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” มาเป็นกรอบแนวคิด ผู้ศึกษาเห็นว่าแนวทางการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานเป็นกรอบแนวคิดที่มีความเหมาะสมที่จะนำมาศึกษา เมื่อเปรียบเทียบกับกรอบแนวคิดอื่น ๆ บางกรอบแนวคิดมีกระบวนการบริหารจัดการไม่ครบถ้วน และบางกรอบแนวคิดเกินความจำเป็นในการศึกษาครั้งนี้ โดยได้เปรียบเทียบไว้ในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว
จำแนกตามกระบวนการบริหาร

กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัด	กระบวนการบริหารจัดการ			
	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายในองค์กร		
การบริหาร จัดการ	องค์กร (Market)	งาน (Management)	คน (Man)	เงิน (Money)
1. การปฏิบัติ ราชการตาม คำรับรองของ หน่วยงาน 4 ด้าน	(2) คุณภาพ การให้บริการ	(3) ประสิทธิภาพของการ ปฏิบัติราชการ	(4) การพัฒนา หน่วยงาน	(1) ประสิทธิภาพ ตามแผนปฏิบัติ ราชการ
2. SWOT 4 ปัจจัย/ด้าน		(1) จุดแข็ง (Strength) คือ ข้อดี หรือปัจจัยที่สนับสนุนภายใน หน่วยงาน (2) จุดอ่อน (Weakness) คือ ข้อด้อย หรือ ปัจจัยที่ไม่สนับสนุนภายใน หน่วยงาน (3) โอกาส (Opportunity) คือ ข้อดี หรือ ปัจจัยที่สนับสนุนภายนอก หน่วยงาน และ (4) ข้อจำกัดหรืออุปสรรค (Threat) คือ ข้อด้อย หรือ ปัจจัยที่ไม่สนับสนุน ภายนอกหน่วยงาน		
3. Bench- marking 5 ด้าน		(1) การปฏิบัติงาน หรือผล ของการปฏิบัติงาน (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลผลิต (4) ความพึง พอใจของผู้รับบริการ และ (5) ยุทธศาสตร์		

ตารางที่ 2.2 (ต่อ)

กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัด	กระบวนการบริหารจัดการ			
	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายในองค์กร		
		องค์กร (Market)	งาน (Management)	คน (Man)
4. ปัจจัยที่มีส่วน สำคัญต่อการ บริหารจัดการที่ เรียกว่า 11 M	(5) การ ให้บริการ ประชาชน	(3) การบริหารงานทั่วไป (4) การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ (6) การบริหารคุณธรรม (7) การบริหารข่าวสาร หรือข้อมูลข่าวสาร (8) วิธีการ ระเบียบ แบบ แผน หรือเทคนิค (9) การบริหารเวลา หรือ กรอบเวลาในการ ปฏิบัติงาน (10) การประสานงาน หรือการประนีประนอม (11) การวัดผล หรือการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	(1) การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์	(2) การบริหาร งบประมาณ

จากตารางที่ 2.2 ที่วิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวม กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัวข้างต้น จะเห็นว่า กรอบแนวคิดการบริหารจัดการที่เรียกว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ครอบคลุมกระบวนการบริหารจัดการทั้งปัจจัยภายในและภายนอกองค์กรที่เหมาะสมไม่เกินความจำเป็นสำหรับการใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ในขณะที่การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก หรือที่เรียกว่า SWOT ครอบคลุมเฉพาะปัจจัยภายในองค์กรดำเนินงาน ส่วนการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบ ที่เรียกว่า Benchmarking ครอบคลุมปัจจัยภายนอก และปัจจัยภายในองค์กรเฉพาะดำเนินงาน ส่วน การบริหารจัดการที่เรียกว่า ปัจจัยที่มี

ส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า 11 M ถึงแม้จะครอบคลุมกระบวนการบริหารทั้งหมดแต่ก็มีกระบวนการเกินความจำเป็นที่จะใช้ในการศึกษาคั้งนี้

จากตารางที่ 2.3 ที่วิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวม กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ(ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว เมื่อนำมาจัดแบ่งตามกลุ่มตัวชี้วัดเป็น 3 ส่วน ได้แก่ (1) แนวทางหรือมรรควิธี (means) (2) จุดหมายปลายทาง (end) หรือเป้าหมาย (goal) และ (3) ปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และปัจจัยนำออก (output) (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 65-66) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพช) พบว่า (1) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน เป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทางหรือมรรควิธี หรือเป็นตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า (2) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก หรือที่เรียกว่า SWOT ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน เป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทางหรือมรรควิธี หรือเป็นตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า (3) การบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน เป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทางหรือมรรควิธี และ (4) ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ 11 M ที่ประกอบด้วย 11 ด้าน เป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทางหรือมรรควิธี หรือเป็นตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า จะเห็นได้ว่า ตัวชี้วัดการบริหารจัดการทั้ง 4 ตัวล้วนมีความหมายใกล้เคียงกันหรือทำนองเดียวกัน เนื่องจาก “ตัวชี้วัดการบริหารจัดการ” หรือ “ตัวชี้วัดหลัก” ล้วนมีลักษณะร่วม หรือปัจจัยร่วม (common factors) เดียวกันคือ เป็นตัวชี้วัดที่เป็นแนวทางหรือมรรควิธี อย่างไรก็ตาม การจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดอาจแตกต่างกันไปตามมุมมองของแต่ละคน โดยได้แสดงการเปรียบเทียบไว้ในตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวม กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 2 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทางหรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทาง รวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก

กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัด	แนวทางหรือมรรควิธี (means) →		จุดหมายปลายทาง (end)
	ปัจจัยนำเข้า (input)	กระบวนการ (process)	ปัจจัยนำออก (output)
การบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 5 ตัว/ชุดตัวชี้วัด			
1. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. SWOT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. Benchmarking	<input type="checkbox"/>		
4. 11M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2.3 ประโยชน์ที่จะได้รับจากการนำกรอบแนวคิดแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานไปปฏิบัติ

แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานเป็นเครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ เมื่อนำไปใช้ในหน่วยงานราชการจะช่วยให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบสูงสุด (accountability holder) และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงาน (accountability holder) เกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถใช้ประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณและการติดตามผลการปฏิบัติราชการว่าบรรลุผลตามที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร ทั้งยังสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประเมินศักยภาพของบุคคล ผู้ดำรงตำแหน่ง และความเหมาะสมในการมอบหมาย ความรับผิดชอบ รวมทั้งเป็นข้อมูลเพื่อสร้างแรงจูงใจและจ่ายค่าตอบแทนตามผลงาน (performance related pay) ในระยะต่อไปด้วย นอกจากนี้ยังก่อให้เกิดประโยชน์หรือผลดีต่อประชาชน คือ ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ เช่น เมื่อหน่วยงานราชการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการให้น้อยลงก็จะส่งผลให้ประชาชนได้รับบริการที่สะดวกและรวดเร็วขึ้น

สรุปและวิเคราะห์ จากการศึกษาแนวคิดและความหมายของ “การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” ของหน่วยงาน และนักวิชาการทั้งหลายที่ได้นำเสนอไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน หมายถึง การที่ผู้บังคับบัญชาจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานของตนเองไว้กับหน่วยงานและลงนามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ และจากการวิเคราะห์ พบว่า นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานไว้คล้ายคลึงกัน กล่าวคือ การกำกับดูแล ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติราชการของ หน่วยงานภาครัฐ ตัวอย่างเช่น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) อธิบายว่าเป็น การจัดทำคู่มือการปฏิบัติราชการของหน่วยงานราชการเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อควบคุมให้ปฏิบัติงาน บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยอาศัยตัวชี้วัด 4 มิติ เช่นนี้ สอดคล้องกับ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ซึ่ง กล่าวว่า เป็นการกำกับ ดูแลและควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการให้บรรลุตามเป้าหมาย ที่กำหนด โดยหน่วยงานราชการจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และลงนามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ ทั้งยัง สอดคล้องกับ ชเนศพล วงศ์เจริญ ให้ความหมายไว้ว่า การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของ หน่วยงานหมายถึง การกำกับ ดูแล และควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ โดยหน่วยงาน ของรัฐจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และลงนามข้อตกลงนั้น ร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำ รับรองของหน่วยงานประกอบด้วย 4 ด้าน

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงได้นำความหมายของการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงานของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดเป็น ความหมายของ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเอง และใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยหมายถึง กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่นำมาปรับใช้ในการศึกษาครั้งนี้ สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เทศบาล ตำบลทั้ง 2 แห่งที่ผู้บังคับบัญชาจะต้องทำข้อตกลงการปฏิบัติงานของตนเองไว้กับหน่วยงานและลง นามข้อตกลงนั้นร่วมกันเพื่อเป็นข้อผูกมัดว่าจะดำเนินงานตามที่ได้ตกลงกันไว้ แนวทางการปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองของหน่วยงานทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาองค์กรหรือ หน่วยงาน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงานของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางในการกำหนดความหมาย

ของการการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานที่ครอบคลุมเนื้อหาสาระสำคัญ ชัดเจน มีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยากเข้าใจได้ง่าย มีความทันสมัย และสอดคล้องกับการบริหารจัดการภาครัฐสมัยใหม่

3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหาเกี่ยวกับความพร้อม และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล

ในการรวบรวมวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในหัวข้อนี้ ผู้ศึกษามีได้จำกัดเฉพาะวรรณกรรมที่เกี่ยวกับปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการ และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลซึ่งเป็นหน่วยงานที่ศึกษาในที่นี้เท่านั้น แต่ผู้ศึกษายังได้รวบรวมวรรณกรรมของหน่วยงานอื่นมาแสดงไว้ด้วย เพื่อให้ได้วรรณกรรมที่ครอบคลุมและสมบูรณ์มากขึ้น ดังนี้

ไพรัตน์ เตชะรินทร์ (2527: 6-7) ในหนังสือ เรื่อง “นโยบายและกลวิธีการมีส่วนร่วมของชุมชนในยุทธศาสตร์การพัฒนาปัจจุบันของประเทศไทย” (กรุงเทพมหานคร : ศักดิ์โสภากาพิมพ์) มีความเห็นว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ของนโยบายการพัฒนาควรร่วมวางแผนนโยบายหรือแผนงาน หรือโครงการหรือกิจกรรมเพื่อจัดและแก้ไข ตลอดจนสนองความต้องการของชุมชน

รัสเซลส์ ที. เกร็ก (Russel T. Gregg) (1957: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในหนังสือ เรื่อง “The Administrative Process: Administrative Behavior in Education” อังใน สุพจน์ พันธุ์ชูเพชร (2538: 14-15) ในวิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เรื่อง “การศึกษากระบวนการบริหารงานของผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด” ที่ให้ความสำคัญกับการบริหารด้านการวางแผน และการตรวจสอบ กล่าวคือ การบริหารให้เกิดผลดีต่อองค์กรจะต้องมีความรับผิดชอบที่กว้างขวาง ครอบคลุมภารกิจหลายประการ เช่น การวางแผน และการตรวจสอบ เป็นต้น

อับราฮัม ซาลินิค (Abraham Zaleanick) (1959: 29) ในหนังสือ เรื่อง “Motivation Productivity and Satisfaction of Workers” อังใน สกนธ์ จันทรักย์ (2528: 36) วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เรื่อง “ปัจจัยบางประการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดตั้ง ศูนย์เยาวชนตำบล จังหวัดตรัง” ให้ความสำคัญกับการจูงใจในการปฏิบัติงาน ไว้ว่า ในการปฏิบัติงานให้เกิดผลดีหรือไม่นั้น จะต้อง

ได้รับการตอบสนองความต้องการทั้งด้านภายในและภายนอก หากได้รับการตอบสนองแล้วย่อมหมายถึงการมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้นด้วย สำหรับความต้องการภายใน ได้แก่ การเข้าหู่คณะ และการแสดงความรู้สึกเกี่ยวกับความจงรักภักดี ความเป็นเพื่อนและความรัก ส่วนความต้องการภายนอก ได้แก่ รายได้ตอบแทน ความมั่นคงปลอดภัยในการปฏิบัติงาน สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ตำแหน่งหน้าที่และการให้งานที่ถนัด

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 87 (1) บัญญัติไว้ว่า ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและการวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 87 (3) บัญญัติไว้ว่า ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ ในรูปแบบองค์กรทางวิชาชีพ หรือตามสาขาอาชีพที่หลากหลาย หรือรูปแบบอื่น

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555 ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ คือ การจัดระบบบริหารราชการให้เอื้อต่อการทำงานร่วมกันเป็นเครือข่ายกับภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน องค์กรชุมชนและภาคส่วนต่าง ๆ ในลักษณะเป็นภาคี/พันธมิตร/หุ้นส่วนในการจัดบริการสาธารณะ

อุดร ตันติสุนทร (2551: 6) ในวารสาร ท้องถิ่นเข้มแข็ง : ประชาธิปไตยมั่นคง (อ้างในจิตติพร ดิษฐสร้อย (2552: 170) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การวิเคราะห์การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลพระธาตุบังพวนและองค์การบริหารส่วนตำบลวัดธาตุในอำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย”) กล่าวไว้ว่า เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่ตามกฎหมายหลาย ๆ ด้าน แต่ในขั้นต้นมีหน้าที่ 8 ประการที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลต้องมี คือ น้ำไหล ไฟสว่าง ทางดี สิ่งแวดล้อมดี ศึกษาดี ออมมัยดี อาชีพดี และวัฒนธรรมดี

เดนฮาร์ด และเดนฮาร์ด (Denhardt and Denhardt) ในหนังสือ เรื่อง “The New Public Service: Serving, not Steer” อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 233) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนวิทยานิพนธ์ และรายงาน (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ให้มีความสำคัญกับการจัดการภาครัฐแนวใหม่ที่เน้นหลักการของประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม และการให้ความสำคัญกับประชาชนเพื่อมุ่งให้เกิดการบริหารจัดการที่ดี มีสาระสำคัญเช่น (1) การมุ่งให้บริการแก่ประชาชน ข้าราชการไม่เพียงแต่ตอบสนองความต้องการของประชาชนแต่ต้องสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับประชาชนด้วย (2) สร้างความสนใจร่วม และรับผิดชอบร่วมกัน โดยการสำรวจความต้องการ

ของสาธารณะ และ (3) การบริการมากกว่าการกำกับ เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการนโยบาย เป็นต้น

สรุป จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลและหน่วยงานอื่นที่ผ่านมา ผู้ศึกษาได้นำไปปรับใช้การอ้างอิงสนับสนุนหรือการเสนอแนะในบทที่ 5 ต่อไป นอกจากนี้ ยังนำไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการสร้างแบบสอบถามอีกด้วย

4. การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างเทศบาลตำบล ห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

ผู้ศึกษาได้ศึกษาเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง โดยแบ่งการเปรียบเทียบออกเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ความเป็นมา (2) โครงสร้าง และ (3) อำนาจหน้าที่ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2.4

ตารางที่ 2.4 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง จำแนกตามความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาหวาง
4.1 ความเป็นมา	
1) การประกาศจัดตั้ง เทศบาลตำบลห้วยยอด เดิม เป็นสุขาภิบาลได้รับการยกฐานะเป็นเทศบาลตำบล ตามพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งเทศบาลตำบลห้วยยอด เมื่อวันที่ 15 กันยายน พ.ศ.2530 ซึ่งได้ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 104 ตอนที่ 183 ลงวันที่ 14 กันยายน พ.ศ.2530	1) การประกาศจัดตั้ง เทศบาลตำบลนาหวาง เดิมเป็นสุขาภิบาลนาหวาง ได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นเทศบาลตำบลนาหวาง ตามพระราชบัญญัติเปลี่ยนแปลงฐานะของสุขาภิบาลเป็นเทศบาล พ.ศ. 2542 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2542 ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 116 ตอนที่ 9 ก ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2542

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.1 ความเป็นมา	
<p>2) ที่ตั้ง ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของจังหวัดตรังห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 28 กิโลเมตร มีพื้นที่ 6.11 ตารางกิโลเมตร และพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นเนินเขาสูง ๆ ต่ำ ๆ โดยมีที่ราบน้อย</p> <p>3) จำนวนชุมชน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลห้วยยอด และตำบลเขาปูนบางส่วน แบ่งเป็น 8 ชุมชน จำนวน 2,154 ครัวเรือน</p> <p>4) จำนวนประชากร จำนวน 9,588 คน แยกเป็นชาย 4,620 คน และหญิง 4,968 คน</p> <p>5) อาชีพหลัก ค้าขาย</p> <p>6) วิสัยทัศน์ ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีและมีส่วนร่วม ชุมชนเข้มแข็ง แหล่งเมืองน่าอยู่ ควบคู่การบริหารจัดการที่ดี</p>	<p>2) ที่ตั้ง ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของจังหวัดตรังห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 28.7 กิโลเมตร มีพื้นที่ 12.18 ตารางกิโลเมตร พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบลุ่ม และมีลักษณะเป็นห้วยหนองคลองบึง</p> <p>3) จำนวนชุมชน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลนาง ตำบลวังคีรี ตำบลบางดี และตำบลบางกุ้ง แบ่งเป็น 5 ชุมชน จำนวน 1,323 ครัวเรือน</p> <p>4) จำนวนประชากร จำนวน 3,670 คน แยกเป็นชาย 1,795 คน และหญิง 1,875 คน</p> <p>5) อาชีพหลัก เกษตรกรรม</p> <p>6) วิสัยทัศน์ คุณธรรมนำหน้า พัฒนาคุณภาพชีวิต เน้นเศรษฐกิจพอเพียง แหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์</p>
4.2 โครงสร้าง	
<p>1) สำนักปลัดเทศบาล มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับราชการทั่วไปของเทศบาล และราชการที่มิได้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของกอง หรือส่วนราชการใดในเทศบาลโดยเฉพาะ รวมทั้งกำกับและเร่งรัดการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในเทศบาลให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติราชการของเทศบาล</p>	<p>1) สำนักปลัดเทศบาล มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของเทศบาล หรือกิจการที่มิได้กำหนดไว้ว่าเป็นหน้าที่ของส่วนราชการใดหรืองานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย</p>

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.2 โครงสร้าง	
<p>2) กองคลัง มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงาน การรับ การจ่ายเงิน การนำส่งเงิน การเก็บรักษา เงิน และเอกสารทางการเงิน การตรวจสอบ ใบสำคัญ ฎีกา งานเกี่ยวกับเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเงินบำเหน็จบำนาญ เป็นต้น รวมทั้งงานอื่นที่เกี่ยวข้องและที่ได้รับมอบหมาย</p>	<p>2) กองคลัง มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการเงิน และบัญชี การพัสดุและทรัพย์สิน การงบประมาณ การผลประโยชน์ และงานอื่น ที่เกี่ยวข้อง หรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>
<p>3) กองช่าง มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการสำรวจ ออกแบบ การจัดทำข้อมูลทางด้าน วิศวกรรม การจัดเก็บและทดสอบคุณภาพวัสดุ งานออกแบบและเขียนแบบ และงานอนุญาต ก่อสร้างอาคาร เป็นต้น รวมทั้งงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและที่ได้รับมอบหมาย</p>	<p>3) กองช่าง มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการผังเมือง และโยธา การสาธารณูปโภค และงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย</p>
<p>4) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่ ให้บริการด้านจัดเก็บขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ขุดลอกท่อระบายน้ำ ให้บริการด้านการอนามัย และสาธารณสุข ตรวจสอบและควบคุมกิจการที่ ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม ให้ บริการในการขออนุญาตประกอบการค้าที่อาจ เป็นอันตรายต่อสุขภาพ การจัดตั้งสถานที่ จำหน่ายหรือสะสมอาหาร และจัดตั้งตลาด เอกชน</p>	<p>4) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มีอำนาจ หน้าที่เกี่ยวกับงานสาธารณสุข และงานอื่นที่ เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.2 โครงสร้างหน้าที่	
<p>5) กองการศึกษา มีหน้าที่ความรับผิดชอบ เกี่ยวกับการบริหารศึกษา และพัฒนาการศึกษา ทั้งการศึกษาในระบบการศึกษา การศึกษานอกระบบการศึกษา และการศึกษาตามอัธยาศัย เช่น การจัดการศึกษาปฐมวัย อนุบาลศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา โดยให้มีงานธุรการ งานการเจ้าหน้าที่ งานบริหารวิชาการ งานโรงเรียน งานศึกษานิเทศ และงานกิจการนักเรียน เป็นต้น รวมทั้งงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมาย</p>	<p>5) กองการศึกษา มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการศึกษา และงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>
<p>6) กองวิชาการและแผนงาน มีหน้าที่เกี่ยวกับการงานแผนและงบประมาณ ซึ่งมีลักษณะเพื่อประกอบการกำหนดนโยบายจัดทำแผน หรือโครงการ ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และโครงการต่าง ๆ รวมทั้งงานนิติกร ซึ่งเป็นงานด้านกฎหมาย การทำสัญญานิติกรรมต่าง ๆ และงานประชาสัมพันธ์ ซึ่งเป็นงานเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผลงานของเทศบาลให้ประชาชนทราบ</p>	<p>“ไม่มี”</p>
<p>7) กองสวัสดิการสังคม มีหน้าที่รับผิดชอบ เกี่ยวกับการสังคมสงเคราะห์ การส่งเสริมสวัสดิการเด็กและเยาวชน การพัฒนาชุมชน การจัดระเบียบชุมชนหนาแน่นและชุมชนแออัด การให้คำปรึกษา แนะนำ หรือตรวจสอบเกี่ยวกับงานสวัสดิการสังคมและปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>“ไม่มี”</p>

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.2 โครงสร้างหน้าที่	
8) สถานธนานุบาล มีหน้าที่ให้บริการการรับ จํานำของประชาชน ตามระเบียบปฏิบัติที่ เทศบาลกำหนด (ดูได้จากภาพที่ 2.2)	“ไม่มี”
4.3 อำนาจหน้าที่	
พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 กำหนดให้ เทศบาลมีอำนาจหน้าที่ที่จะปฏิบัติหรือหน้าที่ บังคับให้ปฏิบัติ และอำนาจหน้าที่ที่จะเลือก ปฏิบัติ นอกจากนั้น ยังมีอำนาจตามที่กฎหมาย เฉพาะอื่น ๆ กำหนด ชวงศ์ ฉายะบุตร (2539: 143-145) ในหนังสือ เรื่อง “การปกครองท้องถิ่นไทย” (กรุงเทพมหานคร : บริษัท พิกเนศ พรินท์ติ้งเซน เตอร์ จำกัด)	“เหมือนกัน”
หน้าที่บังคับหรือหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติ ตาม มาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม	“เหมือนกัน”
1) รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน 2) ให้มีและบำรุงทางบกและทางน้ำ 3) รักษาความสะอาดของถนน หรือ ทางเดิน และที่สาธารณะ รวมทั้งการกำจัดขยะ มูลฝอยสิ่งปฏิกูล 4) ป้องกันและระงับโรคติดต่อ 5) ให้มีเครื่องใช้ในการดับเพลิง 6) ให้ราษฎรได้รับการศึกษาอบรม	

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>7) หน้าที่อื่น ๆ ซึ่งมีคำสั่งกระทรวงมหาดไทย หรือกฎหมายบัญญัติให้เป็นหน้าที่ของเทศบาล</p> <p>อำนาจหน้าที่ที่จะเลือกปฏิบัติตามมาตรา 51 แห่ง “เหมือนกัน” พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ให้มีน้ำสะอาดหรือน้ำประปา 2. ให้มีโรงฆ่าสัตว์ 3. ให้มีตลาด ท่าเทียบเรือและท่าข้าม 4. ให้มีสุสานและฌาปนสถาน 5. บำรุงและส่งเสริมการทำมาหากินของราษฎร 6. ให้มีและบำรุงสถานที่ทำการพิทักษ์และรักษาคนเจ็บ 7. ให้มีและบำรุงการไฟฟ้า หรือแสงสว่างโดยวิธีอื่น 8. ให้มีและบำรุงทางระบายน้ำ 9. เทศพาณิชย์ <p>อำนาจหน้าที่ในการจัดระบบการบริการ สาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ พ.ศ.2542 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง 2. การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทางระบายน้ำ 	

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>3. การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้าม และที่จอดรถ</p> <p>4. การสาธารณสุขปโภคและการก่อสร้างอื่น ๆ</p> <p>5. การสาธารณสุขการ</p> <p>6. การส่งเสริม การฝึกและประกอบอาชีพ</p> <p>7. การพาณิชย์ และการส่งเสริมการลงทุน</p> <p>8. การส่งเสริมการท่องเที่ยว</p> <p>9. การจัดการศึกษา</p> <p>10. การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี คนชรา และผู้ด้อยโอกาส</p> <p>11. การบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น</p> <p>12. การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัด และการจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย</p> <p>13. การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ</p> <p>14. การส่งเสริมกีฬา</p> <p>15. การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาค และสิทธิเสรีภาพของประชาชน</p> <p>16. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น</p> <p>17. การรักษาความสะอาด และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง</p> <p>18. การกำจัดมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และน้ำเสีย</p> <p>19. การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล</p>	

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>20. การจัดให้มีและควบคุมสุสาน และฌาปนสถาน</p> <p>21. การควบคุมการเลี้ยงสัตว์</p> <p>22. การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์</p> <p>23. การรักษาความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อย และการอนามัยโรงพยาบาล และสาธารณสุขสถานอื่น ๆ</p> <p>24. การจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากป่าไม้ ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</p> <p>25. การผังเมือง</p> <p>26. การขนส่งและการวิศวกรรมจราจร</p> <p>27. การดูแลรักษาที่สาธารณะ</p> <p>28. การควบคุมอาคาร</p> <p>29. การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</p> <p>30. การรักษาความสงบเรียบร้อย การส่งเสริมและสนับสนุนการป้องกันและรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>31. กิจการอื่นใดที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด</p>	
<p>อำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายเฉพาะอื่น ๆ กำหนด “เหมือนกัน”</p> <p>นอกจากอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 กำหนดไว้แล้ว ยังมีกฎหมายเฉพาะอื่น ๆ กำหนดให้เทศบาลมีอำนาจหน้าที่ดำเนินกิจการให้เป็นไปตามกฎหมายนั้น ๆ อีก</p>	

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

เทศบาลตำบลห้วยยอด	เทศบาลตำบลนาง
4.3 อำนาจหน้าที่	
เป็นจำนวนมาก เช่น	
1) พระราชบัญญัติป้องกันอันตรายอันเกิดแก่การเล่นมหรสพ พุทธศักราช 2475	
2) พระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475	
3) พระราชบัญญัติสาธารณสุข พุทธศักราช 2484	
4) พระราชบัญญัติควบคุมการให้อุจจาระทำนุ้ย พ.ศ. 2490	
5) พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. 2493	
6) พระราชบัญญัติป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. 2495	
7) พระราชบัญญัติป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า พ.ศ. 2498	
8) พระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2499	
9) พระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าและจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. 2502	
10) พระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. 2518	
11) พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522	
12) พระราชบัญญัติป้องกันฝ่ายพลเรือน พ.ศ. 2522	
13) พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. 2523	
14) พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535	

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย หรือระเบียบวิธีวิจัย (methodology) เป็นส่วนสำคัญทำให้การศึกษาครั้งนี้เป็นระบบ ได้รับการยอมรับในทางวิชาการ เกิดความชัดเจน และผู้อ่านเข้าใจง่ายขึ้น การนำเสนอจึงต้องมีขั้นตอนเป็นระบบที่ชัดเจน และใช้ภาษาที่ง่ายต่อความเข้าใจ (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 58-59) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง” ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดขั้นตอนการนำเสนอวิธีดำเนินงานวิจัยเป็น 6 หัวข้อ คือ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (3) การเก็บรวบรวมข้อมูล (4) การวิเคราะห์ข้อมูล (5) ระยะเวลาทำการวิจัย และ (6) แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อนี้เป็น 2 ข้อย่อย คือ ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร คือ จำนวนประชาชนเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษา สำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ประชาชนทั้งหมดในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ได้แก่ (1) เทศบาลตำบลห้วยยอด จำนวน 9,588 คน และ (2) เทศบาลตำบลนาวง จำนวน 3,670 คน รวมประชากรทั้งหมด เท่ากับ 13,258 คน (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2551: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ค้นคืนวันที่ 3 เมษายน 2553 จาก <http://www.trang.go.th/h21.htm>)

อำเภอห้วยยอดในจังหวัดตรังแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 16 ตำบล 133 หมู่บ้าน โดยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 19 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาลตำบล 3 แห่ง และ องค์การบริหารส่วนตำบล 16 แห่ง เฉพาะเทศบาลเมือง 3 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอด เทศบาลตำบลนาวง และเทศบาลตำบลลำภูรา โดยแต่ละแห่งมีรายได้ หรือรายรับในปี พ.ศ.2551 ดังนี้

1. เทศบาลตำบลห้วยยอด 69,546,221 บาท
2. เทศบาลตำบลนาวง 29,300,330 บาท

3. เทศบาลตำบลลำภูรา 27,679,030 บาท

ในการศึกษาเปรียบเทียบในที่นี้ ผู้ศึกษาได้เลือกนำเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกัน โดยนำรายได้ของเทศบาลตำบลทั้ง 3 แห่งมารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ย จากนั้น จึงนำเทศบาลตำบลที่มีรายได้สูงกว่าค่าเฉลี่ย 1 แห่ง และเทศบาลตำบลที่มีรายได้ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 1 แห่งมาศึกษาเปรียบเทียบกัน โดยศึกษาเปรียบเทียบในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่งดังกล่าวตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 รายได้ และค่าเฉลี่ยของรายได้ของเทศบาลตำบลในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ทั้งหมด 3 แห่ง รวมทั้งรายได้ของเทศบาลตำบล 3 แห่งที่มีรายได้สูงกว่าและต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของรายได้ 1 ลำดับ

เทศบาลตำบลในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ทั้งหมด จำนวน 3 แห่ง	รายได้ (บาท)
1) เทศบาลตำบลห้วยยอด	69,546,221*
2) เทศบาลตำบลนาวง	29,300,330**
3) เทศบาลตำบลลำภูรา	27,679,030
รวมรายได้ของเทศบาลตำบล 3 แห่ง	126,543,581
ค่าเฉลี่ยของรายได้ของเทศบาลตำบล 3 แห่ง	42,181,194

ที่มา : สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด, กันยายน 2552 ค้นคืนวันที่ 30 มีนาคม 2553 จาก

<http://61.7.153.45/N4103/index.php>

*เทศบาลตำบลที่มีรายได้สูงกว่าค่าเฉลี่ย 1 ลำดับ

**เทศบาลตำบลที่มีรายได้ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 1 ลำดับ

1.2 กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษครั้งนี้ คือ ประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 1,120 คน จำนวนดังกล่าวนี้ได้มาจากการใช้สูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (1967: 398) ในหนังสือ เรื่อง “Elementary Sampling Theory” (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall) ที่ระดับความเชื่อมั่น 96 % และระดับความคลาดเคลื่อน 0.04 (โดยทั่วไป ในการวิจัยทาง

สังคมศาสตร์ รวมทั้งในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัย หรือผู้ศึกษาจะกำหนดหรือใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.05 แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษากำหนดระดับความเชื่อมั่น 96 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.04 เนื่องจากการกำหนดค่าความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้น ทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามที่ผู้ศึกษาต้องการคือประมาณ 1,000 คน และยังเป็น การเพิ่มระดับความเชื่อมั่นให้มากขึ้นกว่าระดับความเชื่อมั่นที่ใช้กันทั่วไปอีกด้วย) ดังสูตรข้างล่างนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากรทั้งหมด

e = ความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.04

แทนค่า (สำหรับเทศบาลตำบลห้วยยอด)

$$\begin{aligned} n &= \frac{9,588}{1 + 9,588 (0.04)^2} \\ &= \frac{9,588}{16.3408} \\ &= 586 \text{ คน} \end{aligned}$$

แทนค่า (สำหรับเทศบาลตำบลนาง)

$$\begin{aligned} n &= \frac{3,670}{1 + 3,670 (0.04)^2} \\ &= \frac{3,670}{6.872} \\ &= 534 \text{ คน} \end{aligned}$$

จากนั้นก็นำมาหาสัดส่วนในแต่ละชุมชน โดยใช้สูตร $\frac{n}{N} \times N1 = n1$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

$N1$ = ขนาดประชากรในแต่ละตำบล

N = ขนาดประชากรทั้งหมด

$n1$ = ขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชุมชน

โดยเทศบาลตำบลห้วยยอดมี 8 ชุมชน และเทศบาลตำบลนาวงมี 5 ชุมชน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว เพราะอยู่ในพื้นที่และได้รับผลจากการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง จึงมีแนวโน้มที่ทำให้สามารถทราบและเข้าใจในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง

ในการศึกษาคั้งนี้ไม่ได้นำบุคลากรทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมาทำการศึกษาค้าง เพราะเป็นผู้ที่มีส่วนสำคัญในการบริหารจัดการเทศบาลตำบล จึงอาจทำให้เกิดอคติในการตอบแบบสอบถามได้ซึ่งอาจทำให้ข้อมูลที่ได้เกิดความผิดพลาด

หลังจากที่ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามให้แก่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1,120 คนแล้ว ผู้ศึกษาสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 999 คน คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (1,120 คน) ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 จำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมได้จริง จำแนกตามประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวง รวม 13 ชุมชน

(หน่วย : คน)

ประชาชนในเขตพื้นที่ ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวม 13 ชุมชน	จำนวน	จำนวน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวม ได้จริง
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	
1. เทศบาลตำบล ห้วยยอด (มี 8 ชุมชน)	9,588	$n = \frac{9,588}{1 + 9,588(0.04)^2}$ $= \frac{9,588}{16.3408}$ $= 586$	522

ตารางที่ 3.2 (ต่อ)

ประชาชนในเขตพื้นที่ ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวม 13 ชุมชน	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวม ได้จริง
1.1 ชุมชนหน้าวัดห้วย ยอด	1,031	$\frac{586}{9,588} \times 1,031 = 63$	56
1.2 ชุมชนหลังวัดห้วย ยอด	795	$\frac{586}{9,588} \times 795 = 49$	43
1.4 ชุมชนวัฒนา	1,280	$\frac{586}{9,588} \times 1,280 = 78$	70
1.5 ชุมชนตาชี	935	$\frac{586}{9,588} \times 935 = 57$	51
1.6 ชุมชนควนหนังดำ	778	$\frac{586}{9,588} \times 778 = 47$	42
1.7 ชุมชนควนอุ	808	$\frac{586}{9,588} \times 808 = 49$	43
1.8 ชุมชนตลาดห้วยยอด	2,692	$\frac{586}{9,588} \times 2,692 = 165$	147
2. เทศบาลตำบลนาวง (มี 5 ชุมชน)	3,670	$n = \frac{3,670}{1 + 3,670 (0.04)^2}$ $= \frac{3,670}{6.872}$ $= 534$	422
2.1 ชุมชนหัวควนนอก	892	$\frac{534}{3,670} \times 892 = 130$	116
2.2 ชุมชนเขาปิ่นะ	259	$\frac{534}{3,670} \times 259 = 38$	34
2.3 ชุมชนต้นโพธิ์	1,083	$\frac{534}{3,670} \times 1,083 = 157$	140
2.4 ชุมชนตลาดนาวง	748	$\frac{534}{3,670} \times 748 = 109$	98
2.5 ชุมชนหัวควนโคกยาง	688	$\frac{534}{3,670} \times 688 = 100$	89

ตารางที่ 3.2 (ต่อ)

ประชาชนในเขตพื้นที่ ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง รวม 13 ชุมชน	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวม ได้จริง
			999
รวม	13,258	1,120	(คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (1,120 คน)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (survey study) ซึ่งหมายถึง การศึกษา หรือการวิจัยที่ให้ความสำคัญกับการเก็บรวบรวมข้อมูลสนามหรือวิจัยสนามอย่างเป็นระบบจากประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างเป็นหลัก เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม การศึกษาครั้งนี้ยังได้ให้ความสำคัญกับการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารด้วย เช่น การรวบรวมข้อมูลในลักษณะของการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณ ในการศึกษาครั้งนี้จึงใช้แบบสอบถาม (questionnaire) เป็นเครื่องมือสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว แบบสอบถามมีลักษณะแบบคำถามปลายปิด (closed-end question) ซึ่งหมายถึง คำถามที่มีคำตอบไว้ให้เลือกแล้ว และคำถามปลายเปิด (opened-end question) ซึ่งหมายถึง คำถามที่ไม่มีคำตอบเตรียมไว้ โดยหัวข้อนี้แบ่งการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อย่อย ได้แก่ (1) หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม (2) ลักษณะแบบสอบถาม และ (3) การทดสอบแบบสอบถาม

2.1 หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย 4 ข้อ

2.1.1 การคำนึงถึงวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แบบสอบถามต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้

2.1.2 การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นแนวคิดพื้นฐานสำหรับการตั้งคำถาม เช่น การทบทวนวรรณกรรมหรือแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านความพร้อมเพื่อนำมาเป็นพื้นฐานในการสร้างแบบสอบถาม

2.1.3 การใช้ความรู้และประสบการณ์ของผู้ศึกษาเอง

2.1.4 การขอคำปรึกษา คำแนะนำ และความร่วมมือจากผู้มีความรู้ความสามารถ นอกจากนี้ ยังขอคำแนะนำและคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามอีกด้วย

2.2 ลักษณะแบบสอบถาม ในการรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนามนั้น ได้ใช้

แบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างตอบ ผู้ศึกษาได้เลือกสร้างแบบสอบถามเป็นแบบมาตราประเมินค่า หรือมาตราส่วนประเมินค่า (rating scale) หรือ ลิเคิร์ต สเกล (Likert Scale) ตามแบบของ เร็นลิส เอ. ลิเคิร์ต (Rensis A. Likert) (1961: 166-169) ในหนังสือ เรื่อง “New Patterns of Management” (New York: Mcgrall-Hill) ที่กำหนดให้มีน้ำหนักเปรียบเทียบกัน และแบ่งมาตราส่วนประมาณค่าของการตีความหมายออกเป็น 3 ระดับ เพื่อให้ง่ายต่อผู้ตอบแบบสอบถาม รวมทั้งการประมวลผล และการวิเคราะห์ผล

ในส่วนของการวิเคราะห์ระดับแต่ละข้อคำถาม ได้ใช้การคำนวณช่วงการวัด ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส (John W. Best) (1977: 174) ในหนังสือ เรื่อง “Research in Education” (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall) ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับ โดยใช้ค่าคะแนนสูงสุด ลบด้วยค่าคะแนนต่ำสุด และนำมาหารด้วยจำนวนกลุ่มหรือระดับการวัดที่ต้องการแบ่ง ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ระยะของช่วงคะแนน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{ระดับการวัด}} \\ &= \frac{3 - 1}{3} \\ &= 0.66 \end{aligned}$$

ได้กำหนดคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

3 เห็นด้วยระดับมาก	ช่วงคะแนน 2.34 - 3.00 คะแนน
2 เห็นด้วยระดับปานกลาง	ช่วงคะแนน 1.67 - 2.33 คะแนน
1 เห็นด้วยระดับน้อย	ช่วงคะแนน 1.00 - 1.66 คะแนน

ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียวจาก 3 ระดับ สำหรับเหตุผลสำคัญที่เลือกสร้างแบบสอบถามแบบมาตราส่วนค่าที่แบ่งเป็น 3 ระดับนั้น มี 8 ข้อ ดังนี้

หนึ่ง ผู้ศึกษาไม่ต้องการใช้การประเมินความละเอียดในระดับที่มากจนเกินไป เช่น 5 หรือ 6 ระดับ ซึ่งเป็นระดับที่เกินความเป็นจริงเกินความจำเป็น ผู้ตอบแบบสอบถามแยกแยะความเห็นหรือความรู้สึกของแต่ละระดับอย่างชัดเจนได้ยาก เกิดการโต้แย้งในเรื่องขอบเขตของแต่ละระดับได้ง่าย ที่สำคัญคือ ไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์จริง และฝืนสภาพความเป็นจริง แต่ผู้ศึกษาต้องการใช้การประเมินความละเอียดที่อยู่ในระดับที่พอเหมาะที่ง่ายสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม คือ 3 ระดับ

สอง ประหยัดเวลาแก่ผู้ตอบแบบสอบถาม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อแบบสอบถามมีจำนวนมากว่า 50 ข้อคำถาม

สาม ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจได้สะดวก รวดเร็ว แยกแยะความรู้สึกได้ง่าย และไม่ฝืนความรู้สึก

สี่ ง่ายต่อผู้อ่านหรือนำผลการศึกษา หรือการวิจัยไปศึกษา

ห้า ทำให้ข้อมูลที่ได้รับเป็นกลุ่มก้อน ชัดเจน แต่ถ้าแบ่งเป็น 5 ระดับ ข้อมูลจะกระจาย อีกทั้งเมื่อผู้ศึกษาเขียนบรรยาย ข้อมูลจะยืดเยื้อ ซ้ำซาก และเกินความจำเป็น ทำให้เกิดความเบื่อหน่ายในการอ่านงานวิจัย

หก ทำให้ประหยัดเวลา และง่ายต่อการประมวลผลข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล รวมถึงลดทั้งการนำเสนอ หรือเขียนบรรยายข้อมูล

เจ็ด ในทางปฏิบัติ บ่อยครั้งที่เริ่มแรก ผู้ศึกษาได้กำหนดไว้ 5-6 ระดับ แต่หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว และนำข้อมูลมาประมวลผลและวิเคราะห์ ปรากฏว่า ข้อมูลมีลักษณะกระจายไม่เป็นกลุ่มก้อน บางระดับหรือหลายระดับไม่มีน้ำหนักมากเพียงพอ หรือบางระดับใกล้เคียงกันมาก ทำให้ในที่สุดจำเป็นต้องยุบรวมเป็น 3 ระดับ การยุบรวมเช่นนี้อาจส่งผลให้การวิเคราะห์ข้อมูลคลาดเคลื่อนไป

แปด มีนักวิชาการได้ใช้เพียง 3 ระดับอย่างแพร่หลาย และยอมรับการใช้แบบสอบถามที่เป็น 3 ระดับนี้ด้วย (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ ลัดดาวัลย์ รอดมณี และไพฑูรย์ ภักดี (2529: 310-311) ในหนังสือ เรื่อง “ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์”; เอกสารการสอนชุดวิชา ขอบข่ายและวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2539: 377); สมชัย ศรีสุทธิยากร (2546: 15) ในหนังสือ เรื่อง “ตัวชี้วัดความสำเร็จในการปฏิบัติการ” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส (John W. Best) (1977: 174) ในหนังสือ เรื่อง “Research in

Education” และแนวคิดของ เวนนี ดับบลิว. แดเนียล (Wayne W. Daniel) (1995: 18-19) ในหนังสือ เรื่อง “Biostatistics: A Foundation for Analysis in the Health Sciences” (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 72-73) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

ในส่วนของเนื้อหาภายในแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบขึ้นด้วย ข้อคำถามปิดและข้อคำถามเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม เช่น เพศ และระดับการศึกษา โดยประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง ในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 17 ข้อคำถาม

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง ในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 12 ข้อคำถาม

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ภาพรวมแนวโน้มความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง ในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม

2.3 การทดสอบแบบสอบถาม ดังกล่าวแล้วว่า การศึกษาครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็น เครื่องมือในการทำวิจัยสนาม ผู้ศึกษาจึงได้สร้างหรือออกแบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถาม และ ตัวชี้วัด (indicator) ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ขอบเขตการวิจัย และกรอบแนวคิดการ วิจัยของการศึกษาครั้งนี้ โดยคำถาม หรือตัวชี้วัดแต่ละข้อคำถามในแบบสอบถามมีลักษณะหลายข้อ ข้างล่างนี้ ตามความเหมาะสม (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553 : 71-72) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและ เทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

1. มีมาตรฐาน (standard)
2. เป็นสากล (universalization)
3. เป็นระบบ (system) หรือสอดคล้องกันทั้งหมด
4. ได้รับความยอมรับ (acceptability)

5. มีความเป็นกลาง (neutrality)
 6. ไม่ลำเอียง (non-bias)
 7. อยู่บนพื้นฐานของความรู้และวิชาการที่พิสูจน์ และทดสอบได้ (objectivity)
 8. มิใช่คำถาม และตัวชี้วัดที่สร้างหรือออกแบบขึ้นจากความรู้สึกรู้สึกนึกคิดของผู้ศึกษาเอง (subjectivity)
 9. ตรงประเด็น (accuracy)
 10. มีความเที่ยงตรง (validity)
 11. มีความเชื่อถือได้ (reliability)
 12. มีความไวต่อสิ่งที่จะวัด (sensitivity) ชี้วัดได้รวดเร็ว
 13. มีความสามารถในการแยกแยะ หรือชี้วัดความแตกต่าง (differentiation) ของสิ่งที่จะวัดได้อย่างถูกต้องและแม่นยำ
 14. มีความเป็นไปได้ในการวัด (feasibility)
 15. มีความครอบคลุม (coverall)
 16. เข้าใจง่าย และแปลความหมายได้ง่าย (meaningfulness and interpretability)
 17. ประหยัด (economy)
 18. สะดวกหรือง่ายต่อการนำมาใช้ (convenience) ในการศึกษา วิเคราะห์ วัดและประเมินผล
 19. มีกระบวนการทดสอบตัวชี้วัดก่อนนำมาใช้จริง (pre-test)
- ในส่วนของผู้ศึกษา ได้ทำการตรวจสอบแบบสอบถามตาม 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้
- ขั้นตอนที่หนึ่ง การยกร่างแบบสอบถาม โดยให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัย
- ขั้นตอนที่สอง การตรวจสอบความเที่ยงตรง เป็นลักษณะของการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา ความสมบูรณ์ ความสอดคล้อง ตลอดจนเนื้อหาและถ้อยคำของแบบสอบถามให้รัดกุม และถูกต้อง โดยดำเนินการดังนี้
1. การนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ ผู้เชี่ยวชาญมีจำนวน 2 คน คือ (1) นางนวนิจ สาคะโร ตำแหน่งรองปลัดเทศบาลตำบลห้วยยอด และ (2) นางสาวณัฐนิชา เพชรสุวรรณ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5 เทศบาลตำบลนาง เมื่อพบข้อบกพร่องผู้ศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถาม เช่น ตัดข้อความที่ไม่จำเป็นออก และเพิ่มข้อความที่สำคัญบางข้อจนกระทั่งแบบสอบถามมีความเที่ยงตรง

2. นำแบบสอบถามไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีจำนวน 2 คน คือ (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ และ (2) อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ฐูปกล้า เมื่อพบข้อบกพร่อง ผู้ศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้สมบูรณ์ และมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่สาม การตรวจสอบความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม ดำเนินการโดยผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทำการทดสอบ (pre-test) เพื่อทดสอบหาความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม โดยนำไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างจริง จำนวน 50 ชุด จากนั้น จึงเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาแล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม จากสูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ของ ลี โจเซฟ ครอนบาค (Lee Joseph Cronbach) ในวารสาร Psychometrika 16 (1951: 297-334) เรื่อง "Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests" และ (1970: 160) ในหนังสือ เรื่อง "Essentials of Psychological Testing" (New York : Harper) โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ ในการวิเคราะห์ถ้าได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา ตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป จึงจะถือว่าแบบสอบถามดังกล่าวน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้ ทั้งนี้ อาจคำนวณโดยใช้สูตร ดังนี้

$$\text{สูตร} \quad a = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

a = ค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม
 n = จำนวนข้อในแบบสอบถามทั้งหมด
 $\sum S_i^2$ = ผลรวมความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ
 S_t^2 = ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบทดสอบ

แทนค่าสูตร

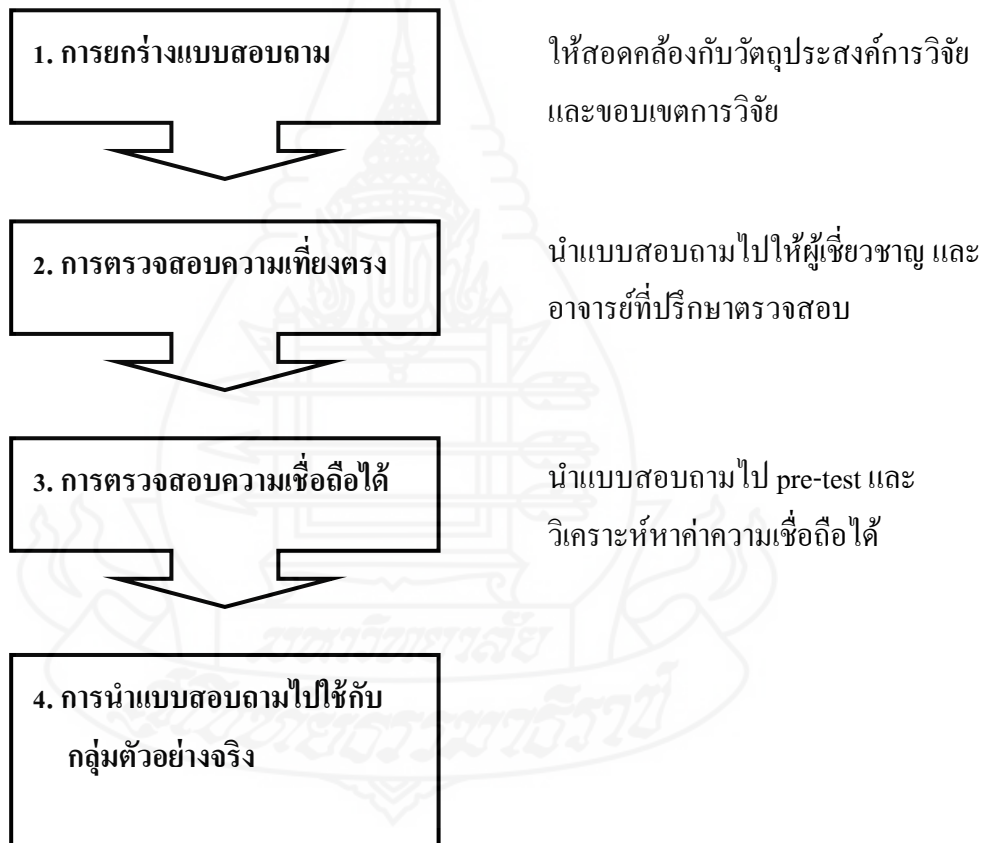
$$a = \frac{32}{32-1} \left[1 - \frac{3.452^2}{8.981^2} \right]$$

$$a = \frac{32}{32-1} \left[1 - \frac{11.920}{80.676} \right]$$

$$a = 1.032 [0.853]$$

$$a = 0.88$$

ขั้นตอนที่สี่ การนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริง
 ที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ หากพบข้อบกพร่องในขั้นตอนใด ผู้ศึกษาก็จะนำไปปรับปรุง
 แก้ไขจนผ่านทุกขั้นตอน การทดสอบแบบสอบถามทั้ง 4 ขั้นตอนข้างต้นนี้ ได้สรุปไว้ในภาพที่ 3.1



ภาพที่ 3.1 การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูล 3 วิธี ได้แก่ (1) การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร (2) การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม และ (3) การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์

3.1 การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร ผู้ศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากตำรา หนังสือ รายงานผลการวิจัย สถิติ ตัวเลข และเอกสารต่าง ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ รวมถึงข้อมูลที่ได้จากอินเทอร์เน็ต (internet)

3.2 การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม ประกอบด้วย 2 หัวข้อ ได้แก่ (1) การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถาม รวมทั้ง (2) ปัญหา และแนวทางแก้ไข

3.2.1 การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถาม ผู้ศึกษา และผู้ช่วยอีก 15 คน ซึ่งแบ่งเป็นประธานกรรมการชุมชน จำนวน 13 คน และเจ้าหน้าที่จากเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ๆ ละ 1 คน ได้แจกแบบสอบถามทั้งสิ้น 1,120 ชุด แบ่งออกเป็น 2 วิธี ดังนี้

1) แจกผ่านประธานกรรมการชุมชนของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง คือ เทศบาลตำบลห้วยยอดแบ่งเป็น 8 ชุมชน คือ (1) ชุมชนหน้าวัดห้วยยอด จำนวน 43 ชุด (2) ชุมชนหลังวัดห้วยยอด จำนวน 49 ชุด (3) ชุมชนถนนแพรก จำนวน 58 ชุด (4) ชุมชนวัฒนา จำนวน 58 ชุด (5) ชุมชนตาชี จำนวน 47 ชุด (6) ชุมชนควนหนังดำ จำนวน 47 ชุด (7) ชุมชนกวนอู จำนวน 39 ชุด และ (8) ชุมชนตลาดห้วยยอด จำนวน 45 ชุด สำหรับเทศบาลตำบลนางวางแบ่งเป็น 5 ชุมชน คือ (1) ชุมชนหัวควนนอก จำนวน 70 ชุด (2) ชุมชนเขาปิยะ จำนวน 38 ชุด (3) ชุมชนตลาดนางวาง จำนวน 57 ชุด (4) ชุมชนต้นโพธิ์ จำนวน 89 ชุด และ (5) ชุมชนหัวควนโคกยาง จำนวน 80 ชุด ทั้งนี้เทศบาลตำบลห้วยยอดสามารถเก็บแบบสอบถามคืนมาได้ 386 ชุด และเทศบาลตำบลนางวางเก็บแบบสอบถามคืนมาได้ 277 ชุด

2) ผู้ศึกษา และผู้ช่วยอีก 2 คน ลงพื้นที่แจกแบบสอบถามด้วยตนเองในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ๆ ละ 200 ชุด ทั้งนี้ ผู้ศึกษาสามารถเก็บแบบสอบถามคืนกลับมาจากเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งได้ครบตามจำนวนที่แจกไปคือ เทศบาลตำบลละ 200 ชุด

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้อธิบายสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแบบสอบถามให้ผู้ช่วยทุกคนก่อน นำแบบสอบถามไปแจกให้กลุ่มตัวอย่าง โดยก่อนเก็บแบบสอบถามคืน ผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ก่อนเสมอ หากพบว่า แบบสอบถามข้อใดไม่สมบูรณ์ก็จะขอให้กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามกรอกให้ หลังจากเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนมาแล้ว ผู้ศึกษาได้ทำ

การตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของแบบสอบถามอีกครั้งด้วยตนเอง หากพบว่า ข้อมูลไม่สมบูรณ์ก็ตัดแบบสอบถามชุดนั้นออกโดยไม่นำมาใช้ในการประมวลผล และการวิเคราะห์

3.2.2 ปัญหา และแนวทางแก้ไข มีดังนี้

1) ปัญหาจากรอบแนวคิด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีความรู้เกี่ยวกับกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้อธิบายให้ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบในเบื้องต้นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านว่าเป็นกรอบแนวคิดที่นำมาวัดผลการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลว่าปฏิบัติงานอยู่ในระดับใด

2) ปัญหาของเนื้อหาของแบบสอบถาม คือ แบบสอบถามมีเนื้อหาที่เข้าใจยาก อ่านแล้วไม่เข้าใจ และเนื้อหาของคำถามไม่ควรเป็นเชิงลบ เนื่องจากทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่อยากตอบเพราะเสมือนเป็นการกล่าวหาว่าเทศบาลตำบลของตนเองไม่ดี

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้อธิบายทำความเข้าใจให้กับผู้ตอบแบบสอบถามในเนื้อหาของแบบสอบถามที่ไม่เข้าใจ

3) ปัญหาจากผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้ตอบแบบสอบถามบางคนอ่านหนังสือไม่ออก ผู้ตอบแบบสอบถามบางคนปฏิเสธที่จะตอบแบบสอบถาม และแบบสอบถามที่แจกผ่านประธานกรรมการชุมชนจะได้กลับคืนมาไม่ครบตามจำนวนที่แจกไป

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้อ่านคำถามให้ฟัง และให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบคำถาม

หมายเหตุ ก่อนแจกแบบสอบถามผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้ทำการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามก่อนว่าเคยได้ทำแบบสอบถามดังกล่าวมาก่อนหน้านี้หรือไม่ เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการแจกแบบสอบถามซ้ำ การรวบรวมข้อมูลสนามนี้ได้กระทำระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2553 ถึง 31 กรกฎาคม 2553 รวม 31 วัน

3.3 การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์ ผู้ศึกษาได้ทำการสังเกตกลุ่มตัวอย่างจากประสบการณ์ของผู้ศึกษา ดังนี้

3.3.1 สังเกตภาพรวมของประชาชนที่มารับบริการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง

3.3.2 สังเกตสภาพแวดล้อมของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บรวบรวมแบบสอบถามจากการวิจัยสนามแล้ว ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามทั้งหมดมาดำเนินการตามลำดับที่แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ วิธีการประมวลข้อมูล และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

4.1 วิธีการประมวลข้อมูล แบ่งเป็น 4 ข้อ

4.1.1 รวบรวมแบบสอบถามที่ได้จากการวิจัยสนาม

4.1.2 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทุกชุด

4.1.3 จัดคำตอบเป็นกลุ่มและเป็นหมวด โดยกำหนดรหัส (code) ข้อมูล พร้อมทั้งจัดทำคู่มือลกรหัส (codebook) และบันทึกรหัสข้อมูลลงในตารางในเครื่องคอมพิวเตอร์

4.1.4 ประมวลผลข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

4.2 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปแบบตาราง (contingency analysis)

รวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (descriptive analytical approach) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

4.2.1 ค่าสถิติร้อยละ (percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง เช่น เพศ และการศึกษา เป็นต้น

4.2.2 ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) หรือ S.D. และการทดสอบค่าที (t-test) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ (1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการ (2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ทั้งนี้ ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (3) นอกจากนี้ยังใช้วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งแบ่งเป็น 4 ส่วน ผู้ศึกษาได้ดำเนินการดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเพศ และการศึกษา เป็นต้น ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

4 ด้านผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ การพัฒนาความร่วมมือในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวง ในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

4 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ภาพรวมแนวโน้มของความร่วมมือในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

5. ระยะเวลาทำการวิจัย

โครงการนี้ มีระยะเวลาทำการศึกษา 8 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 ถึง วันที่ 31 มกราคม 2554

6. แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

แผนการดำเนินงานตลอดโครงการใช้เวลา 8 เดือน โดยแบ่งออกเป็น

- 6.1 การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยเอกสาร 1 เดือน
- 6.2 การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม 1 เดือน
- 6.3 การประมวลผลข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล 3 เดือน
- 6.4 การเสนอผลการศึกษา และการจัดทำเป็นรูปเล่มที่สมบูรณ์ 3 เดือน ดังแสดง

รายละเอียดไว้ในตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ และระยะเวลาดำเนินงาน

แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	ระยะเวลาดำเนินงาน 8 เดือน							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยเอกสาร เช่น เอกสารเกี่ยวกับความเป็นมา ปัญหา สภาพทั่วไป และอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบล	—							
2. การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม สอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตามวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัย		—						
3. การประมวลผลข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล			—	—	—	—	—	—
4. การเสนอผลการศึกษา และการจัดทำเป็นรูปเล่มที่สมบูรณ์							—	—

หมายเหตุ : ในขณะที่ศึกษา ผู้ศึกษาได้ปรับปรุงข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวกับการวิจัยเอกสารให้ทันสมัยตลอดเวลา



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง” เป็นการศึกษาด้านรัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ (1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน และ (3) ภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารที่เรียกว่า แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน (Performance Agreement of Agency) 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงานมาเป็นกรอบแนวคิดของการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใช้แบบสอบถามซึ่งผ่านการทดสอบ (pretest) รวมทั้งการทดสอบความเที่ยงตรง และความเชื่อถือได้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างกลับคืนมาได้ 999 คน คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,120 คน ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตาราง

ผู้ศึกษาได้กำหนดสัญลักษณ์ และความหมายเพื่อใช้ประกอบการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- 1) n แทน กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
- 2) \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
- 4) t แทน การทดสอบค่าที (t-test)

ในส่วนของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาแบ่งเป็น 3 ส่วน ตามลำดับดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง ในที่นี้หมายถึง การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาจำนวน และค่าร้อยละ (ตารางที่ 4.1-4.3) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอด (ตารางที่ 4.1)

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลนาง (ตารางที่ 4.2)

1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด (ตารางที่ 4.3)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.4-4.6) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.4)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.5)

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.6)

2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตาม

คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.7-4.9) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.7)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.8)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.9)

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางในอำเภอห้วยยอด โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.10-4.12) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด (ตารางที่ 4.10)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวาง (ตารางที่ 4.11)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (ตารางที่ 4.12)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ได้แก่

สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางในอำเภอห้วยยอดต่อปัญหา การพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (ตารางที่ 4.13) เป็นการนำเสนอด้วยตาราง

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 นี้ เป็นการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.1-4.3) ผู้ศึกษาวิเคราะห์โดยหาจำนวน และค่าร้อยละ โดยกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในที่นี้ ได้แก่ หนึ่ง ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอด 522 คน และ สอง ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลนาวง 477 คน รวมทั้งสิ้น 999 คน คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,120 คน แบ่งเป็น

1. กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอด 522 คน ($n = 522$) คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 586 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลนาวง 477 คน ($n = 477$) คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 534 คน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย 3 หัวข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้นนั้น ผู้ศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของเทศบาลตำบลห้วยยอด แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวน และค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอด จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

	ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างของ เทศบาลตำบลห้วยยอด	กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ($n = 522$)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	217	41.60
	1.2 หญิง	305	58.40
	รวม	522	100.00
2. อายุ	2.1 18-40 ปี	301	57.70
	2.2 41 ปีขึ้นไป	221	42.30
	รวม	522	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างของ เทศบาลตำบลห้วยยอด		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 522)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	196	37.55
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	284	54.40
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	42	8.05
รวม		522	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.1 พบว่า (1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.40) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 41.60) เป็นชาย (2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.70) มีอายุ 18-40 ปี และที่เหลือ (ร้อยละ 42.30) มีอายุ 41 ปีขึ้นไป และ (3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.40) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า รองลงมา (ร้อยละ 37.55) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และที่เหลือ (ร้อยละ 8.05) มีระดับการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของเทศบาลตำบลนาหวาง แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวน และค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลนาหวาง จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

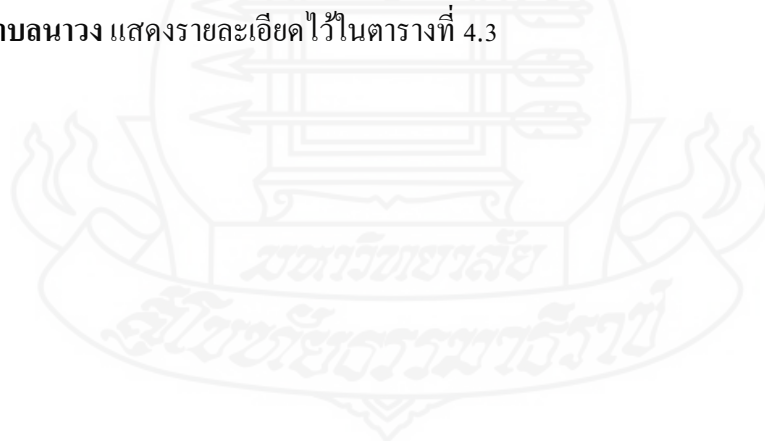
ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ของเทศบาลตำบลนาหวาง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 477)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	240	50.30
	1.2 หญิง	237	49.70
รวม		477	100.00
2. อายุ	2.1 18-40 ปี	271	56.80
	2.2 41 ปีขึ้นไป	206	43.20
รวม		477	100.00

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ของเทศบาลตำบลนาง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 477)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	218	45.70
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	225	47.20
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	34	7.10
รวม		477	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.1 พบว่า (1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.30) เป็นชาย และที่เหลือ (ร้อยละ 49.70) เป็นหญิง (2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.80) มีอายุ 18-40 ปี และที่เหลือ (ร้อยละ 43.20) มีอายุ 41 ปีขึ้นไป และ (3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.70) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี รองลงมา (ร้อยละ 47.20) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 7.10) มีระดับการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.3



ตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบจำนวน และค่าร้อยละระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวง จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

การวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลห้วยยอด (n = 522)		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลนาวง (n = 477)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	217	41.60	240	50.30
	1.2 หญิง	305	58.40	237	49.70
	รวม	522	100.00	477	100.00
2. อายุ	2.1 18-40 ปี	301	57.70	271	56.80
	2.2 41 ปีขึ้นไป	221	42.30	206	43.20
	รวม	522	100.00	477	100.00
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	196	37.55	218	45.70
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	284	54.40	255	47.20
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	42	8.05	34	7.10
	รวม	522	100.00	422	100.00

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.3 ซึ่งเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวง พบว่า

1.3.1 ในเรื่องเพศ

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลห้วยยอดส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.40) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 41.60) เป็นชาย ส่วนเทศบาลตำบลนาวง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.30) เป็นชาย และที่เหลือ (ร้อยละ 49.70) เป็นหญิง

1.3.2 ในเรื่องอายุ

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนางวงส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.70 และร้อยละ 56.80) มีอายุ 18-40 ปี และที่เหลือ (ร้อยละ 42.30 และร้อยละ 43.20) มีอายุ 41 ปีขึ้นไป

1.3.3 ในเรื่องการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนางวงใหญ่สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 54.40 และร้อยละ 47.20) ตามลำดับ รองลงมา สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 37.55 และร้อยละ 45.70) ตามลำดับ และที่เหลือ สำเร็จการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 8.05 และร้อยละ 7.10) ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 นี้ประกอบด้วย 3 หัวข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น โดยนำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวงในอำเภอห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน หัวข้อนี้ประกอบด้วย 3 หัวข้อ (ตารางที่ 4.4-4.6) ผู้ศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.4)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวงตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.5)

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.6)

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ได้แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.4

หมายเหตุ ปัญหา หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนางวที่สำคัญและจำเป็น ได้แก่ (1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่มากเท่าที่ควร และ (2) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องความรู้ความสามารถของบุคลากรไม่มากเท่าที่ควร (ที่มา : จากการสัมภาษณ์นางสาวณัฐนิชาเพชรสุวรรณ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนงาน 5 เทศบาลตำบลนางว (เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2553 ณ สำนักงานเทศบาลนางว เวลา 10.30-12.00 น.) และนายสมศักดิ์ ศิริมาตยพันธ์ นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลห้วยยอด (สัมภาษณ์ เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เวลา 14.30-15.00 น.) ณ สำนักงานเทศบาล) โดยผู้ศึกษาได้นำปัญหาดังกล่าวนี้เพียง 1 ปัญหา ได้แก่ “ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่มากเท่าที่ควร” มาใช้เป็นตัวอย่างในการทำหรือสร้างแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามได้มองเห็นภาพ เข้าใจ และตอบแบบสอบถามได้อย่างตรงประเด็นเพิ่มมากขึ้น

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n)	ปาน กลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	(%)	(n)	(%)	(%)			
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตาม แผนปฏิบัติราชการ							
1.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อม ในการปฏิบัติงานตามเป้าหมาย ของแผนปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ เช่น การขาดความ-	(188)	(273)	(61)	(522)	1.75	0.64	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย				
	มาก (n)	ปาน กลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)							
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	(%)	(n)	(%)	(%)							
พร้อมในการสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ											
1.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อม ในการควบคุมกำกับดูแล และ ตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน	(134)	(334)	(54)	(522)	25.67	63.98	10.34	100.00	1.84*	0.58	ปาน กลาง
1.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญ ของเทศบาลฯ	(191)	(268)	(63)	(522)	36.59	51.34	12.07	100.00	1.75	0.65	ปาน กลาง
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 1.1-1.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มี ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการ บริหารจัดการด้านประสิทธิผลของการ ปฏิบัติงานสูง	(125)	(339)	(58)	(522)	23.95	64.94	11.11	100.00	1.87	0.57	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.80	0.50					ปาน กลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	(%)	(%)	(%)	(%)			
2. ปัญหาด้านคุณภาพการ ให้บริการ							
2.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การขาด ความพร้อมในการสนับสนุน หรือ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง	(167) 32.00	(270) 51.72	(85) 16.28	(522) 100.00	1.87*	0.67	ปานกลาง
2.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามา สนับสนุนการให้บริการ	(252) 48.28	(236) 45.21	(34) 6.51	(522) 100.00	1.58	0.61	น้อย
2.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ พัฒนาการให้บริการของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการ รับฟังความคิดเห็นของ ประชาชนต่อการให้บริการของ เทศบาลฯ	(137) 26.25	(339) 64.94	(46) 8.81	(522) 100.00	1.82	0.56	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน							
2.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 2.1-2.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการด้านคุณภาพ ของการให้บริการประชาชนสูง	(132) 25.29	(365) 69.92	(25) 4.79	(522) 100.00	1.79	0.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.76	0.46	ปานกลาง
3. ปัญหาด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ							
3.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การแบ่งอำนาจ หรือการกระจาย อำนาจ เช่น การขาดการสนับสนุน ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินการเกี่ยวกับการแบ่ง อำนาจ หรือการกระจายอำนาจ	(187) 35.82	(233) 44.64	(102) 19.54	(522) 100.00	1.83	0.72	ปานกลาง
3.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การลดระยะเวลา หรือการลด ขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่ จำเป็น เช่น การขาดการสนับสนุน ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ การลดระยะเวลา หรือการลด ขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่ จำเป็น	(151) 28.93	(237) 45.40	(134) 25.67	(522) 100.00	1.96*	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	(%)	(%)	(%)	(%)			
3.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การ ขาดความพร้อมในการเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมในการดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุมและทั่วถึง	(155) 29.70	(295) 56.51	(72) 13.79	(522) 100.00	1.84	0.64	ปานกลาง
3.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 3.1-3.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติงานสูง	(132) 25.29	(308) 59.00	(82) 15.71	(522) 100.00	1.90	0.63	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.88	0.55	ปานกลาง
4. ปัญหาด้านการพัฒนา หน่วยงาน							
4.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การจัดทำแผน และการนำเสนอ แผนการพัฒนาเทศบาลฯ ไปสู่ การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการ สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่าง จริงจัง	(166) 31.80	(299) 57.28	(57) 10.92	(522) 100.00	1.79	0.61	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
ความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอดตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	(%)	(%)	(%)	(%)			
4.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อม การพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้าง ความพร้อมหรือรองรับการ ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(136)	(279)	(107)	(522)			
	26.05	53.45	20.50	100.00	1.94*	0.68	ปานกลาง
4.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้า มามีส่วนร่วมในการพัฒนา เทศบาลฯ	(159)	(282)	(81)	(522)			
	30.46	54.02	15.52	100.00	1.85	0.66	ปานกลาง
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 4.1-4.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการด้านการพัฒนา หน่วยงานสูง	(108)	(354)	(60)	(522)			
	20.69	67.82	11.49	100.00	1.90	0.56	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.87	0.51	ปานกลาง
ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลฯ มี ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการ บริหารจัดการตามกรอบแนวคิดการ ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของ หน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติ ราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน	(110)	(382)	(30)	(522)			
	21.07	73.18	5.75	100.00	1.84	0.49	ปานกลาง

หมายเหตุ

1. สำหรับตารางที่ใช้สถิติค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. การทดสอบค่าที่ใช้สถิติดังนี้
 - 1.1 ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05
 - 1.2 ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ มีช่วงคะแนนเฉลี่ย ดังนี้
 - 1.2.1 เห็นด้วยมาก ช่วงคะแนนระหว่าง 2.34-3.00 คะแนน
 - 1.2.2 เห็นด้วยปานกลาง ช่วงคะแนนระหว่าง 1.67-2.33 คะแนน
 - 1.2.3 เห็นด้วยน้อย ช่วงคะแนนระหว่าง 1.00-1.66 คะแนน
2. สำหรับค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ในทุกตารางของหัวข้อ 2.1-2.3 ผู้ศึกษาจึงได้แสดงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ไว้ด้วย แม้ว่าผู้ศึกษาไม่ได้นำมาใช้ในการวิเคราะห์ หรือเขียนบรรยายไว้ก็ตาม
3. เนื่องจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนาวงตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน แต่ละด้านประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับปัญหา 3 ข้อคำถาม และภาพรวมของปัญหา 1 ข้อคำถาม ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2 อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหา และแนวทางการพัฒนา
4. สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านของทั้ง 4 ด้าน ดังนี้ หนึ่ง ผู้ศึกษาพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุด จะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยเลือกปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.4 ข้างบนนี้ รวมถึงตารางที่ 4.5 ที่แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม และในแต่ละคำถาม ได้เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย นอกจากนี้ ในแต่ละด้าน ยังมีคำถามเกี่ยวกับภาพรวมอีก 1 ข้อคำถามด้วย ยกเว้นคำถามสุดท้ายที่เป็นคำถามเกี่ยวกับภาพรวมทั้งหมด มีคำถามเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการดังกล่าวที่แบ่งเป็น 4 ด้าน หรือ 4 หัวข้อ และปัญหาความเกี่ยวกับพร้อมในการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมดอีก 1 หัวข้อ รวม 5 หัวข้อ ดังนี้

1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบลห้วยยอด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลห้วยยอดมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.80)

2) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับน้อย 1 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนหรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน

ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่าเทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลตำบลห้วยยอด เช่น การขาดความพร้อมในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการของเทศบาลตำบลห้วยยอด และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.58) ว่าเทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลห้วยยอดมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพของการให้บริการประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.76)

3) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลห้วยยอดมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.88)

4) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่ม

ตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลตำบลห้วยยอด และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า เทศบาลตำบลห้วยยอดขาดความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาเทศบาลตำบลห้วยยอดไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลห้วยยอดมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.87)

5) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดในภาพรวมทั้งหมด ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ในภาพรวมทั้งหมด 4 ด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางงามตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ได้แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหาร จัดการของเทศบาลตำบลนางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ							
1.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(148) 31.24	(254) 53.25	(74) 15.51	(477) 100.00	1.84	0.66	ปานกลาง
1.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และการตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน	(53) 11.11	(338) 70.86	(86) 18.03	(477) 100.00	2.06*	0.53	ปานกลาง
1.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลฯ	(96) 20.13	(257) 53.87	(124) 26.00	(477) 100.00	2.05	0.67	ปานกลาง
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อคำถาม 1.1-1.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานสูง	(56) 11.74	(322) 67.51	(99) 20.75	(477) 100.00	2.09	0.56	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.01	0.48	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความ พร้อมในการบริหารจัดการของ เทศบาลตำบลนางามแนวทาง การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2. ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ							
2.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาด ความพร้อมในการสนับสนุนหรือ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง	(50) 10.48	(324) 67.92	(103) 21.60	(477) 100.00	2.11*	0.55	ปานกลาง
2.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามา สนับสนุนการให้บริการ	(240) 50.31	(208) 43.61	(29) 6.08	(477) 100.00	1.55	0.60	ปานกลาง
2.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการ ดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ พัฒนาการให้บริการของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการรับ ฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อ การให้บริการของเทศบาลฯ	(75) 15.72	(365) 76.94	(35) 7.34	(477) 100.00	1.91	0.47	ปานกลาง
2.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 2.1-2.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการด้านคุณภาพ ของการให้บริการประชาชนสูง	(53) 11.11	(403) 84.49	(21) 4.40	(477) 100.00	1.93	0.38	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.87	0.38	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความ พร้อมในการบริหารจัดการของ เทศบาลตำบลนางตามแนวทาง การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. ปัญหาด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ							
3.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การแบ่งอำนาจ หรือการกระจาย อำนาจ เช่น การขาดการ สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการดำเนินการ เกี่ยวกับการแบ่งอำนาจ หรือการ กระจายอำนาจ	(108)	(219)	(150)	(477)	2.08	0.73	ปานกลาง
3.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การลดระยะเวลา หรือการลด ขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่ จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุน ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ การลดระยะเวลา หรือการลด ขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่ จำเป็น	(190)	(197)	(90)	(477)	1.79	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความ พร้อมในการบริหารจัดการของ เทศบาลตำบลนางามแนวทาง การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การ ขาดความพร้อมในการเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมในการดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุมและทั่วถึง	(64) 13.42	(261) 54.72	(152) 31.87	(477) 100.00	2.18*	0.64	ปานกลาง
3.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ คำถาม 3.1-3.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติงานสูง	(50) 10.49	(298) 62.47	(129) 27.04	(477) 100.00	2.16	0.59	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.05	0.44	ปานกลาง
4. ปัญหาด้านการพัฒนา หน่วยงาน							
4.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การจัดทำแผน และการนำเสนอ แผนการพัฒนาเทศบาลฯ ไปสู่ การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการ สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่าง จริงจัง	(87) 18.24	(322) 67.51	(67) 14.25	(477) 100.00	1.96	0.56	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลบางตามแนวทางปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(43)	(331)	(103)	(477)			
	9.01	69.39	21.60	100.00	2.12*	0.53	ปานกลาง
4.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลฯ	(59)	(311)	(107)	(477)			
	12.37	65.20	22.43	100.00	2.10	0.58	ปานกลาง
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อคำถาม 4.1-4.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหน่วยงานสูง	(36)	(386)	(55)	(477)			
	7.55	80.92	11.53	100.00	2.03	0.43	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.05	0.39	ปานกลาง
ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน	(38)	(414)	(25)	(477)			
	7.97	86.79	5.24	100.00	1.97	0.36	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางงามตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม และในแต่ละข้อได้เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย นอกจากนี้ ในแต่ละด้านยังมีคำถามเกี่ยวกับภาพรวมอีก 1 ข้อคำถาม ด้วย ยกเว้นคำถามสุดท้ายที่เป็นคำถามเกี่ยวกับภาพรวมทั้งหมด มีคำถามเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการดังกล่าวที่แบ่งเป็น 4 ด้าน หรือ 4 หัวข้อ และปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมดอีก 1 หัวข้อ รวม 5 หัวข้อ ดังนี้

1) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลนางงาม ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า เทศบาลตำบลนางงามขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางงาม (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.05) ว่า เทศบาลตำบลนางงามขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบลนางงาม และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า เทศบาลตำบลนางงามขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางงาม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.2.09) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลนางงามมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางงามตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.01)

2) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางงาม ด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11) ว่า เทศบาลตำบลนางงามขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน

ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.91) ว่าเทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาล เช่น การขาดความพร้อมในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการของเทศบาลตำบลนางวาง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 1.55) ว่าเทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลนางวางมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพของการให้บริการประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.87)

3) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวาง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลนางวางมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.05)

4) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวาง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่ม

ตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.12) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางวาง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.10) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลตำบลนางวาง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า เทศบาลตำบลนางวางขาดความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาเทศบาลตำบลนางวาง ไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า ในภาพรวม เทศบาลตำบลนางวางมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.05)

5) ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ในภาพรวมทั้งหมด 4 ด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.97)

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา
เกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบล
นางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 999)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลตำบลห้วยยอด		เทศบาลตำบลนางวาง			
	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.		
	(\bar{X})		(\bar{X})			
1. ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	1.80	0.50	2.01	0.48	6.60	0.00*
2. ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ	1.76	0.46	1.87	0.38	4.37	0.00*
3. ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	1.88	0.55	2.05	0.44	5.26	0.00*
4. ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน	1.87	0.51	2.05	0.39	6.28	0.00*
5. ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด	1.84	0.49	1.97	0.36	4.55	0.00*

เฉพาะตารางที่ 4.6 และตารางที่ 4.9 ซึ่งเป็นตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับประชาชนของเทศบาลตำบลนางวางต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของ

เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ดังนี้

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 กลุ่ม เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางต้อคำตามที่น่าสนใจวิเคราะห์ว่าแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $< \alpha$ หรือ Sig.(2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05) (กัลยา วาณิชย์บัญชา (2549: 234-235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for Windows (กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) ในการวิเคราะห์ข้อมูล”) และ (ชานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง “การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS”) (กรุงเทพมหานคร : บิซซิเนสอาร์แอนด์ดี)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แยกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐานว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดค่าให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แยกต่าง (Sig. (2-tailed) $< \alpha$ หรือ Sig.(2-tailed) = α)

6) ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $> \alpha$)

7) เนื่องจากค่า t และค่า S.D. มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตาราง จึงได้แสดงค่า S.D. ไว้ด้วย และบางตารางโดยเฉพาะในเรื่องการวิเคราะห์เปรียบเทียบ จึงได้แสดงค่า t ไว้ด้วย ถึงแม้ว่าในบางตาราง ผู้ศึกษาไม่ได้นำค่า t และค่า S.D. มาใช้ในการวิเคราะห์หรือเขียนบรรยายใต้ตารางไว้ก็ตาม

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำ “ค่าเฉลี่ยรวม” ของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน รวม 4 ด้าน มาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบในครั้งนี้ เพราะค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านประกอบขึ้นด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม โดยแบ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับภาพย่อย 3 ข้อคำถาม และภาพรวม 1 ข้อคำถาม จึงทำให้ค่าเฉลี่ยรวมเป็นตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาแต่ละด้านได้อย่างตรงประเด็นและครอบคลุม นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำคำถามที่เกี่ยวกับภาพย่อยและภาพรวมจำนวน 4 ข้อคำถามของค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านดังกล่าวไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์และแสดงเหตุผลต่อไปได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย

ตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวังต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการดังกล่าว โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน หรือ 4 หัวข้อ ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวังต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้าน

คุณภาพการให้บริการ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงานตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

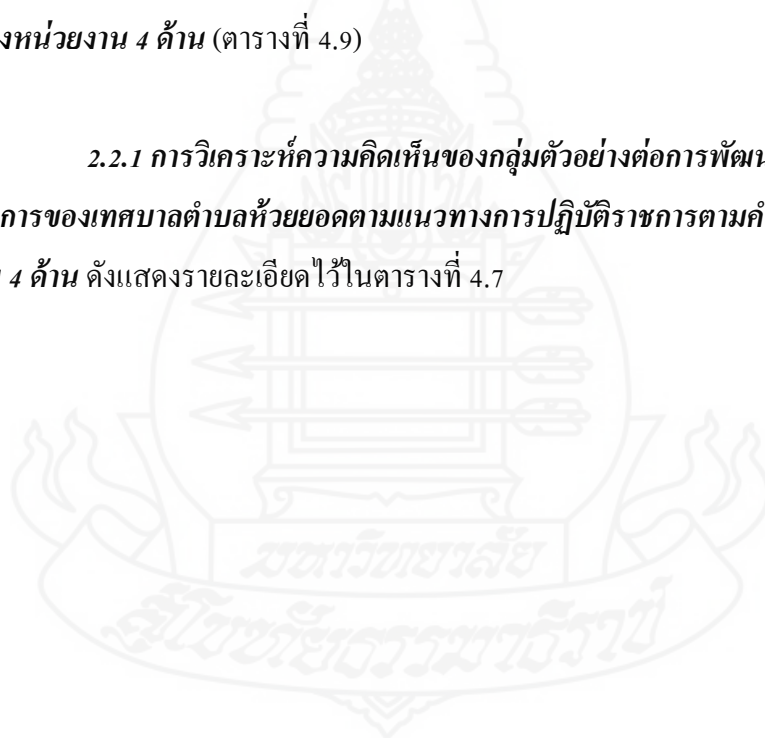
2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน หัวข้อนี้ประกอบด้วย 3 หัวข้อ (ตารางที่ 4.7-4.9) ผู้ศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.7)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.8)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 4.9)

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.7



ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความร่วมมือในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์การพัฒนาความร่วมมือในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
1. การพัฒนาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ											
1.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(121)	(308)	(93)	(522)	23.18	59.00	17.82	100.00	1.94	0.63	ปานกลาง
1.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมเพิ่มขึ้นในการควบคุมกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน	(51)	(382)	(89)	(522)	9.77	73.18	17.0	100.00	2.07	0.51	ปานกลาง
1.3 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลฯ	(56)		(151)	(522)	10.73	60.34	28.93	100.00	2.18*	0.60	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.06	0.47					ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองของ หน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)							
2. การพัฒนาด้านคุณภาพการ ให้บริการ											
2.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการ ให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การ เตรียมความพร้อมในการเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมอย่างทั่วถึง	(67)	(332)	(123)	(522)	12.84	63.00	23.56	100.00	2.10	0.59	ปาน กลาง
2.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เห็นถึงความสำคัญ และเตรียม ความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการ ให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์ มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วน ร่วมของประชาชน	(138)	(318)	(66)	(522)	26.44	60.92	12.64	100.00	1.86	0.61	ปาน กลาง
2.3 ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาล ฯ ควรเตรียมความพร้อมในการ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการพัฒนาการ ให้บริการของเทศบาลฯ	(43)	(368)	(111)	(522)	8.24	70.50	21.26	100.00	2.13*	0.52	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.03	0.42	ปานกลาง				

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองของ หน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. การพัฒนาด้าน ประสิทธิภาพของการปฏิบัติ ราชการ							
3.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการแบ่ง อำนาจ หรือการกระจายอำนาจ อย่างชัดเจน เช่น การ สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในการดำเนินการ เกี่ยวกับการแบ่งอำนาจ หรือ การกระจายอำนาจ	(54)	(294)	(174)	(522)	2.22	0.62	ปานกลาง
3.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการลด ระยะเวลา หรือขั้นตอนการ ปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้า มามีส่วนร่วมในการแสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลด ระยะเวลา หรือการลดขั้นตอน การปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น	(99)	(233)	(190)	(522)	2.17	0.72	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองของ หน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3.3 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการ ดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียม ความพร้อมในการเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง	(43)	(277)	(202)	(522)	2.30*	0.61	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.23	0.50	ปานกลาง
4. การพัฒนาด้านการพัฒนา หน่วยงาน							
4.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการ จัดทำแผน และการนำเสนอ แผนการพัฒนาหน่วยงานไปสู่ การปฏิบัติจริง เช่น การ สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าว อย่างจริงจัง ทั่วถึง และ ต่อเนื่อง	(56)	(323)	(143)	(522)	2.16	0.59	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอด ตามแนวทางการปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองของ หน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ	(20)	(340)	(162)	(522)			
ควรเตรียมความพร้อมในการ พัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความ พร้อมหรือรองรับการ ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	3.84	65.13	31.03	100.00	2.27*	0.52	ปานกลาง
4.3 ผู้บริหารทุกระดับของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความ พร้อมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การพัฒนาเทศบาลฯ อย่าง จริงจัง และต่อเนื่อง	(38)	(345)	(139)	(522)			
	7.28	66.09	26.63	100.00	2.19	0.54	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.21	0.43	ปานกลาง

หมายเหตุ: เครื่องหมาย * ทำยตัวเลขในตาราง หมายถึง ตัวเลขหรือค่า (ค่าร้อยละ) ที่กลุ่มตัวอย่าง
แสดงระดับความเห็นด้วยมากที่สุดในแต่ละคำถาม โดยรวมถึงในตารางที่ 4.8 และตารางที่
4.13 ด้วย

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดตามแนวทางการ
ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปน้อย นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังได้นำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของ 3 ข้อคำถามนั้นไว้ในตอนท้าย
ของแต่ละด้านด้วย โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 4 ด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบลห้วยยอด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.06)

2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลตำบลห้วยยอด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.10) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเห็นถึงความสำคัญ และเตรียมความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.03)

3) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า ผู้บริหารของ

เทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจอย่างชัดเจน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.23)

4) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลห้วยยอด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19) ว่า ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลตำบลห้วยยอดอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลห้วยยอดควรเตรียมความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง ทั่วถึง และต่อเนื่อง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.21)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย				
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)							
1. การพัฒนาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ											
1.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(135)	(274)	(68)	(477)	28.30	57.44	14.26	100.00	1.85	0.63	ปานกลาง
1.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน	(34)	(339)	(104)	(477)	7.13	71.07	21.80	100.00	2.14	0.51	ปานกลาง
1.3 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลฯ	(43)		(161)	(477)	9.01	57.23	33.76	100.00	2.24*	0.60	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.08	0.47					ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนางงามตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2. การพัฒนาด้านคุณภาพการ ให้บริการ							
2.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการ ให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การ เตรียมความพร้อมในการเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมอย่างทั่วถึง	(50)	(347)	(80)	(477)	2.06*	0.51	ปานกลาง
2.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เห็นถึงความสำคัญ และเตรียม ความพร้อมในการนำเทคโนโลยี ที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการ ให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์ มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วน ร่วมของประชาชน	(208)	(222)	(47)	(477)	1.66	0.64	น้อย
2.3 ผู้บริหารทุกระดับของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความ พร้อมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การพัฒนาการให้บริการของ เทศบาลฯ	(40)	(371)	(66)	(477)	2.05	0.46	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.92	0.39	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนางงามตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. การพัฒนาด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ							
3.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการแบ่ง อำนาจ หรือการกระจายอำนาจ อย่างชัดเจน เช่น การสนับสนุน ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินการเกี่ยวกับการ แบ่งอำนาจ หรือการกระจาย อำนาจ	(66)	(249)	(162)	(477)	2.20	0.66	ปานกลาง
3.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการลด ระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการ ปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้า มามีส่วนร่วมในการแสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลด ระยะเวลา หรือการลดขั้นตอน การปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น	(172)	(185)	(120)	(477)	1.89	0.77	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนางงามตาม แนวทางการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
3.3 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการ ดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียม ความพร้อมในการเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง	(28)	(270)	(179)	(477)	2.31*	0.57	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.13	0.44	ปานกลาง
4. การพัฒนาด้านการพัฒนา หน่วยงาน							
4.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการจัดทำ แผน และการนำเสนอแผนการ พัฒนาหน่วยงาน ไปสู่การปฏิบัติ จริง เช่น การสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่อง ดังกล่าวอย่างจริงจัง ทั่วถึง และ ต่อเนื่อง	(39)	(312)	(126)	(477)	2.18	0.55	ปานกลาง
4.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการพัฒนา บุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือ รองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	(26)	(348)	(102)	(477)	2.15	0.49	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การวิเคราะห์การพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนางวางตาม แนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
4.3 ผู้บริหารทุกระดับของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความ พร้อมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การพัฒนาเทศบาลฯ อย่าง จริงจัง และต่อเนื่อง	(23)	(342)	(112)	(477)	2.18*	0.49	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.17	0.41	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของ 3 ข้อคำถามนั้นไว้ในตอนท้ายของแต่ละด้านด้วย โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 4 ด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางวาง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ 4 ด้าน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวางควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบลนางวาง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.14) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวางควรเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวางควรเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางวาง เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางวาง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.08)

2) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางว ด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.05) ว่า ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลตำบลนางว และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.66) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเห็นถึงความสำคัญ และเตรียมความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.92)

3) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางว ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจอย่างชัดเจน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการลดระยะเวลาหรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.13)

4) การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางว ด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลนางว ควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลตำบลนางวอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง ทั้งถึง และต่อเนื่อง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลนางวควรเตรียมความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลนางว

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่างคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.17)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ได้แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.9



ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 999)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลตำบลห้วยยอด		เทศบาลตำบลนาง			
	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 522)	S.D.	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 477)	S.D.		
1. ค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	2.06	0.47	2.08	0.47	0.57	0.56**
2. ค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาด้านคุณภาพการให้บริการ	2.03	0.42	1.92	0.39	4.07	0.00*
3. ค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	2.23	0.50	2.13	0.44	3.30	0.00*
4. ค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาด้านการพัฒนาหน่วยงาน	2.21	0.43	2.17	0.41	1.28	0.19**

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่ 4.9 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนางต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบเช่นเดียวกับที่ผู้ศึกษาได้เขียนอธิบายไว้แล้วได้ตารางที่ 4.6 ข้างต้น

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการ

ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการดังกล่าว โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน หรือ 4 หัวข้อ ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.56) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ **ไม่แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) **น้อยกว่า** α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) **น้อยกว่า** α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนใน

เขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ **แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.19) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน **ไม่แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด หัวข้อนี้ประกอบด้วย 3 หัวข้อ (ตารางที่ 4.10-4.13) ผู้ศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด (ตารางที่ 4.10)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนาวง (ตารางที่ 4.11)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (ตารางที่ 4.12)

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของ
ความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอด

การวิเคราะห์ภาพรวมแนวโน้ม ของความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลห้วยยอด	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชนมากกว่าใน ปัจจุบัน	(9) 1.72	(288) 55.17	(225) 43.10	(522) 100.00	2.41	0.52	มาก
2. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่จะตอบสนองความ ต้องการของประชาชนมากกว่าใน ปัจจุบัน	(26) 4.98	(279) 47.70	(247) 47.32	(522) 100.00	2.42	0.58	มาก
3. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่า หน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการ บริหารส่วนภูมิภาค	(18) 3.45	(256) 49.04	(248) 47.51	(522) 100.00	2.44*	0.56	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม					2.42	0.42	มาก

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามเกี่ยวกับภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของ
เทศบาลตำบลห้วยยอด จำนวน 3 ข้อคำถาม ผลการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับมากที่สุด 3 ข้อคำถาม โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.44) ว่า ในภาพรวม ใน
อนาคตเทศบาลตำบลห้วยยอดมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูง
กว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค

2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.42) ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลห้วยยอดมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน

3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.41) ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลห้วยยอดมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดต่อคำถาม 3 ข้อคำถามดังกล่าว พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.42)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางว ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางว

การวิเคราะห์ภาพรวมแนวโน้ม ของความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนางว	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชนมากกว่าใน ปัจจุบัน	(20) 4.19	(239) 50.10	(218) 45.71	(477) 100.00	2.41	0.57	มาก
2. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่จะตอบสนองความ ต้องการของประชาชนมากกว่าใน ปัจจุบัน	(22) 4.61	(245) 51.36	(210) 44.03	(477) 100.00	2.39	0.57	มาก

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

การวิเคราะห์ภาพรวมแนวโน้ม ของความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบลนาง	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มี แนวโน้มของความพร้อมในการ บริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่า หน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการ บริหารส่วนภูมิภาค	(23)	(211)	(243)	(477)	2.46*	0.58	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม					2.42	0.44	มาก

จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามเกี่ยวกับภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนาง จำนวน 3 ข้อคำถาม ผลการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ข้อคำถาม โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.42) ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลนางมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค

2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.41) ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลนางมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน

3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.39) ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลนางมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนางต่อคำถาม 3 ข้อคำถามดังกล่าว พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 2.42)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาล 2 แห่ง (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ ความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม ตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวโน้มของความพร้อม ในการบริหารจัดการของ เทศบาลตำบล 2 แห่ง	กลุ่มตัวอย่าง (n = 999)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาง			
	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 522)	S.D.	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) (n = 477)	S.D.		
ค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวม แนวโน้มของความพร้อม ในการบริหารจัดการ	2.42	0.42	2.42	0.44	0.089	0.929**

หมายเหตุ

- การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 กลุ่ม เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่า แตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาว่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α หรือ Sig.(2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05) (กัลยา วานิชย์บัญชา (2549: 234-235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for Windows (กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) ในการวิเคราะห์ข้อมูล”) และ (ธานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง “การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS”) (กรุงเทพมหานคร : บิซิเนสเซอร์แอนด์ตี)
- t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3. Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน
4. ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐานว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%
5. * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) $< \alpha$ หรือ Sig.(2-tailed) = α)
6. ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $> \alpha$)
7. เนื่องจากค่า t และค่า S.D. มีความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตาราง จึงได้แสดงค่า S.D. ไว้ด้วย และบางตารางโดยเฉพาะในเรื่อง การวิเคราะห์เปรียบเทียบ จึงได้แสดงค่า t ไว้ด้วย ถึงแม้ว่าในบางตาราง ผู้ศึกษาไม่ได้นำค่า t และค่า S.D. มาใช้ในการวิเคราะห์หรือเขียนบรรยายใต้ตารางไว้ก็ตาม

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำ “ค่าเฉลี่ยรวม” ของภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง ๆ ละ 3 ข้อคำถาม มาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบในครั้งนี้ เพราะค่าเฉลี่ยรวมที่ประกอบขึ้นด้วยคำถามจำนวนดังกล่าวนั้นย่อมเป็นตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาล 2 แห่งได้อย่างตรงประเด็น และครอบคลุม นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำคำถามของค่าเฉลี่ยรวมดังกล่าวไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์ และแสดงผลต่อไปได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย

จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงต่อค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.929) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งดังกล่าว **ไม่แตกต่างกัน** (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ได้แก่

สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอดต่อปัญหา การพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติสรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อ หนึ่ง ปัญหา สอง การพัฒนา และ สาม ภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด

<u>หนึ่ง</u> การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน									
	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาวง				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนการปฏิบัติราชการ									
1.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	36.02	52.30*	11.69	1.75	31.24	53.25*	15.51	1.84	
1.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน	25.67	63.98*	10.34	1.84**	11.11	70.86*	18.03	2.06**	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง								
เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
1. ปัญหาด้านประสิทธิผล ตามแผนการปฏิบัติราชการ	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลฯ	36.59	51.34*	12.07	1.75	20.13	53.88*	26.00	2.05
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อคำถาม 1.1-1.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานสูง	23.95	64.94*	11.11	1.87	11.74	67.51*	20.75	2.09
2. ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ								
2.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง	31.99	51.72*	16.28	1.84**	10.18	67.92*	21.59	2.11**
2.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ	48.28*	45.21	6.51	1.58	50.31*	43.61	6.08	1.55

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง								
เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
2. ปัญหาด้านคุณภาพ การให้บริการ	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาหวาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
2.3 เทศบาลฯ ขาดความ พร้อมในการดำเนินการเพื่อ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้า มามีส่วนร่วมในการ พัฒนาการให้บริการของ เทศบาลฯ เช่น การขาดความ พร้อมในการรับฟังความ คิดเห็นของประชาชนต่อการ ให้บริการของเทศบาลฯ	26.25	64.94*	8.81	1.82	15.72	76.94*	7.34	1.91
2.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ใน ข้อคำถาม 2.1-2.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับ ความพร้อมในการบริหาร จัดการด้านคุณภาพของการ ให้บริการประชาชนสูง	25.29	69.92*	4.79	1.79	11.11	84.49*	4.40	1.93
3. ปัญหาด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ								
3.1 เทศบาลฯ ขาดความ พร้อมในการแบ่งอำนาจหรือ การกระจายอำนาจ เช่น การ ขาดการสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินการเกี่ยวกับ การแบ่งอำนาจ หรือการ กระจายอำนาจ	35.82	44.64*	19.54	1.83	22.64	45.91*	31.45	2.08

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง								
เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
3. ปัญหาด้าน	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
3.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการลดระยะเวลาหรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลาหรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น	28.93	45.40*	25.67	1.96** (***)	39.83	41.30*	18.87	1.79
3.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง	29.69	56.51*	13.79	1.84	13.42	54.72*	31.87	2.18** (***)
3.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อคำถาม 3.1-3.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานสูง	25.29	59.00*	15.71	1.90	10.48	62.47*	27.04	2.16

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง								
เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
4. ปัญหาด้าน	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก	ปาน	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปาน	น้อย	ค่าเฉลี่ย
การพัฒนาหน่วยงาน	(%)	กลาง	(%)	(\bar{X})	(%)	กลาง	(%)	(\bar{X})
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
4.1 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการจัดทำแผนและการนำเสนอแผนการพัฒนาเทศบาลฯ ไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง	31.08	57.28*	10.92	1.79	18.24	67.51*	14.29	1.96
4.2 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	26.05	53.45*	20.50	1.94**	9.01	69.39*	21.59	2.12**
4.3 เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลฯ	30.46	54.02*	15.52	1.85	12.37	65.20*	22.43	2.10
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อคำถาม 4.1-4.3 ข้างต้น เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหน่วยงานสูง	20.69	67.82*	11.49	1.90	7.55	80.92*	11.53	2.03

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง									
เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน									
1. การพัฒนา	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปาน	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปาน	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ด้านประสิทธิผลตาม	(%)	กลาง	(%)	(\bar{X})	(%)	กลาง	(%)	(\bar{X})	
แผนปฏิบัติราชการ	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
1.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมใน การปฏิบัติงานตามเป้าหมาย ของแผนปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ เช่น การ สนับสนุนให้ประชาชนเข้า มีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	23.18	59.00*	17.82	1.94	28.30	57.44*	14.26	1.85	
1.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมเพิ่ม มากขึ้นในการควบคุมกำกับ ดูแล และตรวจสอบการ ปฏิบัติงานตามแผน	9.77	73.18*	17.05	2.07	7.13	71.07*	21.80	2.14	
1.3 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมใน การแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่ สำคัญของเทศบาลฯ	10.73	60.34*	28.93	2.18**	9.01	57.23*	33.75	2.24**	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
2. การพัฒนาด้านคุณภาพ การให้บริการ	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
2.1 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง	12.84	67.00*	23.56	2.10	10.48	72.75*	16.77	2.06**
2.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเห็นถึงความสำคัญและเตรียมความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน	26.44	60.92*	12.64	1.86	43.61	46.54*	9.85	1.66
2.3 ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลฯ	8.24	70.50*	21.26	2.13**	8.39	77.78*	13.84	2.05

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง เทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน								
4. การพัฒนาด้าน การพัฒนาหน่วยงาน	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนาง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
4.2 ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมใน การพัฒนาศักยภาพเพื่อสร้าง ความพร้อม หรือรองรับการ ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ	3.83	65.13*	31.03	2.27**	5.45	73.17*	21.38	2.15
4.3 ผู้บริหารทุกระดับของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความ พร้อมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนา เทศบาลฯ อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	7.28	66.09*	26.63	2.19	4.82	71.70*	23.48	2.18**

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สาม การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อม ในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบล 2 แห่ง								
ภาพรวมแนวโน้ม ของความพร้อมใน การบริหารจัดการ	เทศบาลตำบลห้วยยอด				เทศบาลตำบลนางวง			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปาน กลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1. ในภาพรวม ในอนาคต เทศบาลฯ มีแนวโน้มของ ความพร้อมในการบริหาร จัดการที่จะอำนวยความสะดวก สะดวกและให้บริการ ประชาชนมากกว่าใน ปัจจุบัน	1.72	55.17*	43.10	2.41	4.19	50.10*	45.70	2.41
2. ในภาพรวม ในอนาคต เทศบาลฯ มีแนวโน้มของ ความพร้อมในการบริหาร จัดการที่จะตอบสนองความ ต้องการของประชาชน มากกว่าในปัจจุบัน	4.98	47.70*	47.32	2.42	4.61	51.36*	44.03	2.39
3. ในภาพรวม ในอนาคต เทศบาลฯ มีแนวโน้มของ ความพร้อมในการบริหาร จัดการที่มีประสิทธิภาพสูง กว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ใน สังกัดราชการบริหารส่วน ภูมิภาค	3.45	49.04*	47.51	2.44**	4.82	44.23*	50.94	2.46**

* หมายถึง ตัวเลขหรือค่าร้อยละ (%) ที่กลุ่มตัวอย่างแสดงระดับความเห็นด้วยมากที่สุดในแต่ละถาม

** หมายถึง ตัวเลขหรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านหรือแต่ละเรื่อง

*** หมายถึง ตัวเลขหรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ที่สำคัญที่สุด หรือสูงที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับทุกด้านของ
กรอบแนวคิด

จากตารางที่ 4.13 เป็นการแสดงสรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางผลการวิเคราะห์สรุปได้ดังนี้

3.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยแต่ละด้านประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับปัญหา 3 ข้อคำถาม ภาพรวมของปัญหา 1 ข้อคำถาม และภาพรวมทั้งหมดของปัญหา 1 ข้อคำถาม พบว่า

3.1.1 ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถามค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.80 และ 2.01)

3.1.2 ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลห้วยยอดเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม เห็นด้วยในระดับปานกลาง 3 ข้อคำถาม สำหรับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลนางเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.76 และ 1.87)

3.1.3 ปัญหาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.88 และ 2.05)

3.1.4 ปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.87 และ 2.05)

ในส่วนของภาพรวมทั้งหมดของปัญหาของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานทั้ง 4 ด้าน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.87 และ 1.97)

3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยแต่ละด้านประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ 3 ข้อคำถาม พบว่า

3.2.1 การพัฒนาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดน้อยกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.06 และ 2.08)

3.2.2 การพัฒนาด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดมากกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.03 และ 1.92)

3.2.3 การพัฒนาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดมากกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.23 และ 2.13)

3.2.3 การพัฒนาด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางในทุกคำถาม โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดมากกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.21 และ 2.17)

3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด โดยประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งจำนวน 3 ข้อคำถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยค่าเฉลี่ยรวมของเทศบาลตำบลห้วยยอดมากกว่าเทศบาลตำบลนาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.42 และ 2.42)



บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง” ของบทที่ 5 ซึ่งเป็นบทสุดท้ายนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

1. สรุปการวิจัย

สรุปการวิจัยประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ วัตถุประสงค์การวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย และผลการวิจัย

1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย ประกอบด้วย 3 ข้อ

1.1.1 ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

1.1.2 ศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน

1.1.3 ศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำเทศบาลตำบล 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงมาศึกษาเปรียบเทียบกัน เนื่องจากมีรายได้ตามเกณฑ์การหาค่าเฉลี่ย (ดังรายละเอียดในบทที่ 3)

ทั้งนี้ ได้นำแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน (Performance Agreement of Agency) 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน มาเป็นกรอบแนวคิดในการจัดกลุ่มและการวิเคราะห์เปรียบเทียบ

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านดังกล่าวมาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิด เนื่องจากเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการภาครัฐที่ทันสมัย ทันท่วงทีต่อเหตุการณ์ และมีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยากเข้าใจได้ง่าย ทั้งยังเป็นกรอบแนวคิดที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่รัฐที่คำนึงถึงผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานซึ่งสอดคล้องกับการบริหารจัดการภาครัฐสมัยใหม่

ต่อจากนี้ไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในตาราง หรือในภาพ ผู้ศึกษาได้ใช้คำย่อว่า “เทศบาลฯ” แทนคำว่า “เทศบาลตำบล”

1.2 วิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และ (3) การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

1.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรเป้าหมายของการศึกษาคั้งนี้ คือ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ดังกล่าว สำหรับกลุ่มตัวอย่าง คือ ตัวแทนของประชากรดังกล่าว มีจำนวน 1,120 คน ได้มาจากการคำนวณโดยใช้สูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 96 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.04

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งดังกล่าวมาเป็นประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เพราะเป็นประชาชนที่อยู่ในพื้นที่และได้รับผลจากการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง จึงมีแนวโน้มที่ทำได้สามารถทราบและเข้าใจในเรื่องความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง

1.2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ซึ่งผ่านการทดสอบ (pre-test) จำนวน 50 ชุด และผ่านทดสอบหาความเที่ยงตรง และความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามซึ่งมีระดับความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.88

1.2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาและผู้ช่วยอีก 15 คน ได้แจกและเก็บรวบรวมแบบสอบถามเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2553 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2553 รวม 31 วัน ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับมาได้จำนวน 999 ชุด คิดเป็นร้อยละ 89.19 ของแบบสอบถามทั้งหมด (1,120 ชุด) ที่แจกออกไป

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามดังกล่าวมาแปลงเป็นข้อมูล และวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ โดยมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 ในส่วนของวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปของตาราง รวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา โดยสถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ค่าร้อยละ

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที่ หลังจากวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลมาเขียนบรรยายหรือพรรณนาพร้อมตาราง และภาพประกอบตามความเหมาะสม

1.3 ผลการวิจัย ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิจัยโดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 หัวข้อ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และหัวข้อในบทที่ 4 ดังนี้

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด (ตารางที่ 5.1)

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 5.2)

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 5.3)

1.3.4 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด (ตารางที่ 5.4)

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.1-4.3) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดส่วนใหญ่เป็นหญิง ขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลนางในเป็นชาย นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลตั้ง 2 แห่งส่วนใหญ่มีอายุ 18-40 ปี และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ดังสรุปไว้ในตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาง จำแนกตามเพศ อายุ และการศึกษา

การวิเคราะห์	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาง		สรุป	
เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ 2 แห่ง						
1. เพศ	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
เพศของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่		✓	✓		แตกต่างกัน	
2. อายุ	18-40 ปี	41 ปีขึ้นไป	18-40 ปี	41 ปีขึ้นไป		
อายุของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่	✓		✓		ไม่แตกต่างกัน	
3. การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี
การศึกษาของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่		✓		✓		ไม่แตกต่างกัน

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6) ในแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม โดยแบ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับภาพย่อย 3 ข้อคำถาม และภาพรวม 1 ข้อคำถาม ยกเว้นคำถามสุดท้ายที่เป็นคำถามเกี่ยวกับภาพรวมทั้งหมดซึ่งมีคำถามเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น ผู้ศึกษาได้นำ “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ” มาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ปรากฏว่า

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ในเวลาเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนมีความเห็นแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ทั้งหมดที่กล่าวมานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 4 ข้อคำถาม” ดังต่อไปนี้

หมายเหตุ เนื่องจากปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างคำถามของปัญหาแต่ละด้านเฉพาะคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น

1) ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

2) ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุมและทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

3) ปัญหาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่

4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนในการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

4) ปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

นอกจากนี้แล้ว ในภาพรวมทั้งหมด (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลตำบลมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมทั้งหมด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คำถามที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลตำบลมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ โดยนำเสนอ เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม และตัวอย่างคำถามที่สำคัญที่สุด หรือมีค่าเฉลี่ยสูงสุดของปัญหาเกี่ยวกับความ พร้อมแต่ละด้านไว้ในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา เกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการ ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา เกี่ยวกับความพร้อมในการ บริหารจัดการระหว่างเทศบาลฯ 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาวง		สรุป	
	มาก	ปาน กลาง	น้อย	มาก		ปาน กลาง
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตาม แผนปฏิบัติราชการ ได้แก่ เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การควบคุมกำกับ และตรวจสอบ การปฏิบัติงานตามแผน			✓		✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)
2. ปัญหาด้านคุณภาพการ ให้บริการ ได้แก่ เทศบาลฯ ขาด ความพร้อมในการให้บริการ ประชาชนอย่างครอบคลุม และ ทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อม ในการสนับสนุน หรือเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมอย่างทั่วถึง			✓		✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา เกี่ยวกับความพร้อมในการ บริหารจัดการระหว่างเทศบาลฯ 2 แห่ง	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาวง		สรุป	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก		ปานกลาง
ตามแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม						
3. ปัญหาด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ ได้แก่ เทศบาลฯ ขาดความพร้อมใน การลดระยะเวลา หรือลด ขั้นตอนในการปฏิบัติราชการที่ ไม่จำเป็น เช่น การขาด สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติ ราชการที่ไม่จำเป็น		✓			✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)
4. ปัญหาด้านการพัฒนา หน่วยงาน ได้แก่ เทศบาลฯ ขาด ความพร้อมในการพัฒนา บุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ		✓			✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา เกี่ยวกับความพร้อมในการ บริหารจัดการระหว่างเทศบาลฯ 2 แห่ง	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาวง		สรุป	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก		ปานกลาง
ตามแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม						
ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลฯ มี ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมใน การบริหารจัดการตามแนว ทางการปฏิบัติราชการตามคำ รับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพ ตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติ ราชการ และ (4) การพัฒนา หน่วยงาน		✓			✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่างกัน)

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.9) ในแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้านต่อคำถามเกี่ยวกับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล ในเวลาเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารเทศบาลตำบลตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกันทั้ง 2 ด้าน และไม่

แตกต่างกัน 2 ด้าน ทั้งหมดที่กล่าวมานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม” ดังต่อไปนี้

หมายเหตุ เนื่องจากการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการแต่ละด้าน ประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างคำถามเกี่ยวกับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการแต่ละด้านเฉพาะคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น

1) การพัฒนาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบล

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

2) การพัฒนาด้านคุณภาพการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลควรเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านคุณภาพการให้บริการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

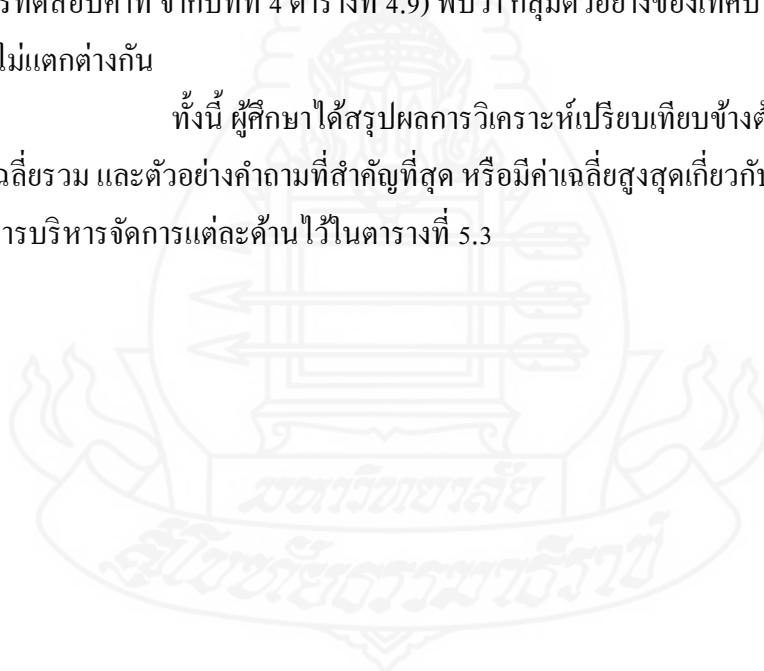
3) การพัฒนาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลควรเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามกรอบแนวทางการ ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านประสิทธิภาพของการ ปฏิบัติราชการ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาล ตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

4) การพัฒนาด้านการพัฒนาหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งส่วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถาม ที่ว่า ผู้บริหารของเทศบาลตำบลควรเตรียมความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามกรอบแนวทางการ ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการพัฒนาหน่วยงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมี ความเห็นไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ โดยนำเสนอ เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม และตัวอย่างคำถามที่สำคัญที่สุด หรือมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเกี่ยวกับการพัฒนาความ พร้อมในการบริหารจัดการแต่ละด้านไว้ในตารางที่ 5.3



ตารางที่ 5.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบการ พัฒนาความพร้อมในการบริหาร จัดการระหว่างเทศบาลฯ 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	เทศบาลฯ ห้วยยอด			เทศบาลฯ นาวง			สรุป
	มาก	ปาน กลาง	น้อย	มาก	ปาน กลาง	น้อย	
1. การพัฒนาด้านประสิทธิผล ตามแผนปฏิบัติราชการ ได้แก่ ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อมในการ แก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญ ของเทศบาลฯ		✓			✓		ปาน กลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)
2. การพัฒนาด้านคุณภาพการ ให้บริการ ได้แก่ ผู้บริหารของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อม ในการให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การ เตรียมความพร้อมในการเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมอย่างทั่วถึง		✓			✓		ปาน กลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)

ตารางที่ 5.3 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบการ พัฒนาความพร้อมในการบริหาร จัดการระหว่างเทศบาลฯ 2 แห่ง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	เทศบาลฯ ห้วยยอด		เทศบาลฯ นาวง		สรุป	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก		ปานกลาง
3. การพัฒนาด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ ได้แก่ ผู้บริหารของเทศบาลฯ ควร เตรียมความพร้อมในการ ดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความ พร้อมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงานได้อย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง		✓			✓	ปานกลาง (ไม่แตกต่าง)
4. การพัฒนาด้านการพัฒนา หน่วยงาน ได้แก่ ผู้บริหารของ เทศบาลฯ ควรเตรียมความพร้อม ในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้าง ความพร้อม หรือรองรับการ ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ		✓			✓	ปานกลาง (ไม่แตกต่าง)

1.3.4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.10-4.12) ประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นส่วนในระดับมากที่สุด 3 ข้อคำถามดังกล่าว ในเวลาเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อม

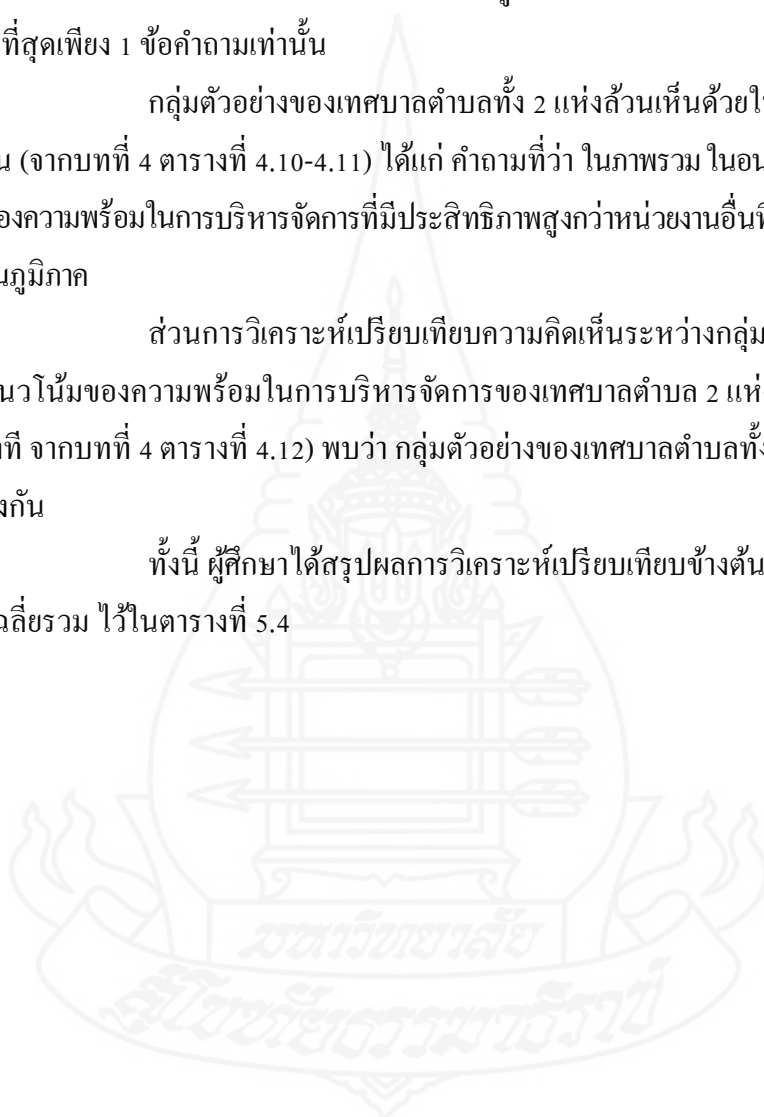
ในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.12) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้งหมดที่กล่าวมานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของคำถาม 3 ข้อคำถาม” ดังต่อไปนี้

หมายเหตุ เนื่องจากแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาจึงได้นำเสนอตัวอย่างคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับมาก ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.10-4.11) ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.12) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ และได้นำเสนอเฉพาะค่าเฉลี่ยรวม ไว้ในตารางที่ 5.4



ตารางที่ 5.4 สรุปผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
แนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง	เทศบาลฯ ห้วยยอด			เทศบาลฯ นาวง			สรุป
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการ	✓			✓			มาก (ไม่แตกต่างกัน)

2. อภิปรายผล

ในการอภิปรายผล ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลตำบลห้วยยอด และเทศบาลตำบลนาวง โดยนำข้อมูลเฉพาะที่สำคัญและจำเป็นมาอภิปรายผล วิเคราะห์ หรือแสดงความคิดเห็นในเชิงเปรียบเทียบพร้อมทั้งนำเสนอในตาราง และในภาพ ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย โดยแบ่งเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

2.1 การอภิปรายผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (ตารางที่ 5.5)

2.2 การอภิปรายผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (เป็นการนำปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน มาอภิปรายผลควบคู่กันใน “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” หรือในภาพที่ 5.1)

2.3 การอภิปรายผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (ตารางที่ 5.6)

ผู้ศึกษาได้นำเสนอรายละเอียดการอภิปรายผลตามลำดับ ดังนี้

2.1 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6) ได้แสดงรายละเอียดโดยแบ่งเป็น 2 หัวข้อไว้ในตารางที่ 5.5

ตารางที่ 5.5 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง	
	เทศบาลฯ ห้วยยอด	เทศบาลฯ นาวง
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
<p>อภิปรายผล</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน เช่น การขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งไม่แตกต่างกัน</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง	
	เทศบาลฯ ห้วยยอด	เทศบาลฯ นาวง
1. ปัญหาด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง	
	<p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว มีดังนี้ ถึงแม้เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งมีการเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน (แบบสอบถาม ข้อ 19) แล้วก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ไม่มีนโยบาย หรือมาตรการที่ให้ความสำคัญกับการควบคุมกำกับดูแล และการตรวจสอบการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน และ (2) ไม่ได้กำหนดให้ผู้บริหารของเทศบาลตำบลเข้ารับการพัฒนา หรือการฝึกอบรมในเรื่องการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ภาพที่ 5.1 ข้อ 1 สาเหตุ) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>	

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

<p>ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน</p>	<p>การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง</p> <p>เทศบาลฯ ห้วยยอด เทศบาลฯ นาวง</p>
<p>2. ปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการ</p>	<p>กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง</p>
<p style="text-align: center;">อภิปรายผล</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านคุณภาพการให้บริการ ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งไม่แตกต่างกัน</p> <p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว มีดังนี้ ถึงแม้เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งมีการเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง (แบบสอบถาม ข้อ 21) แล้วก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ไม่มีนโยบายหรือแผนงานที่กำหนดให้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง และ (2) ไม่ได้กำหนดให้ผู้บริหารได้รับการพัฒนา หรือการฝึกอบรมในเรื่องการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง (การอภิปรายผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ภาพที่ 5.1 ข้อ 2 สาเหตุ) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>	

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

<p>ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน</p>	<p>การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง</p>	
<p>3. ปัญหาด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</p>	<p>กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง</p>	<p>กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง</p>
	<p style="text-align: center;">อภิปรายผล</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งไม่แตกต่างกัน</p> <p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว มีดังนี้ ถึงแม้เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งมีการเตรียมความพร้อมในการลดระยะเวลาหรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น (แบบสอบถาม ข้อ 25) แล้วก็ตาม แต่เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ไม่เห็นความสำคัญของการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น และ (2) ไม่ได้กำหนดนโยบายและมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น (การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ภาพที่ 5.1 ข้อ 3 สาเหตุ) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>	

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง	
	เทศบาลฯ ห้วยยอด	เทศบาลฯ นาวง
4. ปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
อภิปรายผล		
<p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหน่วยงาน ได้แก่ คำถามที่ว่า เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งไม่แตกต่างกัน</p>		
<p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว มีดังนี้ ถึงแม้เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งมีการเตรียมความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น ฝึกอบรมการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับบุคลากรเก่า (แบบสอบถาม ข้อที่ 28) แล้วก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ไม่มีการจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ในเรื่องความสำคัญและความจำเป็นของการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อมหรือการรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ และ (2) ไม่มีการกำหนดนโยบาย และแผนงานในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ ใ่ว่างชัดเจน และต่อเนื่อง (การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการ ภาพที่ 5.1 ข้อ 4 แนวทางการพัฒนา) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของ</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

<p>ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน</p>	<p>การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง</p>	
<p>4. ปัญหาด้านการพัฒนาหน่วยงาน (ต่อ)</p>	<p>เทศบาลฯ ห้วยยอด</p>	<p>เทศบาลฯ นาวง</p>
<p>5. ปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด</p>	<p>เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>	
<p>5. ปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด</p>	<p>อภิปรายผล</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกัน ต่อภาพรวมทั้งหมดของปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการ ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งไม่แตกต่างกัน</p> <p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว มีดังนี้ ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นประชาชนในเขตพื้นที่เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งจะมีสภาพแวดล้อมทางสังคม เศรษฐกิจ และวัฒนธรรมที่ใกล้เคียงกัน รวมทั้งทราบและเข้าใจปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ มากพอสมควรซึ่งรวมทั้งปัญหาในภาพรวมทั้งหมดด้วยก็ตามแต่ผู้บริหารของเทศบาลฯ ไม่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการสนับสนุนหรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากเท่าที่ควร เช่น ไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความเห็นเพื่อการลดขั้นตอนที่</p>	

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง	
	เทศบาลฯ ห้วยยอด	เทศบาลฯ นาวง
5. ปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมทั้งหมด (ต่อ)	ไม่จำเป็นในการปฏิบัติราชการเพื่อให้บริการประชาชน เป็นต้น เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนทำให้กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว เป็นที่น่าสังเกตว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาภาพรวมทั้งหมดนี้ เป็นไปในทิศทางเดียวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านดังกล่าวข้างต้น	

2.2 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน หัวข้อนี้เป็นการนำปัญหา และการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่งตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านมาอภิปรายผลควบคู่กันใน “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” โดยแสดงไว้ในภาพที่ 5.1

ผู้ศึกษามีความเห็นว่ เทศบาลตำบลห้วยยอดและเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอดในอำเภอห้วยยอด “ปัญหา” เกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการแนวทางการปฏิบัติราชการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ และเนื่องจากปัญหาแต่ละด้านมีหลายปัญหา ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละคน เช่น เฉพาะปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ อาจแบ่งเป็นปัญหา (1) เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล (2) เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการ

ปฏิบัติงานตามแผน และ (3) เทศบาลตำบลขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบล เป็นต้น แต่ในที่นี้ ผู้ศึกษาได้ยกตัวอย่างเฉพาะ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ด้านละ 1 ปัญหาเท่านั้น (โดยได้เลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละด้านจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.9 ซึ่งมีเครื่องหมาย * มาศึกษาวิเคราะห์) ในเวลาเดียวกัน ได้เสนอ “สาเหตุ” 2 สาเหตุ และ “แนวทางแก้ไข” หรือ “แนวทางการพัฒนา” การบริหารจัดการ 2 แนวทางควบคู่ไปด้วย เพื่อให้การศึกษวิเคราะห์เป็นระบบ

หมายเหตุ

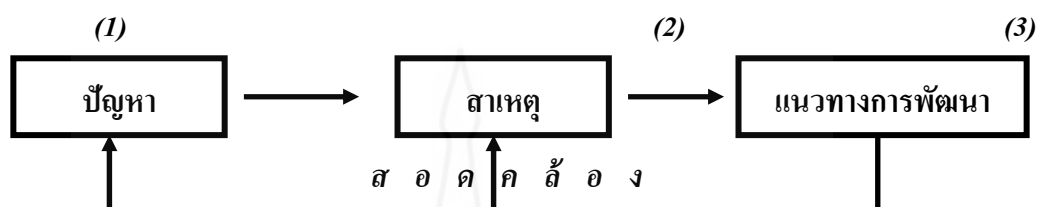
1. ในการนำปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของแต่ละเทศบาลตำบลมาวิเคราะห์ต่อจากนี้ไป ผู้ศึกษามีแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ดังนี้ หนึ่ง นำ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ในแต่ละด้านของแต่ละเทศบาลตำบลมาเปรียบเทียบกันว่า เหมือนกันหรือแตกต่างกัน โดยผู้ศึกษาไปดูจาก “ข้อมูลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง” ในบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 เฉพาะที่มีเครื่องหมาย * สอง ถ้า “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ในแต่ละด้าน ของแต่ละเทศบาลเหมือนกัน ผู้ศึกษาถือว่าเป็น “ปัญหาที่สำคัญที่สุดร่วมกัน” หรือเป็น “ปัญหาที่สำคัญที่สุดเหมือนกัน” ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง เช่นนี้ ผู้ศึกษาจะนำเสนอปัญหาที่สำคัญที่สุดของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งรวมกันไป และ สาม ถ้า “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ในแต่ละด้านของแต่ละเทศบาลตำบลแตกต่างกัน เช่นนี้ ผู้ศึกษาได้นำเสนอปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการที่สำคัญที่สุดของแต่ละเทศบาลตำบลแยกกัน

2. ปัญหาแต่ละข้อในภาพที่ 5.1 ข้างล่างนี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 ซึ่งประกอบด้วยด้านละ 1 ปัญหา (ซึ่งแบ่งเป็น ปัญหาในภาพย่อย 3 ปัญหา และปัญหาในภาพรวม 1 ปัญหา) แต่ผู้ศึกษาได้เลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดที่มีเครื่องหมาย * เพียง 1 ปัญหาในแต่ละด้านมาศึกษาวิเคราะห์ สำหรับ “การพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลช่วยยอกกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอช่วยยอกตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน” ในบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.9 นั้น ผู้ศึกษาไม่ได้นำมาแสดงไว้ในหัวข้อนี้ด้วย แต่ได้นำไปปรับใช้ในหัวข้อ 3. ข้อเสนอแนะ หัวข้อย่อย 3.1.1 ข้อเสนอแนะตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

ผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดทางวิชาการ คือ “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” ของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 25-29) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) มาปรับ

ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบ กรอบแนวคิดนี้ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนที่สอดคล้องกัน ได้แก่ ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการพัฒนา ดังได้สรุปไว้ในภาพที่ 5.1

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาคือประกอบด้วย 3 ขั้นตอน



1. ด้านประสิทธิผลตาม

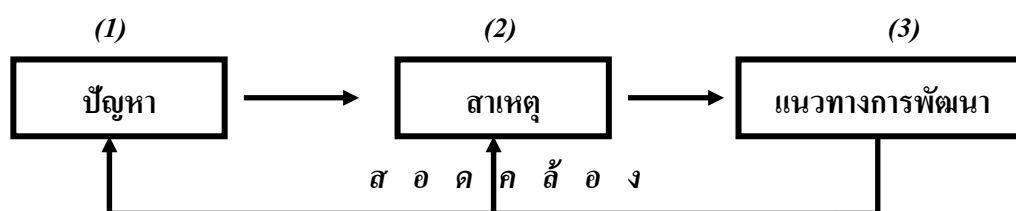
แผนปฏิบัติการ

เทศบาลฯ ห้วยยอดและ
เทศบาลฯ นาวง ที่สำคัญ
ที่สุดตามความเห็นของ
กลุ่มตัวอย่าง คือ เทศบาลฯ
ขาดความพร้อมในการ
ควบคุมกำกับดูแล และ
ตรวจสอบการปฏิบัติตาม
แผน

1.1 เทศบาลฯ ไม่มีนโยบายหรือ
มาตรการที่ให้ความสำคัญกับ
การควบคุมกำกับดูแล และการ
ตรวจสอบการปฏิบัติงานให้
เป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน
1.2 เทศบาลฯ ไม่ได้กำหนดให้
ผู้บริหารของเทศบาลฯ เข้ารับ
การพัฒนา หรือการฝึกอบรมใน
เรื่องการควบคุมกำกับดูแล และ
ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน

1.1 เทศบาลฯ ควรกำหนดเป็น
นโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนและ
ต่อเนื่องในเรื่องการควบคุมกำกับดูแล
และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน
เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติ
อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง
1.2 เทศบาลฯ ควรกำหนดแผนงาน
เกี่ยวกับการพัฒนา หรือการฝึกอบรม
ผู้บริหารของเทศบาลฯ ในเรื่องการ
ควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการ
ปฏิบัติตามแผนไว้อย่างชัดเจน โดยจัด
ฝึกอบรมปีละ 1-2 ครั้ง

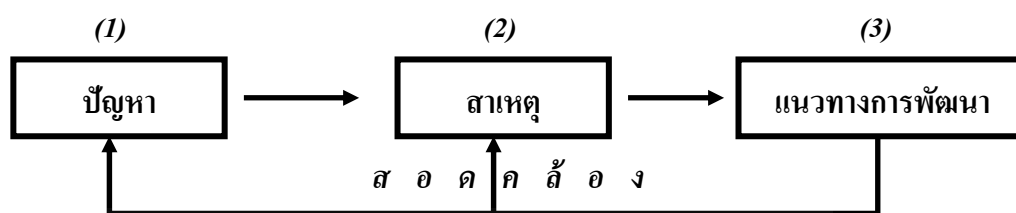
กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน



2. ด้านคุณภาพการให้บริการ

<p>เทศบาลฯ ห้วยยอดและเทศบาลฯ นาวง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ เทศบาลฯ ขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง</p>	<p>2.1 เทศบาลฯ ไม่มีนโยบายหรือแผนงานที่กำหนดให้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง</p> <p>2.2 เทศบาลฯ ไม่ได้กำหนดให้ผู้บริหารได้รับการพัฒนา หรือการฝึกอบรมในเรื่องการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง</p>	<p>2.1 เทศบาลฯ ควรกำหนดนโยบายหรือแผนงาน หรือโครงการเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนที่ครอบคลุมและทั่วถึงทุกพื้นที่ไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง</p> <p>2.2 เทศบาลฯ ควรจัดให้มีการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้บริหารในเรื่องการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง โดยจัดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</p>
---	---	---

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน



3. ด้านประสิทธิภาพของ

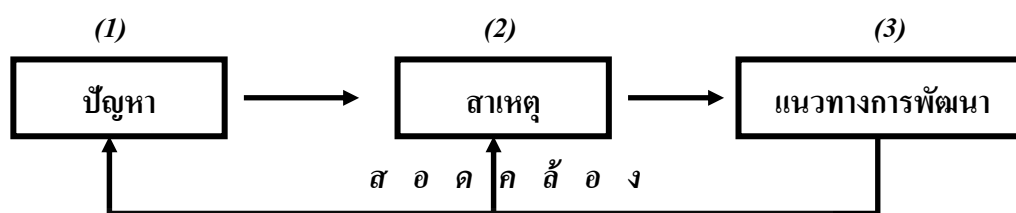
การปฏิบัติราชการ

เทศบาลฯ ห้วยยอด ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ เทศบาลฯ ห้วยยอดขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

3.1 เทศบาลฯ ไม่เห็นความสำคัญของการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น
3.2 เทศบาลฯ ไม่ได้กำหนดนโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น

3.1 เทศบาลฯ ควรกำหนดแนวทางการปฏิบัติราชการที่มุ่งเน้นการให้บริการประชาชนที่รวดเร็วไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง
3.2 เทศบาลฯ ควรจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ในเรื่องความสำคัญและความจำเป็นของการลดระยะเวลา หรือลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น โดยจัดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน



3. ด้านประสิทธิภาพของ

การปฏิบัติราชการ (ต่อ)

เทศบาลฯ นาวง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ เทศบาลฯ นาวงขาดความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง

3.3 เทศบาลฯ ไม่ได้กำหนดนโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง

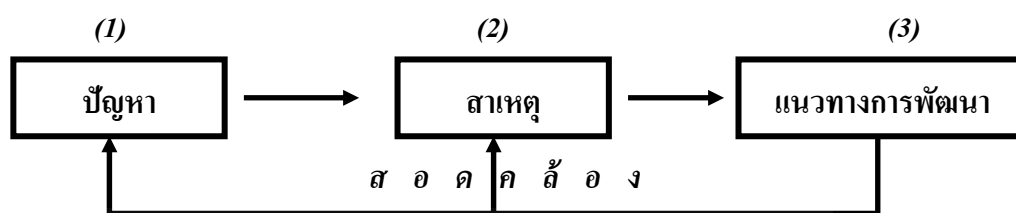
3.4 เทศบาลฯ ไม่ได้กำหนดให้ผู้บริหารทุกระดับเข้ารับการพัฒนา หรือการฝึกอบรมการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง

3.3 เทศบาลฯ ควรกำหนดนโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินงานอย่างครอบคลุมและทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการเปิด

โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เพื่อให้บุคลากรทุกระดับ ยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง

3.4 เทศบาลฯ ควรกำหนดแผนงาน การพัฒนา หรือการฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับในเรื่องการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง โดยจัดฝึกอบรมอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน



4. ด้านการพัฒนา

หน่วยงาน

เทศบาลฯ ห้วยยอดและ
เทศบาลฯ นาวง ที่สำคัญ
ที่สุดตามความเห็นของ
กลุ่มตัวอย่าง คือ เทศบาลฯ
ขาดความพร้อมในการ
พัฒนาบุคลากรเพื่อสร้าง
ความพร้อม หรือรองรับ
การปฏิบัติงานของ
เทศบาลฯ

4.1 เทศบาลฯ ไม่เห็นถึง
ความสำคัญและความจำเป็น
ของการพัฒนาบุคลากรเพื่อ
สร้างความพร้อม หรือรองรับ
การปฏิบัติงานของเทศบาลฯ

4.2 เทศบาลฯ ขาดนโยบาย และ
แผนงานที่ชัดเจน และต่อเนื่อง
ในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้าง
ความพร้อมหรือรองรับการ
ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ

4.1 เทศบาลฯ ควรจัดการพัฒนา หรือ
การฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับของ
เทศบาลฯ ในเรื่องความสำคัญและ
ความจำเป็นของการพัฒนาบุคลากร
เพื่อสร้างความพร้อม หรือการรองรับ
การปฏิบัติงานของเทศบาลฯ โดยควร
จัดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง พร้อมทั้งมี
การประเมินผลด้วยว่า ผู้เข้ารับการ
พัฒนา หรือการฝึกอบรมได้นำความรู้
ไปใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อย
เพียงใด

4.2 เทศบาลฯ ควรกำหนดนโยบาย
และแผนงานในการพัฒนาบุคลากร
เพื่อสร้างความพร้อมหรือรองรับการ
ปฏิบัติงานของเทศบาลฯ ใว้อย่าง
ชัดเจน และต่อเนื่อง

ภาพที่ 5.1 ภาพรวมปัญหา สาเหตุ และแนวทางการพัฒนาความพร้อมในการบริหารระหว่าง
เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอดตามแนวทางการ
ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน โดยนำ “กระบวนการพิจารณา
แก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” มาประยุกต์ใช้

2.3 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.10-4.12) ได้แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง

ภาพรวม	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบล 2 แห่ง	
	เทศบาลฯ ห้วยยอด	เทศบาลฯ นาวง
ภาพรวม	กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ	กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ นาวง
แนวโน้มของ	ห้วยยอดเห็นด้วยในระดับมาก	เห็นด้วยในระดับมาก
ความพร้อมในการบริหารจัดการ	<p>การที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับมากซึ่งไม่แตกต่างกันต่อภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ ตัวอย่างคำถาม เช่น ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ มีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน</p> <p>ผู้ศึกษาเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับมากซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า เทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งมีการเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน มีการเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง (การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลฯ 2 แห่ง ตารางที่ 5.5 ข้อ 1 และข้อ 2) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับมากแทนที่จะเห็นด้วยในระดับปานกลางหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>	

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อไปนี้นำแบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ (1)

ข้อเสนอแนะตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน (2) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดอื่น และแนวคิดอื่น และ (3) สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ ดังนี้

3.1.1 ข้อเสนอแนะตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4

ด้าน เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านมาเป็นกรอบแนวคิด ดังนั้น ข้อเสนอแนะในส่วนนี้จึงได้แบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ

1) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านข้างล่างนี้เป็นข้อเสนอแนะของผู้ศึกษาเอง โดยได้มาจาก 2 ทาง กล่าวคือ หนึ่ง ความคิดเห็นของกลุ่มต่อการพัฒนาในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.9 และ สอง แนวทางการพัฒนาจากบทที่ 5 ภาพที่ 5.1

2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะหรือการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลทั้ง 2 แห่งเป็นระบบมากขึ้น ข้อเสนอแนะหรือการพัฒนาข้างล่างนี้ จึงเป็นไปในทิศทางที่สอดคล้องกับปัญหาในบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 และปัญหาในบทที่ 5 ภาพที่ 5.1

1) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ ได้แก่ ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลตำบล โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นว่าเรื่องใดเป็นปัญหาอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาล รวมทั้งสนับสนุนให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการเสนอแนวทางแก้ปัญหาลักษณะที่สำคัญของเทศบาลตำบลอย่างทั่วถึง

นอกจากนี้ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดนโยบายและมาตรการที่ชัดเจนในเรื่องการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผนเพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง คือ ผู้บริหารทุกระดับจะต้องมีความรับผิดชอบในการควบคุม

กำกับ และการตรวจสอบการปฏิบัติให้เป็นไปตามแผน ทั้งนี้ พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ **รัสเซลล์ ที. เกร็ก (Russel T. Gregg) (1957: ไม่ระบุหมายเลขหน้า)** ในหนังสือ เรื่อง “The Administrative Process: Administrative Behavior in Education” (อ้างใน **สุพจน์ พันธุ์ชูเพชร (2538: 14-15)** ในวิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เรื่อง “การศึกษากระบวนการบริหารงานของ ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด”) ที่ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการด้านการวางแผน และการตรวจสอบ กล่าวคือ การบริหารที่เกิดผลดีต่อองค์กรจะต้องมีความรับผิดชอบที่กว้างขวาง ครอบคลุมภารกิจหลายประการ เช่น การวางแผน และการตรวจสอบ เป็นต้น (แนวคิดข้างนี้นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

2) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านคุณภาพการให้บริการ ได้แก่ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดนโยบาย หรือแผนงาน หรือโครงการเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนที่ครอบคลุมและทั่วถึงทุกพื้นที่ไว้อย่างชัดเจนเพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ในเวลาเดียวกัน ควรสำรวจความต้องการของสาธารณะซึ่งก็คือประชาชนเพื่อจะ ได้แก่ปัญหา และให้บริการที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ได้อย่างแท้จริง เฉพาะข้อเสนอแนะ เรื่อง “การสำรวจความต้องการของประชาชน” พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ **เดนฮาร์ด และเดนฮาร์ด (Denhardt and Denhardt) (2003: 42-43)** ในหนังสือ เรื่อง “The New Public Service: Serving, not Steer” (New York: M.E. Sharpe, Inc.) ที่ให้ความสำคัญกับการจัดการภาครัฐแนวใหม่ที่สรุปสาระสำคัญได้ว่า การมุ่งให้บริการแก่ประชาชน ข้าราชการไม่เพียงแต่ตอบสนองความต้องการของประชาชนแต่ต้องสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับประชาชนด้วยโดยควรสำรวจความต้องการของสาธารณะ (แนวคิดข้างนี้นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

3) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ได้แก่ ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง ซึ่งรวมถึงการเปิดโอกาส หรือส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย การวางแผน และการตรวจสอบ การใช้อำนาจของเทศบาลตำบล เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมดังกล่าวนี้ พอเทียบเคียงได้กับ **รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 87 (1) ที่บัญญัติไว้ว่า ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและการวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น** (แนวคิดข้างนี้นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

นอกจากนี้ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรถูกกำหนดนโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึงเพื่อให้บุคลากรทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง

4) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหน่วยงาน ได้แก่ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรถูกกำหนดนโยบาย และแผนงานในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลไว้อย่างชัดเจน และต่อเนื่อง ทั้งนี้ ภายในเวลา 1 ปี

นอกจากนี้ ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรสนับสนุน หรือเชิญชวนให้ประชาชน หรือผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ที่มีความรู้ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการฝึกอบรม พัฒนาบุคลากรของเทศบาลตำบล รวมทั้งควรเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นว่าบุคลากรของเทศบาลควรได้รับการฝึกอบรม พัฒนาในด้านใดเพื่อให้ปฏิบัติงานได้อย่างเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

นอกจากข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด ดังกล่าวที่ผ่านมานี้แล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัยครั้งนี้ที่ให้ความสำคัญกับภาพรวมของแนวโน้มในการบริหารจัดการ ผู้ศึกษาจึงขอเสนอข้อเสนอแนะเกี่ยวกับภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด ดังนี้

ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค

3.1.2 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดอื่น และแนวคิดอื่น นอกเหนือจากข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดที่เรียกว่า แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านดังกล่าวแล้ว เพื่อให้ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งครอบคลุม และสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น ผู้ศึกษาขอเสนอข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดอื่นไว้ด้วย โดยกรอบแนวคิดอื่น ได้แก่ แนวทางแนวทางการเสริมสร้างการบริหารจัดการตามแนวคิดการบริหารจัดการหน่วยงานแบบสมดุล (Balanced Scorecard) ของ โรเบิร์ต เอส. แคปเพลน และ เดวิด พี. นอร์ตัน (Robert S. Kaplan and David P. Norton) ในหนังสือ เรื่อง “The Balanced Scorecard: Translation Strategy into Action” (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 28) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและ

เทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษานำกรอบแนวคิดดังกล่าวมาปรับใช้ในที่นี้ เพราะเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ทันสมัย และกะทัดรัดที่ประกอบด้วย 4 ด้าน รวมทั้งนำมาปรับใช้ในการศึกษาครั้งนี้ได้อย่างเหมาะสม และไม่ซ้ำซ้อนกับกรอบแนวคิดที่เรียกว่า แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้านดังกล่าว ข้อเสนอแนะมีดังนี้

1) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านภายนอกองค์กร ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนหรือแผนงาน ตัดสินใจ ลงมือปฏิบัติ และตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาลตำบลเพื่อจัด และแก้ไขตลอดจนตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนเพิ่มมากขึ้น เช่น แต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาเทศบาลตำบล คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลตำบล เป็นต้น เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่อง การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมนั้น พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ ไพรัตน์ เตะระรินทร์ (2527: 6-7) ในหนังสือ เรื่อง “นโยบายและกลวิธีการมีส่วนร่วมของชุมชนในยุทธศาสตร์การพัฒนาปัจจุบันของประเทศไทย”

(กรุงเทพมหานคร : ศักดิ์โสภณาการพิมพ์) ที่มีความเห็นว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ของนโยบายการพัฒนา ควรร่วมวางแผนหรือแผนงาน หรือโครงการหรือกิจกรรมเพื่อจัด และแก้ไขตลอดจนสนองความต้องการของชุมชน (แนวคิดข้างนี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

นอกจากนี้ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรร่วมมือกับภาคเอกชน องค์กรชุมชน ภาคส่วนต่าง ๆ และสร้างระบบเครือข่ายที่ต่อเนื่องในการจัดบริการสาธารณะ ซึ่งต้องมีส่วนร่วมการวางแผนหรือแผนงาน หรือโครงการหรือกิจกรรม เพื่อให้เทศบาลตำบลบรรลุเป้าหมายในการบริหารจัดการ เป็นต้น ทั้งนี้ พอเทียบเคียงได้กับ แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555 ที่ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ คือ การจัดระบบบริหารราชการให้เอื้อต่อการทำงานร่วมกันเป็นเครือข่ายกับภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน องค์กรชุมชน และภาคส่วนต่าง ๆ ในลักษณะเป็นภาคี/พันธมิตร/หุ้นส่วนในการจัดบริการสาธารณะ (แนวคิดข้างนี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

2) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านภายในองค์กร ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญกับการสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติของบุคลากร คือ บุคลากรจะต้องได้รับการตอบสนองทั้งด้านภายในและภายนอก หากได้รับการตอบสนองหมายถึงการมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้นด้วย เช่น การได้รับความยอมรับจากองค์กร และได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสม ทั้งนี้ พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ อับราฮัม ซาลินิค (Abraham Zaleanick) (1959: 29) ในหนังสือ เรื่อง “Motivation Productivity and

Satisfaction of Workers” (อ้างใน สกนธ์ จันทักษ์ (2528: 36) ในวิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เรื่อง “ปัจจัยบางประการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดตั้ง ศูนย์เยาวชนตำบล จังหวัดตรัง”) ที่ให้ความสำคัญกับการจูงใจในการปฏิบัติงาน ใ้ว่า ในการปฏิบัติงานให้เกิดผลดีหรือไม่นั้น จะต้องได้รับการตอบสนองจากภายในหน่วยงาน เช่น การเข้ามู่คณะ และการแสดงความรู้สึกเกี่ยวกับความจงรักภักดี ความเป็นเพื่อน และความรัก (แนวคิดข้างนี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

3) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต บุคลากรของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรมีความรู้ ู้งาน และรู้วิธีรู้ช้ อย่างกระจ่างชัด พร้อมทั้งนำความรู้ ความสามารถมาใช้ให้เป็นประโยชน์เป็นความเจริญที่แท้จริง และยั่งยืนทั้งแก่ตนเองและส่วนรวม

4) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการเงิน ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารด้านการเงินทั้งในด้านการจัดสรรงบประมาณ การควบคุม และการตรวจสอบการใช้เงินของเทศบาล

นอกจากนี้ ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญกับบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่กฎหมาย ตามแนวคิดของ อุดร ตันติสุนทร (2551: 6) ในวารสารท้องถิ่นเข้มแข็ง : ประชาธิปไตยมั่นคง (อ้างใน จิตติพร ดิษฐสร้อย (2552: 170) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัย ธรรมาธิราช เรื่อง “การวิเคราะห์การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลพระธาตุบังพวนและองค์การบริหารส่วนตำบลวัดธาตุในอำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย”) ที่กล่าวไว้ว่า เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่ตามกฎหมายหลาย ๆ ด้าน แต่ในขั้นต้นมีหน้าที่ 8 ประการที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลต้องมี คือ น้ำไหล ไฟสว่าง ทางดี สิ่งแวดล้อมดี ศึกษาดี อนามัยดี อาชีพดี และวัฒนธรรมดี (แนวคิดข้างนี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

นอกจากนี้ เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญกับจัดการด้านการจัดผังเมือง และด้านเทศกิจ ตามแนวคิดของ อุดร ตันติสุนทร (2553) (จากการบรรยายชุดวิชา วิทยานิพนธ์ 1 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2553 ระหว่างเวลา 9.00-16.00 น. ณ โรงแรมเดอะริช จังหวัดนนทบุรี) ได้กล่าวไว้ว่า การจัดผังเมืองเป็นเรื่องที่เทศบาลตำบลต้องให้ความสำคัญเพราะเป็นการจัดสรรพื้นที่ใช้สอยให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมถึงการให้ความสำคัญการการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เทศกิจที่ควรจะมีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยเพื่อปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมี

ประสิทธิภาพ โดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการฝึกอบรม ให้ความรู้ หรือ
คำแนะนำกับบุคลากรของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง ดังเช่น

1) เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรจัดให้มีการก่อสร้างระบบประปาให้มีความ
ครอบคลุมประชากรทุกครัวเรือน มีแผนการดำเนินงานและกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน โดยขอความ
อนุเคราะห์หรือขอความร่วมมือจากการประสานงานภาคีในการร่วมวางระบบประปา รวมทั้งการ
ก่อสร้างเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพของระบบประปาในตำบล

2) เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรจัดการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างภายในชุมชน
และขยายให้ครอบคลุมตามเส้นทางระหว่างหมู่บ้าน รวมทั้งควรกำหนดให้ส่วนโยธาทำแผนงาน
โครงการที่เกี่ยวกับการซ่อมบำรุง โดยการออกตรวจสอบความเสียหายของอุปกรณ์ไฟฟ้าอย่างน้อย
เดือนละ 1 ครั้ง เพื่อจะได้ดำเนินการซ่อมแซมได้ทันทั่วถึง เพื่อความปลอดภัยของประชาชน และ
ลดอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นในชุมชน

3) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรจัดทำแผนที่ของเส้นทางที่
เชื่อมต่อระหว่างหมู่บ้าน และภายในพื้นที่ หากพบว่ามีทางลูกรังหรือทางที่ใช้สัญจรไม่สะดวกก็ควร
จัดทำแผนพัฒนาเส้นทางโดยกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการไว้อย่างชัดเจน และควรมี
การประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

4) เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญต่อการจัดผังเมือง คือ การ
จัดสรรพื้นที่ตามประโยชน์ใช้สอยให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยขอความอนุเคราะห์หรือขอความ
ร่วมมือจากผังเมืองจังหวัดจริงในการแนะนำ หรือฝึกอบรมบุคลากรของเทศบาลที่รับผิดชอบใน
เรื่องดังกล่าวเพื่อให้มีความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับการวางผังเมืองที่ถูกต้องและเหมาะสม

5) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญและสนับสนุน
การปฏิบัติหน้าที่ของเทศกิจ โดยประสานงานกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอห้วยยอดในการฝึกอบรม
เจ้าหน้าที่เทศกิจให้มีความรู้เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ใน
การเฝ้าระวังภัย รวมทั้งในการสอบสวนสืบสวนเบื้องต้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของเทศกิจเกิด
ประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

นอกจากนี้ ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรส่งเสริมให้ประชาชน
เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาลตำบล มีการนำระบบ
เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการพัฒนาเทศบาลตำบล และมีการจัดประชุมระหว่างปิดสมัยประชุม
รัฐสภา ทั้งนี้ ตามแนวคิดของ **ศิริรินทร์ ฐูปกล้า**(จากการสอบวิทยานิพนธ์ เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2553
ระหว่างเวลา 9.00-12.00 น. ณ ห้องประชุมสาขาวิทยาการจัดการ อาคารวิชาการ 3 ชั้น 4
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช จังหวัดนนทบุรี) ที่กล่าวไว้ ดังนี้

1) เทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจของเทศบาลตำบล เช่น ในการดำเนินการโครงการใด ๆ ควรให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินการดังกล่าวทั้งระหว่างดำเนินการ และเมื่อสิ้นสุดการดำเนินการของโครงการนั้น ๆ เช่นนี้ สอดคล้องกับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 87 (3) ที่บัญญัติไว้ว่า ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ ในรูปแบบองค์กรทางวิชาชีพหรือตามสาขาอาชีพที่หลากหลาย หรือรูปแบบอื่น (แนวคิดข้างนี้นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3.)

2) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรนำระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการพัฒนาเทศบาลตำบล เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว แม่นยำ และทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ต่าง ๆ และ

3) สมาชิกรัฐสภาควรเข้ามามีส่วนสนับสนุนการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่ง กล่าวคือ ในช่วงการปิดสมัยประชุมสภา ควรจัดให้มีการประชุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) สมาชิกสภาจังหวัด (ส.จ.) องค์กรบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล องค์กรบริหารส่วนตำบล (อบต.) โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน เพื่อทุกฝ่ายจะได้รับรู้ปัญหาข้อเท็จจริง และข้อมูลต่าง ๆ สำหรับการบริหารจัดการขององค์กรบริหารส่วนจังหวัด และเพื่อประโยชน์ในการวางแผนต่อไป ทั้งนี้ ควรออกเป็นกฎหมายเพื่อให้ได้มีการนำไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องในทุกจังหวัด

3.1.3 สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ จากข้อเสนอในหัวข้อ 3.1.1-3.1.2 ข้างต้น ผู้ศึกษาขอเสนอข้อเสนอแนะเฉพาะที่สำคัญ 4 ข้อ โดยเรียงลำดับ ดังนี้

1) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดนโยบาย และมาตรการที่ชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เพื่อให้บุคลากรทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง ทั้งนี้ ภายในเวลา 1 ปี

2) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลตำบล ในเรื่องความสำคัญและความจำเป็นของการพัฒนาบุคลากร เพื่อสร้างความพร้อม หรือการรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบล โดยควรจัดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง พร้อมทั้งมีการประเมินผลด้วยว่า ผู้เข้ารับการพัฒนา หรือการฝึกอบรมได้นำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด

3) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดนโยบาย หรือแผนงาน หรือ โครงการเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนที่ครอบคลุม และทั่วถึงทุกพื้นที่ไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง ทั้งนี้ ภายในเวลา 1 ปี

4) ผู้บริหารของเทศบาลตำบลทั้ง 2 แห่งควรกำหนดเป็นนโยบาย และ มาตรการที่ชัดเจน และต่อเนื่องในเรื่องการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับยึดถือปฏิบัติอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง ทั้งนี้ ภายในเวลา 1 ปี

3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการทบทวนครั้งต่อไป ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งนี้ เกี่ยวข้องกับการให้บริการประชาชน สำหรับการศึกษ หรือการวิจัยในอนาคต ควรดำเนินการดังนี้

3.2.1 ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำแนวทางการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบแนวคิดสำหรับการเปรียบเทียบความ พร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด ทำให้ได้ทราบและเข้าใจปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการ การพัฒนา และภาพรวม แนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลทั้ง 2 อย่างชัดเจน และครอบคลุม มากขึ้น ทั้งนี้ แนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานยังไม่ได้ถูกนำมาใช้ในการ ปกครองระดับท้องถิ่น แต่มีแนวโน้มที่จะนำมาใช้ในอนาคต ดังนั้น ในการศึกษา หรือการทำวิจัย ครั้งต่อไป จึงควรนำกรอบแนวคิดนี้ไปประยุกต์ใช้ตามความเหมาะสม ซึ่งอย่างน้อยก็จะเป็นการ ช่วยพิสูจน์ หรือช่วยยืนยันว่า กรอบแนวคิดนี้มีเนื้อหาสาระที่ชัดเจนและครอบคลุมแนวคิดทางรัฐ ประศาสนศาสตร์ อย่างไรก็ตาม ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งต่อไป อาจนำกรอบแนวคิดแนว ททางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน ไปปรับใช้เฉพาะบางด้านที่เหมาะสมกับ หน่วยงานที่ศึกษา หรือทำวิจัยก็ได้ หรืออาจเพิ่มเติมด้านยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบกลยุทธ์ หรือยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของผู้บริหารระดับสูง รวมทั้งวิสัยทัศน์การบริหารจัดการของ ผู้บริหารระดับสูง แต่ทั้งนี้ จะต้องให้เหตุผลของการลดหรือการเพิ่มไว้ด้วยเสมอ

3.2.2 ศึกษา หรือทำวิจัยหลายรูปแบบควบคู่กัน เช่น การวิจัยเชิงสำรวจ ควบคู่กับ เชิงคุณภาพ เช่น การสังเกต หรือสัมภาษณ์ประชาชนที่มารับบริการและบุคลากรที่ปฏิบัติงาน

3.2.3 ศึกษา หรือทำวิจัยเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการ ของเทศบาลตำบล โดยเพิ่มกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้น เช่น บุคลากรของเทศบาลตำบล ผู้บริหารของ เทศบาลตำบล หน่วยงาน หรือองค์กรอื่นที่มีการติดต่อกับเทศบาลตำบล

บรรณานุกรม



บรรณานุกรม

- กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ (2540) *จิตวิทยาสังคม* กรุงเทพมหานคร ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- กัลยา วานิชย์บัญชา (2549) *การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล* พิมพ์ครั้งที่ 8 กรุงเทพมหานคร ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- จิตติพร ดิษฐสร้อย (2552) “การวิเคราะห์การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลพระธาตุบังพวนและองค์การบริหารส่วนตำบลวัดธาตุในอำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- จิราภรณ์ จ้อยเจริญ (2545) “ความพร้อมตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของครูสภา พ.ศ. 2537 : ศึกษาเฉพาะกรณีการประเมินตนเองของข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร ในเขตจอมทอง” วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏสวนดุสิต
- ชวงศ์ ฉายะบุตร (2539) *การปกครองท้องถิ่นไทย* กรุงเทพมหานคร พิมพ์ครั้งที่ 11 ดั่งเช่นเตอร์
- เดโช สวานานนท์ (2542) *ปทานุกรมจิตวิทยา* กรุงเทพมหานคร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ธนศพล วงศ์เจริญ (2552) “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอวังชิ้น จังหวัดแพร่ ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ธงชัย สันติวงษ์ (2543) *องค์การและการบริหาร* พิมพ์ครั้งที่ 11 กรุงเทพมหานคร ไทยวัฒนาพานิช
- ธานินทร์ ศิลป์จารุ (2552) *การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS*. กรุงเทพมหานคร บิสิเนสอาร์แอนด์ดี
- นิภาภัทร นกชัยภูมิ (2551) *ทักษะกระบวนการคิดแบบเปรียบเทียบ* ค้นคืนวันที่ 7 พฤษภาคม 2552 จาก <http://school.obec.go.th>
- บัญญัติ พุ่มพันธ์ (2551) *คู่มือการเรียนรู้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อปท.ของเรา : ท้องถิ่นของเรา* กรุงเทพมหานคร มูลนิธิส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น
- ไพรัตน์ เฑชะรินทร์ (2527) *นโยบายและกลวิธีที่มีส่วนร่วมของชุมชนในยุทธศาสตร์การพัฒนาปัจจุบันของประเทศไทย* กรุงเทพมหานคร ศักดิ์โสภากการพิมพ์

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ราชกิจจานุเบกษาฉบับกฤษฎีกา เล่ม 114
ตอนที่ 55 ก หน้า 1-99

ราชบัณฑิตยสถาน (2546) *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542* กรุงเทพมหานคร นาน
มีบุ๊คส์พับลิเคชั่น

วิชุดา หารยาจารย์พันธ์ (2540) “การศึกษาความพร้อมในการปฏิบัติบทบาทวิชาชีพของนักศึกษา
พยาบาลชั้นปีที่ 4 สถาบันการศึกษาเอกชน” วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตร
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2542) *ศาลปกครองไทย : วิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบโครงสร้าง อำนาจ
หน้าที่ และการบริหารงานบุคคล กับศาลปกครองอังกฤษ ฝรั่งเศส และเยอรมนี*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม

_____. (2548) *การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตาม
รัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ* กรุงเทพมหานคร สำนักงานนิติธรรม

_____. (2548) *แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม

_____. (2550) *การบริหารจัดการตามแนวทางคุณธรรมและแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร

_____. (2551) “การวิเคราะห์เปรียบเทียบความหมายของการบริหารจัดการ
การบริหารการพัฒนาและการบริหารจัดการ” ค้นคืนวันที่ 1 พฤษภาคม 2553
จาก <http://www.wiruch.com>

_____. (2552) *การบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ: การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร

_____. (2553) *หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2545) *องค์การและการจัดการ* กรุงเทพมหานคร ชนสาร

สกนธ์ จันทร์กษัย (2528) “ปัจจัยบางประการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดตั้งศูนย์
เยาวชนตำบล จังหวัดตรัง” วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคม
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สมปอง เอนกบุญ (2550) “ลักษณะของการคิดวิเคราะห์” บทความทางวิชาการ ร้อยเอ็ด สำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 3

- สมาน รังสีโยกฤษณ์ และสุธี สุทธิสมบูรณ์ (2541) *การบริหารราชการ* กรุงเทพมหานคร
 นำกิจการพิมพ์
- สุพจน์ พันธุ์เพชร (2538) “การศึกษากระบวนการบริหารงานของผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด”
 วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
 บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- สุวิทย์ มูลคำ (2548) *กลยุทธ์การสอนคิดเปรียบเทียบ* กรุงเทพมหานคร ภาพพิมพ์
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) (2551) *แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบ
 ราชการไทย พ.ศ. 2551-พ.ศ. 2555* กรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการพัฒนา
 ระบบราชการ
- _____. (2552) *คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ
 กลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552* กรุงเทพมหานคร
 กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด, กันยายน 2552 คืบค้นวันที่ 30 มีนาคม 2553 จาก
<http://61.7.153.45/N4103/index.php>
- สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2551) คืบค้นวันที่ 3 เมษายน 2553 จาก
<http://www.trang.go.th/h21.htm>
- Best, John W. (1977). *Research in Education*. 3 rd ed. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-
 Hall.
- Cronbach, Lee Joseph. (1951). *Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests*.
 Psychometrika 16
- _____. (1970). *Essentials of Psychological Testing*” New York : Harper.
- Denhardt and Denhardt. (2003). *The New Public Service: Serving, not Steer* New York: M.E.
 Sharpe.
- Likert, Rensis A. (1961). *New Patterns of Management*. New York: McGraw-Hill Book.
- Yamane, Taro. (1967). *Elementary Sampling Theory*. Englewood Cliffs, New Jersey:
 Prentice-Hall.

ภาคผนวก



แบบสอบถาม

แบบสอบถาม เรื่อง “การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง” ในครั้งนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ผู้ศึกษาขอทราบข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการศึกษา และเพื่อเป็นแนวทางแก่เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในการปรับปรุงและการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น ผู้ศึกษาจึงขอความอนุเคราะห์ให้ท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงเพื่อจะได้ผลการศึกษาที่ใกล้เคียงกับความต้องการของท่านมากที่สุดอันจะเป็นประโยชน์ต่อท่านและเทศบาลตำบลของท่านในอนาคต ข้อมูลที่กรุณาตอบจะใช้เพื่อประโยชน์ในทางวิชาการเท่านั้น

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาหวางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจงโปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง

1. เพศ (1) ชาย (2) หญิง
2. อายุ (1) 18-40 ปี (2) 41 ปีขึ้นไป
3. การศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
 (3) สูงกว่าปริญญาตรี
4. ประเภท (1) ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลห้วยยอด
 (2) ประชาชนในเขตพื้นที่ของเทศบาลตำบลนาหวาง

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่าง
เทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการ
ปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างด้านขวามือแต่ละข้อที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
มากที่สุด ข้อละเครื่องหมายเดียว

เทศบาลฯ หมายถึง เทศบาลตำบลห้วยยอด และ/หรือ เทศบาลตำบลนาวงในอำเภอห้วยยอด
จังหวัดตรัง

ผู้บริหารของเทศบาลตำบล หมายถึง ผู้บริหารทุกระดับที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้บริหารทั้ง
ฝ่ายประจำ และฝ่ายการเมืองของเทศบาลตำบล 2 แห่ง ดังกล่าว

บุคลากรของเทศบาลตำบล หมายถึง ผู้ที่ปฏิบัติงานตามหน้าที่ทั้งฝ่ายประจำ และฝ่ายการเมืองของ
เทศบาลตำบล 2 แห่ง ดังกล่าว

2.1 ปัญหาความพร้อมด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของ แผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ			
2. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการควบคุมกำกับดูแล และ ตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน			
3. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่สำคัญ ของเทศบาลฯ			
4. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 1-3 ข้างต้น เทศบาลฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับ ความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานสูง			
2.2 ปัญหาความพร้อมด้านคุณภาพการให้บริการ	มาก	ปานกลาง	น้อย
5. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่าง ครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการสนับสนุน หรือเปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง			
6. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามา สนับสนุนการให้บริการ			

2.2 ปัญหาความพร้อมด้านคุณภาพการให้บริการ	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
7. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลฯ เช่น การขาดความพร้อมในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการของเทศบาลฯ			
8. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 5-7 ข้างต้น เทศบาลฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านคุณภาพของการให้บริการประชาชนสูง			
2.3 ปัญหาความพร้อมด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ			
9. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ เช่น การขาดการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการเกี่ยวกับการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ			
10. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการลดระยะเวลา หรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การขาดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลา หรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น			
11. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง			
12. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 9-11 ข้างต้น เทศบาลฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานสูง			
2.4 ปัญหาความพร้อมด้านการพัฒนาหน่วยงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
13. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการจัดทำแผน และการนำเสนอแผนการพัฒนาเทศบาลฯ ไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การขาดการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง			
14. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ			

2.2 ปัญหาความพร้อมด้านการพัฒนาหน่วยงาน	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
15. เทศบาลฯ ของท่านขาดความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลฯ			
16. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 13-15 ข้างต้น เทศบาลฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหน่วยงานสูง			
17. ในภาพรวมทั้งหมด เทศบาลฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับความพร้อมในการบริหารจัดการตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงานสูงทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ (2) คุณภาพการให้บริการ (3) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ (4) การพัฒนาหน่วยงาน			

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบการพัฒนาความพร้อมในการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง ตามแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของหน่วยงาน 4 ด้าน

3.1 การพัฒนาความพร้อมด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติราชการ	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
18. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานของเทศบาลฯ เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ			
19. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมเพิ่มมากขึ้นในการควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามแผน			
20. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับอุปสรรคที่สำคัญของเทศบาลฯ			
3.2 การพัฒนาความพร้อมด้านคุณภาพการให้บริการ	มาก	ปานกลาง	น้อย
21. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการให้บริการประชาชนอย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง			

3.2 การพัฒนาความพร้อมด้านคุณภาพการให้บริการ	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
22. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเห็นถึงความสำคัญ และเตรียมความพร้อมในการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาสนับสนุนการให้บริการ เช่น การนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน			
23. ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการของเทศบาลฯ			
3.3 การพัฒนาความพร้อมด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ			
24. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการแบ่งอำนาจหรือการกระจายอำนาจอย่างชัดเจน เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการเกี่ยวกับการแบ่งอำนาจ หรือการกระจายอำนาจ			
25. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการลดระยะเวลาหรือขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดระยะเวลาหรือการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการที่ไม่จำเป็น			
26. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง เช่น การเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้อย่างครอบคลุม และทั่วถึง			
3.4 การพัฒนาความพร้อมด้านการพัฒนาหน่วยงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
27. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการจัดทำแผนและการนำเสนอแผนการพัฒนาหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง ทั่วถึง และต่อเนื่อง			
28. ผู้บริหารของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างความพร้อม หรือรองรับการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ			
29. ผู้บริหารทุกระดับของเทศบาลฯ ของท่านควรเตรียมความพร้อมในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเทศบาลฯ อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง			

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการ
ระหว่างเทศบาลตำบลห้วยยอดกับเทศบาลตำบลนางในอำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง

ภาพรวมแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการ	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
30. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ ของท่านมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน			
31. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ ของท่านมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน			
32. ในภาพรวม ในอนาคตเทศบาลฯ ของท่านมีแนวโน้มของความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าหน่วยงานอื่นที่อยู่ในสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค			

ข้อเสนอแนะ หรือความคิดเห็นอื่น ๆ เพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถาม

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	นางสาวสุนันทา กาหิย
วัน เดือน ปีเกิด	5 มีนาคม 2518
สถานที่เกิด	อำเภอห้วยยอด จังหวัดตรัง
ประวัติการศึกษา	คุรุศาสตรบัณฑิต สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
สถานที่ทำงาน	จังหวัดตรัง

