

การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการ
ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย
กับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

พันตำรวจโทวิรัชกร สมี่กลาง



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2553

**The Comparison of Problems and Development of Management Administration
Between the Offices of the Provincial Election Commission
of Nongkhai and Udonthani**

Pol.Lt.Col. Veeraphat Smeeklang



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for
the Degree of Master of Public Administration
School of Management Science
Sukhothai Thammathirat Open University

2010

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี
ชื่อและนามสกุล	พันตำรวจโทวีรภัทร สมี่กลาง
แขนงวิชา	บริหารรัฐกิจ
สาขาวิชา	วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
อาจารย์ที่ปรึกษา	1. รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ 2. อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ชูปลกล้า

วิทยานิพนธ์นี้ ได้รับความเห็นชอบให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรระดับปริญญาโท เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2554

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์อุทิศ ดนตสุนทร)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ)

..... กรรมการ
(อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ชูปลกล้า)

..... ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุจินต์ วิสุทธิรานนท์)

ชื่อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

ผู้วิจัย พันตำรวจโทวิรัตน์ สมิกกลาง รหัสนักศึกษา 2523005227 **ปริญญา** รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษา (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2) อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ชูปลกล้า
ปีการศึกษา 2553

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อศึกษาเปรียบเทียบ (1) ปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (2) การพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีและ (3) ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามซึ่งผ่านการทดสอบ รวมทั้งผ่านการหาค่าความเที่ยงตรง และความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามที่ระดับ 0.90 สำหรับกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย (1) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานีจำนวน 42 คนและ (2) ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและอุดรธานี จำนวน 1,111 คน รวม 1,153 คน เก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาได้ 1,070 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของแบบสอบถามทั้งหมดสำหรับสถิติที่ใช้คือค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผลการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ (1) ปัญหาที่สำคัญ คือ การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานเกี่ยวกับการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร (2) การพัฒนาที่สำคัญ คือ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดหลักสูตรการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดเป็นประจำเพื่อให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และ (3) ภาพรวมแนวโน้มที่สำคัญ คือ ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนมากกว่าในปัจจุบัน

คำสำคัญ การเปรียบเทียบ การบริหารจัดการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

Thesis title: The Comparison of Problems and Development of Management Administration
Between the Offices of the Provincial Election Commission of Nongkhai and
Udonthani

Researcher: Pol.Lt.Col. Veeraphat Smeeklang; **ID:** 2523005227; **Degree:** Master of Public Administration;

Thesis advisors: (1) Dr. Wiruch Wiruchnipawan, Associate Professor; (2) General Sirindra Dhupklum;

Academic year: 2010

Abstract

The main objectives of this study were to compare (1) problems of management administration between the Offices of the Provincial Election Commission of Nongkhai and Udonthani, (2) development of management administration between the Offices of the Provincial Election Commission of Nongkhai and Udonthani, and (3) overview trends of the development of management administration between the Offices of the Provincial Election Commission of Nongkhai and Udonthani.

This study was a survey research using questionnaires which passed pre-test and validity check including reliability check at 0.90 level. The sample groups of 1,153, consisted of (1) 42 officers of the Provincial Election Commission of Nongkhai and Udonthani, and (2) 1,111 people in the areas of NongKhai and Udonthani. The 1,070 sets of questionnaire were collected, equal to 92.80% of the total samples. Statistics were percentage, mean, standard deviation, and t-test.

The comparative study results showed that the opinions of the both Offices of the Provincial Election Commission'opinions were indifferent, namely (1) the major problem was the insufficient supports of people participation in following and checking the electoral operations; (2) the major development was the Election Commission should set up regularly developing or training course to the Heads of the Offices of the Provincial Election Commission especially on the significance and necessity of supporting people to participate in following and checking the electoral operations; and (3) the major overview trend was that the Offices of the Provincial Election Commission, in the future, tended to offer the facilitation and services to people more than the present.

Keywords: Comparison, Management Administration, the Office of the Provincial Election Commission

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” ครั้งนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก ท่านอาจารย์อุคร ตันติสุนทร ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ฐูปกล้า ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ที่ปรึกษาหลักที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ รวมทั้งการตรวจสอบแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ส่งผลให้การศึกษาในครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ผู้ศึกษารู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของอาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างยิ่ง ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ระหว่างการศึกษา เพื่อนักศึกษาทุกท่านที่ได้ให้การสนับสนุน ให้คำแนะนำและให้กำลังใจในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งและประชาชนในเขตพื้นที่ของจังหวัดทั้ง 2 แห่งที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ที่ได้ให้ความร่วมมือให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาเป็นอย่างดี

ผู้ศึกษาขอขอบพระคุณและประโยชน์ใด ๆ ของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ แต่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง บิดา มารดาผู้มีพระคุณอันยิ่งใหญ่ ท้ายที่สุด ผู้ศึกษาขอขอบคุณตัวเองที่คิดได้ คิดเป็น และมีความตั้งใจจริงในการศึกษา ขอขอบคุณนางสาวชมพูนุท ใจหาญ และบุตรสาวทุกคน ผู้ซึ่งเป็นกำลังใจ ให้ความช่วยเหลือ ตลอดจนพี่ๆ ครอบครัว wirmpa ทุกท่านที่คอยช่วยเหลือ ให้คำแนะนำด้วยดีเสมอมา

วิรัชกร สมิกกลาง

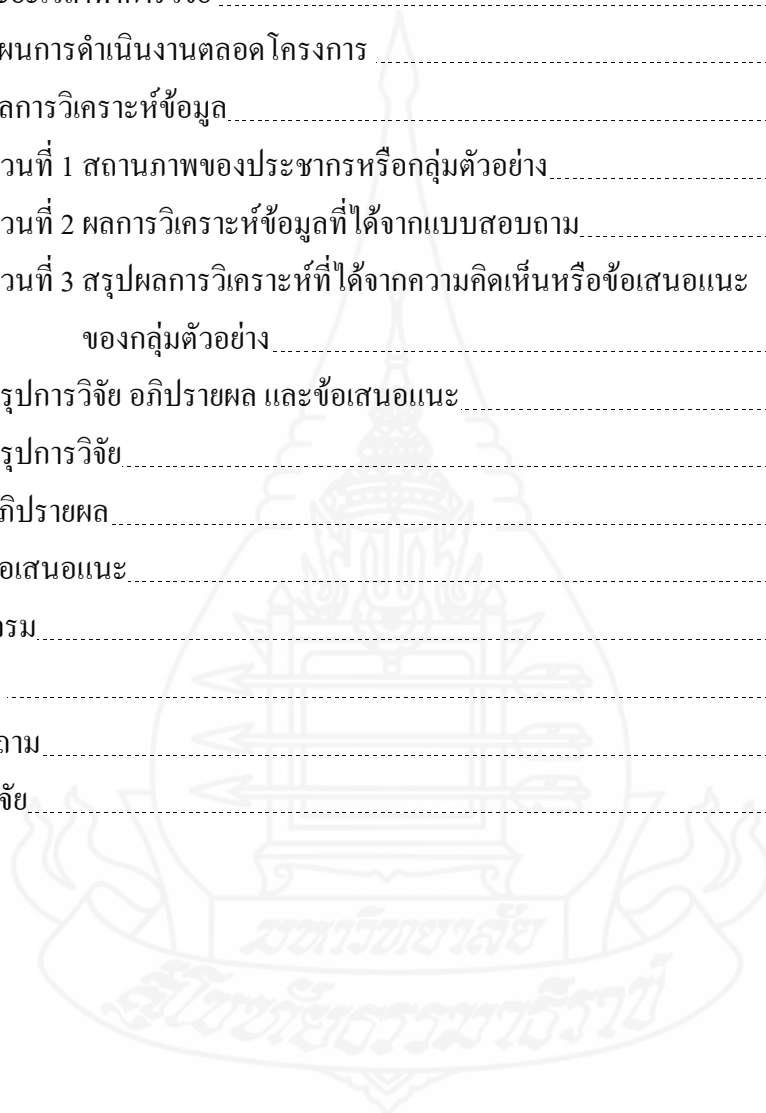
มกราคม 2554

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	3
กรอบแนวคิดการวิจัย	4
ขอบเขตการวิจัย	6
ข้อจำกัดในการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ	9
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	12
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	14
แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ปัญหา การพัฒนา และการบริหารจัดการ	15
แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคก้ง(Benchmarking) หรือกรอบแนวคิดเป็นช้มาคก้ง 5 ด้าน	25
แนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด	46
การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี	54
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	62
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	62
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	70
การเก็บรวบรวมข้อมูล	77

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
การวิเคราะห์ข้อมูล	78
ระยะเวลาทำการวิจัย	80
แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	80
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	82
ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง.....	85
ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม.....	91
ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ของกลุ่มตัวอย่าง	148
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	174
สรุปการวิจัย.....	174
อภิปรายผล.....	191
ข้อเสนอแนะ.....	210
บรรณานุกรม.....	220
ภาคผนวก	225
แบบสอบถาม.....	226
ประวัติผู้วิจัย.....	233



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1	30
ความสัมพันธของตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า Benchmarking หรือตัวชี้วัดหลักตัวอย่างตัวชี้วัดรอง และตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ	
ตารางที่ 2.2	41
การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้านจิตใจรวมทั้งงาน เงิน คน และคุณธรรม.....	
ตารางที่ 2.3	42
การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทาง หรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทางรวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก.....	
ตารางที่ 2.4	56
การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด อุดรธานี	
ตารางที่ 3.1	66
จำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวมได้จริง จำแนกตามประเภท	
ตารางที่ 3.2	81
ระยะเวลาและแผนการดำเนินงานตลอด โครงการ	
ตารางที่ 4.1	86
จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล.....	
ตารางที่ 4.2	87
จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล.....	
ตารางที่ 4.3	89
การวิเคราะห์เปรียบเทียบจำนวนและค่าร้อยละระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล	
ตารางที่ 4.4	95
ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร จัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน.....	

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.5	ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน 104
ตารางที่ 4.6	ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน 114
ตารางที่ 4.7	ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน 119
ตารางที่ 4.8	ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน 128
ตารางที่ 4.9	ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน 137
ตารางที่ 4.10	ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย 142
ตารางที่ 4.11	ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี 144
ตารางที่ 4.12	ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง 146
ตารางที่ 4.13	ค่าสถิติสรุปการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ <u>หนึ่ง</u> ปัญหา <u>สอง</u> การพัฒนา และ <u>สาม</u> ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง 149

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 5.1	สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่าง ที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตามเพศอายุ และการศึกษา..... 178
ตารางที่ 5.2	สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม..... 182
ตารางที่ 5.3	สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม..... 187
ตารางที่ 5.4	สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม 191
ตารางที่ 5.5	การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน 193
ตารางที่ 5.6	การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง..... 208

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม	5
ภาพที่ 2.1 โครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด	61
ภาพที่ 3.1 การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน	76
ภาพที่ 5.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมปัญหา สาเหตุ และแนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตาม “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน”	203



บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การเลือกตั้งเป็นกลไกสำคัญประการหนึ่งของการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่จะทำให้ประชาชนได้เลือกตัวแทนของตนเข้าไปทำหน้าที่ในรัฐสภาหรือในรัฐบาลตามความต้องการของประชาชน หากกระบวนการเลือกตั้งเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถและประชาชนใช้สิทธิเลือกตั้งด้วยจิตสำนึกของตนเองแล้ว การเลือกตั้งก็จะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการปกครองระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง ประเทศไทยมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2476 ซึ่งนับจากการเลือกตั้งครั้งนั้น จนกระทั่งก่อนการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 กระทรวงมหาดไทยทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการจัดการเลือกตั้งมาโดยตลอด

คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์การตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 แล้วได้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นหน่วยงานทางธุรการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และได้ออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยกำหนดโครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ประกอบด้วย 2 ส่วน กล่าวคือ (1) ส่วนกลาง ได้แก่ หน่วยงานที่มีสถานที่ปฏิบัติงานที่ตั้งอยู่ที่สำนักงาน และ (2) ส่วนภูมิภาค ได้แก่ หน่วยงานที่มีสถานที่ปฏิบัติงานตั้งอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัด ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2549 คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ (คมช.) ได้ทำการยึดอำนาจการปกครองประเทศหรือทำรัฐประหาร และออกประกาศ ฉบับที่ 13 ลงวันที่ 20 กันยายน 2549 เรื่อง ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 มีผลใช้บังคับต่อไป รวมทั้งมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 ส่งผลให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งและมีอำนาจหน้าที่ เช่น (1) รับผิดชอบงานธุรการ ศึกษา และรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง (2) ศึกษา

และสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเลือกตั้ง การออกเสียงประชามติและการพัฒนาพรรคการเมือง (3) เผยแพร่วิชาการ และ (4) รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น (รายละเอียดได้แสดงไว้ในบทที่ 2 หัวข้อ 4. การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เริ่มปฏิบัติหน้าที่ราชการมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2541 เป็นต้นมา อย่างไรก็ตาม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดดังกล่าวได้ประสบปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการ ดังนี้ (1) ปัญหาด้านยุทธศาสตร์ เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2) ปัญหาด้านกระบวนการดำเนินงาน เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ (3) ปัญหาด้านผลการปฏิบัติงาน เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร (4) ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร และ (5) ปัญหาด้านความพึงพอใจของประชาชน เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานไม่มากเท่าที่ควร เหล่านี้เป็นต้น

ด้วยเหตุผลที่แสดงถึงความเป็นมา ความสำคัญ และความจำเป็นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตลอดจนตัวอย่างปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดดังกล่าว ประกอบกับผู้ศึกษาได้ปฏิบัติงานอยู่ในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย มีความสนใจการเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด โดยนำสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานีมาศึกษาในเชิงเปรียบเทียบ เนื่องจากผู้ศึกษาปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่ของจังหวัดหนองคายซึ่งเป็นจังหวัดเล็กที่มีขนาดพื้นที่และจำนวนประชากรน้อย โดยผู้ศึกษาคาดหวังว่า จะนำผลการศึกษานี้จะนำมาใช้ในการปฏิบัติจริงภายในจังหวัดหนองคาย ประกอบกับผู้ศึกษาก็ได้เคยปฏิบัติราชการในจังหวัดอุดรธานีซึ่งเป็นจังหวัดใหญ่ที่มีขนาดพื้นที่และจำนวนประชากรมากกว่าจังหวัดหนองคาย โดยทั้ง 2 จังหวัดมีเขตพื้นที่ติดต่อกัน ผู้ศึกษาจึงสนใจที่จะนำทั้ง 2 จังหวัดซึ่งมีขนาดเล็กและใหญ่ รวมทั้งมีพื้นที่ติดต่อกันดังกล่าวมาศึกษาเปรียบเทียบกัน ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงทำให้ผู้ศึกษาสนใจศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการ

เลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ “แนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกิง (Benchmarking)” ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน มาเป็นกรอบแนวคิด โดยคาดหวังว่า ผลการศึกษาครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ทั้งด้านวิชาการ และด้านปฏิบัติต่อบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัยหรือการศึกษา หมายถึง การแสดงถึงวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายของการศึกษาอย่างกว้าง ๆ โดยแยกเป็นข้อ ๆ โดยควรแสดง “เหตุผลของการกำหนดวัตถุประสงค์แต่ละข้อ” ไว้ด้วย เพื่อแสดงให้เห็นถึงการนำเสนออย่างชัดเจน เป็นระบบ และนำวัตถุประสงค์ของการศึกษาแต่ละข้อไปใช้ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น นอกจากนี้ ยังเป็นพื้นฐานหรือแนวทางสำหรับการศึกษาในหัวข้ออื่นที่มีความสัมพันธ์กันด้วย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 7) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

วัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย 3 ข้อ ดังนี้

2.1 ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีทั้งในอดีตและขณะทำการศึกษาตามกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง 5 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ ข้อมูลส่วนนี้เป็นข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง (fact) ที่ผู้ศึกษาจะนำมาเป็นพื้นฐานสำคัญในการแสดงความคิดเห็นหรือเสนอแนะการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งในเชิงเปรียบเทียบอย่างมีหลักเกณฑ์และเป็นระบบต่อไป

2.2 ศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ การศึกษาครั้งนี้ ไม่อาจสมบูรณ์ได้หากขาดข้อเสนอแนะหรือการเสนอการพัฒนาการบริหารจัดการ ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงได้กำหนดวัตถุประสงค์ข้อนี้ขึ้นเพื่อจะทำให้ทราบและเข้าใจข้อมูลที่เป็นความคิดเห็น (opinion) ของผู้ศึกษาเป็นหลัก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้านในเชิงเปรียบเทียบ ข้อมูลที่ได้จากข้อมูลส่วนนี้ส่วนหนึ่งได้มาจากการศึกษาในข้อ 2.1 ข้างต้น

2.3 ศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

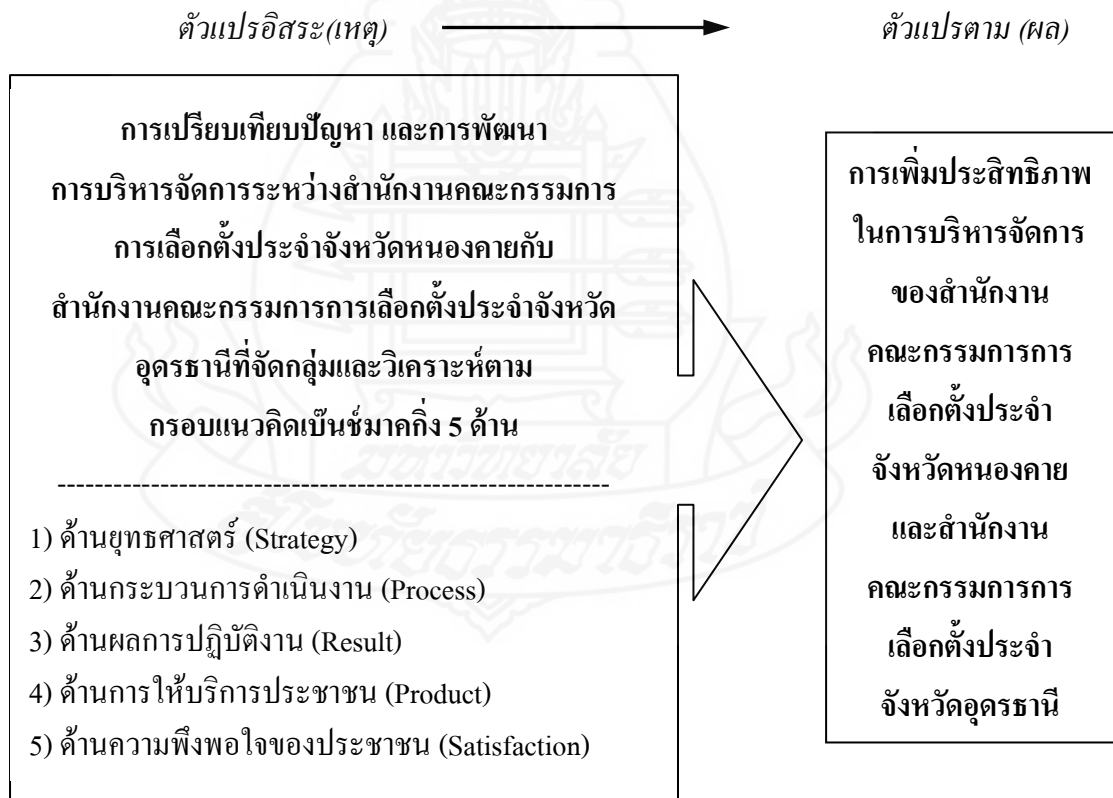
เหตุผลที่กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยข้อนี้ เพราะจะทำให้ทราบและเข้าใจถึงภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งในเชิงเปรียบเทียบ กล่าวได้ว่า ข้อมูลที่ได้จากวัตถุประสงค์ข้อนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการช่วยส่งเสริมให้การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งเกิดผลได้จริงในทางปฏิบัติเพิ่มมากขึ้น

หมายเหตุ ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์การวิจัยจำนวน 3 ข้อ (หัวข้อ 2.1-2.3) ดังกล่าวข้างต้น โดยไม่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ด้วยแม้แต่ข้อเดียว สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาไม่ตั้งสมมติฐานไว้ด้วย เพราะการตั้งสมมติฐาน ผู้ศึกษาเห็นว่า (1) เป็นการตีกรอบหรือกำหนดทิศทางการศึกษาไว้ล่วงหน้า เป็นการชี้นำ และทำให้การศึกษาคืออิสระ หรือเป็นเพียงการศึกษาที่นำคำตอบที่คาดเดาได้มาใส่ไว้ให้ครบกระบวนการเท่านั้น ทำให้การศึกษาไม่เป็นไปตามธรรมชาติมากเท่าที่ควร อีกทั้ง (2) สมมติฐานเป็นเพียงรายละเอียด หรือประเด็นสำคัญของวัตถุประสงค์การวิจัยที่ผู้ศึกษากำหนดไว้เท่านั้น การตั้งสมมติฐานจึงเป็นการซ้ำซ้อน นอกจากนี้ (3) อาจทำให้หลงประเด็น และเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า สมมติฐานมีความสำคัญมากกว่าวัตถุประสงค์การวิจัย

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิด หมายถึง แนวคิด แนวทาง ตัวแบบ หรือตัวชี้วัดทางวิชาการที่ผู้ศึกษานำมาใช้ในการจำกัดหรือกำหนดขอบเขตของการศึกษา (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 24) ในหนังสือ เรื่อง (“หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ “แนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่าเป็นซ้มาคั้ง (Benchmarking)” ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 26) ในหนังสือ เรื่อง (“หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิด โดยต่อจากนี้ไปเรียกว่า “กรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน” ได้แก่ ด้าน (1) ผลการปฏิบัติงาน (Result) (2) กระบวนการดำเนินงาน (Process) (3)

การให้บริการประชาชน (Product) (4) ความพึงพอใจของประชาชน (Satisfaction) และ (5) ยุทธศาสตร์ (Strategy) สำหรับในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้จัดลำดับ “กรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน” ใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามขั้นตอนของการปฏิบัติงานและง่ายต่อความเข้าใจอย่างแท้จริง โดยเริ่มจาก (1) ขั้นตอนยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ขั้นตอนผลการปฏิบัติงาน เนื่องจากตามหลักการปฏิบัติงานจะต้องเริ่มจากการกำหนดยุทธศาสตร์ กระบวนการดำเนินงานแล้วจึงจะเห็นว่าผลการปฏิบัติงานออกมาแบบใด ต่อจากนั้น ตามด้วย (4) ขั้นตอนการให้บริการประชาชน และท้ายสุดเป็น (5) ขั้นตอนความพึงพอใจของประชาชน พร้อมกันนั้น ผู้ศึกษาได้กำหนดให้ “การเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีที่จัดกลุ่มและวิเคราะห์ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน” เป็นตัวแปรอิสระ หรือเป็นเหตุ ส่วน “การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” เป็นตัวแปรตาม หรือเป็นผล ดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่าง
ตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษานำ “กรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน” มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษารั้งนี้ เพราะเป็นกรอบแนวคิดหรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่ให้ความสำคัญกับการนำการบริหารจัดการของบุคคล หรือหน่วยงานที่เป็นคู่แข่งหรือไม่ใช่คู่แข่งมาเปรียบเทียบกับหน่วยงานของตนเพื่อนำไปสู่การเสนอแนะการพัฒนา หรือปรับปรุงการบริหารจัดการของหน่วยงานของตนเองให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น (โปรดดูบทที่ 2 ตารางที่ 2.2-2.3 ที่แสดงถึงข้อดีของกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง เมื่อเปรียบเทียบกับกรอบแนวคิดหรือตัวชี้วัดอื่น)

อย่างไรก็ตาม กรอบแนวคิดนี้ก็มีข้อจำกัดด้วยเช่นกัน กล่าวคือ กรอบแนวคิดนี้เหมาะสมกับสภาพในปัจจุบัน แต่ในอนาคตหากเกิดการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจ สังคม หรือการเมืองอาจทำให้กรอบแนวคิดนี้เกิดข้อบกพร่องได้บ้าง อีกทั้งการเลือกนำกรอบแนวคิดใดมาใช้ในการศึกษายังขึ้นอยู่กับมุมมองและความสนใจของผู้ศึกษาหรือผู้บริหารแต่ละคนด้วย

4. ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตการวิจัย หมายถึง การกำหนดกรอบหรือแนวทางการวิจัย โดยนำวัตถุประสงค์การวิจัยที่ได้ระบุไว้ก่อนแล้วมาขยายความในรายละเอียดเพื่อให้แต่ละเรื่องหรือแต่ละประเด็นชัดเจนยิ่งขึ้น โดยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 11) ในหนังสือเรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ขอบเขตการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ขอบเขตด้านเนื้อหา ขอบเขตด้านพื้นที่ และขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา การศึกษารั้งนี้ เป็นการศึกษาเนื้อหาที่ครอบคลุมการเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี รวมทั้งการศึกษารเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งดังกล่าว ทั้งนี้ ได้นำกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิด

สำหรับขอบเขตด้านเนื้อหาได้แบ่งเป็น 5 บท โดยในแต่ละบทมีสาระสำคัญดังนี้

บทที่ 1 บทนำ เป็นการนำเสนอข้อมูลทางวิชาการอย่างเป็นระบบ แบ่งเป็น 7 หัวข้อ เริ่มจาก (1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา (2) วัตถุประสงค์การวิจัย (3) กรอบแนวคิดการวิจัย (4) ขอบเขตการวิจัย (5) ข้อจำกัดในการวิจัย (6) นิยามศัพท์เฉพาะ และ (7) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เป็นการศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ เช่น หนังสือ บทความ ผลงานการวิจัย โดยครอบคลุม 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ปัญหา การพัฒนา และการบริหารจัดการ (2) แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกึ่ง (Benchmarking) หรือกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกึ่ง 5 ด้าน ตลอดจน (3) แนวคิดเกี่ยวกับ ปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และ (4) การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย เป็นการนำเสนอขั้นตอนหรือวิธีวิจัยที่นำมาใช้ในการศึกษา ครั้งนี้ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (3) การเก็บรวบรวมข้อมูล (4) การวิเคราะห์ข้อมูล (5) ระยะเวลาทำการวิจัย และ (6) แผนการดำเนินงาน ตลอดโครงการ

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัย สนาม ประกอบด้วย 3 ส่วน ได้แก่ (1) สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง (2) ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และ (3) สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ของกลุ่มตัวอย่าง

บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ เป็นการนำเสนอข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง และความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องของกลุ่มตัวอย่างที่ได้มาจากการวิจัยสนาม จากนั้น จึงนำข้อมูลดังกล่าว มาอภิปราย และเสนอแนะ ท้ายสุด เป็นการนำเสนอบรรณานุกรม และภาคผนวก

4.2 ขอบเขตด้านพื้นที่ การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย และจังหวัดอุดรธานี โดยทำการศึกษาเฉพาะพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดทั้ง 2 แห่ง รวมทั้งประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดดังกล่าวด้วย

4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (รายละเอียดได้แสดงไว้ในบทที่ 3) แบ่งเป็น

4.3.1 ประชากร คือ จำนวนพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดและประชาชนเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษา สำหรับประชากรที่ใช้ ในการศึกษาค้างนี้ มี 2 ประเภท ดังนี้

ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน

ประเภทที่ 2 ประชาชนในเขตพื้นที่ของจังหวัดหนองคายและจังหวัด อุดรธานี จำนวน 2,447,901 คน

รวมประชากรทั้ง 2 ประเภท (2,447,901+42) เท่ากับ 2,447,943 คน

4.3.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ จำนวนพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม ในที่นี้กลุ่มตัวอย่างมี 2 ประเภทเช่นกัน ดังนี้

ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน โดยนำประชากรทั้งหมดมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทที่ 2 จำนวนประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม ได้จากการคำนวณกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) (รายละเอียดการคำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างได้แสดงไว้ในบทที่ 3 หัวข้อ 1.2 กลุ่มตัวอย่าง) สำหรับกลุ่มตัวอย่างของการศึกษารุ่นนี้ ได้แก่ ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี จำนวน 1,111 คน

รวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ประเภท (42+1,111) เท่ากับ 1,153 คน

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีดังกล่าว เพราะเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ส่วนเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกประชาชนในเขตพื้นที่ดังกล่าว เพราะเป็นผู้รับบริการหรือได้รับผลจากการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

ในการศึกษารุ่นนี้ไม่ได้นำข้าราชการหน่วยงานอื่น เช่น ตำรวจ ทหาร และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง เพราะผู้ศึกษาได้เน้นศึกษาเปรียบเทียบเฉพาะพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและประชาชนในเขตพื้นที่ดังกล่าวเท่านั้น หากนำข้าราชการอื่นมาศึกษาเพิ่ม ก็จะทำให้ขอบเขตการศึกษากว้างขวางเพิ่มมากขึ้น

5. ข้อจำกัดในการวิจัย

ข้อจำกัดในการวิจัย หมายถึง การที่ผู้ศึกษากล่าวถึงเหตุผลที่ทำให้การวิจัยหรือการศึกษาต้องจำกัดอยู่ภายในขอบเขตหรือหัวข้อตามที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยเท่านั้น (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 13) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย

วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ข้อจำกัดในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 ด้าน ดังต่อไปนี้

5.1 ข้อจำกัดด้านเนื้อหา การศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะเนื้อหาที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยข้างต้นเท่านั้น โดยไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านอื่น เช่น ด้านงบประมาณ และด้านวัสดุอุปกรณ์

5.2 ข้อจำกัดด้านพื้นที่ การศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการศึกษาเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี ตามลำดับ เท่านั้น ไม่ครอบคลุมไปถึงจังหวัดอื่น

5.3 ข้อจำกัดด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การศึกษาครั้งนี้ครอบคลุมประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 2 ประเภท ได้แก่ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี รวมทั้งประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี เท่านั้น สำหรับเหตุผลได้นำเสนอไว้ข้างต้นแล้ว

6. นิยามศัพท์เฉพาะ

นิยามศัพท์เฉพาะ หมายถึง ความหมายของคำที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เพราะเป็นเรื่องยากมากที่จะให้ความหมายของคำศัพท์ หรือคำต่าง ๆ และได้รับการยอมรับจากทุกคน ทั้งนี้เพราะความแตกต่างของแนวคิด ความคิดเห็น มุมมอง ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของแต่ละคน (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 56) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

นิยามศัพท์เฉพาะในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ได้แก่

6.1 การเปรียบเทียบ หมายถึง การนำสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือหลายสิ่งมาพิจารณาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน ที่สำคัญสิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบกันนั้นจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกันของการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี

6.2 ปัญหา หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นปัญหา อุปสรรค สิ่งที่มีลักษณะไม่ดี ไม่พร้อม หรือไม่สมควร ทั้งนี้ จะต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนา

“ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่นำมาเป็นตัวอย่างในแบบสอบถาม” ในที่นี้หมายถึง ปัญหาการบริหารจัดการที่สำคัญและจำเป็นของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ทั้ง 2 แห่ง ได้แก่ (1) ปัญหาเรื่องพนักงานที่ปฏิบัติหน้าที่มีจำนวนน้อย เช่นนี้มีส่วนสำคัญทำให้การปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ไม่เป็นไปตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดไว้ และ (2) ปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กล่าวคือ ปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า (ที่มา : จากการสอบถาม นายชาวลิต ประจำค่าย หัวหน้างานจัดการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย (สอบถามวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 เวลา 13.00 น.-14.00 น) และสอบถาม นายอำนาจ นามวิไล หัวหน้างานสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (สอบถามวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 เวลา 17.00 น.-17.30 น) โดยผู้ศึกษาได้เลือกนำปัญหาดังกล่าวนี้เพียง 1 ปัญหา ได้แก่ “ปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า” มาใช้เป็นตัวอย่างในการสร้างแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามได้มองเห็นภาพ เข้าใจ และตอบแบบสอบถามได้อย่างตรงประเด็นเพิ่มมากขึ้น แนวคิดในการค้นหาปัญหาดังกล่าวนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ศิริินทร์ ฐูปกล้า (จากการบรรยายชุดวิชาวิทยานิพนธ์ 1 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2553 ระหว่างเวลา 09.00-16.00 น. ณ โรงแรมเดอะริช จังหวัดนนทบุรี) ที่ได้กล่าวไว้ว่า การค้นหาปัญหาเพื่อนำมาใช้เป็นตัวอย่าง หรือขยายความไว้ในแบบสอบถามจะมีส่วนช่วยให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบคำถามได้อย่างตรงประเด็นและเฉพาะเจาะจง

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกปัญหาดังกล่าว เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น งานธุรการ งานเผยแพร่วิชาการ และรับเรื่องร้องเรียนการคัดค้านการเลือกตั้ง เป็นต้น จึงเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานใกล้ชิดกับประชาชน “ปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร” จึงเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นอย่างมาก

6.3 การพัฒนา หมายถึง การดำเนินการที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะต้องมีการวางแผนไว้ล่วงหน้า เพื่อก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีประสิทธิภาพในลักษณะที่พึงปรารถนาของสมาชิกในสังคมนั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน

6.4 การบริหารจัดการ (management administration) หมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติใด ๆ ที่หน่วยงาน และ/หรือบุคลากรของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี และพนักงานของสำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดดังกล่าว นำมาใช้ในการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง พัฒนา หรือสร้างความสุขความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน

6.5 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

6.6 กรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน หมายถึง กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดสำหรับการจัดกลุ่ม หรือการเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี กรอบแนวคิดดังกล่าวนี้ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่

6.6.1 ยุทธศาสตร์ (Strategy) หมายถึง การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบกลยุทธ์ หรือยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด รวมทั้งวิสัยทัศน์ และเป้าหมายของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดกำหนดยุทธศาสตร์ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และ (2) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน เช่น การกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน

6.6.2 กระบวนการดำเนินงาน (Process) หมายถึง การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบขั้นตอนการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานในการให้บริการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด เช่น ขั้นตอนการให้บริการ การประชาสัมพันธ์ การควบคุม ตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านอย่างเพียงพอ เช่น มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งอย่างเพียงพอ และ (2) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติงานบางขั้นตอนที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงาน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง

6.6.3 ผลการปฏิบัติงาน (Result) หมายถึง การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบผลกำไร จำนวนสินค้าและบริการทั้งหมด หรือจำนวนผู้รับบริการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด เป็นต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติงานสอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (2) การที่สำนักงานคณะกรรมการการ

เลือกตั้งประจำจังหวัดมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้

6.6.4 การให้บริการประชาชน (Product) หมายถึง การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบคุณภาพหรือมาตรฐานการบริการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนอย่างเพียงพอ และ (2) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง

6.6.5 ความพึงพอใจของประชาชน (Satisfaction) หมายถึง การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบว่าประชาชนผู้รับบริการพึงพอใจการให้บริการของพนักงานและระบบบริการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมากน้อยเพียงใด รวมทั้งการวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบปัจจัยที่ทำให้ผู้รับบริการพึงพอใจและไม่พึงพอใจ เป็นต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (1) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติงานให้บริการและได้รับความพึงพอใจจากประชาชนมาก และ (2) การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานเป็นอย่างดี

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาครั้งนี้คาดว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์หลายประการ โดยผู้ศึกษาได้แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่ องค์ความรู้ใหม่ ประโยชน์ในทางวิชาการ ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และประโยชน์ต่อประชาชน ดังนี้

7.1 องค์ความรู้ใหม่ คำว่า องค์ความรู้ หมายถึง ความรู้ที่กำหนดขอบเขตได้และระบุเฉพาะเจาะจงได้ เป็นสิ่งที่สร้าง ผิดพลาด พัฒนา เผยแพร่ ถ่ายทอด และสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ ในการศึกษาครั้งนี้ จะทำให้เกิดองค์ความรู้ใหม่หรือสร้างความรู้ทางวิชาการ คือ ความรู้ที่กำหนดขอบเขตได้ และระบุเฉพาะเจาะจงได้ เป็นสิ่งที่สร้าง ผิดพลาดและพัฒนาได้ เผยแพร่ ถ่ายทอด และนำมาใช้ประโยชน์ได้ โดยผลจากการศึกษาในครั้งนี้จะก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ หรือความรู้ทางวิชาการใหม่ คือ ปัญหา การพัฒนา รวมทั้งการศึกษาเปรียบเทียบในเรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการ การพัฒนาการบริหารจัดการ และภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน

7.2 ประโยชน์ในทางวิชาการ อย่างน้อย 2 ข้อ ดังนี้

7.2.1 การศึกษาครั้งนี้ช่วยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีได้ความรู้เกี่ยวกับปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน

7.2.2 สถาบันการศึกษา ตลอดจนนิสิต และนักศึกษาสามารถนำการศึกษาครั้งนี้ไปเป็นแนวทางสำหรับการเรียนการสอน การศึกษา ค้นคว้า และวิจัยเกี่ยวกับการเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน

7.3 ประโยชน์ในทางปฏิบัติ หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐจะได้รับประโยชน์ในทางปฏิบัติอย่างน้อย 3 ข้อ ดังนี้

7.3.1 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีอาจนำปัญหา และการพัฒนา รวมทั้งการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ การพัฒนาการบริหารจัดการ และภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ไปปรับใช้ในทางปฏิบัติเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของหน่วยงาน

7.3.2 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทุกจังหวัดอาจนำผลการศึกษานี้ไปปรับใช้สำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการในเชิงเปรียบเทียบ

7.3.3 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจนำผลการศึกษานี้ไปเป็นข้อมูลสำหรับการวางแผนการพัฒนา การควบคุม และการตรวจสอบระบบการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

7.4 ประโยชน์ต่อประชาชน ในส่วนของประชาชน หากนำไปศึกษาจะช่วยให้เกิดความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในเชิงเปรียบเทียบ รวมทั้งนำความรู้ดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ เช่น นำไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือในการติดตาม และการตรวจสอบหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หรือตามกฎหมายด้วย

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะทำให้ผู้ศึกษาได้ทราบและเข้าใจว่าเรื่องที่กำลังศึกษา ว่า (1) ได้เคยมีใครศึกษาไว้ก่อนแล้วมากน้อยเพียงใด (2) มีปัญหาใดบ้าง และมีแนวทางแก้ไขอย่างไร รวมทั้ง (3) ควรศึกษาซ้ำ หรือศึกษาเรื่องอื่นใดเพิ่มขึ้น และหากไม่เคยมีใครศึกษา อาจารย์เริ่มศึกษาได้ นอกจากนั้น ข้อมูลที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องยังมีความเกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้ออื่นหรือส่วนอื่น ๆ ของการศึกษาก็ด้วย โดยนำไปใช้เป็นแนวทางในการสร้างหรือกำหนด (1) กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษา (2) วัตถุประสงค์ของการศึกษา และขอบเขตของการศึกษาให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น (3) กำจัดความหรือนิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษา (4) ระเบียบวิธีศึกษา (5) แบบสอบถาม และ (6) ใช้เป็นแนวทางในการเสนอปัญหา ตลอดจนข้อเสนอแนะหรือเสนอแนวทางแก้ไขของการศึกษา เป็นต้น (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 15) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัยวิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ในการศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” ในบทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง นี้ ผู้ศึกษาได้นำวรรณกรรม ผลงานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องมานำเสนอไว้เท่าที่จำเป็น โดยผู้ศึกษาได้กำหนดหัวข้อที่จะนำเสนอในบทที่ 2 นี้ให้สอดคล้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ วัตถุประสงค์การวิจัย และกรอบแนวคิดการวิจัยของการศึกษาคั้งนี้ โดยครอบคลุม 4 หัวข้อ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ปัญหา การพัฒนา และการบริหารจัดการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่าเป็นช้มาคกั้ง (Benchmarking) หรือกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกั้ง 5 ด้าน
3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด
4. การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ ปัญหา การพัฒนา และการบริหารจัดการ

เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ และวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษารั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องด้วยการนำแนวคิดหรือความหมายของคำสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเปรียบเทียบปัญหา การพัฒนา และการบริหารจัดการของนักวิชาการทั้งหลายมาเสนอไว้ โดยเรียงลำดับจากปีที่เก่าที่สุดถึงปีล่าสุด และเริ่มจากนักวิชาการไทยและตามด้วยนักวิชาการต่างประเทศ ในกรณีที่มีการอ้างอิงพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน ผู้ศึกษาได้นำเสนอไว้แรกสุดเพื่อให้ทราบความหมายพื้นฐานอย่างเป็นทางการก่อน สำหรับหัวข้อที่จะนำเสนอประกอบด้วย 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) แนวคิดหรือความหมายของการเปรียบเทียบ (2) แนวคิดหรือความหมายของปัญหา (3) แนวคิดหรือความหมายของการพัฒนา และ (4) แนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการ

1.1 แนวคิดหรือความหมายของการเปรียบเทียบ ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวกับแนวคิดหรือความหมายของการเปรียบเทียบของนักวิชาการและหน่วยงาน เพื่อจะได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การเปรียบเทียบ ดังนี้

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2546: 710) (กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คพับลิเคชั่น) อธิบายว่า การเปรียบเทียบ หมายถึง “การพิจารณาเทียบเคียงให้เห็นถึงลักษณะที่เหมือนกันหรือแตกต่างกัน”

ดิณ ปรัชญาพฤทธิ (2528: 173) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์สามเจริญพานิช) ให้ความหมายว่า การเปรียบเทียบ คือ การเทียบเคียงทฤษฎี ระเบียบวิธีวิจัย ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม โครงสร้างกระบวนการและพฤติกรรมการบริหาร

วอร์วิก และออสเซอร์สัน (Warwick and Osherson) (1973: 4) อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2542: 44) ในหนังสือ เรื่อง “ศาลปกครองไทย : วิเคราะห์เปรียบเทียบ” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) กล่าวว่า การเปรียบเทียบหมายถึง การนำสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือหลายสิ่งมาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน ที่สำคัญก็คือ สิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบกันได้นั้น อย่างน้อยที่สุดจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกันอยู่บ้าง (fundamental similarity) เช่น กระบวนการ โครงสร้าง พฤติกรรม และหน่วยงาน

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2544: 3) ในหนังสือ เรื่อง “การคิดเชิงวิเคราะห์” (กรุงเทพมหานคร : ชัคเชสมิเดีย) ให้ความหมายของการเปรียบเทียบ หมายถึง การค้นหาความเหมือน และ/หรือความแตกต่างขององค์ประกอบตั้งแต่สององค์ประกอบขึ้นไป เพื่อใช้ในการอธิบายเรื่องใดเรื่องหนึ่งบนมาตรฐาน (criteria) เดียวกัน

นิภักทร นกชัยภูมิ (2551) ในบทความ เรื่อง “ทักษะกระบวนการคิดแบบเปรียบเทียบ” ค้นคืนวันที่ 30 เมษายน 2553 จาก <http://school.obec.go.th> แสดงให้เห็นว่า การคิดเปรียบเทียบ หมายถึง ความสามารถในการพิจารณา เปรียบเทียบในสองลักษณะ คือ การเทียบเคียงความเหมือนหรือความแตกต่างระหว่างสิ่งหนึ่งกับสิ่งอื่น ๆ โดยมีเกณฑ์การตัดสินและการเปรียบเทียบ สิ่งหนึ่งเป็นอีกสิ่งหนึ่งเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการ มีหลักการคิดเปรียบเทียบ 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) หลักการเทียบเคียง (2) หลักการจำแนกแจกแจงตามเกณฑ์ และ (3) หลักการคิดยืดหยุ่น สำหรับกระบวนการเปรียบเทียบมี 6 หัวข้อ ได้แก่ (1) กำหนดสิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบ (2) กำหนดวัตถุประสงค์ของการคิดเปรียบเทียบ (3) กำหนดเกณฑ์ที่จะใช้ในการคิดเปรียบเทียบ (4) จำแนกแจกแจงองค์ประกอบตามเกณฑ์ (5) ประเมินผลการคิดเปรียบเทียบ และ (6) นำผลการคิดเปรียบเทียบไปใช้ตามความต้องการ

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับคำว่า “การเปรียบเทียบ” ของหน่วยงานและนักวิชาการข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของการเปรียบเทียบ หมายถึง การนำสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือหลายสิ่งมาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน เพื่อประโยชน์ในการคิด การพัฒนา การแก้ปัญหา หรือการหาทางเลือกเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และในการวิเคราะห์พบว่า หน่วยงานและนักวิชาการแต่ละคนได้แสดงแนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบที่แตกต่างกัน เป็นต้นว่า พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 อธิบายว่า การเปรียบเทียบ หมายถึง การพิจารณาเทียบเคียงให้เห็นถึงลักษณะที่เหมือนกันหรือแตกต่างกัน ส่วน ดิฉน ปรัชญาพฤทธิ์ ให้ความหมายว่า คือ การเทียบเคียงทฤษฎี ระเบียบวิธีวิจัย ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม โครงสร้างกระบวนการและพฤติกรรมกรรมการบริหาร ขณะที่ เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ ให้ความหมายของคำว่าเปรียบเทียบ คือ การค้นหาความเหมือน และ/หรือความแตกต่างขององค์ประกอบตั้งแต่ 2 องค์ประกอบขึ้นไป เพื่อใช้ในการอธิบายเรื่องใดเรื่องหนึ่งบนมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ วอรวีค และออสเซอร์สัน กล่าวว่า การเปรียบเทียบหมายถึง การนำสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือหลายสิ่งมาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน ที่สำคัญคือ สิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบกันได้นั้น อย่างน้อยที่สุดจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกัน

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงนำความหมายของคำว่าเปรียบเทียบของ วอรวีค และออสเซอร์สัน มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของคำว่าเปรียบเทียบ ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยหมายถึง “การนำสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือหลายสิ่งมาพิจารณาหาความเหมือน ความคล้ายคลึง และ/หรือ ความแตกต่างกัน ที่สำคัญสิ่งที่จะนำมาเปรียบเทียบกันนั้นจะต้องเป็นสิ่งที่มีความคล้ายคลึงกันหรือเหมือนกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง 5 ด้าน”

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการเปรียบเทียบของ วอร์วิค และออสเซอร์สัน ดังกล่าวมาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของการเปรียบเทียบ เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายที่ชัดเจน เข้าใจง่าย และสะดวกต่อการนำมาประยุกต์ใช้ได้อย่างสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาครั้งนี้

1.2 แนวคิดหรือความหมายของปัญหา ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดหรือความหมายของปัญหาของนักวิชาการและหน่วยงาน เพื่อจะได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า ปัญหา ดังนี้

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2546: 687) (กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คพับลิเคชัน) อธิบายว่า ปัญหา หมายถึง “ข้อสงสัย ข้อขัดแย้ง”

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2546: 8) ในหนังสือ เรื่อง “การคิดเชิงกลยุทธ์” (กรุงเทพมหานคร : ชัคเชสมิเดีย) กล่าวว่า เมื่อการดำเนินชีวิตปกติเกิดสะดุดลงเนื่องจากสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ไม่ได้เป็นไปตามที่คาดหวัง ภาวะเช่นนี้เรียกว่า เกิดปัญหาขึ้นไม่ว่าเรื่องใดก็ตาม เราจะรู้สึกว่าจะต้องจัดการอะไรบางอย่าง สมองจะคิดอย่างอัตโนมัติว่าจะต้องจัดการกับปัญหาอย่างไรปัญหาจึงไม่เกิดขึ้นอีก โดยส่วนใหญ่แล้วเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น เรามักจะใช้การคิดทางรัดแบบคร่าว ๆ (heuristic) โดยใช้ประสบการณ์ ความรู้ ความชำนาญ และใช้เหตุผลของตนเองในการแก้ปัญหา ซึ่งอาจจะถูกหรืออาจผิดก็ได้ ขึ้นอยู่กับความสามารถในการแก้ปัญหาลักษณะนั้นของคุณ

ความคิดกลยุทธ์จะเกิดขึ้นเมื่อต้องการคำถามว่า “แล้วเราจะทำอย่างไรดี” โดยตระหนักว่าถ้าเราแก้ปัญหาไม่ได้ หรือ แก้ปัญหาผิด เราอาจได้รับผลร้าย แต่ถ้าเราแก้ปัญหานั้นได้ทุกอย่างย่อมดี ปัญหาที่เกิดขึ้นจะทำให้เราต้องคิดใคร่ครวญให้รอบคอบการตัดสินใจเลือกจะทำอะไรใด ๆ ลงไป

คนเราแต่ละคนจะมีวิธีการแก้ปัญหาที่แตกต่างกันไป คน ๆ หนึ่งอาจใช้วิธีการแก้ปัญหาที่ได้ผลกว่าอีกคนหนึ่ง โดยส่วนใหญ่แล้วเราแก้ปัญหาตามความรู้ความเข้าใจของตน หากไม่สามารถแก้ไขได้ก็อาจจะเลียนแบบหรือประยุกต์วิธีการแก้ปัญหาของคนอื่นที่ประสบความสำเร็จ หรือไม่ก็ฟังคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ปัญหานั้นอาจแก้ไขได้สำเร็จหรือไม่สำเร็จขึ้นอยู่กับวิธีการที่แต่ละคนใช้แก้ปัญหา

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 25) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) อธิบายว่า ปัญหา หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นปัญหา อุปสรรค สิ่งที่มีลักษณะไม่ดี ไม่พร้อม หรือไม่สมควร ทั้งนี้ จะต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนา

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 361-363) ในหนังสือ “ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา” (นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช) กล่าวว่า การจัดแบ่งปัญหา โดยปกติ ในทุก

หน่วยงานไม่ว่าจะเป็นรัฐสภา องค์การตามรัฐธรรมนูญ หรือหน่วยงานของรัฐทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ย่อมต้องประสบกับปัญหาในการบริหารงานไม่มากก็น้อย ในที่นี้ได้นำปัญหาของหน่วยงานภาครัฐมาศึกษา และในการศึกษาปัญหานั้นย่อมมิได้หลายลักษณะขึ้นอยู่กับการจัดแบ่งของนักวิชาการหรือผู้ศึกษาแต่ละคนว่าจะจัดแบ่งอย่างไร ในที่นี้นำมาแสดงให้เห็น 11 ตัวอย่างเช่น จัดแบ่งเป็น

- 1) ปัญหาที่เกิดจากโครงสร้างใหญ่ และปัญหาที่เกิดจากโครงสร้างย่อย
 - 2) ปัญหาที่เกิดจากระบบ และปัญหาที่เกิดจากตัวบุคคล
 - 3) ปัญหาด้านการบริหาร และปัญหาด้านตัวบทกฎหมาย
 - 4) ปัญหาที่เกิดจากข้อเท็จจริง และปัญหาที่เกิดจากข้อกฎหมาย
 - 5) ปัญหาด้านโครงสร้าง และปัญหาด้านการปฏิบัติ
 - 6) ปัญหาที่เกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นฝ่ายการเมือง และปัญหาที่เกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นฝ่ายประจำ
 - 7) ปัญหาที่เกิดจากโครงสร้าง ปัญหาที่เกิดจากกระบวนการปฏิบัติงาน และปัญหาจากตัวบุคคล
 - 8) ปัญหาที่เกิดจากหน่วยงานของรัฐ ปัญหาที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ และปัญหาที่เกิดจากบทบัญญัติของกฎหมาย
 - 9) ปัญหาที่เกิดจากโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ และกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ
 - 10) ปัญหาที่เกิดจากการบริหารจัดการ ซึ่งขึ้นอยู่กับว่าจะนำกระบวนการหรือกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการส่วนใดหรือเรื่องใดมาศึกษา ตัวอย่างเช่น ศึกษาปัญหาที่เกิดจากปัจจัยที่มีส่วนสำคัญในการบริหารจัดการ 6 ด้าน หรือ 6M อันได้แก่ ปัญหาด้านการบริหารบุคลากร (Man) ปัญหาด้านการบริหารงบประมาณ (Money) ปัญหาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (Material) ปัญหาด้านการบริหารงานทั่วไป (Management) ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน (Market) และปัญหาด้านจริยธรรม (Morality)
- การจัดแบ่งเนื้อหาในข้อนี้มีลักษณะเด่น คือ เป็นการนำความรู้หรือลักษณะสำคัญของการบริหารจัดการมาใช้อย่างชัดเจน เป็นการศึกษาปัญหาในเชิงบริหารจัดการโดยใช้กรอบแนวคิด มุมมอง หรือให้ความสำคัญกับการศึกษาปัญหาในลักษณะที่เป็นนักบริหารจัดการที่นำความรู้ด้านการบริหารจัดการมาปรับใช้
- 11) ปัญหาของหน่วยงานหลักหรือคณะกรรมการ และปัญหาของสำนักงานหรือหน่วยงานปฏิบัติงาน คำว่า คณะกรรมการ หมายถึง หน่วยงาน หรือคณะบุคคลก็ได้

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับ คำว่า “ปัญหา” ของหน่วยงานและนักวิชาการข้างต้น ทำให้ผู้ศึกษานำมาสรุปเป็นความหมายของ ปัญหา หมายถึง ข้อสงสัย ข้อขัดแย้ง ปัญหาอุปสรรค หรือสิ่งที่ไม่ดี ไม่พร้อมซึ่งจะต้องได้รับการ แก้ไข และจากการวิเคราะห์ พบว่า หน่วยงานและนักวิชาการแต่ละคน ได้แสดงแนวคิดเกี่ยวกับ ปัญหาที่แตกต่างกัน เป็นต้นว่า พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 อธิบายว่า ปัญหา หมายถึง ข้อสงสัย ข้อขัดแย้ง ส่วนวิรัช วิรัชนิภาวรรณ อธิบายว่า ปัญหา หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นปัญหา อุปสรรค สิ่งที่มี ลักษณะไม่ดี ไม่พร้อม หรือไม่สมควร ทั้งนี้ จะต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนา

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาการให้ความหมายของคำว่าปัญหาจากนักวิชาการดังกล่าว แล้วจะเห็นว่า วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้อธิบายความหมายของคำว่า ปัญหา เป็นที่เข้าใจได้ง่าย ผู้ศึกษา จึงนำความหมายของคำว่าปัญหาของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาใช้ในการกำหนดความหมายของคำว่า ปัญหา ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยหมายถึง “ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นปัญหา อุปสรรค สิ่งที่มีลักษณะไม่ดี ไม่พร้อม หรือไม่สมควร ทั้งนี้ จะต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเปรียบเทียบปัญหาและการ พัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாக์กิง 5 ด้าน”

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของปัญหาของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ดังกล่าว มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของปัญหา เพราะนอกจากจะอธิบาย ให้เข้าใจถึงความหมายของคำว่าปัญหาคือสิ่งที่มีลักษณะไม่ดี ไม่พร้อมหรือไม่สมควรแล้วยังอธิบาย เพิ่มเติมว่า ซึ่งต้องได้รับการแก้ไข ปรับปรุง หรือพัฒนาอีกด้วย ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นความหมายที่สั้น กระชับ ได้ใจความครบถ้วนสมบูรณ์

1.3 แนวคิดหรือความหมายของการพัฒนา ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้า วรรณกรรมที่เกี่ยวกับแนวคิดหรือความหมายของการพัฒนาของนักวิชาการและหน่วยงาน เพื่อจะ ได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดความหมายของคำว่า การพัฒนา ดังนี้

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2546: 779) (กรุงเทพมหานคร : นาน มีบุ๊คพับลิเคชั่น) อธิบายว่า การพัฒนา หมายถึง “ทำให้เจริญ”

วิจิต นวลชื่น (2546: 7) ในวิทยานิพนธ์ปริญญาเกษตรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาส่งเสริม การเกษตรและสหกรณ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “แนวทางการพัฒนาธุรกิจของ สหกรณ์กองทุนสวนยาง อำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปัตตานี” กล่าวไว้ว่า การพัฒนา หมายถึง กระบวนการ

ในอันที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง มีการวางแผนเอาไว้ล่วงหน้า มีการจัดสรรทรัพยากร เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในลักษณะที่พึงปรารถนาของสมาชิกในสังคมนั้น

กันตยา เพิ่มผล (2550: 3) ในหนังสือ เรื่อง “การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงาน” (พิมพ์ครั้งที่ 10, กรุงเทพมหานคร : พิมพ์โดยศูนย์พัฒนามนุษย์) ให้ความหมายว่า การพัฒนา หมายถึง การแก้ไข ปรับปรุง เสริมแต่งให้ดีขึ้น เป็นการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นกว่าที่เป็นอยู่หรือที่เคยปฏิบัติอยู่ตลอดจนการที่สามารถแก้ไขปัญหา อุปสรรคข้อบกพร่องต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

พะยอม วงศ์สารศรี (2551: 156) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารทรัพยากรมนุษย์” (กรุงเทพมหานคร : ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต) กล่าวไว้ว่า การพัฒนา หมายถึง การทำให้มีคุณภาพขึ้น ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับบุคคลก็คือ การดำเนินการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานที่ตนรับผิดชอบให้มีคุณภาพประสบผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจแก่องค์กร

ที. อาร์. แบ็ทเทิน (T. R. Batten) (1959: 7) อ้างใน ชีรพร ปริญญากร (2552: 14) วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาและแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองราชบุรี” ให้ความหมายของคำว่า พัฒนา หมายถึง การเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้น

สรุปลักษณะและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับคำว่า “การพัฒนา” ของหน่วยงานและนักวิชาการข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของการพัฒนา หมายถึง การทำให้เจริญ การแก้ไข ปรับปรุง เสริมแต่งให้ดีขึ้น และในการวิเคราะห์พบว่า หน่วยงานและนักวิชาการแต่ละคนได้แสดงแนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาที่แตกต่างกัน เป็นต้นว่า พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 อธิบายว่า การพัฒนา หมายถึง การทำให้เจริญ ส่วน วิจิต นวลชื่น กล่าวว่า การพัฒนา หมายถึง กระบวนการในอันที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง มีการวางแผนเอาไว้ล่วงหน้า มีการจัดสรรทรัพยากร เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในลักษณะที่พึงปรารถนาของสมาชิกในสังคมนั้น ขณะที่ กันตยา เพิ่มผล ให้ความหมายว่า การพัฒนา หมายถึง การแก้ไข ปรับปรุง เสริมแต่งให้ดีขึ้น เป็นการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นกว่าที่เป็นอยู่หรือที่เคยปฏิบัติอยู่ตลอดจนการที่สามารถแก้ไขปัญหา อุปสรรคข้อบกพร่องต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงนำความหมายของคำว่า การพัฒนา ของ วิจิต นวลชื่น มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของคำว่า การพัฒนา ที่เป็นการคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยหมายถึง “การดำเนินการที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะต้องมีการวางแผนไว้ล่วงหน้า เพื่อก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีประสิทธิภาพ ในลักษณะที่พึงปรารถนาของสมาชิกในสังคมนั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாகถึง 5 ด้าน”

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการพัฒนาของ วิจิต นวลชื่น ดังกล่าวมาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของการพัฒนา เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายที่เข้าใจง่าย มีขั้นตอนการดำเนินการที่ชัดเจน และสะดวกต่อการนำไปประยุกต์ใช้

1.4 แนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการ สำหรับคำว่า “การบริหารจัดการ” นี้ เป็นกระบวนการที่มีการใช้กันมานานแล้ว เพียงแต่คำที่ใช้เรียกนั้นอาจแตกต่างกันไปตามยุคสมัยหรือตามพัฒนาการของคำ เช่น ในสมัยสุโขทัยใช้คำว่า “การปกครอง” สมัยจอมพลถนอม กิตติขจร เป็นนายกรัฐมนตรี ใช้คำว่า “การบริหารการพัฒนา” พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ ใช้คำว่า “การพัฒนา” พันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร นำคำว่า “การบริหารจัดการ” มาใช้ พลเอกสุรยุทธ์ จุลานนท์ ก็ได้นำคำว่า “การบริหารจัดการ” มาใช้เช่นกัน จนถึงปัจจุบันได้ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในอนาคตอาจมีแนวโน้มว่าจะเกิดคำใหม่ขึ้นมาอีก เช่น การบริหารการบริการ การบริหารจัดการสำนักหรือการบริหารความรู้คู่รู้ชอบ การบริหารคุณธรรม และการบริหารการเมือง เป็นต้น ทุกวันนี้ มีนักวิชาการได้ให้แนวคิดหรือความหมายของการบริหารจัดการ ไว้ดังนี้

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 5) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) อธิบายคำว่า การบริหารจัดการ หมายถึง แนวทางการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงาน กิจการสาธารณะ หรือการให้บริการสาธารณะ (public services) ของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2551: 89-91) ในรัฐสภาสาร เรื่อง “การวิเคราะห์เปรียบเทียบความหมายของการบริหาร การจัดการ การบริหารการพัฒนาและการบริหารจัดการ” ได้แสดงความเห็นไว้ว่า คำว่า การบริหารจัดการ (management administration) นำไปใช้ทั้งในหน่วยงานและบุคลากรของภาครัฐและภาคเอกชน เป็นการผสมผสานแนวคิดการบริหารภาครัฐและการจัดการภาคเอกชนเข้าด้วยกัน ถ้านำคำนี้ไปใช้ในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ชัดเจนมากขึ้น อาจใช้คำว่า การบริหารจัดการภาครัฐ (public management administration) ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และแคนาดา ได้นำคำว่า การบริหารจัดการ ซึ่งตรงกับคำว่า management administration มาใช้ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เช่น ใช้ในวงการศึกษารวมมหาวิทยาลัย ในหน่วยงานของรัฐ และในหน่วยงานของเอกชน ตัวอย่างเช่น

1. หนังสือ เรื่อง “Union-Management Administration of Employee Training: the Experience of T[ennessee] V[alley] A[uthority]” เขียนโดย William J. McGlothlin ในปี ค.ศ. 1943

2. หนังสือ เรื่อง “Organizational Management Administration for Athletic Program” เขียนโดย Thomas M. Kinder จัดพิมพ์โดย Eddie Bowers Publishing, U.S.; พิมพ์ครั้งที่ 4, ธันวาคม ค.ศ. 1998

3. หนังสือ เรื่อง “Guide to Collection Development and Management Administration, Organization, and Staffing” เขียนโดย Mary H. Munroe, John M. Haar, Peggy Johnson จัดพิมพ์โดย Lanham, Md.: Scarecrow Press, 2001

4. วารสาร “Educational Management Administration & Leadership” Tony Bush (บรรณาธิการ) จาก University of Lincoln, UK (สหราชอาณาจักร) จัดพิมพ์โดย Sage Publications และได้รับความร่วมมือจาก British Educational Leadership, Management & Administration Society, 2005-2007

5. มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้นำคำว่า Management Administration มาใช้ เช่น

5.1. Fairleigh Dickinson University ในแวนคูเวอร์ (Vancouver)

ประเทศแคนาดา

5.2. Missouri State University ในมลรัฐมิสซูรี สหรัฐอเมริกา

5.3. Villanova University ในมลรัฐเพนซิลวาเนีย สหรัฐอเมริกา

5.4. University of North Western Connecticut ในมลรัฐคอนเนตทิคัต

สหรัฐอเมริกา

5.5. University of West Texas A&M ในมลรัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา

5.6. University of Southwestern Medical Center ในเมืองดัลลัส (Dallas)

มลรัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา

6. หน่วยงานของรัฐหรือหน่วยราชการของสหรัฐอเมริกา ได้นำมาใช้ เช่น

6.1 กระทรวงสิ่งแวดล้อม (Department of the Environment) ในมลรัฐ

แมรี่แลนด์

6.2. หน่วยการปกครองท้องถิ่น คือ Jackson County ในมลรัฐฟลอริดา

7. หน่วยงานของเอกชน ในสหรัฐอเมริกา

7.1. บริษัท Hewlett Packard

7.2. บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Novell

7.3. บริษัท คอมพิวเตอร์ของเอกชน ชื่อ Knowledgestorm

7.4.บริษัท Gemalto

7.5. บริษัท ViaNett

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 29-31) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ การประยุกต์ และการพัฒนา” (พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพช) ยังมีความเห็นอีกว่า การบริหารจัดการในฐานะที่เป็นกระบวนการ หรือกระบวนการบริหารจัดการ เกิดได้จากหลายแนวคิด เช่น โปสคอรบ (POSDCoRB) เกิดจากแนวคิดของ ลูเทอร์ กุลลิก (Luther Gulick) และ ลินดอล เออร์วิก (Lyndall Urwick) ประกอบด้วยขั้นตอนการบริหารจัดการ 7 ประการ ได้แก่ การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การจัดการคน (Staffing) การอำนวยการ (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การรายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) ขณะที่กระบวนการบริหารจัดการตามแนวคิดของ เฮนรี ฟาโยล (Henry Fayol) ประกอบด้วย 5 ประการ ได้แก่ การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การบังคับการ (Commanding) การประสานงาน (Coordinating) และการควบคุมงาน (Controlling) หรือรวมเรียกว่า พอคค (POCCC)

ไม่เพียงเท่านั้น วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 7) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ การประยุกต์ และการพัฒนา” ยังมีความเห็นว่า การบริหารจัดการมีลักษณะ 3 ประการ คือ หนึ่ง เป็นแนวทางหรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการ สอง มีกระบวนการบริหารงานที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การคิด (thinking) หรือการวางแผน (planning) การดำเนินงาน (acting) และการประเมินผล (evaluating) และ สาม มีจุดหมายปลายทาง คือ การพัฒนาประเทศไปในทิศทางที่ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รวมทั้งประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้าและมั่นคงเพิ่มขึ้น การบริหารจัดการเน้นเรื่องการนำแนวคิดการจัดการของภาคเอกชนเข้ามาใช้ในการบริหารราชการ เช่น การมุ่งหวังผลกำไร การแข่งขัน ความรวดเร็ว การตลาด การประชาสัมพันธ์ การจูงใจด้วยค่าตอบแทน การลดขั้นตอน และการลดพิธีการ

นอกจากนี้ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 31) ในหนังสือ เรื่อง “การพัฒนาเมืองและชนบทประยุกต์” ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการไว้ว่า การบริหาร บางครั้งเรียกว่า การบริหารจัดการ หมายถึง การดำเนินงาน หรือการปฏิบัติงานใด ๆ ของหน่วยงานของรัฐ และ/หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ถ้าเป็นหน่วยงานภาคเอกชน หมายถึง หน่วยงาน และ/หรือ บุคลากร) ที่เกี่ยวข้องกับคน สิ่งของ และหน่วยงาน โดยครอบคลุมเรื่องต่าง ๆ เช่น (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากร

มนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting)

ธีรพร ปริญญากร (2552: 10) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาและแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองราชบุรี” ให้ความหมายของการบริหารจัดการ หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการดำเนินงานหรือการปฏิบัติราชการของเทศบาลเมืองราชบุรีโดยใช้ศาสตร์และศิลป์ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและประเทศชาติ ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 10 ด้าน

วัชชรา คำภู (2552: 12) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการด้านการวางแผนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุดรดิตต์ เขต 1” ให้ความหมายของการบริหารจัดการ หมายถึง การดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานใด ๆ เพื่อพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการด้านการวางแผนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุดรดิตต์ เขต 1 โดยนำแนวทางการบริหารจัดการหน่วยงานแบบสมดุล 4 ด้าน มาใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษา

สรุปลและวิเคราะห์ หลังจากที่ได้ศึกษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดเกี่ยวกับคำว่า “การบริหารจัดการ” (management administration) ของนักวิชาการทั้งหลายแล้ว ผู้ศึกษาได้นำมาสรุปเป็นความหมายของการบริหารจัดการ หมายถึง แนวทางการดำเนินงานโดยใช้ศาสตร์และศิลป์เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน และในการวิเคราะห์พบว่า นักวิชาการทั้งหลายได้กำหนดขั้นตอนการบริหารจัดการไว้แตกต่างกัน กล่าวคือ ลูเทอร์ กูลิก และลินดอล เออร์วิก กล่าวว่า ประกอบด้วยขั้นตอนการบริหารจัดการ 7 ด้าน ได้แก่ (1) การวางแผน (2) การจัดองค์การ (3) การจัดการคน (4) การอำนวยการ (5) การประสานงาน (6) การรายงาน และ (7) การงบประมาณ เช่นนี้ ผู้ศึกษาเห็นว่า นักวิชาการที่กล่าวมานี้ ได้กำหนดขั้นตอนการบริหารจัดการน้อยไป ไม่ครอบคลุมกระบวนการหรือขั้นตอนสำคัญหรือสาระสำคัญที่จำเป็นยิ่งสำหรับการบริหารจัดการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่มีสาระสำคัญที่เกี่ยวกับด้านการบริหารนโยบาย การบริหารอำนาจหน้าที่ การบริหารคุณธรรม และการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงไม่สมควรที่จะนำมาปรับใช้กับหน่วยงานในสภาพการบริหารจัดการในยุคปัจจุบัน ขณะที่ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ ได้ให้ความหมายของการบริหารจัดการที่ครอบคลุมถึง 11 ด้านดังกล่าว

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาจึงได้นำความหมายของการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาเป็นพื้นฐานหรือเป็นแนวทางหลักในการกำหนดเป็นความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่เป็นความคิดเห็นของผู้ศึกษาเองและใช้ในการศึกษาค้นคว้า โดยหมายถึง “แนวทางการดำเนินงาน หรือการปฏิบัติใด ๆ ที่หน่วยงาน และ/หรือบุคลากรของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี และพนักงานของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดดังกล่าว นำมาใช้ในการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง พัฒนา หรือ สร้างความสุขความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ ทั้งนี้ ตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคกิ้ง 5 ด้าน”

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้นำความหมายของการบริหารจัดการของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาใช้เป็นพื้นฐานหรือแนวทางหลักในการกำหนดความหมายของการบริหารจัดการที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า เนื่องจากผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นการให้ความหมายของคำว่า การบริหารจัดการ ที่ครอบคลุม กระบวนการสำคัญของการบริหารจัดการของหน่วยงานชัดเจน เข้าใจง่าย และได้ใจความที่สมบูรณ์ รวมตลอดทั้งนำไปปรับใช้ได้อย่างสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยของการศึกษาค้นคว้า

2. แนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นชั้มาคกิ้ง (Benchmarking) หรือกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคกิ้ง 5 ด้าน

การบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบ หรือเรียกว่า การบริหารจัดการตามกรอบแนวคิด เป็นชั้มาคกิ้ง 5 ด้าน เป็นเทคนิคทางการบริหารจัดการหนึ่งที่ได้รับคามนิยมอย่างมากในปัจจุบัน เพื่อนำไปสู่ความเป็นเลิศของหน่วยงานประกอบกับผู้ศึกษาได้นำแนวคิดเป็นชั้มาคกิ้ง 5 ด้าน มาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้าผู้ศึกษาจึงทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับแนวคิดดังกล่าว โดยแบ่งหัวข้อที่จะนำเสนอประกอบด้วย 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) ความหมายและการเปรียบเทียบกรอบแนวคิดอื่น (2) ที่มาหรือวิวัฒนาการของกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคกิ้ง (3) ความสำคัญและความจำเป็นของกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคกิ้ง และ (4) ประโยชน์ของการทำเป็นชั้มาคกิ้ง ดังนี้

2.1 ความหมายและการเปรียบเทียบกรอบแนวคิดอื่น ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ทราบถึงความหมายและการเปรียบเทียบกรอบแนวคิดอื่น ดังนี้

พริศศักดิ์ วรสุนทรโรสถ (2544: 13) ในหนังสือ เรื่อง “วัดรอยเท้าช้าง” (พิมพ์ครั้งที่ 4, กรุงเทพมหานคร : ศรีเมืองการพิมพ์) กล่าวว่า เป็นชั้มาคกิ้ง (Benchmarking) เป็นกระบวนการในการดำเนินธุรกิจที่ทำให้เรารู้จักตัวเราเอง พิจารณาวิเคราะห์ว่าตัวของเราเองเป็นอย่างไร อยู่ที่ใด เมื่อเปรียบเทียบกับคนที่ดีที่สุดในอุตสาหกรรมหรือในโลกว่าต่างกับเราบ้างแล้วกำหนดการ

เดินทาง กรรมวิธีที่จะปรับสภาพกระบวนการต่าง ๆ ทางธุรกิจเพื่อให้อยู่ในแนวเท่ากันหรือดีกว่าคนที่เก่งที่สุดในปัจจุบัน

บุญดี บุญญากิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช (2545: 9-11) ในหนังสือ เรื่อง “Benchmarking ทางลัดสู่ความเป็นเลิศทางธุรกิจ” (พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพมหานคร : อินโนกราฟฟิกส์) ได้ให้ความหมายของคำว่า เป็นช้มาคั้ง คือ วิธีการในการวัดและเปรียบเทียบผลิตภัณฑ์ บริการ และวิธีการปฏิบัติกับองค์กรที่สามารถทำได้ดีกว่า เพื่อนำผลการเปรียบเทียบมาใช้ในการปรับปรุงองค์กรของตนเพื่อมุ่งความเป็นเลิศทางธุรกิจ ได้แบ่งการทำ Benchmark ออกเป็น 2 ประเภทที่มีความชัดเจนและครอบคลุมประเภทของ Benchmarking ได้อย่างเหมาะสมครบถ้วน ดังนี้

1. แบ่งตามวัตถุประสงค์ของการทำ Benchmarking ซึ่งแบ่งโดยคำนึงถึงลักษณะการทำ Benchmark ว่า มีความต้องการที่เราจะเปรียบเทียบกับองค์กรอื่นหรือหน่วยงานอื่นในเรื่องอะไร โดยจะครอบคลุมในด้าน

1.1. Performance Benchmarking หรือ Result Benchmarking โดยการเปรียบเทียบเฉพาะผลการปฏิบัติงาน หรือตัวชี้วัดระหว่างเราและคู่แข่งเปรียบเทียบเพื่อดูความสามารถในการปฏิบัติของกิจกรรมหรือผลลัพธ์การทำงานของกระบวนการต่าง ๆ ว่าเป็นอย่างไร

1.2. Process Benchmarking เป็นการทำให้ Benchmark โดยการเปรียบเทียบกระบวนการทำงานหรือวิธีการปฏิบัติงานระหว่างองค์กรเรากับองค์กรอื่น เพื่อนำมาปรับปรุงองค์กรของเรา ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมมากที่สุด

1.3. Product Benchmarking หรือ Customer Satisfaction Benchmarking เป็นการเปรียบเทียบความพึงพอใจของลูกค้า ว่า ลูกค้ามีความพึงพอใจสูงสุดในสินค้าลักษณะใด

1.4. Strategy Benchmarking เป็นการทำให้ Benchmark ที่ศึกษาเปรียบเทียบกลยุทธ์ระหว่างองค์กรเรากับองค์กรที่ประสบความสำเร็จในด้านการวางกลยุทธ์ โดยมากจะมีผลกระทบอย่างรุนแรงซึ่งอาจจะเป็นการพลิกโฉมหน้าขององค์กรไปเลย

2. แบ่งตามผู้ที่เราไปเปรียบเทียบกับด้วย อันเป็นการแบ่ง โดยคำนึงถึงกลุ่มที่เป็นคู่แข่งเปรียบเทียบของเราว่า กลุ่มที่เป็นคู่แข่งเปรียบเทียบของเราคือใคร เป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน บริษัทที่เป็นคู่แข่งหรือบริษัทที่อยู่ต่างธุรกิจออกไป ซึ่งครอบคลุมในด้าน

2.1. Internal Benchmarking เป็นการเปรียบเทียบวัดความสามารถกับผู้ที่อยู่ภายในองค์กรเดียวกัน หรือภายในกลุ่มบริษัทในเครือเดียวกัน

2.2. Competitive Benchmarking เป็นการทำให้ Benchmark กับผู้ที่เป็นคู่แข่งของเราโดยตรง

2.3. Industry Benchmarking เป็นการเปรียบเทียบกับผู้ที่อยู่ในอุตสาหกรรมเดียวกัน แต่ไม่ใช่ผู้ที่แข่งขันกันโดยตรง

2.4. Generic Benchmarking หรือ Functional Benchmarking โดยมุ่งค้นหาผู้ที่มีความเป็นเลิศ (best practices) จริง ๆ ของกระบวนการจากธุรกิจทั้งหมด ซึ่งในทางปฏิบัตินั้นทำได้ค่อนข้างยาก

นอกจากนี้ บุญดี บุญญากิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช (2545: 11-12) ในหนังสือเล่มเดียวกัน ให้ความเห็นว่า Benchmarking มิใช่การไปลอกเลียนแบบจากผู้อื่นมา หรือไปดูตัวเลขเปรียบเทียบกับคู่แข่งหรือที่เรียกว่า competitive analysis เท่านั้น แต่จะเป็นกระบวนการเรียนรู้การปฏิบัติจากผู้อื่น ซึ่งเป็นการกระทำอย่างเปิดเผย เป็นระบบและมีจุดประสงค์ ไม่ใช่เพียงแต่การลอกเลียนแบบ แต่เป็นการนำวิธีการที่เป็นเลิศที่ได้เรียนรู้มาประยุกต์ให้เหมาะสมกับตัวเอง ทั้งนี้ Benchmarking ไม่จำเป็นต้องทำเฉพาะกับคู่แข่งเท่านั้น แต่เราสามารถที่จะทำกับใครก็ได้ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศและเราต้องการที่จะเรียนรู้จากเขาโดยเน้นการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่ดีที่สุดจากผู้อื่น แล้วนำวิธีการปฏิบัตินั้นมาใช้ปรับปรุงตนเองมากกว่าการเปรียบกับตัวมัน

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 168) จากหนังสือ เรื่อง “หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ” (กรุงเทพมหานคร : บริษัท เอ็กซ์เปอร์เน็ท จำกัด) กล่าวว่า การบริหารจุดเด่นหรือ Benchmarking เป็นการบริหารหรือการปรับปรุงหน่วยงานโดยการเปรียบเทียบกับคู่แข่งหรือหน่วยงานอื่น เพื่อวิเคราะห์ว่าหน่วยงานของตนเองมีจุดเด่นหรือจุดด้อยอย่างไร มีสภาพใดบ้างที่จะปรับปรุงให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้ แล้วนำความรู้หรือผลการวิเคราะห์นั้น มาวางแผนหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น สำหรับการเปรียบเทียบอาจเปรียบเทียบในเรื่องกระบวนการให้บริการ และกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ เป็นต้น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 48-56) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ยังได้กล่าวถึงแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกิ้ง (Benchmarking) อีกว่าเป็นตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เน้นการเปรียบเทียบคุณภาพของผลผลิตหรือผลิตภัณฑ์ และ/หรือการให้บริการระหว่างหน่วยงาน ตัวชี้วัดนี้อาจประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน ได้แก่ (1) การปฏิบัติงานหรือผลของการปฏิบัติงาน (Performance หรือ Result) (2) กระบวนการดำเนินงาน (Process) (3) ผลิตภัณฑ์ (Product) (4) ความพึงพอใจของผู้รับบริการ (Satisfaction) และ (5) ยุทธศาสตร์ (Strategy) หรืออาจเรียกว่า PPPSS

การบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบยังเป็นการบริหารจัดการที่บุคคลหรือหน่วยงานให้ความสำคัญกับการนำการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เป็นคู่แข่งหรือที่ไม่ใช่คู่แข่งมา

เปรียบเทียบกับการบริหารจัดการของหน่วยงานของตนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาหรือปรับปรุงการบริหารจัดการของหน่วยงานของตนให้มีประสิทธิภาพเท่าเทียมหรือเหนือกว่าการบริหารจัดการของหน่วยงานที่นำมาเปรียบเทียบ ในการเปรียบเทียบอาจนำหน่วยงานภายในด้วยกันหรือนำหน่วยงานภายนอกมาเปรียบเทียบก็ได้ ในเวลาเดียวกัน บุคคลหรือหน่วยงานจำเป็นต้องกำหนดตัวชี้วัดรองเพื่อนำมาใช้ในการเปรียบเทียบด้วย

ในที่นี้ได้กำหนดตัวชี้วัดการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบโดยจัดแบ่งตามวัตถุประสงค์ของบุคคล หรือหน่วยงานที่มีอำนาจทำการเปรียบเทียบ ซึ่งอาจมีวัตถุประสงค์ให้กำหนดตัวชี้วัดการบริหารจัดการด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านจาก 5 ตัวอย่างข้างล่างนี้

1) การเปรียบเทียบด้านการปฏิบัติงานหรือผลของการปฏิบัติงาน หมายถึง การเปรียบเทียบผลกำไร จำนวนสินค้าและบริการทั้งหมด ส่วนแบ่งตลาด หรือจำนวนผู้รับบริการ เป็นต้น

2) การเปรียบเทียบด้านกระบวนการดำเนินงาน เป็นการเปรียบเทียบขั้นตอนการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานในการผลิตสินค้า และ/หรือ การให้บริการของหน่วยงาน เช่น ขั้นตอนการให้บริการทั้งก่อนและหลังการขาย ขั้นตอนการประชาสัมพันธ์ ตลอดทั้งขั้นตอนการควบคุม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินงาน เป็นต้น

3) การเปรียบเทียบด้านผลิตภัณฑ์ เป็นการเปรียบเทียบคุณภาพหรือมาตรฐานของผลิตภัณฑ์หรือสินค้า และ/หรือ การให้บริการของหน่วยงาน

4) การเปรียบเทียบด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ หมายถึง การเปรียบเทียบว่าผู้รับบริการพึงพอใจสินค้าหรือบริการของหน่วยงานหรือบุคลากรของหน่วยงานมากน้อยเพียงใด เปรียบเทียบปัจจัยที่ทำให้ผู้รับบริการพึงพอใจและไม่พึงพอใจ พร้อมทั้งเหตุผล เป็นต้น

5) การเปรียบเทียบด้านยุทธศาสตร์ หมายถึง การเปรียบเทียบกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของผู้บริหารระดับสูง ซึ่งอาจรวมทั้งวิสัยทัศน์ และวัตถุประสงค์หลักของหน่วยงานด้วย

ในการเปรียบเทียบนั้น บุคคลหรือหน่วยงานที่มีอำนาจในการเปรียบเทียบอาจกำหนดให้นำหน่วยงานภายในหรือภายนอกมาเปรียบเทียบก็ได้ หน่วยงานที่นำมาเปรียบเทียบบังคับแบ่งเป็น 4 หน่วยงาน ดังนี้

1) การเปรียบเทียบกับหน่วยงานภายใน (internal benchmarking) หมายถึง การนำหน่วยงานภายในด้วยกันหรือหน่วยงานในเครือเดียวกันมาเปรียบเทียบ เช่น (1) การนำการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวกและให้บริการแก่ประชาชนของตำรวจนครบาลมาเปรียบเทียบกับตำรวจภูธร (2) การนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนของตำบลและหมู่บ้านมาเปรียบเทียบกับองค์การบริหารส่วนตำบล อันเป็นการนำหน่วยงานภายในที่สังกัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยกันมาเปรียบเทียบกัน และ (3) การนำการบริหารจัดการของเทศบาล 2 แห่งในจังหวัดเดียวกัน ซึ่งล้วนเป็นหน่วยงานภายในของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมาเปรียบเทียบกัน เป็นต้น

2) การเปรียบเทียบกับหน่วยงานคู่แข่ง (competitive benchmarking) หมายถึง การนำหน่วยงานคู่แข่งที่ผลิตสินค้าหรือให้บริการประเภทเดียวกันมาเปรียบเทียบกัน เช่น การนำการบริหารจัดการของบริษัทผลิตรถยนต์ที่มียอดขายสูงสุดมาเปรียบเทียบกับบริษัทซึ่งมียอดขายในลำดับรอง การนำการบริหารจัดการของจังหวัดหลัก เช่น เชียงใหม่ มาเปรียบเทียบกับจังหวัดรองในภาคเดียวกัน และการนำการบริหารจัดการของจังหวัดหลัก 2 ภาค เช่น เชียงใหม่และขอนแก่นมาเปรียบเทียบกัน เป็นต้น

3) การเปรียบเทียบกับหน่วยงานประเภทเดียวกัน (industry benchmarking) หมายถึง การนำหน่วยงานที่อยู่ในอุตสาหกรรมหรือมีลักษณะงานประเภทเดียวกัน แต่ไม่ใช่หน่วยงานคู่แข่งโดยตรงมาเปรียบเทียบ ตัวอย่างเช่น การนำการบริหารจัดการของบริษัทผลิตโทรศัพท์มือถือมาเปรียบเทียบกับบริษัทผลิตโทรศัพท์พื้นฐานหรือโทรศัพท์บ้าน การนำการบริหารจัดการของบริษัทผลิตผลไม้กระป๋องมาเปรียบเทียบกับบริษัทผลิตปลากระป๋อง หรือการนำการบริหารจัดการของสำนักงานศาลยุติธรรมมาเปรียบเทียบกับสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เป็นต้น

4) การเปรียบเทียบกับหน่วยงานที่มีหน้าที่เฉพาะ (generic benchmarking and functional benchmarking) หมายถึง การนำหน่วยงานที่มีความเป็นเลิศหรือมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านหรือหน้าที่มาเปรียบเทียบ เช่น หน่วยงานที่เชี่ยวชาญด้านการให้บริการประชาชนด้วยความสะดวก รวดเร็ว และประหยัด เป็นต้น

กล่าวโดยย่อ การบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบเป็นการบริหารจัดการแนวทางหนึ่งที่หน่วยงานนำมาใช้เพื่อนำไปสู่จุดมุ่งหมายปลายทางเบื้องต้น คือ การพัฒนาหรือปรับปรุงประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของหน่วยงาน และในที่สุด อาจนำไปสู่จุดมุ่งหมายปลายทางสูงสุดของหน่วยงาน เช่น ความเป็นเลิศในการให้บริการ ทั้งนี้ โดยนัยการบริหารจัดการของหน่วยงานอื่นจากภายในหรือภายนอกที่เป็นคู่แข่งหรือที่ไม่ใช่คู่แข่งมาเปรียบเทียบ และในการเปรียบเทียบนั้นบุคคลหรือหน่วยงานที่มีอำนาจทำการเปรียบเทียบต้องกำหนดตัวชี้วัดการบริการจัดการขึ้นจำนวนหนึ่ง เป็นต้นว่า ตัวชี้วัดด้านการวัดผลของการปฏิบัติงาน ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลิตภัณฑ์

สำหรับตัวอย่างตัวชี้วัดรองจำนวน 5 ตัว (ข้อความ) และตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ จำนวน 5 ตัว (ข้อความ) ของตัวชี้วัดหลัก Benchmarking ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 ความสัมพันธ์ของตัวชี้วัดการบริหารจัดการที่เรียกว่า Benchmarking หรือตัวชี้วัดหลัก ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง และตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
1. การปฏิบัติงานหรือ ผลของการปฏิบัติงาน	1.1 การปฏิบัติราชการหรือ ดำเนินงานของหน่วยงานที่มีความ เป็นประชาธิปไตยหรือสนับสนุน การมีส่วนร่วมของประชาชน มากกว่าหน่วยงานอื่นที่นำมา เปรียบเทียบ	1.1 ผู้บริหารของหน่วยงานได้ปฏิบัติ หน้าที่ในลักษณะที่สอดคล้องกับ หลักการกระจายอำนาจ เพื่อ ผลประโยชน์ของประชาชน และ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน เพิ่มมากขึ้น ซึ่งมากกว่าหน่วยงานอื่น ที่นำมาเปรียบเทียบ นอกจากนั้น การ กล่าวหาหรือการร้องเรียนเรื่องการ รวมอำนาจและการปฏิบัติราชการโดย ไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการคิด ตัดสินใจและลง มือปฏิบัติงานของหน่วยงานลด น้อยลง เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงาน อื่น
	1.2 การปฏิบัติราชการของ หน่วยงานมีความเป็นอิสระหรือ คล่องตัวมากกว่าหน่วยงานอื่น	1.2 หน่วยงานมีโครงสร้างหรือการจัด องค์การที่เอื้อประโยชน์ต่อการเปิด โอกาสให้หน่วยงานและผู้บริหาร ปฏิบัติราชการได้อย่างคล่องตัว อีกทั้ง ผู้บริหารปฏิบัติราชการได้สะดวกและ เป็นอิสระมากกว่าหน่วยงานอื่น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	1.3 การปฏิบัติราชการของ หน่วยงานสอดคล้องกับหลักการ อำนาจการความสะดวกและการ ให้บริการประชาชนมากกว่า หน่วยงานอื่น	1.3 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน อีกทั้งบุคลากรของหน่วยงานได้ ปฏิบัติหน้าที่สอดคล้องกับหลักการ ดังกล่าวมากกว่าหน่วยงานอื่น
	1.4 หน่วยงานประเมินผลการ ปฏิบัติงานของบุคลากรอย่าง เข้มงวดมากกว่าหน่วยงานอื่น	1.4 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้ สนับสนุนให้บุคลากรเห็นถึง ความสำคัญและความจำเป็นของการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของ บุคลากร พร้อมทั้งประเมินผลการ ปฏิบัติงานของบุคลากรอย่างเคร่งครัด มากกว่าหน่วยงานอื่น อีกทั้งบุคลากร ได้ปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้นเพื่อให้ได้ มาตรฐานที่สามารถรองรับการ ประเมินผลนั้น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดรอง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับ ความสำเร็จของ ข้อมูลที่ย้ายความ หรือการดำเนินงาน ของตัวชี้วัดหลักแต่ละ ด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผลการดำเนินงาน ผลของ ความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่หน่วยงาน ต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดงถึงความสำเร็จของตัวชี้วัด รอง)
	1.5 หน่วยงานจัดการ ฝึกอบรมหรือการ พัฒนาบุคลากรที่ ปฏิบัติหน้าที่เป็น ประจำมากกว่า หน่วยงานอื่น	1.5 ผู้บริหารของหน่วยงานได้เห็นถึงความสำคัญและ สนับสนุนให้บุคลากรได้รับการฝึกอบรมหรือการพัฒนา ในขณะปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ ทำให้ได้รับความรู้ เพิ่มมากขึ้นพร้อมก็นำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมหรือ การพัฒนานั้นไปปรับใช้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ จำนวน วันลาของบุคลากรเพื่อไปเข้ารับการฝึกอบรมหรือการ พัฒนาขณะปฏิบัติหน้าที่มีปรากฏอยู่เสมอมากกว่า หน่วยงานอื่น
2. กระบวนการ ดำเนินงาน	2.1 หน่วยงานจัดการ ฝึกอบรมบุคลากรเพื่อ รองรับการดำเนินงาน ในแต่ละขั้นตอน มากกว่าหน่วยงานอื่น ที่มาเปรียบเทียบ	2.1 ผู้บริหารของหน่วยงานได้เห็นถึงความสำคัญและ สนับสนุนการฝึกอบรมบุคลากร นอกจากนี้บุคลากรของ หน่วยงานได้รับการฝึกอบรมเรื่องการดำเนินงานในแต่ละ ขั้นตอน รวมทั้งมีการตรวจสอบว่าบุคลากรได้นำการ ฝึกอบรมนั้นไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมากกว่า หน่วยงานอื่น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	2.2 หน่วยงานมีการดำเนินงานแต่ ละขั้นตอนที่ชัดเจนมากกว่า หน่วยงานอื่น	2.2 ผู้บริหารของหน่วยงานได้กำหนด ขั้นตอนในการดำเนินงานไว้อย่าง เด่นชัด และได้ดำเนินการเพื่อ สนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ ตามขั้นตอนที่ได้กำหนดไว้มากกว่า หน่วยงานอื่น
	2.3 การดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ของหน่วยงานมีความสอดคล้องกัน มากกว่าหน่วยงานอื่น	2.3 บุคลากรของหน่วยงานได้ปฏิบัติ หน้าที่ในแต่ละขั้นตอนอย่างราบรื่น และไม่ซ้ำซ้อนกันมากกว่าหน่วยงาน อื่น
	2.4 การดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ของหน่วยงานมีผู้รับผิดชอบอย่าง ชัดเจนมากกว่าหน่วยงานอื่น	2.4 ผู้บริหารของหน่วยงานได้กำหนด บุคลากรหรือผู้รับผิดชอบในแต่ละ ขั้นตอนไว้อย่างชัดเจน อีกทั้งบุคลากร ได้ทราบว่าในแต่ละขั้นตอนมี ผู้รับผิดชอบอย่างเด่นชัดมากกว่า หน่วยงานอื่น
	2.5 หน่วยงานมีระบบการควบคุม และการตรวจสอบการดำเนินงาน ทุกขั้นตอนมากกว่าหน่วยงานอื่น	2.5 ผู้บริหารของหน่วยงานได้ สนับสนุนให้บุคลากรนำระบบการ ควบคุม และการตรวจสอบการ ดำเนินงานทุกขั้นตอนมาใช้ นอกจากนั้น การปฏิบัติหน้าที่ทุก ขั้นตอนของบุคลากรได้ถูกควบคุม

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง) และตรวจสอบ รวมทั้งประเมินผล อย่างเป็นระบบที่สอดคล้องกัน มากกว่าหน่วยงานอื่น
3. ผลลัพธ์	3.1 ผลลัพธ์หรือการให้บริการ ของหน่วยงานมีมาตรฐานและมี คุณภาพมากกว่าหน่วยงานอื่นที่ นำมาเปรียบเทียบ	3.1 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของผลลัพธ์หรือการ ให้บริการที่มีมาตรฐานและมีคุณภาพ พร้อมกันนั้น ผลลัพธ์ของหน่วยงาน หรือการให้บริการของบุคลากรของ หน่วยงานได้รับการรับรอง เป็นสากล และมีลักษณะที่ดีเด่นมากกว่า หน่วยงานอื่นที่นำมาเปรียบเทียบ
	3.2 ผลลัพธ์หรือการให้บริการ ของหน่วยงานมีความทันสมัย หรือ สอดคล้องกับสถานการณ์มากกว่า หน่วยงานอื่น	3.2 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของผลลัพธ์หรือการ ให้บริการที่มีความทันสมัย หรือ สอดคล้องกับสถานการณ์ พร้อมกัน นั้น ผลลัพธ์ของหน่วยงานหรือการ ให้บริการของบุคลากรของหน่วยงาน ได้เป็นไปตามสมัยที่นิยมกัน หรือมี ความสอดคล้องกับสถานการณ์ มากกว่าหน่วยงานอื่น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	3.3 ผลผลิตทันทีหรือการให้บริการ ของหน่วยงานได้รับการยอมรับ มากกว่าหน่วยงานอื่น	3.3 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของผลผลิตทันทีหรือการ ให้บริการที่จะต้องได้รับการยอมรับ จากผู้รับบริการ นอกจากนั้น ผลผลิตทันทีของหน่วยงานหรือการ ให้บริการของบุคลากรของหน่วยงาน ได้รับการยอมรับมากกว่าหน่วยงาน อื่น
	3.4 หน่วยงานมีระบบการควบคุม คุณภาพของผลผลิตทันทีหรือการ ให้บริการทุกขั้นตอนอย่างเข้มงวด มากกว่าหน่วยงานอื่น	3.4 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญและสนับสนุนให้บุคลากร นำระบบการควบคุม และการ ตรวจสอบคุณภาพของผลผลิตทันทีและ การให้บริการทุกขั้นตอนมาใช้อย่าง จริงจัง พร้อมกันนั้น ผลผลิตทันทีของ หน่วยงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ให้บริการทุกขั้นตอนของบุคลากร ได้ ถูกควบคุม และตรวจสอบ รวมทั้ง ประเมินผลคุณภาพอย่างจริงจัง มากกว่าหน่วยงานอื่น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	3.5 หน่วยงานจัดการฝึกอบรม บุคลากรในเรื่องผลิตภัณฑ์หรือการ ให้บริการมากกว่าหน่วยงานอื่น	3.5 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของการฝึกอบรมบุคลากร ในเรื่องผลิตภัณฑ์หรือการให้บริการ อีกทั้งบุคลากรได้รับการฝึกอบรมใน เรื่องดังกล่าวเป็นประจำ และได้นำ ความรู้จากการฝึกอบรมนั้น ไปปรับใช้ ในการปฏิบัติหน้าที่มากกว่าหน่วยงาน อื่น
4. ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	4.1 หน่วยงานหาข้อมูลข่าวสารหรือ ข้อเท็จจริงจากประชาชนก่อน วางแผนและดำเนินงานเพื่อให้ สอดคล้องกับความต้องการของ ประชาชนมากกว่าหน่วยงานอื่นที่ นำมาเปรียบเทียบ	4.1 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญของข้อมูลข่าวสารหรือ ข้อเท็จจริงจากประชาชน นอกจากนั้น บุคลากรของหน่วยงาน ได้ค้นหาและ เก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนเพื่อ นำมาใช้ประกอบการวางแผน และ การดำเนินงานมากกว่าหน่วยงานอื่นที่ นำมาเปรียบเทียบ
	4.2 หน่วยงานอำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชนอย่าง สอดคล้องกับความต้องการ และ ความพึงพอใจของประชาชน มากกว่าหน่วยงานอื่น	4.2 ผู้บริหารของหน่วยงาน ได้เห็นถึง ความสำคัญและสนับสนุนบุคลากรให้ ปฏิบัติหน้าที่ในทิศทางที่อำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชนอย่าง สอดคล้องกับความต้องการ และความ พึงพอใจของประชาชนมากกว่า

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	4.3 ประชาชนพึงพอใจการ ดำเนินงานหรือการให้บริการของ หน่วยงานมากกว่าหน่วยงานอื่น	หน่วยงานอื่น นอกจากนั้นบุคลากรได้ ปฏิบัติหน้าที่ในทิศทางดังกล่าวด้วย 4.3 บุคลากรของหน่วยงานได้ปฏิบัติ หน้าที่หรือให้บริการประชาชนอย่างมี ประสิทธิภาพ ประชาชนมีหนังสือ ชมเชยการให้บริการของหน่วยงาน เพิ่มมากขึ้น การกล่าวหาและร้องเรียน การดำเนินงานหรือการให้บริการของ หน่วยงานและของบุคลากรลดน้อยลง อีกทั้งผลการวิจัยหรือการประเมินผล หน่วยงานได้แสดงถึงความพึงพอใจ หรือความประทับใจการให้บริการ อย่างชัดเจน
	4.4 ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงาน และตรวจสอบการ ดำเนินงานมากกว่าหน่วยงานอื่น	4.4 ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงานของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ได้เข้ามามีส่วน ร่วมในการคิด การตัดสินใจ รับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ แสดงทัศนคติ เสนอประเด็น เสนอปัญหาและเสนอ แนวทางแก้ไขปัญหา รวมทั้งติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานของ หน่วยงานเพิ่มมากขึ้น ซึ่งมากกว่า

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
		หน่วยงานอื่นที่นำมาเปรียบเทียบ นอกจากนั้น การกล่าวหาหรือการ ร้องเรียนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการดำเนินงานของ หน่วยงานลดน้อยลงเมื่อเปรียบเทียบกับ หน่วยงานอื่น
	4.5 หน่วยงานติดต่อประสานงาน กับประชาชนหรือหน่วยงานอื่น อย่างเป็นเครือข่ายมากกว่า หน่วยงานอื่น	4.5 หน่วยงานและบุคลากรได้ติดต่อ แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารและความ คิดเห็นกันและกัน รวมทั้งทำกิจกรรม ร่วมกันอย่างเป็นระบบให้ปรากฏอย่าง ชัดเจนมากกว่าหน่วยงานอื่น นอกจากนั้น การเปิดเผยแผนผังความ เชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบต่อ สาธารณะ รวมทั้งปริมาณข้อมูล ข่าวสาร การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นของเครือข่ายเพิ่มขึ้น มากกว่าหน่วยงานอื่นด้วย

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
5. ยุทธศาสตร์	5.1 หน่วยงานมียุทธศาสตร์ในการ ดำเนินงานที่ชัดเจนและนำไป ปฏิบัติได้ง่ายกว่าหน่วยงานอื่นที่ นำมาเปรียบเทียบ	5.1 หน่วยงานได้วางแผนยุทธศาสตร์ ในการดำเนินงานไว้อย่างเด่นชัด โดย ผู้บริหารและบุคลากรนำแผนนั้นไป ปฏิบัติได้อย่างราบรื่น ไม่ติดขัด เมื่อ เปรียบเทียบกับหน่วยงานที่นำมา เปรียบเทียบ
	5.2 หน่วยงานมียุทธศาสตร์ในการ ดำเนินงานเพื่อผลประโยชน์ของ ส่วนรวมหรือประชาชนมากกว่า หน่วยงานอื่น	5.2 ผู้บริหารและบุคลากรของ หน่วยงานได้ปฏิบัติหน้าที่ตาม ยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานที่ สอดคล้องและสนองความต้องการ ของส่วนรวมหรือประชาชนมากกว่า หน่วยงานอื่น
	5.3 หน่วยงานมีเป้าหมายหลักหรือ ภารกิจหลักที่อำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชนมากกว่า หน่วยงานอื่น	5.3 ผู้บริหารของหน่วยงานได้ยึดถือ เป้าหมายหลักหรือภารกิจหลักที่ อำนวยความสะดวกและให้บริการ ประชาชน โดยบุคลากรได้ปฏิบัติ หน้าที่อำนวยความสะดวกและ ให้บริการประชาชนอย่างสอดคล้อง กับเป้าหมายหรือภารกิจหลักนั้น มากกว่าหน่วยงานอื่น

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ตัวอย่างตัวชี้วัดตรง	ตัวอย่างตัวชี้วัดผลสำเร็จ
การบริหารจัดการ ที่เรียกว่า Benchmarking ที่ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลัก 5 ด้าน	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของ ข้อความที่ขยายความ หรือการดำเนินงานของตัวชี้วัดหลัก แต่ละด้านให้เห็นชัดเจนขึ้น)	(หมายถึง ระดับความสำเร็จของผล การดำเนินงาน ผลของความสำเร็จ หรือเป้าหมายที่ปรากฏออกมาที่ หน่วยงานต้องการหรือตัวชี้วัดที่แสดง ถึงความสำเร็จของตัวชี้วัดตรง)
	5.4 หน่วยงานนำยุทธศาสตร์ของ หน่วยงานไปดำเนินงานในทาง ปฏิบัติอย่างจริงจังและต่อเนื่อง มากกว่าหน่วยงานอื่น	5.4 ผู้บริหารได้เห็นถึงความสำคัญ และสนับสนุนการนำยุทธศาสตร์ไป ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด อีกทั้งผู้บริหาร และบุคลากรได้ปฏิบัติหน้าที่ตาม ยุทธศาสตร์อย่างเข้มแข็งมากกว่า หน่วยงานอื่น
	5.5 หน่วยงานตรวจสอบหรือ ประเมินผลยุทธศาสตร์ของ หน่วยงานเป็นประจำมากกว่า หน่วยงานอื่น	5.5 ผู้บริหารของหน่วยงานได้ให้ ความสำคัญและสนับสนุนให้มีการ ประเมินผลยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน อย่างสม่ำเสมอมากกว่าหน่วยงานอื่น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 64-65) ในหนังสือ เรื่อง “การบริหารจัดการของหน่วยงาน
ของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) ยังได้วิเคราะห์
เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัดจำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้าน
จิตใจ รวมทั้งงาน เงิน คน และคุณธรรม ดังตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามปัจจัยด้านวัตถุ และด้านจิตใจ รวมทั้งงาน เงิน คน และคุณธรรม

ตัวชี้วัด	ด้านวัตถุ			ด้านจิตใจ
	งาน (Management)	เงิน (Money)	คน (Man)	
การบริหารจัดการ 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด				
1. Bench marking 5 ด้าน	(1) ผลการปฏิบัติงาน (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) การให้บริการประชาชน (4) ความพึงพอใจของประชาชน และ (5) ยุทธศาสตร์			
2. SWOT 4 ปัจจัย	(1) จุดแข็ง (Strength) คือ ข้อดี หรือปัจจัยที่สนับสนุนภายในหน่วยงาน (2) จุดอ่อน (Weakness) คือ ข้อด้อย หรือปัจจัยที่ไม่สนับสนุนภายในหน่วยงาน (3) โอกาส (Opportunity) คือ ข้อดี หรือปัจจัยที่สนับสนุนภายนอกหน่วยงาน และ (4) ข้อจำกัด หรืออุปสรรค (Threat) คือ ข้อด้อย หรือปัจจัยที่ไม่สนับสนุนภายนอกหน่วยงาน			
3. Balanced Scorecard 4 ด้าน	(1) ด้านภายนอกองค์กร เช่น ประชาชน ผู้รับบริการ และ (2) ด้านภายในองค์กร เช่น กระบวนการบริหารงานภายในหน่วยงาน	(4) ด้านการเงิน	(3) ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต	
4. 4M	(3) การบริหารงานทั่วไป (Management) และ (4) การบริหารวัสดุอุปกรณ์ (Material)	(2) เงินหรือการบริหารงบประมาณ (Money)	(1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Man)	

หมายเหตุ ผู้ศึกษาได้นำเสนอตารางที่ 2.1-2.2 เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสำคัญของกรอบแนวคิดเป็นชั้นๆ มากถึง เมื่อเปรียบเทียบกับกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดอื่น

เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด โดยจัดแบ่งตามแนวทาง หรือมรรควิธี (means) และจุดหมายปลายทาง (end(s)) รวมทั้งปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และปัจจัยนำออก (output) พบว่า (1) Benchmarking ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน ถือว่าเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี (2) SWOT ที่ประกอบด้วย 4 ปัจจัย ถือว่าเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า หรือกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี (3) Balanced Scorecard ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน ถือว่าเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี และ (4) 4M ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน ถือว่าเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยนำเข้า หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี เป็นที่น่าสังเกตว่า กรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการทั้ง 4 ตัวนี้ ล้วนมีลักษณะร่วม หรือปัจจัยร่วม (common factors) เดียวกัน คือ ล้วนเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดที่เป็นแนวทาง หรือมรรควิธี อย่างไรก็ตาม การจัดแบ่งกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการแต่ละตัวดังกล่าวนี้ อาจแตกต่างกันได้ ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละคน ดังตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด จำแนกตามแนวทาง หรือมรรควิธี และจุดหมายปลายทาง รวมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยนำออก

ตัวชี้วัดการบริหารจัดการ (ตัวชี้วัดหลัก) 4 ตัว/ชุดตัวชี้วัด	แนวทาง หรือมรรควิธี (means)		จุดหมายปลายทาง (end)
	ปัจจัยนำเข้า (input)	กระบวนการ (process)	ปัจจัยนำออก (output)
1. Benchmarking	✓		
2. SWOT	✓	✓	
3. Balanced Scorecard	✓		
4. 4M	✓	✓	

2.2 ที่มาหรือวิวัฒนาการของกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้ง ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ทราบถึงที่มา หรือวิวัฒนาการของกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้งดังนี้

ศาลินา บุญเกื้อ (2551: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในบทความเรื่อง “การบริหารองค์การในรูปแบบ Benchmarking” ค้นคืนวันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://www.itie.org> กล่าวว่า Benchmarking เป็นเครื่องมือหนึ่งทางด้านการบริหารจัดการที่ถูกนำมาใช้เพื่อการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพขององค์การ โดยเฉพาะองค์การทางธุรกิจแห่งอนาคตที่จะต้องรู้จักปรับตัวและสร้างรายได้เปรียบในการแข่งขัน (Competitive advantage) ในปัจจุบันนี้ องค์การต่าง ๆ ทั่วโลกต่างให้ความสนใจและนำแนวคิดของ Benchmarking ไปใช้เพื่อที่จะพัฒนาองค์การให้สามารถดำรงอยู่อย่างยั่งยืนต่อไปได้ในอนาคตอย่างมีประสิทธิภาพ (บุญดี บุญญาภิกิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช 2545: 3) (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ สมชาย หิรัญกิตติ และสมศักดิ์ วานิชยาภรณ์ 2545: 362) ความเป็นมาของ Benchmarking โดยประมาณปี ค.ศ. 1950 ญี่ปุ่นเป็นประเทศแรกที่น่ารูปแบบการทำ Benchmarking เข้ามาใช้อย่างไม่เป็นทางการ และยังไม่เป็นระบบในช่วงหลังจากที่ญี่ปุ่นแพ้สงครามโลกครั้งที่ 2 ซึ่งในขณะนั้นประเทศญี่ปุ่นได้ประสบปัญหาเศรษฐกิจอย่างรุนแรง และด้วยความช่วยเหลือจากประเทศสหรัฐอเมริกาและยุโรป ทำให้ญี่ปุ่นได้มีโอกาสเข้าไปศึกษาดูงานระบบอุตสาหกรรมของประเทศเหล่านั้น จึงทำให้ญี่ปุ่นได้เรียนรู้ระบบงานการพัฒนาอุตสาหกรรมของทั้งของประเทศอเมริกาและยุโรปซึ่งนับว่าก้าวหน้ามากที่สุดที่สุดในสมัยนั้น และไม่ถึงทศวรรษ ญี่ปุ่นสามารถฟื้นฟูอุตสาหกรรมในประเทศได้อย่างรวดเร็วด้วยการใช้เทคนิคการพัฒนาตนเองโดยการเปรียบเทียบดูตัวอย่างและประยุกต์จากประเทศอเมริกาและยุโรปซึ่งทำได้ดีกว่าตน อันเป็นเทคนิคของการทำ Benchmarking นั่นเอง แต่ญี่ปุ่นเรียกเทคนิคนี้เป็นภาษาญี่ปุ่นว่า เเด็น โทะทสึ (Dentotsu) ซึ่งแปลว่า การแข่งขันต่อสู้เพื่อความเป็นที่หนึ่ง (Striving for the best of the best) ต่อมาในปี ค.ศ. 1979 การทำ Benchmarking เริ่มเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายอย่างเป็นทางการ โดยผู้ที่นำเอา Benchmarking มาใช้เป็นองค์การแรก คือ Xerox Corporation ประเทศสหรัฐอเมริกา (บุญดี บุญญาภิกิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช 2545: 3-4) โดย Robert Camp เป็นผู้ริเริ่มนำ Benchmarking เข้ามาใช้ที่บริษัท Xerox เพื่อนำกระบวนการ Benchmarking มาจัดการกับองค์การในการประเมินตนเอง และปรับปรุงองค์การของตนเอง เนื่องจากบริษัท Xerox ประสบปัญหาการขาดทุนทางการตลาดที่เสื่อมลง (Norman Jackson and Helen Lund. 2000: 5) (Anthony Kelly. 2001: 1) แนวคิดและสาระสำคัญของ Benchmarking คือ วิธีการในการวัดและเปรียบเทียบ ผลิตภัณฑ์ บริการ และวิธีการปฏิบัติกับองค์การที่สามารถทำได้ดีกว่า เพื่อนำผลของการเปรียบเทียบมาใช้ในการปรับปรุงองค์การของตนเอง เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศในธุรกิจ

2.3 ความสำคัญและความจำเป็นของกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกั ในการศึษาคร้งนี้ ผู้ศึษาได้ค้ค้ววรรณกรรมที่เก้ยวข้องเพ้อให้ทราบถึงควมสำคัญและควมจำเป็นของกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกั ดั่งนี้

ชวลีรัตน์ จรัสกุลชัย (2551: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในบทความเรื่อง “ควมรู้เบ้องค้นเก้ยวกับการเทียบสมรรถนะ (Benchmarking) ค้ค้ค้วันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://www.igetweb.com> กล่าวว่ ในการบริหารงานธุรกิจสมัยใหม่พิจารณาการเทียบเคียงสมรรถนะว่ เป็นกระบวนการเปรียบเทียบวิธีปฏิบัติที่มากกว่าค้ค้หากระบวนการในการพัฒนาโดยการเปรียบเทียบเฉพาะสถิติหรือมาตรฐานที่กำหนด การเทียบเคียงเป็นการค้ค้หาตนเอง ค้ค้หาวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุดจากหน่วยงานอื่นที่กระบวนการคล้ายกัน และนำวิธีปฏิบัติที่ดี (best practice) ของหน่วยงานอื่นมาประยุกต์ใช้ในหน่วยงานของตนเอง เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิผล และการเทียบเคียงสมรรถนะจะเป็นกระบวนการต่อเนื่องไม่มีสิ้นสุด

ณัฐยา สันตะการผล (2553: 26) ในหนังสือ “MBA 50 หลักบริหาร” (กรุงเทพมหานคร : บริษัทเอ็กชเพอร์เน็ท จำกัด) กล่าวว่ ถ้ามีใครสักคนทำบางสิ่งบางอย่างให้ประสบความสำเร็จได้มากกว่าคุณ สิ่งที่คุณควรทำก็คือการเปรียบเทียบและพิจารณาว่าคุณสามารถเรียนรู้อะไรจากพวกเขาได้บ้าง ซึ่งบริษัทผู้ผลิตในสหรัฐอเมริกาเริ่มทำสิ่งนี้เมื่อพวกเขาตระหนักได้ว่าคู่แข่งที่เป็นบริษัทญี่ปุ่นกำลังช่วงชิงส่วนแบ่งตลาดไป โดยเราเรียกกระบวนการนี้ว่ การเปรียบเทียบเพื่อปรับปรุงองค์กร (Benchmarking) และกลายเป็นเครื่องมือที่ถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายในองค์กรขนาดใหญ่จนทำให้มีนักคิดด้านธุรกิจบางคนเตือนองค์กรไม่ควรนำเครื่องมือนี้มาใช้มากเกินไป

2.4 ประโยชน์ของการทำเป็นช้มาคกั ในการศึษาคร้งนี้ ผู้ศึษาได้ค้ค้ววรรณกรรมที่เก้ยวข้องเพ้อให้ทราบถึงประโยชน์ของการทำเป็นช้มาคกั ดั่งนี้

คำรง มาดี (2547: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในบทความ เรื่อง “Benchmarking ผู้ควมเป็นเลิศของสถานศึษา” ค้ค้ค้วันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://nfs.nec.rit.ac.th> กล่าวว่ เนื่องจาก Benchmarking เป็นการเน้นควมสำคัญไปยังกระบวนการ (Process) ที่สำคัญ ๆ ในทางธุรกิจของแต่ละองค์กร ซึ่ง พอลล์ เจมส์ โรแบร์ (2543: 20-21) ให้เหตุผลในการทำ Benchmarking ว่ Benchmark จะช่วยปรับปรุงผลการปฏิบัติงานขององค์กรได้เป็นอย่างดี การวิจัยและการเปรียบเทียบกระบวนการทางธุรกิจกับองค์กรที่ได้รับการยอมรับว่ดีที่สุด (best-in-class) จะให้ประโยชน์มหาศาลในระยะเวลาด้านสั้น

สรุปและวิเคราะห์ หลังจากทีผู้ศึษาได้ทบทวนวรรณกรรม หรือแนวคิดที่เก้ยวข้องกับการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เร้ยกว่า เป็นช้มาคกั ของนักวิชาการทั้งหลาย ผู้ศึษาได้นำมาสรุปเป็นควมหมายของ การบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เร้ยกว่า เป็นช้มาคกั หมายถึง

วิธีการวัด การบริหารจัดการ หรือการปรับปรุงหน่วยงาน โดยการเปรียบเทียบกับคู่แข่งหรือหน่วยงานอื่น เพื่อนำผลมาปรับปรุงหน่วยงาน และในการวิเคราะห์พบว่า นักวิชาการได้ให้ความหมายของคำว่า เป็นชั้มากถึง คล้ายคลึงกัน กล่าวคือ บุญดี บุญญาภิกิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช ให้ความหมายไว้ว่า วิธีการในการวัดและเปรียบเทียบผลิตภัณฑ์ บริการ และวิธีการปฏิบัติกับองค์กรที่สามารถทำได้ดีกว่า เพื่อนำผลการเปรียบเทียบมาใช้ในการปรับปรุงองค์กรของตนเพื่อมุ่งความเป็นเลิศทางธุรกิจด้วยการเปรียบเทียบกับคู่แข่ง เป็นการแข่งขันที่เปิดเผย และจริงใจ ในขณะที่ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ กล่าวว่าเป็นชั้มากถึง เป็นการบริหารหรือปรับปรุงหน่วยงานโดยการเปรียบเทียบกับคู่แข่งหรือหน่วยงานอื่น เพื่อวิเคราะห์ว่าหน่วยงานของตนเองมีจุดเด่น หรือจุดด้อยอย่างไร มีสภาพใดบ้างที่จะปรับปรุงให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้ ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านผลการปฏิบัติงาน (2) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (3) ด้านการให้บริการประชาชน (4) ด้านความพึงพอใจของประชาชน และ (5) ด้านยุทธศาสตร์ ความหมายนี้ครอบคลุม 5 ด้าน ซึ่งมากกว่าความหมายของ บุญดี บุญญาภิกิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช ที่ครอบคลุมเพียง 4 ด้าน

เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ศึกษาได้นำความหมายเป็นชั้มากถึง 5 ด้าน ตามแนวคิดของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาใช้เป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดสำหรับการจัดกลุ่ม หรือการเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย กับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำแนวคิด หรือความหมายของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ มาปรับใช้ เพราะเป็นแนวคิดที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย มีขอบเขตชัดเจน และนำไปใช้ในการเปรียบเทียบได้สะดวกอีกด้วย

นอกจากนี้แล้ว จากตารางที่ 2.1-2.2 ข้างต้นนี้ ทำให้ผู้ศึกษาสรุปเพิ่มเติมได้ว่า ผู้ศึกษาได้นำการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นชั้มากถึง ที่ประกอบด้วย 5 ด้านดังกล่าว มาเป็นกรอบแนวคิดเนื่องจากกรอบแนวคิดนี้ครอบคลุมจำนวนด้านมากกว่ากรอบแนวคิดอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง SWOT และ Balanced Scorecard รวมทั้ง 4M ไม่เพียงเท่านั้น เป็นชั้มากถึงยังมีความหมายที่กระชับ ทันทสมัย เน้นเรื่องการเปรียบเทียบคุณภาพของผลผลิต และ/หรือ การให้บริการระหว่างหน่วยงาน อีกทั้งเป็นแนวทาง หรือมรรควิธีที่นำไปปรับใช้ได้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และในที่สุดจะนำไปสู่จุดหมายปลายทางสูงสุด คือ การพัฒนาประเทศที่ประชาชนมีความสุขและมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น แต่กรอบแนวคิดนี้ก็มีข้อจำกัดบางประการคือ กรอบแนวคิดนี้เหมาะสมกับสภาพในขณะที่ทำการวิจัยสนามหรือในขณะที่ทำวิทยานิพนธ์ แต่ในอนาคต หากเกิดการเปลี่ยนแปลงของสภาพทางเศรษฐกิจ สังคม หรือการเมือง อาจทำให้กรอบแนวคิดนี้เกิดข้อบกพร่องได้บ้าง อย่างไรก็ตาม กรอบแนวคิดนี้ยังคงมีข้อดีมากกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับข้อจำกัดดังกล่าว

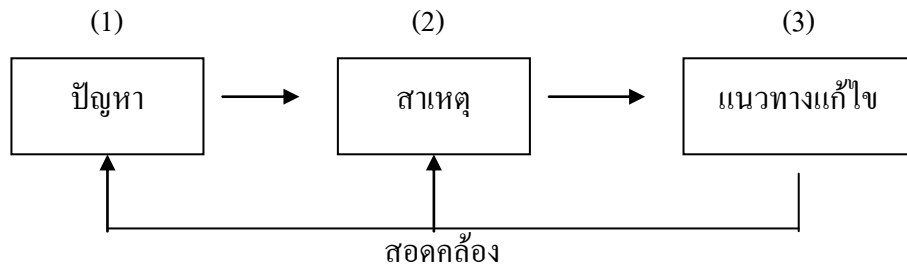
3. แนวคิดเกี่ยวกับปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด

เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยครั้งนี้ที่ให้ความสำคัญกับปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของหน่วยงาน ผู้ศึกษาจึงศึกษาค้นคว้าและรวบรวมวรรณกรรมของนักวิชาการหลายคนที่เกี่ยวข้องกับปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของหน่วยงานไว้ ดังนี้

พระบรมราชาบาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระราชทานแก่ข้าราชการพลเรือน เนื่องในโอกาสวันข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2547 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2547 ณ พระตำหนักเปี่ยมสุข วังไกลกังวล หัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไว้ว่า “ผู้ปฏิบัติราชการจำเป็นต้องรู้วิทยาการ ฐานะ และรู้ดีรู้ชั่วอย่างกระจ่างชัด จึงจะสามารถปฏิบัติ บริหารงานในความรับผิดชอบให้ถูกต้องตรงตามเป้าหมายและสัมฤทธิ์ผลที่เป็นประโยชน์ เป็นความเจริญที่แท้จริงและยั่งยืนทั้งแก่ตนเองและส่วนรวม”

ศิริินทร์ รูปกล้า (2548: 42) ในหนังสือ เรื่อง “ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช) กล่าวถึง การพัฒนาบุคลากร ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ว่า การพัฒนาบุคลากรควรเน้นการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรทุกสายงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548: 25-29) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) อธิบายถึงกรอบแนวคิดที่ประกอบด้วย ปัญหา (problem) สาเหตุ (cause) และแนวทางแก้ไข (suggestion) หรือเรียกว่า กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา



กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาประกอบด้วย 3 ขั้นตอนที่สอดคล้องกันอย่างเป็นระบบ ดังนี้

ขั้นตอนที่หนึ่ง ปัญหา หมายถึง ปัญหาอุปสรรค เป็นสิ่งที่มีลักษณะไม่ดีไม่พร้อมหรือไม่สมควรซึ่งต้องได้รับการแก้ไขต่อไป เช่น ปัญหาการบริหารจัดการไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร หรือปัญหาการขาดการประสานงาน เป็นต้น

ขั้นตอนที่สอง สาเหตุ หมายถึง ต้นเหตุที่ทำให้เกิดปัญหา ซึ่งน่าจะเป็นขั้นตอนที่มาก่อนปัญหา เพราะถ้ามองว่าสิ่งใดเกิดก่อนแล้วสาเหตุจะต้องเกิดก่อนปัญหาอย่างแน่นอน แต่ในที่นี้ได้นำปัญหาขึ้นก่อนเพราะจะช่วยเพิ่มความชัดเจนและเข้าใจง่ายขึ้นเมื่อนำเสนอเป็นภาพอีกทั้งข้อความ “ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข” เป็นที่คุ้นเคยกันทั่วไป

ขั้นตอนที่สาม แนวทางแก้ไข อาจเรียกว่า แนวทางการพัฒนา หรือข้อเสนอแนะก็ได้ โดยต้องสอดคล้องกับสาเหตุและปัญหาในลักษณะที่สามารถแก้ไขที่สาเหตุและแก้ไขปัญหาได้

สำหรับเทคนิคการนำกระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาไปประยุกต์ใช้ มีอย่างน้อย 5 ประการ

ประการที่หนึ่ง ปัญหาส่วนใหญ่จะเป็นข้อความที่แสดงออกในแง่ลบ เช่น ปัญหาการขาดประสิทธิภาพหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ดีเท่าที่ควร ปัญหาการฉ้อราษฎร์บังหลวง หรือปัญหาการขาดขวัญและกำลังใจ

ประการที่สอง สาเหตุเป็นสิ่งจำเป็นยิ่งที่ต้องค้นหา เพราะจะมีส่วนช่วยให้แก้ไขปัญหามาตรังประเด็น รัศม ครอบคลุม และครบถ้วน หากพิจารณาศึกษาไม่ถึงถ้วนอาจทำให้การหาสาเหตุผิดพลาดได้ง่ายอันจะนำไปสู่การเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาก็คลาดเคลื่อน สำหรับเทคนิคการหาสาเหตุมีอย่างน้อย 6 ข้อ ดังนี้

1) สาเหตุต้องมีอย่างน้อย 2 สาเหตุ เพราะข้อเท็จจริงที่ว่า “ไม่มีปัญหาใดในโลกเกิดจากสาเหตุเดียว”

2) สาเหตุต้องเกิดก่อนปัญหา มาก่อนปัญหา หรือเป็นบ่อเกิดของปัญหา ตัวอย่างเช่น ถ้าปัญหา คือข้าราชการขาดขวัญและกำลังใจ สาเหตุของปัญหานี้ เช่น (1) ผู้บังคับบัญชาใช้

วิธีการบริหารจัดการที่เข้มงวดมากเกินไป หรือ (2) ระบบราชการไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ (เพราะสนับสนุนระบบอุปถัมภ์) สาเหตุตามตัวอย่างนี้ ล้วนเกิดมาก่อน และเป็นบ่อเกิดของปัญหาทั้งสิ้น

3) อย่างนำ “อาการ” มาเป็นสาเหตุ อาการ หมายถึง ข้อความที่ขยายความหรืออธิบายปัญหา หรือข้อความที่มีความหมายเดียวกับปัญหา หรือข้อความที่เกิดขึ้นพร้อมกับปัญหาหรือเกิดขึ้นในเวลาเดียวกับปัญหา ข้อความที่เป็นอาการนั้น ไม่อาจเป็นสาเหตุได้ ตัวอย่างที่หนึ่ง ถ้าปัญหา คือ การเป็นหวัด อาการของการเป็นหวัด เช่น น้ำมูกไหล ไอ หรือจาม เป็นต้น ดังนั้นการมีน้ำมูกไหล ไอ หรือจาม ไม่อาจนำมาเป็นสาเหตุได้ ตัวอย่างที่สอง ถ้าปัญหา คือ ผู้บริหารมีการบริหารจัดการที่อ่อนแอ อาการของปัญหานี้ เช่น ผู้บริหารคนนั้นปล่อยปละละเลยผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้บริหารคนนั้นไม่เข้มงวดไม่ควบคุมตรวจสอบผู้ใต้บังคับบัญชา หรือผู้บริหารคนนั้นไม่ต้องการสร้างผลงาน เป็นต้น

4) สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากจิตใจ สาเหตุจำนวนมากเป็นเรื่องเกี่ยวกับจิตใจ ซึ่งเห็นได้จากคำเหล่านี้ ขาดอุดมการณ์ ขาดจิตสำนึก ขาดจริยธรรม ขาดคุณธรรม ขาดจิตวิญญาณ ความรักความชอบและความไว้วางใจมากเกินไป เป็นต้น ทั้งนี้เพราะจิตใจของคน ๆ หนึ่งมีส่วนสำคัญในการกำหนดการกระทำหรือพฤติกรรมของคน ๆ นั้นเอง ตัวอย่างที่หนึ่ง ถ้าปัญหา คือ เจ้าหน้าที่ไม่ให้บริการที่ดีและไม่อำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน สาเหตุที่เกิดจากจิตใจ เช่น เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการเป็นข้าราชการที่ดี หรือเจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกของการให้บริการ เป็นต้น ตัวอย่างที่สอง ถ้า ปัญหา คือ ผู้บริหารบริหารงานขาดประสิทธิภาพ สาเหตุที่เกิดจากจิตใจ เช่น ผู้บริหารไว้วางใจหรือรักลูกน้องมากเกินไป หรือผู้บริหารขาดจิตสำนึกในการรับใช้แผ่นดิน เป็นต้น ตัวอย่างที่สาม ถ้าปัญหา คือ ผู้นำมีลักษณะเผด็จการหรือบริหารงานอย่างรวมอำนาจ สาเหตุที่เกิดจากจิตใจ เช่น ผู้นำคนนั้นมีจิตใจที่มุ่งผลสำเร็จของงานเป็นหลัก หรือมีจิตวิญญาณที่ต้องการให้งานประสบความสำเร็จอย่างรวดเร็ว เป็นต้น

5) สาเหตุบางอย่างมีความหมายเดียวกัน ตัวอย่างที่หนึ่ง ถ้าปัญหา คือ เจ้าหน้าที่ให้บริการไม่ดีเท่าที่ควร สาเหตุของปัญหาดังกล่าว เช่น (1) เจ้าหน้าที่มีน้อย หรือ (2) หน่วยงานมีงานมากซึ่ง หมายถึง มีประชาชนมาใช้บริการมาก สาเหตุทั้ง 2 ข้อนี้ มีความหมายเดียวกัน ตัวอย่างที่สอง ถ้าปัญหา คือ การจราจรติดขัด สาเหตุของปัญหานี้ เช่น (1) รถยนต์มีจำนวนมาก หรือ (2) จำนวนถนนมีน้อย สาเหตุ 2 ข้อนี้ มีความหมายเดียวกัน

6) ไม่ควรมองสาเหตุเพียงด้านเดียว แต่ควรพิจารณาสาเหตุอย่างเป็นระบบหรือมองในวงกว้าง หรือมีการ “จัดกลุ่ม” สาเหตุ เช่น สาเหตุที่เกิดจากด้านวัตถุและด้านจิตใจ หรือ

สาเหตุที่เกิดจากตัวบุคคลและหน่วยงาน หรือสาเหตุที่เกิดจากตัวบุคคลและระบบ หรือสาเหตุด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านการเมือง เป็นต้น

ประการที่สาม ข้อความใดข้อความหนึ่งที่น่ามาใช้ อาจเป็นไปได้ทั้งปัญหา หรือสาเหตุ ขึ้นอยู่กับว่าจะนำข้อความนั้นไปใช้หรือมองในแง่ใด เช่น การประสานงานไม่ดีเท่าที่ควร ถือเป็นปัญหา แต่อาจนำไปใช้เป็นสาเหตุก็ได้ถ้ามองในแง่ที่ว่า การประสานงานไม่ดีเท่าที่ควรเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาขาดประสิทธิภาพในการบริหารงาน เป็นต้น

ประการที่สี่ ในการระบุปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไขทุกครั้ง ควรใส่ประธานของประโยคกำกับในทุกประโยค มิฉะนั้นแล้ว จะทำให้การกำหนดปัญหา การหาสาเหตุ และการเสนอแนวทางแก้ไขคลาดเคลื่อนและสับสนได้ง่าย

ประการที่ห้า แนวทางแก้ไขส่วนใหญ่จะเป็นไปในลักษณะตรงกันข้ามกับสาเหตุ เช่น สาเหตุเกิดจากข้าราชการขาดการฝึกอบรม หรือข้าราชการมีรายได้น้อย แนวทางแก้ไข คือ ส่งข้าราชการไปฝึกอบรม หรือสนับสนุนให้ข้าราชการมีรายได้เสริม ตามลำดับ

ทวิญญู เชาวะเจริญ (2549: 153) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการในจังหวัดนราธิวาส” ผลการศึกษาพบว่า การพัฒนาศักยภาพด้านการประสานงานของจังหวัดหรือผู้ว่าราชการจังหวัดซีอีโอควรจัดการฝึกอบรมข้าราชการทุกระดับให้มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการประสานงานทั้งภายในและภายนอกจังหวัดซีอีโอเป็นประจำ พร้อมกับมีการประเมินผล นอกจากนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดซีอีโอควรเพิ่มการควบคุมดูแลการประสานงานภายในและภายนอกอย่างเข้มงวดและรัดกุมเพิ่มขึ้น อีกทั้งผู้บริหารทุกระดับของจังหวัดซีอีโอควรประพฤติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างเป็นระบบ

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 64-66) ได้นำเสนอไว้ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) ปัจจัยหรือกรอบแนวคิดที่เรียกว่า PAMS-POSDCoRB ประกอบด้วย 11 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting)

ภาสกร เหมกรณ์ (2549: 140) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาขีด

ความสามารถในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร” ผลการศึกษาพบว่าในการพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตราชเทวีด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ควรแก้ไขกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ เพื่อให้มีการมอบอำนาจให้แก่ผู้บริหารระดับล่างเพิ่มมากขึ้น และควรพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับในเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ และคุณธรรม ให้เหมาะสมโดยอาจจะเน้นในด้านการให้บริการมากขึ้น

หวน พินรุพันธ์ (2549: 156) ในหนังสือ เรื่อง “นักบริหารมืออาชีพ” (กรุงเทพมหานคร : พินรุพันธ์การพิมพ์) ที่ให้ความสำคัญกับการเป็นนักบริหารมืออาชีพ ไว้ว่า มีการศึกษาดี มีประสบการณ์กว้างจากงานหลายด้าน และมีความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้อย่างชาญฉลาด โดยกระทำอย่างเป็นระบบ มีลำดับขั้นตอนเป็นระเบียบและมีแบบแผน คุณสมบัติดังกล่าวนี้ จะได้มาก็โดยการฝึกฝนเรียนรู้ และพัฒนามาอย่างเป็นระบบ และใช้เวลายาวนานทีเดียว และที่สำคัญคือ จะต้องมีการผ่านประสบการณ์จากการปฏิบัติมากพอสมควร

ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 177) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัด กระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” ที่ได้เสนอแนะไว้ว่า ควรจัดการฝึกอบรมข้าราชการให้เห็นถึงความสำคัญของการรายงาน

สดศรี สัตยธรรม (2551: บทคัดย่อ) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ เรื่อง “ประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการจัดการเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2550” ผลการศึกษาพบว่า การเสนอข้อมูลที่เป็นจุดแข็งประกอบด้วย (1) การจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมมีการพัฒนาขึ้นในระดับดี (2) ประชาชนมาลงคะแนนมากที่สุดในการเลือกตั้งที่ผ่านมาใน 76 ปี (3) คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถบริหารการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ (4) ผู้มีสิทธิเลือกตั้งส่วนมากชอบการเลือกตั้งแบบเขตเดียวคนเดียว โดยยอมรับว่า การจัดการเลือกตั้งเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง 9 ข้อ ในระดับสูงทุกข้อ จุดอ่อนประกอบด้วย (1) ปริมาณงานมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่ (2) การจัดการเลือกตั้งและการวินิจฉัยชี้ขาดมีปริมาณงานมากทำให้เกิดความล่าช้า ส่วนปัญหาหรือภาวะกีดกันคือปริมาณงานช่วงเลือกตั้งมีมาก แต่มีเวลาจำกัดในการบริหารในช่วงเลือกตั้ง และโอกาสเพื่อการพัฒนาในอนาคต คือ (1) จัดตั้งสถาบันพัฒนาประชาธิปไตย พรรคการเมืองและการเลือกตั้ง เพื่อพัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงาน โดยความร่วมมือกับองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน (2) จัดตั้งศาลเลือกตั้งขึ้น เพื่อวินิจฉัยการทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง (3) ต้องกระจายอำนาจ จากส่วนกลางสู่ระดับจังหวัดให้มากขึ้น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 1-4) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา” (พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) มีความเห็นว่าการสนับสนุนให้นำตัวชี้วัดการบริหารจัดการมาใช้ในการวิเคราะห์ การวัด หรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ปีเตอร์ ดรึคเกอร์ (Peter Drucker) (1955: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในผลงาน เรื่อง “The Practice of Management” (London: Heinemann) ให้ความสำคัญกับการกระตุ้นการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ใ้ว่าหน่วยงานต้องสามารถกระตุ้นการปฏิบัติงานและสร้างวิสัยทัศน์ซึ่งรวมทั้งการมองการณ์ไกลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานให้แก่ผู้บริหารหรือผู้จัดการแนวคิดนี้ถือว่าเป็นพื้นฐานของการบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์

จอร์จ เอฟ. แกนต์ (George F. Gant) (1979: 203) ในหนังสือ เรื่อง “Development Administration: Concepts, Goals and Methods” (Madison: University of Wisconsin Press) ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการด้านการวางแผนและด้านงบประมาณ ใ้ว่า เป็นสิ่งจำเป็นที่แผนและนโยบายทางการเงินจะต้องสอดคล้องและสนับสนุนแผนพัฒนาของรัฐ

แผนกลยุทธ์สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2548-2552 (2551: 18-25) (กรุงเทพมหานคร : บริษัท สุขุมวิทการพิมพ์) ในรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ 2551 มีสาระสำคัญดังนี้

1) วิสัยทัศน์เป็นองค์กรที่มีการปฏิบัติงานที่รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ถูกต้อง โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีความเป็นกลางทางการเมืองมุ่งพัฒนาให้การจัดการเลือกตั้ง และการออกเสียงประชามติได้มาตรฐาน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องพึงพอใจ และผลการปฏิบัติงานเป็นที่ยอมรับของสังคม

2) ปรัชญาองค์กรองค์กรยึดหลักธรรมาภิบาล ผู้ปฏิบัติงานยึดหลักสุจริตและเที่ยงธรรม

3) พันธกิจการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติต้องเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม โดยทุกภาคส่วนของสังคมมีส่วนร่วม ดำเนินการหรือประสานการให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย การควบคุม ตรวจสอบ และส่งเสริมการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมือง ปรับปรุงพัฒนาองค์กร กลไก กฎหมายและระเบียบ และนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบการบริหารการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐาน มาใช้ในการบริหารองค์กรจัดการเลือกตั้งทุกระดับ เพื่อให้เกิดการปฏิรูปการเมืองอย่างแท้จริง

4) วัตถุประสงค์หลักและยุทธศาสตร์

วัตถุประสงค์หลักที่ 1 พัฒนาระบบการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติให้ เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพในการจัดการเลือกตั้ง

แผนงานที่ 1 แผนงานปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดการเลือกตั้งให้ทันสมัย และมีประสิทธิภาพ

แผนงานที่ 2 แผนงานปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงบประมาณในการจัดการเลือกตั้ง

แผนงานที่ 3 แผนงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการคิดค้นนวัตกรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาศักยภาพให้เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงานเลือกตั้ง

แผนงานที่ 1 แผนงานสร้างเครือข่ายและเสริมสร้างศักยภาพแก่เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนและการข่าวเลือกตั้งเชิงรุก

แผนงานที่ 1 แผนงานจัดทำทะเบียนและเครือข่ายบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนและการข่าว

แผนงานที่ 2 แผนงานเสริมสร้างประสิทธิภาพการสืบสวนสอบสวนและไต่สวนการเลือกตั้ง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งเชิงรุก

แผนงานที่ 1 แผนงานผลิตสื่อและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง

แผนงานที่ 2 แผนงานพัฒนาศักยภาพเพื่อการประชาสัมพันธ์
วัตถุประสงค์หลักที่ 2 ส่งเสริมประชาชนให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีจิตสำนึก และวิถีชีวิตประชาธิปไตย

ยุทธศาสตร์เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อให้ประชาชนมีจิตสำนึกและวิถีชีวิตประชาธิปไตย

แผนงานที่ 1 แผนงานสร้างจิตสำนึกและวิถีชีวิตประชาธิปไตย

แผนงานที่ 2 แผนงานจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้การเมืองในระบบประชาธิปไตย

แผนงานที่ 3 แผนงานผลิตสื่อเพื่อส่งเสริมสนับสนุนการเรียนรู้หลักการและวิถีชีวิตประชาธิปไตย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตสื่อสำหรับใช้ในการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย

แผนงานที่ 4 แผนงานประชุม อบรม สัมมนา

วัตถุประสงค์หลักที่ 3 เสริมสร้างการเมืองภาคประชาชนให้มีความเข้มแข็ง

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรเอกชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้งทุกระดับ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งของประชาชน

วัตถุประสงค์หลักที่ 4 ส่งเสริมสนับสนุนพรรคการเมืองให้เป็นสถาบันทางการเมืองที่เข้มแข็ง

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมือง

การเมือง

แผนงานที่ 1 แผนงานสนับสนุนและส่งเสริมการดำเนินกิจกรรม

ทางการเมือง

แผนงานที่ 2 แผนงานส่งเสริมการขยายฐานการดำเนินกิจกรรม

พรรคการเมืองให้เป็นพรรคการเมืองเพื่อประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพบุคลากรของพรรคการเมือง

และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งในการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณกองทุน

เพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างการประชาสัมพันธ์เชิงรุกของพรรคการเมือง

แผนงานส่งเสริมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานพรรคการเมือง

วัตถุประสงค์หลักที่ 5 พัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างศักยภาพ สร้างจิตสำนึก และส่งเสริมขวัญ

กำลังใจในการทำงาน

แผนงานที่ 1 แผนงานพัฒนาบุคลากร

แผนงานที่ 2 แผนงานสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เสริมสร้างประสิทธิภาพและมาตรฐานในการทำงาน

แผนงานที่ 1 แผนงานปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงาน

แผนงานที่ 2 แผนงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

แผนงานที่ 3 แผนงานเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดี

แผนงานที่ 4 แผนงานสร้างวัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมร่วม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรโดยการประชาสัมพันธ์เชิงรุก

แผนงานการประชาสัมพันธ์เชิงรุก

สรุป คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และเมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 แล้วได้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นหน่วยงานทางธุรการ มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีการจัดแบ่งส่วนงานออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ในการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานให้ส่วนงานต่าง ๆ เป็นหน่วยปฏิบัติ ดังนั้น ในการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจึงอยู่ภายใต้การควบคุม กำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว ผู้ศึกษาได้นำแนวคิดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนา และการบริหารจัดการของหน่วยงานข้างต้นนี้ ไปปรับใช้ในการสร้างแบบสอบถามรวมทั้งนำไปใช้ในการอภิปรายผล และการเสนอแนะ ในบทที่ 5 ด้วย

4. การเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 แล้วได้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นหน่วยงานทางธุรการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีเลขาธิการคนหนึ่ง โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และได้ออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยกำหนดโครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ประกอบด้วย 2 ส่วน กล่าวคือ (1) ส่วนกลาง ได้แก่ หน่วยงานที่มีสถานที่ปฏิบัติงานที่ตั้งอยู่ที่สำนักงาน และ (2) ส่วนภูมิภาค ได้แก่ หน่วยงานที่มีสถานที่ปฏิบัติงานตั้งอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัด ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2549 คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ (คมช.) ได้ทำการยึดอำนาจการปกครองประเทศหรือทำรัฐประหาร และออกประกาศ ฉบับที่ 13 ลงวันที่ 20 กันยายน 2549 เรื่อง ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 มีผลใช้บังคับต่อไป รวมทั้งมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

เลือกตั้ง พ.ศ. 2550 ส่งผลให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งและมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (1) รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง นายทะเบียนพรรคการเมืองและคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา รวมทั้งศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง นายทะเบียนพรรคการเมือง และคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา (2) ศึกษาและสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเลือกตั้ง การสรรหาสมาชิกวุฒิสภาการออกเสียงประชามติ และการพัฒนาพรรคการเมือง (3) เผยแพร่วิชาการ ให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนรวมทั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งเกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองและการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน และส่งเสริมให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม (4) รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา หรือการออกเสียงประชามติ ผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยในการเลือกตั้ง หรือการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา หรือเกี่ยวกับการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หรือเกี่ยวกับการทุจริต หรือประพฤตินิชอบในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือบุคคลอื่นใดเพื่อดำเนินการตามระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด และ (5) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 มาตรา 31)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เริ่มปฏิบัติหน้าที่ราชการมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2541 เป็นต้นมา ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ศึกษาเปรียบเทียบความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี โดยแบ่งการเปรียบเทียบออกเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ความเป็นมา (2) โครงสร้าง และ (3) อำนาจหน้าที่ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2.4

ตารางที่ 2.4 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ
จังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี
จำแนกตาม ความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดอุดรธานี
4.1 ความเป็นมา	
<p>1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย เริ่มปฏิบัติหน้าที่ราชการมา ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2541 เมื่อปี พ.ศ. 2547 มีการ ปรับปรุงการจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งให้เหมาะสมกับ ภารกิจ เพื่อให้รองรับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการ เลือกตั้งจึงได้กำหนด “ระเบียบคณะกรรมการ การเลือกตั้งว่าด้วยการจัดแบ่งส่วนงานของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2547” ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 5 มกราคม 2547 เป็น ต้นมา กำหนดไว้ 3 หมวด คือ หมวด 1 การ จัดแบ่งส่วนงานในส่วนกลาง หมวด 2 ส่วนงาน ที่ไม่สังกัดด้านกิจการ และหมวด 3 การจัดแบ่ง ส่วนงานในส่วนภูมิภาค สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอยู่ใน หมวด 3 มีผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้าง ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัด</p>	<p>เหมือนกัน</p>

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดอุดรธานี
4.1 ความเป็นมา	
2) ที่ตั้ง ตั้งอยู่ที่ศาลากลางจังหวัดหนองคาย ชั้น 3 ถนนมิตรภาพ ตำบลหนองกอมเกาะ อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย	2) ที่ตั้ง ตั้งอยู่ที่ศาลากลางจังหวัดอุดรธานี ชั้น 4 ถนนอธิบดี ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี
3) จำนวนพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานฯ 19 คน	3) จำนวนพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานฯ 23 คน
4.2 โครงสร้าง	
ได้แสดงไว้ในภาพที่ 2.1	เหมือนกัน
4.3 อำนาจหน้าที่	
1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังนี้ 1.1) งานธุรการของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 1.2) งานที่มีกฎหมายบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัด งานที่คณะกรรมการและสำนักงานมอบหมาย รวมทั้งงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมอบหมาย 1.3) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่คณะกรรมการและสำนักงานมอบหมาย	เหมือนกัน
2) ให้จัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเป็น 5 งาน ดังนี้	

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

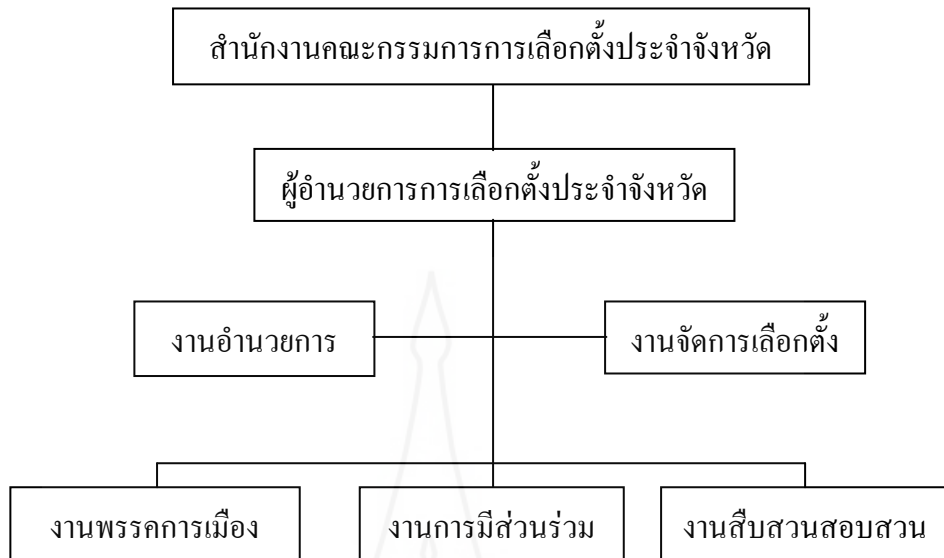
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดอุดรธานี
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>1) งานอำนวยความสะดวกมีหน้าที่ ดังนี้</p> <p>1.1) ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำแผนงาน โครงการ แผนปฏิบัติงาน การจัดทำคำขอ งบประมาณรายจ่าย รวมทั้งการประสานงาน ด้านแผน การติดตามประเมินผล และจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด</p> <p>1.2) ประสานงานกับส่วนงาน ส่วนราชการ หรือหน่วยงานอื่นในการรวบรวมข้อมูล สถิติ ตัวเลข และจัดทำระบบข้อมูลสนเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานและการเผยแพร่</p> <p>1.3) ดำเนินการเกี่ยวกับงานสารบรรณและ งานธุรการทั่วไปของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด</p> <p>1.4) ดำเนินการเกี่ยวกับงานพัสดุครุภัณฑ์ วัสดุ อุปกรณ์ และการเบิกจ่ายงบประมาณของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัด</p> <p>1.5) ตรวจสอบเอกสารเพื่อเบิกจ่ายเงิน บันทึก บัญชี และรายงานบัญชีแยกประเภท</p> <p>1.6) ดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมตรวจสอบ การปฏิบัติงานของพนักงานและลูกจ้างของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัด ตลอดจนข้อมูลด้านบุคคลเบื้องต้น</p>	<p>เหมือนกัน</p>

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดอุดรธานี
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>1.7) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย รวมทั้งงานที่มีใ้ค้อยู่ในความรับผิดชอบของกลุ่มงานอื่น โดยเฉพาะ</p>	
<p>2) งานจัดการเลือกตั้งมีหน้าที่ ดังนี้</p> <p>2.1) ประสานงานและดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา การออกเสียงประชามติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ การเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น</p> <p>2.2) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>	เหมือนกัน
<p>3) งานพรรคการเมืองมีหน้าที่ ดังนี้</p> <p>3.1) ประสานและดำเนินการสนับสนุนกิจการของพรรคการเมืองและสาขาพรรคการเมืองในเขตพื้นที่</p> <p>3.2) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>	เหมือนกัน

ตารางที่ 2.4 (ต่อ)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดอุดรธานี
4.3 อำนาจหน้าที่	
<p>4) งานการมีส่วนร่วมมีหน้าที่ ดังนี้</p> <p>4.1) ประสานและดำเนินการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง</p> <p>4.2) เสนอความเห็นเกี่ยวกับการรับรององค์กรเอกชนตรวจสอบการเลือกตั้ง</p> <p>4.3) การรณรงค์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมือง และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข</p> <p>4.4) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>	เหมือนกัน
<p>5) งานสืบสวนสอบสวนมีหน้าที่ ดังนี้</p> <p>5.1) ดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงในพื้นที่ตามที่คณะกรรมการและสำนักงานฯ มอบหมาย</p> <p>5.2) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย</p>	เหมือนกัน



ภาพที่ 2.1 โครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา โครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดข้างต้นนี้ มาใช้เป็นพื้นฐานสำหรับการสร้างแบบสอบถามรวมตลอดไปถึงการอภิปรายผล และการเสนอข้อเสนอแนะในบทที่ 5 ต่อไป



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย หรือระเบียบวิธีวิจัย (methodology) เป็นส่วนสำคัญทำให้การวิจัยหรือการศึกษาครั้งนี้เป็นระบบ ได้รับการยอมรับในทางวิชาการ เกิดความชัดเจน และผู้อ่านเข้าใจง่าย ดังนั้น การนำเสนอจึงต้องมีขั้นตอนเป็นระบบที่ชัดเจน และใช้ภาษาที่ง่ายต่อความเข้าใจ (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 58-59) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร) การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย กับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” ครั้งนี้ ได้กำหนดขั้นตอนการนำเสนอวิธีดำเนินการวิจัยเป็น 6 หัวข้อ คือ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (3) การเก็บรวบรวมข้อมูล (4) การวิเคราะห์ข้อมูล (5) ระยะเวลาทำการวิจัย และ (6) แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อนี้เป็น 2 ข้อย่อย คือ ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร คือ จำนวนพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและประชาชนเป้าหมายทั้งหมดในเขตพื้นที่ที่จะทำการศึกษา สำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้มี 2 ประเภท ดังนี้

1.1.1 ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน (ที่มา : ฝ่ายบุคคล สำนักบริหารทั่วไป ด้านกิจการบริหารกลาง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีนาคม 2553)

1.1.2 ประเภทที่ 2 ประชาชนในเขตพื้นที่ของจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี จำนวน 2,447,901 คน (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีนาคม 2553)

รวมประชากรทั้ง 2 ประเภท (2,447,901+42) เท่ากับ 2,447,943 คน

จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานีเป็นจังหวัดที่มีพื้นที่ติดต่อกันจังหวัดหนองคาย มีพื้นที่ 7,332,280 ตารางกิโลเมตร มีประชากรทั้งสิ้น 908,368 คน การปกครองแบ่งออกเป็น 17 อำเภอ ส่วนจังหวัดอุดรธานีมีพื้นที่ 11,730,302 ตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวนทั้งสิ้น 1,539,533 คน การปกครองแบ่งออกเป็น 20 อำเภอ (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีนาคม 2553) ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีทั้งหมด 76 แห่ง ในที่นี้ได้ศึกษาเปรียบเทียบ ปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี รวม 2 แห่ง โดยนำสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานีมาศึกษาในเชิงเปรียบเทียบ เนื่องจากผู้ศึกษาปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่ของจังหวัดหนองคายซึ่งเป็นจังหวัดเล็กที่มีขนาดพื้นที่และจำนวนประชากรน้อย โดยผู้ศึกษาคาดหวังว่า จะนำผลการศึกษารุ่นนี้จะนำมาใช้ในการปฏิบัติจริงภายในจังหวัดหนองคาย ประกอบกับผู้ศึกษาก็ได้เคยปฏิบัติราชการในจังหวัดอุดรธานีซึ่งเป็นจังหวัดใหญ่ที่มีขนาดพื้นที่และจำนวนประชากรมากกว่าจังหวัดหนองคาย โดยทั้ง 2 จังหวัดมีเขตพื้นที่ติดต่อกัน ผู้ศึกษาจึงสนใจที่จะนำทั้ง 2 จังหวัดซึ่งมีขนาดเล็กและใหญ่ รวมทั้งมีพื้นที่ติดต่อกันดังกล่าวมาศึกษาเปรียบเทียบกัน เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นอันจะเป็นประโยชน์ต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานี และ/หรือ จังหวัดอื่นด้วย

1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ จำนวนพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม ในที่นี้กลุ่มตัวอย่างมี 2 ประเภทเช่นกัน ดังนี้

ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน โดยนำประชากรทั้งหมดมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทที่ 2 จำนวนประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม สำหรับกลุ่มตัวอย่างของการศึกษารุ่นนี้ได้แก่ ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี จำนวน 1,111 คน ซึ่งได้มาจากการคำนวณด้วยสูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (1973: 727-728) ในหนังสือ เรื่อง “Statistics: An Introductory Analysis” (2nd ed., New York: Harper & Row) ที่ระดับความเชื่อมั่น 97 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.03 (โดยทั่วไป ในการวิจัยทางสังคมศาสตร์รวมทั้งในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัย หรือผู้ศึกษาจะกำหนดหรือใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.05 แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษากำหนดระดับความเชื่อมั่น 97 % และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ

0.03 เนื่องจากการกำหนดค่าความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้น ทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามที่ผู้ศึกษาต้องการ คือประมาณ 1,000 คน และยังเป็น การเพิ่มระดับความเชื่อมั่นให้มากขึ้นกว่าระดับความเชื่อมั่นที่ใช้กันทั่วไป พร้อมทั้งเกิดความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างน้อยลงอีกด้วย) ดังนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากรทั้งหมด ได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ของ

จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้ผิดพลาดได้ไม่เกิน 0.03

$$\text{แทนค่า} \quad n = \frac{2,447,901}{1 + 2,447,901(0.03)^2}$$

$$n = \frac{2,447,901}{2,204.11}$$

$$n = 1,110.60$$

ปัดเศษเป็น $n = 1,111$ คน

รวมกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัด ทั้ง 2 แห่ง = 1,111 คน

การคำนวณหากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี ผู้ศึกษาได้ใช้การเทียบอัตราส่วนร้อยละจากจำนวนประชากรทั้งหมด (2,447,901 คน) โดยใช้สูตร ดังนี้

จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละจังหวัด = $\frac{\text{จำนวนประชากรแต่ละจังหวัด} \times \text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}}$

แทนค่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างของจังหวัดหนองคาย

$$\begin{aligned} \text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างจังหวัดหนองคาย} &= \frac{908,368 \times 1,111}{2,447,901} \\ &= 412 \end{aligned}$$

แทนค่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างของจังหวัดอุดรธานี

$$\begin{aligned} \text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างจังหวัดอุดรธานี} &= \frac{1,539,533 \times 1,111}{2,447,901} \\ &= 699 \end{aligned}$$

สำหรับการคำนวณหากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในเขตพื้นที่ของแต่ละอำเภอในแต่ละจังหวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในจังหวัดหนองคาย 17 อำเภอและในจังหวัดอุดรธานี 20 อำเภอ ผู้ศึกษาได้ใช้การเทียบอัตราส่วนร้อยละจากจำนวนประชากรของแต่ละอำเภอ โดยใช้สูตร ดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละอำเภอ} = \frac{\text{จำนวนประชากรแต่ละอำเภอ} \times \text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างของจังหวัด}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมดของจังหวัด}}$$

หลังจากที่ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามให้แก่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1,153 คนแล้ว ผู้ศึกษาสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 1,070 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (1,153 คน) ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมได้จริง
จำแนกตามประเภท

(หน่วย : คน)

ประเภท	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวมได้จริง
1. พนักงานของ สำนักงานฯ 2 แห่ง แบ่งเป็น			
1.1 สำนักงานฯ			
หนองคาย	19	19	17
1.2 สำนักงานฯ			
อุดรธานี	23	23	19
รวม	42	42	36 (คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด)
2. ประชาชนที่อยู่ในเขต พื้นที่ของ 2 จังหวัด แบ่งเป็น			
		กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 จังหวัด มีจำนวน 1,111 คน คำนวณหาจำนวนของ แต่ละจังหวัดได้ดังนี้	
2.1 จังหวัดหนองคาย (17 อำเภอ)			
1) อำเภอเมือง หนองคาย	144,790	$n = \frac{144,790 \times 412}{908,368} = 66$	60
2) อำเภอท่าบ่อ	82,787	$n = \frac{82,787 \times 412}{908,368} = 38$	37

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ประเภท	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ เก็บรวบรวมได้จริง
3) <u>อำเภอบึงกาฬ</u>	86,378	$n = \frac{86,378 \times 412}{908,368} = 37$	30
4) <u>อำเภอพรเจริญ</u>	41,947	$n = \frac{41,947 \times 412}{908,368} = 19$	15
5) <u>อำเภอโพนพิสัย</u>	96,759	$n = \frac{96,759 \times 412}{908,368} = 44$	40
6) <u>อำเภอโซ่พิสัย</u>	69,015	$n = \frac{69,015 \times 412}{908,368} = 31$	30
7) <u>อำเภอศรีเชียงใหม่</u>	30,706	$n = \frac{30,706 \times 412}{908,368} = 14$	14
8) <u>อำเภอสว่าง</u>	23,730	$n = \frac{23,730 \times 412}{908,368} = 11$	11
9) <u>อำเภอเซกา</u>	75,901	$n = \frac{75,901 \times 412}{908,368} = 35$	30
10) <u>อำเภอปากคาด</u>	33,858	$n = \frac{33,858 \times 412}{908,368} = 15$	15
11) <u>อำเภอบึงโขงหลง</u>	42,318	$n = \frac{42,318 \times 412}{908,368} = 19$	19
12) <u>อำเภอศรีวิไล</u>	38,664	$n = \frac{38,664 \times 412}{908,368} = 18$	18
13) <u>อำเภอบุ่งคล้า</u>	12,994	$n = \frac{12,994 \times 412}{908,368} = 6$	6
14) <u>อำเภอสระใคร</u>	25,705	$n = \frac{25,705 \times 412}{908,368} = 12$	12
15) <u>อำเภอเฝ้าไร่</u>	50,559	$n = \frac{50,559 \times 412}{908,368} = 23$	23
16) <u>อำเภอรัตนวาปี</u>	37,306	$n = \frac{37,306 \times 412}{908,368} = 17$	17
17) <u>อำเภอโพธิ์ตาก</u>	14,951	$n = \frac{14,951 \times 412}{908,368} = 7$	7

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ประเภท	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวมได้จริง
รวม	908,368	$n = \frac{908,368 \times 1,111}{2,447,901} = 412$	384 (คิดเป็นร้อยละ 93.20 ของกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด (412 คน))
2.2 จังหวัดอุดรธานี (20 อำเภอ)			
1) อำเภอเมืองอุดรธานี	398,446	$n = \frac{398,446 \times 699}{1,539,533} = 181$	170
2) อำเภอกุดจับ	63,664	$n = \frac{63,664 \times 699}{1,539,533} = 29$	26
3) อำเภอหนองวัวซอ	61,861	$n = \frac{61,861 \times 699}{1,539,533} = 28$	25
4) อำเภอกุมภวาปี	124,891	$n = \frac{124,891 \times 699}{1,539,533} = 56$	52
5) อำเภอโนนสะอาด	48,893	$n = \frac{48,893 \times 699}{1,539,533} = 22$	20
6) อำเภอหนองหาน	114,375	$n = \frac{114,375 \times 699}{1,539,533} = 56$	50
7) อำเภอทุ่งฝน	31,548	$n = \frac{31,548 \times 699}{1,539,533} = 14$	14
8) อำเภอไชยวาน	38,587	$n = \frac{38,587 \times 699}{1,539,533} = 16$	15
9) อำเภอศรีธาตุ	48,252	$n = \frac{48,252 \times 699}{1,539,533} = 22$	22
10) อำเภอวังสามหมอ	56,980	$n = \frac{56,980 \times 699}{1,539,533} = 26$	26
11) อำเภอบ้านดุง	122,670	$n = \frac{122,670 \times 699}{1,539,533} = 55$	50

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ประเภท	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่เก็บรวบรวมได้จริง
12) อำเภอบ้านฝ่อ	108,088	$n = \frac{398,446 \times 699}{1,539,533} = 49$	45
13) อำเภอน้ำโสม	57,099	$n = \frac{57,099 \times 699}{1,539,533} = 26$	26
14) อำเภอพิบูลย์	111,470	$n = \frac{111,470 \times 699}{1,539,533} = 50$	45
15) อำเภอสร้างคอม	28,576	$n = \frac{28,576 \times 699}{1,539,533} = 13$	10
16) อำเภอหนองแสง	26,503	$n = \frac{26,503 \times 699}{1,539,533} = 12$	12
17) อำเภอนาขุง	26,735	$n = \frac{26,735 \times 699}{1,539,533} = 12$	12
18) อำเภอพิบูลย์รักษ์	24,132	$n = \frac{24,132 \times 699}{1,539,533} = 11$	10
19) อำเภอคูแก้ว	21,818	$n = \frac{21,818 \times 699}{1,539,533} = 10$	10
20) อำเภอประจักษ์ ศิลปาคม	24,945	$n = \frac{24,945 \times 699}{1,539,533} = 11$	10
รวม	1,539,533	$n = \frac{1,539,533 \times 1,111}{2,447,901} = 699$	650 (คิดเป็นร้อยละ 92.98 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (699 คน))
รวมทั้งหมด	2,447,943	$(42+412+699) = 1,153$	1,070 (คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด (1,153 คน))

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (survey study) ซึ่งหมายถึง การศึกษาหรือการวิจัยที่ให้ความสำคัญกับการเก็บรวบรวมข้อมูลสนามหรือวิจัยสนามเป็นหลัก เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตามในการศึกษาครั้งนี้ ยังได้ให้ความสำคัญกับการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารด้วย เช่น การรวบรวมข้อมูลในลักษณะของการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณ ในการศึกษาครั้งนี้จึงใช้แบบสอบถาม (questionnaire) เป็นเครื่องมือสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว โดยหัวข้อนี้แบ่งการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อย่อย ได้แก่

(1) หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม (2) ลักษณะแบบสอบถาม และ (3) การทดสอบแบบสอบถาม

2.1 หลักเกณฑ์การสร้างข้อคำถาม ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย 4 ข้อ

2.1.1 คำนี้ถึงวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แบบสอบถามต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ ยกตัวอย่างเช่น ในแบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นการถามความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในข้อที่ 1 และ 2 การเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามลำดับ

2.1.2 ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นแนวคิดพื้นฐานสำหรับการตั้งข้อคำถาม

2.1.3 ใช้ความรู้และประสบการณ์ของผู้ศึกษาเอง

2.1.4 ขอคำปรึกษา คำแนะนำ และความร่วมมือจากผู้มีความรู้ความสามารถ นอกจากนี้ ยังขอคำแนะนำและคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามอีกด้วย

2.2 ลักษณะแบบสอบถาม ในการรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนามนั้น ได้ใช้แบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างตอบ ผู้ศึกษาได้เลือกสร้างแบบสอบถามเป็นแบบมาตราประเมินค่า (rating scale) หรือ ลิเคิร์ต สเกล (Likert Scale) ของ เร็นลิส เอ. ลิเคิร์ต (Rensis A. Likert) (1961: 166-169) ในหนังสือ เรื่อง “New Patterns of Management” (New york: McGraw – Hill Book Company Inc.) โดยกำหนดให้มีน้ำหนักเปรียบเทียบกัน เป็นการแบ่งมาตราส่วนประมาณค่าของการตีความหมาย

ออกเป็น 3 ระดับ พร้อมกันนี้ ได้จัดรูปแบบที่เอื้อต่อการประเมินผล ให้มีความง่ายต่อผู้ตอบแบบสอบถามและการวิเคราะห์ผล มีค่านำหนักเปรียบเทียบกัน 3 ระดับ

ในส่วนของเกณฑ์การวิเคราะห์ระดับแต่ละข้อ ได้ใช้การคำนวณช่วงการวัด ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบส (John W. Best) (1977: 174) ในหนังสือ เรื่อง “Research in Education” (3rd ed., Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.) ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับ โดยใช้ค่าคะแนนสูงสุด ลบด้วยค่าคะแนนต่ำสุดและนำมาหารด้วยจำนวนกลุ่มหรือระดับการวัดที่ต้องการแบ่ง ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ระยะของช่วงคะแนน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{ระดับการวัด}} \\ &= \frac{3 - 1}{3} \\ &= 0.66 \end{aligned}$$

ได้กำหนดคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

3 เห็นด้วยระดับมาก	ช่วงคะแนน	2.34 - 3.00	คะแนน
2 เห็นด้วยระดับปานกลาง	ช่วงคะแนน	1.67 - 2.33	คะแนน
1 เห็นด้วยระดับน้อย	ช่วงคะแนน	1.00 - 1.66	คะแนน

ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว ในการสร้างแบบสอบถามแบบมาตราประเมินค่า นั้น แบ่งเป็น 3 ระดับ สำหรับเหตุผลสำคัญที่เลือกสร้างแบบสอบถามแบบมาตราประเมินค่าที่แบ่งเป็น 3 ระดับนั้น มี 8 ข้อ ดังนี้

หนึ่ง ผู้ศึกษาไม่ต้องการใช้การประเมินความละเอียดในระดับที่มากเกินไป เช่น 5 หรือ 6 ระดับ ซึ่งเป็นระดับที่เกินความจำเป็นไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์จริง แต่ผู้ศึกษาต้องการใช้การประเมินความละเอียดที่อยู่ในระดับที่พอเหมาะที่ง่ายสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม คือ 3 ระดับ

สอง ประหยัดเวลาแก่ผู้ตอบแบบสอบถาม เพราะแบบสอบถามชุดหนึ่งมีมากถึง 43 ข้อ

สาม ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจได้สะดวก รวดเร็ว แยกแยะความรู้สึกได้ง่าย และไม่ฝืนความรู้สึก แต่ถ้าแบ่งเป็น 5 ระดับจะทำให้เกิดการโต้แย้งเรื่องขอบเขตของแต่ละระดับได้ง่าย

สี่ ง่ายต่อผู้อ่าน หรือผู้นำผลการศึกษา หรือการวิจัยไปศึกษา

ห้า ทำให้ข้อมูลเป็นกลุ่มก้อน และชัดเจน ถ้าเป็น 5 ระดับ ข้อมูลจะกระจาย และยากต่อการแปลความ

หก ทำให้ประหยัดเวลา และง่ายต่อการประมวลข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล รวมถึงลดทั้งการนำเสนอ หรือเขียนบรรยายข้อมูล

เจ็ด หากใช้แบบสอบถาม 5 ระดับ ในการเขียนบรรยายจะยึดเชื้อ ช้ำซาก เกินความจำเป็น ทำให้น่าเบื่อในการอ่านงานวิจัย

แปด มีนักวิชาการ ได้ใช้เพียง 3 ระดับอย่างแพร่หลาย และยอมรับการใช้แบบสอบถามที่เป็น 3 ระดับนี้ด้วย (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ ลัดดาวัลย์ รอดมณี และไพฑูรย์ ภักดี (2529: 310-311); เอกสารการสอนชุดวิชาขอบข่ายและวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2539: 377); สมชัย ศรีสุทธยากร (2546: 15)) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามแนวคิดของ จอห์น ดับบลิว. เบสท์ (John W. Best) (1977: 174) และแนวคิดของ เวนน์ ดับบลิว. แดเนียล (Wayne W. Daniel) (1995: 18-19) ในหนังสือ เรื่อง “Biostatistics: A Foundation for Analysis in the Health Sciences” (อ้างใน วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 71-72) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน”) (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

ส่วนของเนื้อหาภายในแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบขึ้นด้วยข้อคำถามปิดและข้อคำถามเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และประเภทของกลุ่มตัวอย่าง โดยประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 21 ข้อคำถาม

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 15 ข้อคำถาม

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน ข้อมูลส่วนนี้ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม

นอกจากนี้ เหตุผลของการปรับกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน ซึ่งโดยปกติประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอน (1) ผลการปฏิบัติงาน (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) การให้บริการประชาชน (4) ความพึงพอใจของประชาชน และ (5) ยุทธศาสตร์ โดยผู้ศึกษาได้ปรับใหม่ โดยเริ่มจาก (1) ขั้นตอน

ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ขั้นตอนผลการปฏิบัติงาน เนื่องจากตามหลักการปฏิบัติงาน จะต้องเริ่มจากการกำหนดยุทธศาสตร์ กระบวนการดำเนินงานแล้วจึงจะเห็นว่าผลการปฏิบัติงาน ออกมาแบบใด ต่อจากนั้น ตามด้วย (4) ขั้นตอนการให้บริการประชาชน และท้ายสุดเป็น (5) ขั้นตอน ความพึงพอใจของประชาชน

2.3 การทดสอบแบบสอบถาม การศึกษาครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือช่วยในการทำวิจัยสนาม ผู้ศึกษาได้สร้างหรือออกแบบสอบถามและสร้างตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การวิจัย ขอบเขตการวิจัย และกรอบแนวคิดการวิจัยของการศึกษาครั้งนี้ โดยข้อคำถามหรือตัวชี้วัด แต่ละข้อในแบบสอบถามมีลักษณะหลายข้อข้างล่างนี้ ตามความเหมาะสม

- 1) มีมาตรฐาน (standard)
- 2) เป็นสากล (universalization)
- 3) เป็นระบบ (system) หรือสอดคล้องกันทั้งหมด
- 4) ได้รับความยอมรับ (acceptability)
- 5) มีความเป็นกลาง (neutrality)
- 6) ไม่ลำเอียง (non-bias)
- 7) อยู่บนพื้นฐานของความรู้และวิชาการที่พิสูจน์และทดสอบได้ (objectivity)
- 8) มิใช่ข้อคำถามและตัวชี้วัดที่สร้างหรือออกแบบขึ้นจากความรู้สึกรู้สึกนึกคิดของผู้ศึกษาเอง (subjectivity)
- 9) ตรงประเด็น (accuracy)
- 10) มีความเที่ยงตรง (validity)
- 11) มีความเชื่อถือได้ (reliability)
- 12) มีความไวต่อสิ่งที่จะวัด (sensitivity) ชีววัดได้รวดเร็ว
- 13) มีความสามารถในการแยกแยะหรือชี้วัดความแตกต่าง (differentiation) ของสิ่งที่จะวัดได้อย่างถูกต้องและแม่นยำ
- 14) มีความเป็นไปได้ในการวัด (feasibility)
- 15) มีความครอบคลุม (coverall)
- 16) เข้าใจง่ายและแปลความหมายได้ง่าย (meaningfulness and interpretability)
- 17) ประหยัด (economy)
- 18) สะดวกหรือง่ายต่อการนำมาใช้ (convenience) ในการศึกษา การวิเคราะห์ การวัด และการประเมินผล

19) มีกระบวนการทดสอบตัวชี้วัดก่อนนำมาใช้จริง (pre-test) (วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2553: 72-73) ในหนังสือ เรื่อง “หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร)

โดยผู้ศึกษาได้ทำการตรวจสอบแบบสอบถามรวม 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่หนึ่ง การยกร่างแบบสอบถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และขอบเขตการวิจัยของการศึกษารั้งนี้

ขั้นตอนที่สอง การตรวจสอบความเที่ยงตรง (validity) เป็นลักษณะของการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา ความสมบูรณ์ ความสอดคล้อง ตลอดจนเนื้อหาและถ้อยคำของแบบสอบถามให้รัดกุมและถูกต้อง โดยดำเนินการดังนี้

1) นำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ ผู้เชี่ยวชาญมีจำนวน 2 คน คือ (1) นายอำนาจ นามวิไล ตำแหน่ง หัวหน้างานสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี และ (2) ร้อยตำรวจเอกทวี ศรีวิธยา ตำแหน่ง หัวหน้างานสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องที่ศึกษา เมื่อพบข้อบกพร่องผู้ศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถาม เช่น ตัดข้อความที่ไม่จำเป็นออกและเพิ่มข้อความที่สำคัญบางข้อจนกระทั่งแบบสอบถามมีความเที่ยงตรง

2) นำแบบสอบถามไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีจำนวน 2 คน คือ (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วิรัชนิภาวรรณ และ (2) อาจารย์พลเอกศิรินทร์ ฐปเกล้า เมื่อพบข้อบกพร่อง ผู้ศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้สมบูรณ์และมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่สาม การตรวจสอบความเชื่อถือได้ (reliability) ของแบบสอบถาม ดำเนินการโดยผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทำการทดสอบ (pretest) เพื่อทดสอบหาความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม โดยนำไปทดสอบกับพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครพนม และประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดนครพนม จำนวน 50 คน ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างจริง คือ เป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเหมือนกัน จากนั้น จึงเก็บรวบรวมแบบสอบถามจำนวน 50 ชุด ดังกล่าวนั้นมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อถือได้ จากสูตร การหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ที โจเซฟ ครอนบาค (Lee Joseph Cronbach) (1951: 297-334) จากวารสาร “Psychometrika ” 16 เรื่อง “Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests” และ (1970: 160) จากหนังสือ เรื่อง “Essentials of Psychological Testing” (4th ed., New York: Harper & Row)

โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ ถ้าได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา ตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป จึงจะถือว่าแบบสอบถามดังกล่าวน่าเชื่อถือและสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้ ผู้ศึกษาได้นำมาใช้ในการทดสอบหาค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามจำนวน 50 ชุดดังกล่าว ได้ค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ 0.90 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้

ทั้งนี้ อาจคำนวณโดยใช้สูตร ดังนี้

$$a = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

a = ค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม

n = จำนวนข้อในแบบสอบถามทั้งหมด

$\sum S_i^2$ = ผลรวมความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ

S_t^2 = ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบสอบถาม

แทนค่า

$$a = \frac{39}{39-1} \left[1 - \frac{3.778^2}{10.957^2} \right]$$

$$a = \frac{39}{39-1} \left[1 - \frac{14.275}{119.224} \right]$$

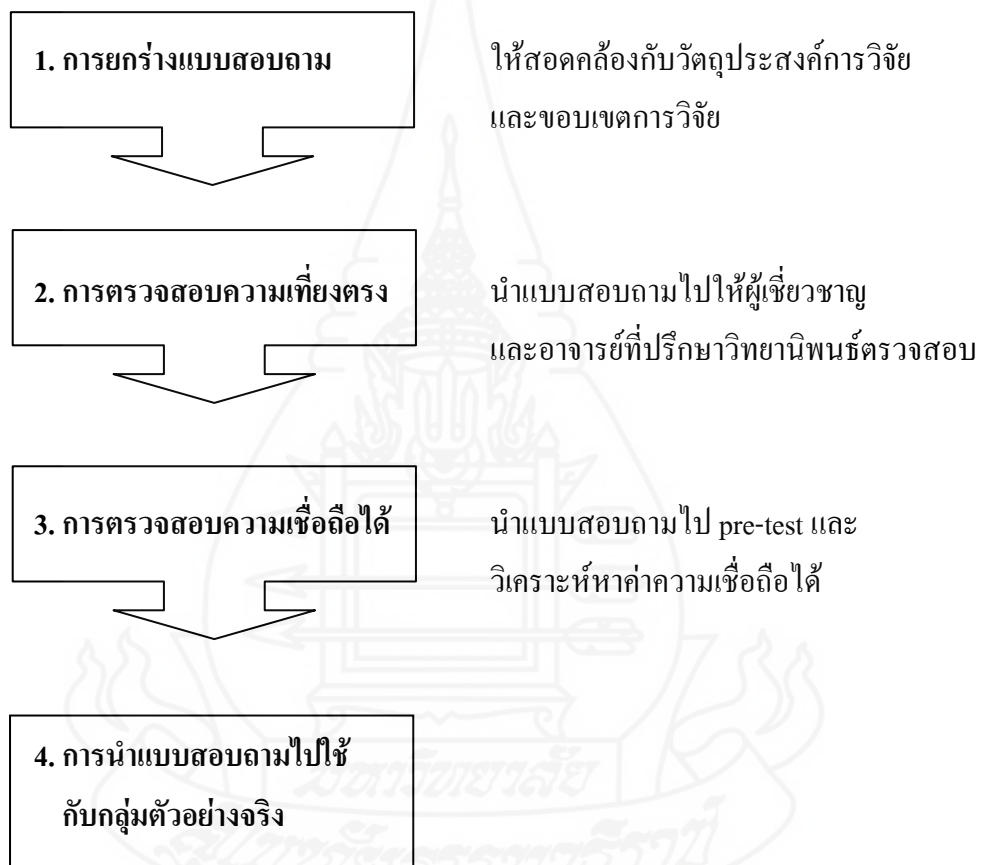
$$a = 1.026 [0.882]$$

$$a = 0.90$$

จากสูตรข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำมาใช้ในการทดสอบหาค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม จำนวน 50 ชุด ดังกล่าว ได้ค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ 0.90 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้

ขั้นตอนที่สี่ การนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริง โดยผู้ศึกษา และผู้ช่วย 4 คน ได้แจกแบบสอบถามให้แก่กลุ่มตัวอย่างตอบและเก็บรวบรวมกลับมาประมวลผลและวิเคราะห์ต่อไป

จากที่กล่าวมาข้างต้นนี้ หากพบข้อบกพร่องในขั้นตอนใด ผู้ศึกษาก็จะนำไปปรับปรุงแก้ไขจนผ่านทุกขั้นตอน ขั้นตอนการทดสอบแบบสอบถามทั้ง 4 ขั้นตอนข้างต้นนี้ ได้สรุปไว้ในภาพที่ 3.1



ภาพที่ 3.1 การทดสอบแบบสอบถาม 4 ขั้นตอน

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษารั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูล 3 วิธี ได้แก่ (1) การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร (2) การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม และ (3) การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์

3.1 การรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร ผู้ศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากตำรา หนังสือ รายงาน ผลการวิจัย สถิติ ตัวเลข และเอกสารต่าง ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ รวมถึงเข้าถึงข้อมูลที่ได้จากอินเทอร์เน็ต (internet)

3.2 การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยสนาม ประกอบด้วย 2 หัวข้อ ได้แก่ (1) การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถาม รวมทั้ง (2) ปัญหา และแนวทางแก้ไข

3.2.1 การแจกและการเก็บรวบรวมแบบสอบถาม ผู้ศึกษา และผู้ช่วย จำนวน 4 คน ได้แจกแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่าง 2 ประเภท คือ (1) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานี ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามด้วยตนเองโดยมีผู้ช่วยเป็นผู้เก็บรวบรวม และ (2) ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและอุดรธานี ผู้ศึกษาและผู้ช่วยได้ประสานไปยัง นายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหรือปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ในพื้นที่ แล้วนำแบบสอบถามไปฝากไว้เพื่อให้พนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นักการเมืองท้องถิ่นหรือประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตอบแบบสอบถาม แล้วเดินทางไปเก็บด้วยตนเองหรือพนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งนำแบบสอบถามมาส่งคืนที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หรือผู้ช่วยไปเก็บแบบสอบถามและในบางพื้นที่ได้มอบให้ผู้ช่วยผู้วิจัยเป็นผู้แจกแบบสอบถามพร้อมทั้งเก็บรวบรวมให้

3.2.2 ปัญหา และแนวทางแก้ไข มีดังนี้

1) ปัญหาเกี่ยวกับกรอบแนวคิด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ทราบหรือไม่เข้าใจกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้ง

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ก่อนแจกแบบสอบถามได้อธิบายพร้อมทั้งให้คำแนะนำแก่ผู้ช่วยให้สอบถามประชาชน เช่น นักการเมืองท้องถิ่น พนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชนในเขตพื้นที่ในเรื่องกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้ง

2) ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาสาระหรือข้อความในแบบสอบถามที่อ่านแล้วไม่เข้าใจในข้อความ

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ผู้ศึกษา และผู้ช่วยควรอธิบายข้อความให้เข้าใจ

3) ปัญหาเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ทราบถึงการปฏิบัติงาน หรือการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด เพราะเห็นว่าเป็นการบริหารจัดการภายใน

สำหรับแนวทางแก้ไข คือ ก่อนที่ผู้ศึกษา และผู้ช่วยจะแจกแบบสอบถามแก่ผู้ตอบแบบสอบถามควรสอบถามว่ารู้จักหรือมีความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหรือไม่ หากได้รับคำตอบว่ารู้จักหรือทราบจึงทำการแจกแบบสอบถาม

หมายเหตุ ก่อนแจกแบบสอบถามผู้ศึกษา และผู้ช่วยได้ทำการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามก่อนว่าเคยได้ทำแบบสอบถามดังกล่าวมาก่อนหน้านี้หรือไม่ เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการแจกแบบสอบถามซ้ำ

ในการแจกแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถาม ทั้งหมด จำนวน 1,153 ชุด เก็บรวบรวมกลับคืนมาได้ จำนวน 1,070 คน คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (รายละเอียดตามตารางที่ 3.1 ข้างต้น) เมื่อผู้ศึกษาเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาได้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล หากพบว่าแบบสอบถามชุดใดที่กลุ่มตัวอย่างกรอกแบบสอบถามไม่สมบูรณ์หรือไม่ครบถ้วน ผู้ศึกษาได้ตัดออกหรือไม่นำแบบสอบถามนั้นมาใช้ในการประมวลผลและวิเคราะห์ การรวบรวมข้อมูลสนามนี้ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2553 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2553 รวม 31 วัน

3.3 การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์ ผู้ศึกษาได้ทำการสังเกตกลุ่มตัวอย่างจากประสบการณ์ของผู้ศึกษา ดังนี้

3.3.1 สังเกตภาพรวมจากวิธีการปฏิบัติงาน เช่น การประชุม การทำกิจกรรมหรือโครงการของพนักงานสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีรวมทั้งสังเกตการกรอกแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างด้วย

3.3.2 สังเกตสภาพแวดล้อมของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บรวบรวมแบบสอบถามจากการวิจัยสนามแล้ว ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามทั้งหมดมาดำเนินการตามลำดับที่แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ วิธีการประมวลผลข้อมูล และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

4.1 วิธีการประมวลผลข้อมูล แบ่งเป็น 4 ข้อ

4.1.1 รวบรวมแบบสอบถามที่ได้จากการวิจัยสนาม

4.1.2 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทุกชุด

4.1.3 จัดคำตอบเป็นกลุ่มและเป็นหมวด โดยกำหนดรหัส (code) ข้อมูล พร้อมทั้งจัดทำคู่มือลงรหัส (codebook) และบันทึกรหัสข้อมูลลงในตารางในเครื่องคอมพิวเตอร์

4.1.4 ประมวลผลข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

4.2 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปตาราง (contingency analysis) รวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (descriptive analytical approach) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

4.2.1 ค่าสถิติร้อยละ (percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง เช่น เพศ อายุ และการศึกษา เป็นต้น

4.2.2 ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) หรือ S.D. ใช้วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ (1) ปัญหาการบริหารจัดการ (2) การพัฒนาการบริหารจัดการ และ (3) ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

4.2.3 การทดสอบค่าที (t-test) ใช้วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่จำแนกเป็น 2 กลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา การพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாக์ 5 ด้าน

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งแบ่งเป็น 6 ส่วน ผู้ศึกษาได้ดำเนินการ ดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเพศ อายุ การศึกษา และประเภทของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สอง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாக์ 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ การพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย กับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้านผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

ส่วนที่สี่ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบ แนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน การทดสอบค่าที และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบาย

5. ระยะเวลาทำการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 ถึงวันที่ 31 มกราคม 2554 รวม ระยะเวลา 8 เดือน

6. แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

แผนการดำเนินงานตลอดโครงการมีระยะเวลา 8 เดือน ดังนี้

- 6.1 การรวบรวมข้อมูลเอกสาร เช่น หนังสือ บทความ เอกสารเกี่ยวกับความเป็นมา สภาพทั่วไป สถิติ และอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง
- 6.2 การจัดทำและการทดสอบแบบสอบถาม รวมทั้งการวิจัยสนาม
- 6.3 การประมวลผลข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล
- 6.4 การเสนอผลการศึกษา และการจัดทำเป็นรูปเล่มที่สมบูรณ์ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 ระยะเวลาและแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ	ระยะเวลาดำเนินงาน 8 เดือน							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. การรวบรวมข้อมูลจากการวิจัยเอกสาร เช่น หนังสือบทความ และเอกสาร เกี่ยวกับความเป็นมา และอำนาจหน้าที่ เป็นต้น	■							
2. การจัดทำและการทดสอบแบบสอบถาม รวมทั้งการวิจัยสนาม		■	■	■				
3. การประมวลผลข้อมูล และการวิเคราะห์ ข้อมูล				■	■			
4. การเสนอผลการศึกษา และการจัดทำเป็น รูปเล่มที่สมบูรณ์							■	■

หมายเหตุ ในขณะที่ศึกษา ผู้ศึกษาได้ปรับปรุงข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวกับการวิจัยเอกสารให้ทันสมัยตลอดเวลา



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” เป็นการวิเคราะห์ทางรัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ (1) ปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (2) การพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี และ (3) ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ “แนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกิง (Benchmarking) หรือ “กรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง” มาปรับใช้ โดยต่อจากนี้ไปเรียกว่า “กรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง 5 ด้าน” ที่ประกอบด้วย ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (Strategy) (2) กระบวนการดำเนินงาน (Process) (3) ผลการปฏิบัติงาน (Result) (4) การให้บริการประชาชน (Product) และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน (Satisfaction) มาเป็นกรอบแนวคิดในการจัดกลุ่มและการวิเคราะห์เปรียบเทียบ

การวิเคราะห์ครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่างแบบสอบถามได้ผ่านการทดสอบ รวมทั้งการหาค่าความเที่ยงตรงและความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามที่ระดับ 0.90 โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีจำนวน 1,153 คน ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภทได้แก่ (1) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานี จำนวน 42 คน โดยนำประชากรทั้งหมดมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง และ (2) ประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม สำหรับกลุ่มตัวอย่างของการศึกษานี้ ได้แก่ ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและอุดรธานี จำนวน 1,111 คน ผู้ศึกษาเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาได้ 1,070 คน คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,153 คน การเก็บรวบรวมข้อมูลสนามดำเนินการระหว่างวันที่ 1-31 กรกฎาคม 2553 ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมกลับคืนมาได้ มาตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูล จากนั้น จึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทาง

สถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้วิธีบรรยายพร้อมตาราง

ผู้ศึกษาได้ใช้สัญลักษณ์ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ดังนี้

- 1) n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
- 2) \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
- 4) t-test แทน การทดสอบค่าที

ต่อจากนี้ไป “สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด” เขียนย่อว่า “สำนักงานฯ” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในตาราง

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาแบ่งเป็น 3 ส่วนตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง ในที่นี้หมายถึง การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ผู้ศึกษานำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยหาจำนวน และค่าร้อยละ (ตารางที่ 4.1-4.3) โดยประกอบด้วย 3 หัวข้อ ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย (ตารางที่ 4.1)

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ตารางที่ 4.2)

1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (ตารางที่ 4.3)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน เป็นการนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.4-4.6) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.4)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.5)

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.6)

2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน เป็นการนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.7-4.9) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.7)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.8)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.9)

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เป็นการนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาค่าจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.10-4.12) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย (ตารางที่ 4.10)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ตารางที่ 4.11)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (ตารางที่ 4.12)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง
ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ได้แก่

สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา การพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เป็นการนำเสนอไว้ในตาราง (ตารางที่ 4.13)

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง

ในที่นี้หมายถึง การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 3 หัวข้อ (ตารางที่ 4.1-4.3) ดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด คือ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย และอุดรธานี และประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี จำนวน 1,070 คน คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,153 คน

สำหรับข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย คือ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย และประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย จำนวน 401 คน คิดเป็นร้อยละ 93.03 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 431 คน ผู้ศึกษาได้ประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลโดยแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 401)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	205	51.12
	1.2 หญิง	196	48.88
	รวม	401	100.00
2. อายุ	2.1 18-40 ปี	243	60.60
	2.2 41 ปีขึ้นไป	158	39.40
	รวม	401	100.00
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	233	58.10
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	134	33.42
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	34	8.48
	รวม	401	100.00
4. ประเภท	4.1 พนักงานของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดหนองคาย	17	4.24
	4.2 ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัด หนองคาย	384	95.76
	รวม	401	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย พบว่า

1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.12) เป็นชาย และที่เหลือ (ร้อยละ 48.88) เป็นหญิง

2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.60) มีอายุ 18-40 ปี รองลงมา (ร้อยละ 39.40) มีอายุ 41 ปีขึ้นไป

3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.10) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี รองลงมา (ร้อยละ 33.42) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 8.48) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

4) ในเรื่องประเภท กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.76) เป็นประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย และที่เหลือ (ร้อยละ 4.24) เป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีคือ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี และประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรธานี จำนวน 669 คน คิดเป็นร้อยละ 92.65 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 722 คน ผู้ศึกษาได้ประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลโดยแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 669)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	333	49.78
	1.2 หญิง	336	50.22
	รวม	669	100.00
2. อายุ	2.1 18-40 ปี	464	69.36
	2.2 41 ปีขึ้นไป	205	30.64
	รวม	669	100.00

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 669)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	301	44.99
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	304	45.44
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	64	9.57
รวม		669	100.00
4. ประเภท	4.1 พนักงานของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดอุดรธานี	19	2.84
	4.2 ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัด อุดรธานี	650	97.16
	รวม	669	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี พบว่า

1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.22) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 49.78) เป็นชาย

2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.36) มีอายุ 18-40 ปี รองลงมา (ร้อยละ 30.64) มีอายุ 41 ปี ขึ้นไป

3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.44) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า รองลงมา (ร้อยละ 44.99) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และที่เหลือ (ร้อยละ 9.57) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

4) ในเรื่องประเภท กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.16) เป็นประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรธานี และที่เหลือ (ร้อยละ 2.84) เป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบจำนวนและค่าร้อยละระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ 2 แห่ง	กลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถามของ สำนักงานฯ หนองคาย (n = 401)		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถามของ สำนักงานฯ อุดรธานี (n = 669)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)		(คน)	
1. เพศ				
1.1 ชาย	205	51.12	333	49.78
1.2 หญิง	196	48.88	336	50.22
รวม	401	100.00	669	100.00
2. อายุ				
2.1 18-40 ปี	243	60.60	464	69.36
2.2 41 ปีขึ้นไป	158	39.40	205	30.64
รวม	401	100.00	669	100.00

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ 2 แห่ง	กลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถามของ สำนักงานฯ หนองคาย (n = 401)		กลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถามของ สำนักงานฯ อุดรธานี (n = 669)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)		(คน)	
3. การศึกษา				
3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	233	58.10	301	44.99
3.2 ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	134	33.42	304	45.44
3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	34	8.48	64	9.57
รวม	401	100.00	669	100.00
4. ประเภท				
4.1 พนักงานของสำนักงานฯ	17	4.24	19	2.84
4.2 ประชาชนในเขตพื้นที่	384	95.76	650	97.16
รวม	401	100.00	669	100.00

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.3 ซึ่งเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี พบว่า

1) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.12) เป็นชาย และที่เหลือ (ร้อยละ 48.88) เป็นหญิง

ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.22) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 49.78) เป็นชาย

2) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.60 และร้อยละ 69.36) มีอายุ 18-40 ปี รองลงมา (ร้อยละ 39.40 และร้อยละ 30.64) มีอายุ 41 ปี ขึ้นไป

3) ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.10) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี รองลงมา (ร้อยละ 33.42) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 8.48) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.44) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า รองลงมา (ร้อยละ 44.99) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และที่เหลือ (ร้อยละ 9.57) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

4) ในเรื่องประเภท กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.76 และร้อยละ 97.16) เป็นประชาชนในเขตพื้นที่ และที่เหลือ (ร้อยละ 4.24 และร้อยละ 2.84) เป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ประกอบด้วย 3 หัวข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้นโดยนำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน หัวข้อนี้ประกอบด้วย 3 หัวข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น ผู้ศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.4)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.5)

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.6)

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง 5 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.4

หมายเหตุ ปัญหาการบริหารจัดการ ในที่นี้หมายถึง ปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า (ที่มา : จากการสอบถาม นายเชาวลิต ประจำค่าย หัวหน้างานจัดการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย (สอบถามวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 เวลา 13.00 น.-14.00 น) และสอบถาม นายอำนาจ นามวิไล หัวหน้างานสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (สอบถามวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 เวลา 17.00 น.-17.30 น)

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกปัญหาดังกล่าว เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น งานธุรการ งานเผยแพร่วิชาการ และรับเรื่องร้องเรียนการคัดค้านการเลือกตั้ง เป็นต้น จึงเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานใกล้ชิดกับประชาชน “ปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร” จึงเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นอย่างมาก



ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นช้
มากถึง 5 ด้าน

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นช้มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ปัญหาด้านยุทธศาสตร์							
1.1 สำนักงานฯ ไม่มีการกำหนด ยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. เช่น ไม่มีการกำหนด กระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต.	(84) 20.95	(221) 55.11	(96) 23.94	(401) 100.00	1.97*	0.67	ปานกลาง
1.2 สำนักงานฯ ไม่ได้กำหนด ยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อ ผลประโยชน์ของประชาชน เช่น ไม่ กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน	(73) 18.20	(226) 56.36	(102) 25.44	(401) 100.00	1.92	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1.3 สำนักงานฯ ไม่มีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของ สำนักงานฯ ว่าสอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต. หรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบ ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการ สืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งเชิงรุก	(77)	(204)	(120)	(401)	1.89	0.69	ปานกลาง
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 1.1- 1.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านยุทธศาสตร์สูง	(76)	(222)	(103)	(401)	1.93	0.66	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.93	0.54	ปานกลาง
2. ปัญหาด้านกระบวนการดำเนินงาน							
2.1 สำนักงานฯ มีการฝึกอบรม พนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานใน แต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการ ฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมาก เพียงพอ	(78)	(220)	(103)	(401)	1.93*	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2.2 สำนักงานฯ มีการปฏิบัติงานบาง ขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการ ปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวน สอบสวนเรื่องการค้าค้ำการเลือกตั้ง	(66) 16.46	(226) 56.36	(109) 27.18	(401) 100.00	1.89	0.65	ปานกลาง
2.3 สำนักงานฯ ไม่อาจควบคุม และการ ตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามี ความถูกต้องหรือไม่	(60) 14.96	(229) 57.11	(112) 27.93	(401) 100.00	1.87	0.64	ปานกลาง
2.4 ในภาพรวม ดังกล่าวไว้ในข้อ 2.1- 2.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านกระบวนการดำเนินงานสูง	(66) 16.46	(242) 60.35	(93) 23.19	(401) 100.00	1.93	0.62	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.90	0.50	ปานกลาง
3. ปัญหาด้านผลการปฏิบัติงาน							
3.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานสอดคล้อง กับหลักการอำนวยความสะดวกและ การให้บริการประชาชนไม่มาก เท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการค้าค้ำการเลือกตั้ง	(69) 17.21	(222) 55.36	(110) 27.43	(401) 100.00	1.89	0.66	ปานกลาง
3.2 สำนักงานฯ ขาดการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงาน เป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลา ที่กำหนดไว้หรือไม่ เช่น เรื่องการ คัดค้ำการเลือกตั้ง	(72) 17.96	(229) 57.11	(100) 24.94	(401) 100.00	1.93	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย		ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)	(\bar{X})	S.D.	
3.3 สำนักงานฯ จัดการพัฒนา หรือการ ฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มาก เท่าที่ควร	(65) 16.21	(231) 57.61	(105) 26.18	(401) 100.00	1.90	0.64	ปานกลาง
3.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 3.1- 3.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านผลการปฏิบัติงานสูง	(75) 18.70	(228) 56.86	(98) 24.44	(401) 100.00	1.94*	0.65	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.91	0.50	ปานกลาง
4. ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน							
4.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานอย่างมี มาตรฐานและมีคุณภาพไม่มาก เท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า และ ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนด	(75) 18.70	(221) 55.11	(105) 26.18	(401) 100.00	1.92	0.66	ปานกลาง
4.2 สำนักงานฯ ได้รับการยอมรับจาก ประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่อง การปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร	(59) 14.71	(251) 62.59	(91) 22.69	(401) 100.00	1.92*	0.60	ปานกลาง
4.3 สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรม พนักงานด้านการให้บริการประชาชน ไม่มากเท่าที่ควร	(62) 15.46	(222) 55.36	(117) 29.18	(401) 100.00	1.86	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 4.1- 4.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านการให้บริการประชาชนสูง	(61) 15.21	(238) 59.35	(102) 25.44	(401) 100.00	1.89	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.90	0.50	ปานกลาง
5. ปัญหาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน							
5.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานให้บริการ และได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร	(69) 17.21	(239) 59.60	(93) 23.19	(401) 100.00	1.94	0.63	ปานกลาง
5.2 สำนักงานฯ ได้สนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการ ตรวจสอบการดำเนินงานของ สำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร	(90) 22.44	(221) 55.11	(90) 22.44	(401) 100.00	2.00*	0.67	ปานกลาง
5.3 สำนักงานฯ ได้ติดต่อประสานงาน กับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายไม่ มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อ ประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับ การติดตาม และการตรวจสอบการ คัดค้านการเลือกตั้ง	(91) 22.69	(205) 51.12	(105) 26.18	(401) 100.00	1.96	0.69	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย		ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)	\bar{X}	S.D.	
5.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 5.1- 5.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านความพึงพอใจของ ประชาชนสูง	(89)	(219)	(93)	(401)	1.99	0.67	ปานกลาง
	22.19	54.61	23.19	100.00			
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.97	0.53	ปานกลาง
ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ มี ปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ์ มากถึงสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการ ประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของ ประชาชน	(80)	(253)	(68)	(401)	2.02	0.60	ปานกลาง
	19.95	63.09	6.96	100.00			

หมายเหตุ

1) ตารางที่แสดงค่าสถิติ คือ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที่
ได้ใช้สถิติ ดังนี้

1.1) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05

1.2) ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ มีช่วงคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

1.2.1) เห็นด้วยมาก ช่วงคะแนนระหว่าง 2.34-3.00 คะแนน

1.2.2) เห็นด้วยปานกลาง ช่วงคะแนนระหว่าง 1.67-2.33 คะแนน

1.2.3) เห็นด้วยน้อย ช่วงคะแนนระหว่าง 1.00-1.66 คะแนน

2) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ในตาราง ได้แสดงถึงความสัมพันธ์ เชื่อมโยง และขยายรายละเอียดให้กับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าร้อยละ (%) ดังนั้น ทุกตารางในหัวข้อ 2.1-2.3 ผู้ศึกษาจึงได้แสดงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือค่า S.D. ไว้ด้วย แม้ว่าผู้ศึกษาไม่ได้นำมาใช้ในการวิเคราะห์หรือเขียนบรรยายไว้ก็ตาม

3) ปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งซึ่งประกอบด้วย 5 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการ

4) หลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านรวม 5 ด้านตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งดังกล่าว มีตามลำดับ ดังนี้ หนึ่ง พิจารณาจากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุดจะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุด (ซึ่งเป็นตัวเลขน้อยที่สุด) เป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยดูจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ที่มากที่สุดที่เห็นด้วยในระดับมาก (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.4 ข้างบนนี้ ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่าปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ๆ ละ 4 ข้อคำถาม ในแต่ละด้าน ผู้ศึกษาได้เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยรวม 3 ข้อคำถาม ยกเว้นคำถามที่เป็นภาพรวม 1 ข้อคำถาม ที่ไม่ได้นำมาเรียงลำดับค่าเฉลี่ยด้วย และในแต่ละด้านยังได้นำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของ 4 ข้อคำถามไว้ด้วย นอกจากนี้ ท้ายสุดยังมีคำถามที่เป็นภาพรวมทั้งหมดอีก 1 ข้อคำถามด้วย ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการดังกล่าวโดยแบ่งเป็น 5 ด้าน หรือ 5 หัวข้อ และท้ายสุด ยังนำเสนอปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมไว้ด้วย ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมาคักิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ กลุ่มตัวอย่าง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.97) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ไม่มีการกำหนด ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวน สอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการ เลือกตั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการ เลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของ ประชาชน เช่น ไม่กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน และ (3) กลุ่ม ตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดหนองคาย ไม่มีการตรวจสอบหรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ ว่า สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบยุทธศาสตร์การพัฒนา กระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ใน ภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมาคักิ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์สูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมาคักิ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็น ด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.93)

2) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมาคักิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมี การฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรม พนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมี การปฏิบัติงานบางขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายไม่อาจควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงาน แต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.90)

3) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง ด้านผลการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายปฏิบัติงานสอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.91)

4) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง ด้านการให้บริการประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐานและมีคุณภาพไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า และไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่กำหนด และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.90)

5) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานไม่มากเท่าที่ควร (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายได้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายไม่มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กรเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายปฏิบัติงานให้บริการและได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.97)

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ภาพรวมทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.5

หมายเหตุ ผู้ศึกษาได้ยึดถือปัญหาการบริหารจัดการ เช่นเดียวกับที่ได้เขียนไว้แล้วในข้อ

2.1.1



ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ปัญหาด้านยุทธศาสตร์							
1.1 สำนักงานฯ ไม่มีการกำหนด ยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. เช่น ไม่มีการกำหนด กระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต.	(130)	(402)	(137)	(669)	1.98*	0.63	ปานกลาง
1.2 สำนักงานฯ ไม่ได้กำหนด ยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อ ผลประโยชน์ของประชาชน เช่น ไม่ กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน	(120)	(354)	(195)	(669)	1.88	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1.3 สำนักงานฯ ไม่มีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของ สำนักงานฯ ว่าสอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต. หรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบ ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการ สืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งเชิงรุก	(136) 20.33	(355) 53.06	(178) 26.61	(669) 100.00	1.93	0.68	ปานกลาง
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 1.1- 1.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านยุทธศาสตร์สูง	(112) 16.74	(364) 54.41	(193) 28.85	(669) 100.00	1.87	0.66	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.92	0.53	ปานกลาง
2. ปัญหาด้านกระบวนการดำเนินงาน							
2.1 สำนักงานฯ มีการฝึกอบรม พนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานใน แต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการ ฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมาก เพียงพอ	(135) 20.18	(389) 58.15	(145) 21.67	(669) 100.00	1.98*	0.64	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2.2 สำนักงานฯ มีการปฏิบัติงานบาง ขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการ ปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง	(123) 18.39	(379) 56.65	(167) 24.96	(669) 100.00	1.93	0.65	ปานกลาง
2.3 สำนักงานฯ ไม่อาจควบคุม และการ ตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามี ความถูกต้องหรือไม่	(104) 15.55	(366) 54.71	(199) 29.75	(669) 100.00	1.85	0.65	ปานกลาง
2.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 2.1- 2.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านกระบวนการดำเนินงานสูง	(113) 16.89	(393) 58.74	(163) 24.36	(669) 100.00	1.92	0.63	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.92	0.50	ปานกลาง
3. ปัญหาด้านผลการปฏิบัติงาน							
3.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานสอดคล้อง กับหลักการอำนวยความสะดวกและ การให้บริการประชาชนไม่มาก เท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง	(133) 19.88	(367) 54.86	(169) 25.26	(669) 100.00	1.94	0.67	ปานกลาง
3.2 สำนักงานฯ ขาดการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงาน เป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลา ที่กำหนดไว้หรือไม่ เช่น เรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้ง	(126) 18.83	(383) 57.25	(160) 23.92	(669) 100.00	1.94	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3.3 สำนักงานฯ จัดการพัฒนา หรือการ ฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มาก เท่าที่ควร	(122) 18.24	(398) 59.49	(149) 22.27	(669) 100.00	1.95*	0.63	ปานกลาง
3.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 3.1- 3.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านผลการปฏิบัติงานสูง	(143) 21.38	(402) 60.09	(124) 18.54	(669) 100.0	2.02	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.97	0.50	ปานกลาง
4. ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน							
4.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานอย่างมี มาตรฐานและมีคุณภาพไม่มาก เท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า และ ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนด	(114) 17.04	(397) 59.34	(158) 23.62	(669) 100.00	1.93	0.63	ปานกลาง
4.2 สำนักงานฯ ได้รับการยอมรับจาก ประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่อง การปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร	(117) 17.49	(400) 59.79	(152) 22.72	(669) 100.00	1.94	0.63	ปานกลาง
4.3 สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรม พนักงานด้านการให้บริการประชาชน ไม่มากเท่าที่ควร	(114) 17.04	(410) 61.29	(145) 21.67	(669) 100.00	1.95*	0.62	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 4.1- 4.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านการให้บริการประชาชนสูง	(121) 18.09	(414) 61.88	(134) 20.03	(669) 100.00	1.98	0.61	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					1.95	0.47	ปานกลาง
5. ปัญหาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน							
5.1 สำนักงานฯ ปฏิบัติงานให้บริการ และได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร	(111) 16.59	(439) 65.62	(119) 17.79	(669) 100.00	1.98	0.58	ปานกลาง
5.2 สำนักงานฯ ได้สนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการ ตรวจสอบการดำเนินงานของ สำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร	(131) 19.58	(405) 60.54	(133) 19.88	(669) 100.00	1.99*	0.62	ปานกลาง
5.3 สำนักงานฯ ได้ติดต่อประสานงาน กับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายไม่ มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อ ประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กรเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับ การติดตาม และการตรวจสอบการ คัดค้านการเลือกตั้ง	(120) 17.94	(398) 59.49	(151) 22.57	(669) 100.00	1.95	0.63	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานฯ อุดรธานีตามกรอบแนวคิด เป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
5.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 5.1- 5.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการด้านความพึงพอใจของ ประชาชนสูง	(122)	(385)	(162)	(669)	1.94	0.64	ปานกลาง
	18.24	57.55	24.22	100.00			
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.96	0.47	ปานกลาง
ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ มี ปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นชั้น มากถึงสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการ ประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของ ประชาชน	(122)	(422)	(125)	(669)	1.99	0.60	ปานกลาง
	18.24	63.08	18.68	100.00			

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน ๆ ละ 4 ข้อคำถาม ในแต่ละด้าน ผู้ศึกษาได้เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยรวม 3 ข้อคำถาม ยกเว้นคำถามที่เป็นภาพรวม 1 ข้อคำถาม ที่ไม่ได้นำมาเรียงลำดับค่าเฉลี่ยด้วย และในแต่ละด้านยังได้นำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของ 4 ข้อคำถามไว้ด้วย นอกจากนี้ท้ายสุดยังมีคำถามที่เป็นภาพรวมทั้งหมดอีก 1 ข้อคำถามด้วย ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการดังกล่าวโดยแบ่งเป็น 5 ด้าน หรือ 5 หัวข้อ และท้ายสุด ยังนำเสนอปัญหาการบริหารจัดการในภาพรวมไว้ด้วย ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง ด้านยุทธศาสตร์ กลุ่มตัวอย่าง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปาน กลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีไม่มีการกำหนด ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการ เลือกตั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการ เลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีไม่มีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ว่าสอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบยุทธศาสตร์การ พัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็น ด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน เช่น การไม่กำหนดขั้นตอน ในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า ใน ภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์สูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่งด้าน ยุทธศาสตร์ รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.92)

2) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมี การฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรม พนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมี การปฏิบัติงานบางขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีไม่อาจควบคุม และการตรวจสอบการ ปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งด้าน กระบวนการดำเนินงาน รวม 4 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.92)

3) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง ด้านผลการปฏิบัติงาน กลุ่ม ตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีขาดการประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีปฏิบัติงานสอดคล้องกับหลักการ อำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่อง การคัดค้านการเลือกตั้ง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงานสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งด้านผล การปฏิบัติงาน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.97)

4) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง ด้านการให้บริการประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการ

คัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน และมีคุณภาพไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า และไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่กำหนด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่งด้านการให้บริการประชาชน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.95)

5) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานไม่มากเท่าที่ควร (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีปฏิบัติงานให้บริการและได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีได้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายไม่มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการเลือกตั้ง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชนสูง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่งด้าน

ความพึงพอใจของประชาชน รวม 4 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.96)

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ภาพรวมทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมี ปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่งสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน

2.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.6



ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา การบริหารจัดการระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,070)				t	Sig. (2-tailed)
	สำนักงานฯ หนองคาย		สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.		
	(\bar{X}) (n = 401)		(\bar{X}) (n = 669)			
1. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของปัญหา การบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์	1.93	0.54	1.92	0.53	0.21	0.82**
2. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของปัญหา การบริหารจัดการด้านกระบวนการ ดำเนินงาน	1.90	0.50	1.92	0.50	-0.54	0.58**
3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของปัญหา การบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงาน	1.91	0.50	1.97	0.50	-1.67	0.09**
4. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของปัญหา การบริหารจัดการด้านการให้บริการ ประชาชน	1.90	0.50	1.95	0.47	-1.70	0.89**
5. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของปัญหา การบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของ ประชาชน	1.97	0.53	1.96	0.47	0.31	0.89**

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่ 4.6 และตารางที่ 4.9 ซึ่งเป็นตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบหรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นระหว่างประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่า แตกต่างกัน หรือไม่ สำหรับในที่นี้พิจารณาจากค่า Sig. (2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะน้อยกว่าหรือเท่ากับ ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $< \infty$ หรือ Sig. (2-tailed) = ∞ (ธานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง “การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS” (พิมพ์ครั้งที่ 10, กรุงเทพมหานคร บิสิเนสอาร์แอนด์ดี) และกัลยา วานิชย์บัญชา (2549: 234-235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล” (พิมพ์ครั้งที่ 8, กรุงเทพมหานคร ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) (ในตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะมากกว่า ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $> \infty$ (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig. (2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้หมายถึง แตกต่าง หรือไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (∞) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน หรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\infty = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) $< \infty$)

6) ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) $> \infty$)

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำ “ค่าเฉลี่ยรวม” ของปัญหาการบริหารจัดการแต่ละด้านตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง 5 ด้านมาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบในครั้งนี้ เพราะค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านประกอบขึ้นด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม โดยแบ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับภาพย่อย 3 ข้อคำถาม และภาพรวม 1 ข้อคำถาม จึงทำให้ค่าเฉลี่ยรวมเป็นตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาแต่ละด้านได้อย่างตรงประเด็นและครอบคลุม นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำคำถามที่เกี่ยวกับภาพย่อยและภาพรวมจำนวน 4 ข้อคำถามของค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านดังกล่าวไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์และแสดงเหตุผลต่อไปได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการดังกล่าว โดยแบ่งเป็น 5 ด้าน หรือ 5 หัวข้อ ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านยุทธศาสตร์ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.82) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ **ไม่แตกต่างกัน** (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.58) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน **ไม่แตกต่างกัน** (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

เลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน ไม่แตกต่างกัน (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

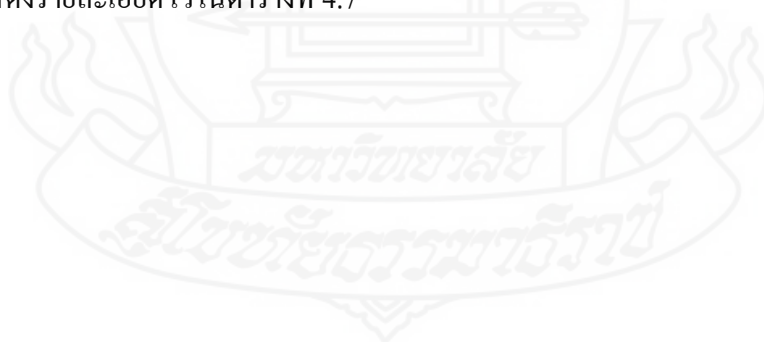
2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.7-4.9) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.7)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.8)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อ การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 4.9)

2.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.7



ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นช
มากถึง 5 ด้าน

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นชมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. การพัฒนาด้านยุทธศาสตร์							
1.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ โดยนำยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกด. มาเป็นแนวทางในการกำหนด รายละเอียดในการปฏิบัติของ สำนักงานฯ เช่น มีการกำหนด กระบวนการสืบสวนสอบสวนการ คัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกด.	(143)	(213)	(45)	(401)	2.24	0.64	ปานกลาง
	35.66	53.12	11.22	100.00			
1.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงาน เพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้ อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการ กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน	(188)	(179)	(34)	(401)	2.38*	0.63	มาก
	46.88	44.64	8.48	100.00			

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมี การตรวจสอบ หรือการประเมินผล ยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ เพื่อให้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. เช่น ยุทธศาสตร์การ พัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก	(157) 39.15	(206) 51.37	(38) 9.48	(401) 100.00	2.29	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.30	0.51	ปานกลาง
2. การพัฒนาด้านกระบวนการ ดำเนินงาน							
2.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร จัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับ การปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้น และอย่างเพียงพอ เช่น การกำหนดให้ มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวน สอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	(160) 39.90	(193) 48.13	(48) 11.97	(401) 100.00	2.27*	0.66	ปานกลาง
2.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียนคู่มืออธิบาย อย่างละเอียดในทุกเรื่อง	(154) 38.40	(198) 49.38	(49) 12.22	(401) 100.00	2.26	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมีการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่	(160) 39.90	(193) 48.13	(48) 11.97	(401) 100.00	2.27*	0.66	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.27	0.58	ปานกลาง
3. การพัฒนาด้านผลการปฏิบัติงาน							
3.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรเห็นถึงความสำคัญและกำหนดให้มีการปฏิบัติงานในทิศทางที่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น	(153) 38.15	(204) 50.87	(44) 10.97	(401) 100.00	2.27	0.64	ปานกลาง
3.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต	(169) 42.14	(188) 46.88	(44) 10.97	(401) 100.00	2.31*	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดให้มีการพัฒนา หรือการ ฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มาก เพียงพอ เช่น การฝึกอบรมพนักงาน สืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวน การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้าน การเลือกตั้งควรกำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	(156) 38.90	(202) 50.37	(43) 10.72	(401) 100.00	2.28	0.64	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.28	0.55	ปานกลาง
4. การพัฒนาด้านการให้บริการ ประชาชน							
4.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนและ ต่อเนื่องที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงาน ของสำนักงานฯ มีมาตรฐานและมี คุณภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น การสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนดไว้	(164) 40.90	(195) 48.63	(42) 10.47	(401) 100.00	2.30	0.64	ปานกลาง
4.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดนโยบาย แผน และขั้นตอนการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการให้บริการเพื่อ นำไปสู่การยอมรับจากประชาชน และ หน่วยงานอื่นเพิ่มมากขึ้น	(154) 38.40	(188) 46.88	(59) 14.71	(401) 100.00	2.23	0.69	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร จัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้าน การให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผล ด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรม ได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับ ใช้ในการปฏิบัติงานจริงมากน้อยเพียงใด	(196)	(180)	(25)	(401)	2.42*	0.60	มาก
	48.88	44.89	6.23	100.00			
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.32	0.53	ปานกลาง
5. การพัฒนาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน							
5.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมี นโยบาย แผน และขั้นตอนการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องใน ทิศทางที่ให้ความสำคัญกับการ ปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความ พึงพอใจของประชาชน เช่น การ สืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลเรื่อง ดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุงการ ปฏิบัติงานด้วย	(176)	(193)	(32)	(401)	2.35	0.62	มาก
	43.89	48.13	7.98	100.00			

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคายตาม กรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
5.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรให้ ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และ การตรวจสอบการดำเนินงานของ สำนักงานฯ ในเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งให้มากขึ้น	(177) 44.14	(192) 47.88	(32) 7.98	(401) 100.00	2.36*	0.62	มาก
5.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น อย่างเป็นเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานกับ สถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กร เอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการ เลือกตั้ง	(162) 40.40	(205) 51.12	(34) 8.48	(401) 100.00	2.31	0.62	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.34	0.53	มาก

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม ในแต่ละด้าน ผู้ศึกษาได้เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยรวม 3 ข้อคำถาม และยังสามารถนำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 ข้อคำถามไว้ในตอนท้ายของแต่ละด้านอีกด้วย โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 5 ด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง ด้านยุทธศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อ

คำถาม และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.38) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.29) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรมีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ฯ เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ยุทธศาสตร์การพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายโดยนำยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาเป็นแนวทางในการกำหนดรายละเอียดในการปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย เช่น มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.30)

2) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ด้านกระบวนการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรจัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้นและเพียงพอ เช่น การกำหนดให้มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรมีการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่ และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.26) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้ชัดเจนเพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียนคู่มืออธิบายอย่างละเอียดในทุกเรื่อง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.27)

3) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ด้านผลการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงพอ และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.28) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดให้มีการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มากเพียงพอ เช่น การฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งควรกำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรเห็นถึงความสำคัญและกำหนดให้มีการปฏิบัติงานในทิศทางที่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.28)

4) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ด้านการให้บริการประชาชน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.42) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรจัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผลด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจน

และต่อเนื่งที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานของสำนักงานฯ มีมาตรฐานและมีคุณภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการค้าค้ำานการเลือกตั้งให้เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนดไว้ และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.23) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรกำหนดนโยบาย แผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการเพื่อนำไปสู่การยอมรับจากประชาชน และหน่วยงานอื่นเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.32)

5) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก 2 ข้อคำถาม และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง 1 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.36) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายในเรื่องการค้าค้ำานการเลือกตั้งให้มากขึ้น (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.35) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรมีนโยบาย แผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องในทิศทางที่ให้ ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความพึงพอใจของประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการค้าค้ำานการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลเรื่องดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุงการปฏิบัติงานด้วย และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายควรติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กรเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการค้าค้ำานการเลือกตั้ง

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคกึ่ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.34)

2.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการ
ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเบ็นซ์มากกิ่ง 5
ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเบ็นซ์
มากกิ่ง 5 ด้าน

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเบ็นซ์มากกิ่ง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. การพัฒนาด้านยุทธศาสตร์							
1.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ โดยนำยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต. มาเป็นแนวทางในการกำหนด รายละเอียดในการปฏิบัติของ สำนักงานฯ เช่น มีการกำหนด กระบวนการสืบสวนสอบสวนการ คัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต.	(205)	(403)	(61)	(669)	2.21*	0.59	ปานกลาง
	30.64	60.24	9.12	100.00			
1.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงาน เพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้ อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการ กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน	(215)	(375)	(79)	(669)	2.20	0.63	ปานกลาง
	32.14	56.05	11.81	100.00			

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมี การตรวจสอบ หรือการประเมินผล ยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ เพื่อให้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. เช่น ยุทธศาสตร์การ พัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก	(187) 27.95	(390) 58.30	(92) 13.75	(669) 100.00	2.14	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.18	0.49	ปานกลาง
2. การพัฒนาด้านกระบวนการ ดำเนินงาน							
2.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร จัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับ การปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้น และอย่างเพียงพอ เช่น การกำหนดให้ มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวน สอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	(244) 36.47	(338) 50.52	(87) 13.00	(669) 100.00	2.23*	0.66	ปานกลาง
2.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียนคู่มืออธิบาย อย่างละเอียดในทุกเรื่อง	(232) 34.68	(346) 51.72	(91) 13.60	(669) 100.00	2.21	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้นมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
2.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมีการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่	(219) 32.74	(364) 54.41	(86) 12.86	(669) 100.00	2.19	0.64	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.21	0.54	ปานกลาง
3. การพัฒนาด้านผลการปฏิบัติงาน							
3.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรเห็นถึงความสำคัญและกำหนดให้มีการปฏิบัติงานในทิศทางที่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น	(215) 32.14	(373) 55.75	(81) 12.11	(669) 100.00	2.20	0.63	ปานกลาง
3.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต	(210) 31.39	(372) 55.61	(87) 13.00	(669) 100.00	2.18	0.64	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเป็นชมัยมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดให้มีการพัฒนา หรือการ ฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มาก เพียงพอ เช่น การฝึกอบรมพนักงาน สืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวน การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้าน การเลือกตั้งควรกำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	(228) 34.08	(362) 54.11	(79) 11.81	(669) 100.00	2.22*	0.64	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.20	0.53	ปานกลาง
4. การพัฒนาด้านการให้บริการ ประชาชน							
4.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนและ ต่อเนื่องที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงาน ของสำนักงานฯ มีมาตรฐานและมี คุณภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น การสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนดไว้	(216) 32.29	(380) 56.80	(73) 10.91	(669) 100.00	2.21	0.62	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
4.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร กำหนดนโยบาย แผน และขั้นตอนการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการให้บริการเพื่อ นำไปสู่การยอมรับจากประชาชน และ หน่วยงานอื่นเพิ่มมากขึ้น	(219) 32.74	(371) 55.46	(79) 11.81	(669) 100.00	2.20	0.63	ปานกลาง
4.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร จัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้าน การให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผล ด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรม ได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับ ใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด	(236) 35.28	(358) 53.51	(75) 11.21	(669) 100.00	2.24*	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.22	0.52	ปานกลาง
5. การพัฒนาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน							
5.1 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรมี นโยบาย แผน และขั้นตอนการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องใน ทิศทางที่ให้ความสำคัญกับการ	(249) 37.22	(360) 53.81	(60) 8.97	(669) 100.00	2.28*	0.61	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานีตาม กรอบแนวคิดเป็นชมรมมากถึง 5 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
ปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความ พึงพอใจของประชาชน เช่น การ สืบสวนสอบสวนเรื่องการค้าค้ายัน การเลือกตั้งให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลเรื่อง ดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุงการ ปฏิบัติงานด้วย							
5.2 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรให้ ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และ การตรวจสอบการดำเนินงานของ สำนักงานฯ ในเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งให้มากขึ้น	(238) 35.58	(343) 51.27	(88) 13.15	(669) 100.00	2.22	0.66	ปานกลาง
5.3 ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควร ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น อย่างเป็นเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานกับ สถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การ เอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการ เลือกตั้ง	(243) 36.32	(350) 52.32	(76) 11.36	(669) 100.00	2.24	0.64	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.25	0.53	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม ในแต่ละด้าน ผู้ศึกษาได้เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยรวม 3 ข้อคำถาม และยังได้นำเสนอสรุปค่าเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 ข้อคำถามไว้ในตอนท้ายของแต่ละด้านอีกด้วย โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 5 ด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ด้านยุทธศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.21) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี โดยนำยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาเป็นแนวทางในการกำหนดรายละเอียดในการปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เช่น มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวน การคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.14) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรมีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.18)

2) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ด้านกระบวนการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.23) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรจัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้นและอย่างเพียงพอ เช่น การกำหนดให้มี

การฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.21) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้ชัดเจนเพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียนคู่มืออธิบายอย่างละเอียดในทุกเรื่อง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรมีการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.21)

3) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง ด้านผลการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดให้มีการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มากเพียงพอ เช่น การฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งควรกำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรเห็นถึงความสำคัญและกำหนดให้มีการปฏิบัติงานในทิศทางที่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่า ได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.20)

4) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคถึง ด้านการให้บริการประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า

ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรจัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผลด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.21) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนและต่อเนื่องที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีมาตรฐานและมีคุณภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนดไว้ และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรกำหนดนโยบาย และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการเพื่อนำไปสู่การยอมรับจากประชาชน และหน่วยงานอื่นเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.22)

5) การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาถึง ด้านความพึงพอใจของประชาชน กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม กล่าวคือ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.28) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรมีนโยบาย และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องในทิศทางที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความพึงพอใจของประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลเรื่องดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุงการปฏิบัติงานด้วย (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กรเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการเลือกตั้ง และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้มากขึ้น

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாகถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน รวม 3 ข้อคำถาม พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.25)

2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாகถึง 5 ด้าน ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์மாகถึง 5 ด้าน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,070)				t	Sig. (2-tailed)
	สำนักงานฯ		สำนักงานฯ			
	หนองคาย	อุดรธานี	หนองคาย	อุดรธานี		
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์மாகถึง 5 ด้าน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.		
	(n = 401)		(n = 669)			
1. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของ การพัฒนาด้านยุทธศาสตร์	2.30	0.51	2.18	0.49	3.82	0.00*
2. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของ การพัฒนาด้านกระบวนการดำเนินงาน	2.27	0.58	2.21	0.54	1.66	0.09**
3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของ การพัฒนาด้านผลการปฏิบัติงาน	2.28	0.55	2.20	0.53	2.50	0.01*

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,070)					Sig. (2-tailed)
	สำนักงานฯ หนองคาย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) S.D. (n = 401)		สำนักงานฯ อุดรธานี ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) S.D. (n = 669)		t	
การพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตาม กรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน	2.32	0.53	2.22	0.52	3.05	0.00*
4. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของ การพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน	2.34	0.53	2.25	0.53	2.77	0.00*
5. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของ การพัฒนาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน						

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่ 4.9 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบเช่นเดียวกับที่ผู้ศึกษาได้เขียนอธิบายไว้แล้วได้ตารางที่ 4.6 ข้างต้น

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำ “ค่าเฉลี่ยรวม” ของการพัฒนาการบริหารจัดการแต่ละด้านตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน มาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบในครั้งนี้ เพราะค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านประกอบขึ้นด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม จึงทำให้ค่าเฉลี่ยรวมเป็นตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการแต่ละด้านได้อย่างตรงประเด็นและครอบคลุม นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำคำถามที่เกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารจัดการ 3 ข้อคำถามของค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้านดังกล่าวไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์และแสดงผลต่อไปได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อการพัฒนาการบริหาร

จัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการดังกล่าว โดยแบ่งเป็น 5 ด้าน หรือ 5 หัวข้อ ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านยุทธศาสตร์ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ **แตกต่างกัน** (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.09) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน **ไม่แตกต่างกัน** (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน พบว่า **แตกต่างกัน** โดยมีค่า Sig. (2-

tailed) น้อยกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.01) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน แตกต่างกัน (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านการให้บริการประชาชน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชน พบว่า แตกต่างกัน โดยมีค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งด้านการให้บริการประชาชน แตกต่างกัน (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

5) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มดังกล่าวต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน พบว่า แตกต่างกัน โดยมีค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.00) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของประชาชน แตกต่างกัน (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

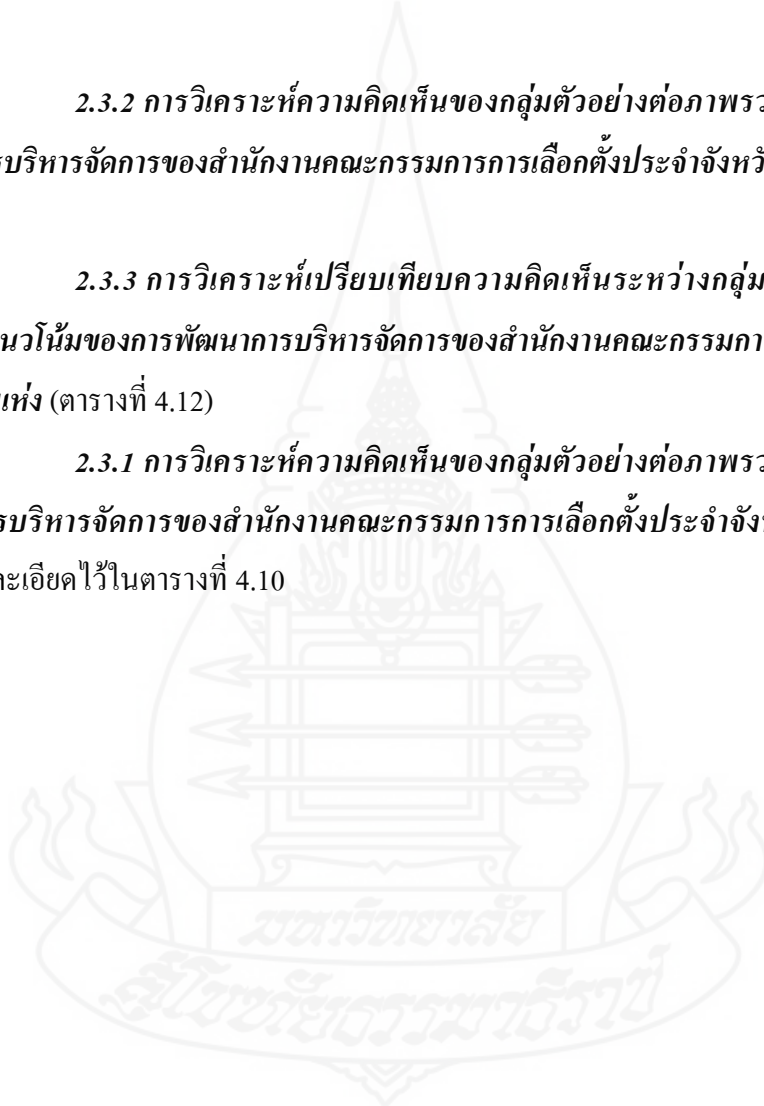
2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ตารางที่ 4.10-4.12) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย (ตารางที่ 4.10)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ตารางที่ 4.11)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (ตารางที่ 4.12)

2.3.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.10



ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย

ภาพรวมแนวโน้มของ การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ หนองคาย	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่อำนวยความสะดวกและ ให้บริการประชาชนในเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าใน ปัจจุบัน	(174)	(194)	(33)	(401)	2.35*	0.62	มาก
	43.39	48.38	8.23	100.00			
2. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่สอดคล้องกับความต้องการ ของประชาชนในเรื่องการคัดค้าน การเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน	(162)	(196)	(43)	(401)	2.29	0.65	ปานกลาง
	40.40	48.88	10.72	100.00			
3. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่จะได้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีอำนาจ ในการวินิจฉัยชี้ขาดสำนวนการ สืบสวนสอบสวนคำร้องการคัดค้าน การเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น	(169)	(190)	(42)	(401)	2.31	0.65	ปานกลาง
	42.14	47.38	10.47	100.00			
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.32	0.56	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย จำนวน 3 ข้อคำถาม ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม เรียงตามค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.35) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน

2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่จะได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดสำนวนการสืบสวนสอบสวนคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น

3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.29) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายตามคำถาม 3 ข้อคำถามดังกล่าว พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.32)

2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

ภาพรวมแนวโน้มของ การพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ อุดรธานี	ระดับความเห็นด้วย				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่อำนวยความสะดวกและ ให้บริการประชาชนในเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าใน ปัจจุบัน	(255) 38.12	(352) 52.62	(62) 9.27	(669) 100.00	2.28*	0.62	ปานกลาง
2. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่สอดคล้องกับความต้องการ ของประชาชนในเรื่องการคัดค้าน การเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน	(239) 35.72	(354) 52.91	(76) 11.36	(669) 100.00	2.24	0.64	ปานกลาง
3. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่จะได้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีอำนาจ ในการวินิจฉัยชี้ขาดสำนวนการ สืบสวนสอบสวนคำร้องการคัดค้าน การเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น	(257) 38.42	(347) 51.87	(65) 9.72	(669) 100.00	2.28	0.63	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					2.27	0.54	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 3 ข้อคำถาม ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.28) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน

2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.28) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่จะได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดจำนวนการสืบสวนสอบสวนคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น

3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน

สรุป ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามคำถาม 3 ข้อคำถามดังกล่าว พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของกลุ่มตัวอย่าง คือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.27)

2.3.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
แนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัด 2 แห่ง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,070)				t	Sig. (2-tailed)
	สำนักงานฯ หนองคาย		สำนักงานฯ อุดรธานี			
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม ตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.		
แนวโน้มของการพัฒนา การบริหารจัดการของ สำนักงานฯ 2 แห่ง	(\bar{X}) (n = 401)		(\bar{X}) (n = 669)			
ค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวม แนวโน้มของแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ	2.32	0.56	2.27	0.54	-0.35	0.72**

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม
คือ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการ
เลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์เปรียบเทียบ
ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบหรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของ
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นระหว่างประชาชนใน
เขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่า แตกต่างกัน หรือไม่ สำหรับในที่นี้
พิจารณาจากค่า Sig. (2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า
Sig. (2-tailed) จะน้อยกว่าหรือเท่ากับ ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) < ∞ หรือ Sig. (2-tailed) = ∞
(ชานินทร์ ศิลป์จารุ (2552: 356-361) ในหนังสือ เรื่อง “การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย
SPSS” (พิมพ์ครั้งที่ 10, กรุงเทพมหานคร บิสมิเนสอาร์แอนด์ดี) และกัลยา วานิชย์บัญชา (2549:
234-235) ในหนังสือ เรื่อง “การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล”) (พิมพ์ครั้งที่ 8,
กรุงเทพมหานคร ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) (ใน

ตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะมากกว่า ∞ หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) $> \infty$ (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig. (2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้หมายถึง แยกต่าง หรือไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (∞) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับ หรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน หรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\infty = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) $< \infty$)

6) ** หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) $> \infty$)

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำ “ค่าเฉลี่ยรวม” ของภาพรวมแนวโน้มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ๆ ละ 3 ข้อคำถาม มาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบในครั้งนี้ เพราะค่าเฉลี่ยรวมที่ประกอบขึ้นด้วยคำถามจำนวนดังกล่าวนั้นย่อมเป็นตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ได้อย่างตรงประเด็นและครอบคลุม นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังนำข้อคำถามของค่าเฉลี่ยรวมดังกล่าวไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์ และแสดงผลต่อไปได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย

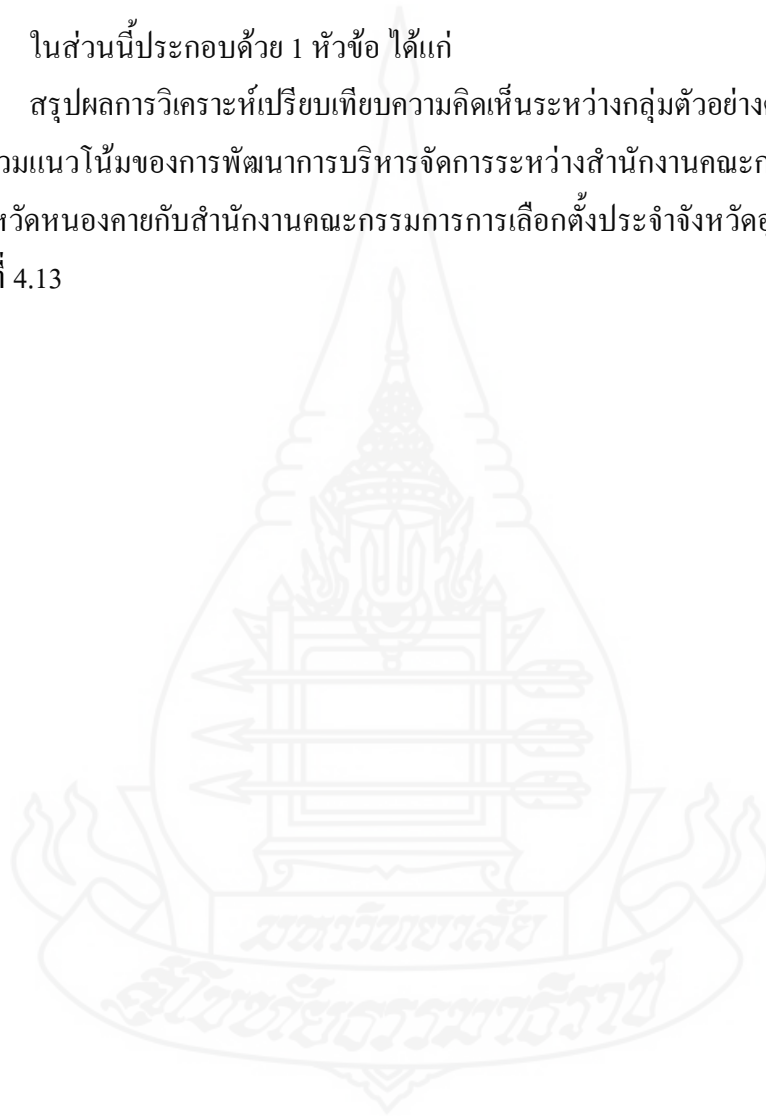
จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า ∞ (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ** ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.72) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีต่อภาพรวม

แนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด
ไม่แตกต่างกัน (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้จากความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ในส่วนนี้ประกอบด้วย 1 หัวข้อ ได้แก่

สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา การพัฒนา
และภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ได้แสดงไว้
ในตารางที่ 4.13



ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติสรุปการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง ปัญหาสอง การพัฒนา และ สาม ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ								
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
1. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย
ด้านยุทธศาสตร์	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})
1.1 สำนักงานฯ ไม่มีการ กำหนดยุทธศาสตร์ของ สำนักงานฯ ให้ สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. เช่น ไม่ มีการกำหนด กระบวนการสืบสวน สอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต.	20.95	55.11*	23.94	1.97**	19.43	60.09*	20.48	1.98**

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ								
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
1. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย
ด้านยุทธศาสตร์	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})
1.2 สำนักงานฯ ไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน เช่น ไม่กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน	18.20	56.36*	25.44	1.92	17.94	52.91*	29.15	1.88
1.3 สำนักงานฯ ไม่มีการตรวจสอบ หรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ว่าสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. หรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก	19.20	50.87*	29.93	1.89	20.33	53.06*	26.61	1.93

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
1. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ด้านยุทธศาสตร์	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
1.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ ในข้อ 1.1-1.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้าน ยุทธศาสตร์สูง	18.95	55.36*	25.69	1.93	16.74	54.41*	28.85	1.87	
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.93	1.92			
2. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ด้านกระบวนการ ดำเนินงาน	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
2.1 สำนักงานฯ มีการ ฝึกอบรมพนักงานเพื่อ รองรับการปฏิบัติงานใน แต่ละด้านไม่มาก เพียงพอ เช่น ไม่มีการ ฝึกอบรมพนักงาน สืบสวนสอบสวนเรื่อง การคัดค้านการเลือกตั้ง มากเพียงพอ	19.45	54.86*	25.69	1.93**	20.18	58.15*	21.67	1.98**	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
2. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ดำเนินงาน	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
2.2 สำนักงานฯ มีการปฏิบัติงานบางขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการค้าค้ำานการเลือกตั้ง	16.46	56.36*	27.18	1.89	18.39	56.65*	24.96	1.93	
2.3 สำนักงานฯ ไม่อาจควบคุม และตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่	14.96	57.11*	27.93	1.87	15.55	54.71*	29.75	1.85	
2.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 2.1-2.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงานสูง	16.46	60.35*	23.19	1.93	16.89	58.74*	24.36	1.92	
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.90	1.92			

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
4. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ประชาชน	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
4.2 สำนักงานฯ ได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร	14.71	62.59*	22.69	1.92**	17.49	59.79*	22.72	1.94	
4.3 สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร	15.46	55.36*	29.18	1.86	17.04	61.29*	21.67	1.95	
4.4 ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 4.1-4.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนสูง	15.21	59.35*	25.44	1.89	18.09	61.88*	20.03	1.98**	
	ค่าเฉลี่ยรวม			1.90				1.95	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

หนึ่ง การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
5. ปัญหา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
ด้านความพึงพอใจ	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
5.3 สำนักงานฯ ได้ติดต่อ ประสานงานกับ หน่วยงานอื่นอย่างเป็น เครือข่ายไม่มาก เท่าที่ควร เช่น การติดต่อ ประสานงานกับ สถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การเอกชนที่ ทำงานเกี่ยวกับการ ติดตาม และการ ตรวจสอบการคัดค้าน การเลือกตั้ง	22.69	51.12*	26.18	1.96	17.94	59.49*	22.57	1.95	
5.4 ในภาพรวมดังกล่าว ไว้ในข้อ 5.1-5.3 ข้างต้น สำนักงานฯ มีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้าน ความพึงพอใจของ ประชาชนสูง	22.19	54.61*	23.19	1.99	18.24	57.55*	24.22	1.94	
	ค่าเฉลี่ยรวม				1.97	1.96			

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ								
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
1. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านยุทธศาสตร์	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})
1.1 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนด ยุทธศาสตร์ของ สำนักงานฯ โดยนำ ยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต. มาเป็น แนวทางในการกำหนด รายละเอียดในการปฏิบัติ ของสำนักงานฯ เช่น มี การกำหนดกระบวนการ สืบสวนสอบสวนการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของ สำนักงาน กกต.	35.66	53.12*	11.22	2.24	30.64	60.24*	9.12	2.21**

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
1. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านยุทธศาสตร์	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1.2 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนด ยุทธศาสตร์ในการ ปฏิบัติงานเพื่อ ผลประโยชน์ของ ประชาชนไว้อย่างชัดเจน และต่อเนื่อง เช่น มีการ กำหนดขั้นตอนในการยื่น คำร้องการคัดค้านการ เลือกตั้งให้ชัดเจน	46.88*	44.64	8.48	2.38**	32.14	56.05*	11.81	2.20
1.3 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรมีการ ตรวจสอบ หรือการ ประเมินผลยุทธศาสตร์ ของสำนักงานฯ เพื่อให้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ของสำนักงาน กกต. เช่น ยุทธศาสตร์การพัฒนา กระบวนการสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้าน การเลือกตั้งเชิงรุก	39.15	51.37*	9.48	2.29	27.95	58.30*	13.75	2.14
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.30				2.18

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
2. การพัฒนา การบริหารจัดการ	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
ด้านกระบวนการ ดำเนินงาน	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
2.1 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรจัดการ ฝึกอบรมพนักงานเพื่อ รองรับการปฏิบัติงานใน แต่ละด้านให้มากขึ้นและ อย่างเพียงพอ เช่น การ กำหนดให้มีการฝึกอบรม พนักงานสืบสวน สอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	39.90	48.13*	11.97	2.27**	36.47	50.52*	13.00	2.23**
2.2 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนด ขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ เอื้ออำนวยต่อการ ปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียน คู่มืออธิบายอย่างละเอียด ในทุกเรื่อง	38.40	49.38*	12.22	2.26	34.68	51.72*	13.60	2.21

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
2. การพัฒนา การบริหารจัดการ	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
ด้านกระบวนการ ดำเนินงาน	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	
2.3 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรมีการ ควบคุม และการ ตรวจสอบการปฏิบัติงาน แต่ละด้านว่ามีความ ถูกต้องหรือไม่	39.90	48.13*	11.97	2.27**	32.74	54.41*	12.86	2.19	
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.27	2.21			
3. การพัฒนา การบริหารจัดการ	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
ด้านผลการปฏิบัติงาน	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	
3.1 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรเห็นถึง ความสำคัญและ กำหนดให้มีการ ปฏิบัติงานในทิศทางที่ สอดคล้องกับหลักการ อำนวยความสะดวกและ การให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการค้าค้ายานการ เลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น	38.15	50.87*	10.97	2.27	32.14	55.75*	12.11	2.20	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
3. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านผลการปฏิบัติงาน	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
3.2 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควร กำหนดให้มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน ของพนักงานว่าได้ ปฏิบัติงานด้วยความ รวดเร็วตามระยะเวลาที่ กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการ ประเมินมาแก้ไขปรับปรุง การปฏิบัติงานในอนาคต	42.14	46.88	10.97	2.31**	31.39	55.61*	13.00	2.18
3.3 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควร กำหนดให้มีการพัฒนา หรือการฝึกอบรม พนักงานที่ปฏิบัติงานให้ มากเพียงพอ เช่น การ ฝึกอบรมพนักงานสืบสวน สอบสวนก่อนการทำ สำนวนการสืบสวน สอบสวนเรื่องการคัดค้าน	38.90	50.37*	10.72	2.28	34.08	54.11*	11.81	2.22**

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
3. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านผลการปฏิบัติงาน	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
การเลือกตั้งควรกำหนด อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง									
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.28	2.20			
4. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านการให้บริการ ประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
4.1 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนด เป็นนโยบายที่ชัดเจน และต่อเนื่องที่สนับสนุน ให้การปฏิบัติงานของ สำนักงานฯ มีมาตรฐาน และมีคุณภาพเพิ่มมาก ขึ้น เช่น การสืบสวน สอบสวนเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้งให้ เป็นไปตามระเบียบฯ ที่ กำหนดไว้	40.90	48.63*	10.47	2.30	32.29	56.80*	10.91	2.21	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
4. การพัฒนา การบริหารจัดการ	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
ด้านการให้บริการ ประชาชน	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
4.2 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนด นโยบาย แผน และ ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ ชัดเจนสำหรับการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการ ให้บริการเพื่อนำไปสู่การ ยอมรับจากประชาชน และหน่วยงานอื่นเพิ่มมาก ขึ้น	38.40	46.88*	14.71	2.23	32.74	55.46*	11.81	2.20
4.3 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรจัดทำ แผนการฝึกอบรม พนักงานด้านการ ให้บริการประชาชนเพิ่ม มากขึ้น พร้อมกันนั้น ควร มีการประเมินผลด้วยว่า พนักงานที่เข้ารับการ ฝึกอบรมได้นำความรู้จาก การฝึกอบรมไปปรับใช้ใน การปฏิบัติงานจริงมากน้อย เพียงใด	48.88*	44.89	6.23	2.42***	35.28	53.51*	11.21	2.24**

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน									
4. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านการให้บริการ ประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.32	2.22			
สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ									
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน									
5. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านความพึงพอใจ ของประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
5.1 ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรมี นโยบาย แผน และ ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ ชัดเจนและต่อเนื่องใน ทิศทางที่ให้ความสำคัญ กับการปฏิบัติงาน ให้บริการที่คำนึงถึง ความพึงพอใจของ ประชาชน เช่น การ สืบสวนสอบสวนเรื่อง การคัดค้านการเลือกตั้ง ให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการ	43.89	48.13*	7.98	2.35	37.22	53.81*	8.97	2.28***	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ								
ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน								
5. การพัฒนา	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
การบริหารจัดการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย
ด้านความพึงพอใจ	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})
ประเมินผลเรื่องดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุง การปฏิบัติงานด้วย								
5.2 ผู้บริหารของ	44.14	47.88*	7.98	2.36**	35.58	51.27*	13.15	2.22
สำนักงานฯ ควรให้ ความสำคัญกับการ สนับสนุนให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน รวมทั้งการ ติดตาม และการ ตรวจสอบการดำเนินงาน ของสำนักงานฯ ในเรื่อง การคัดค้านการเลือกตั้งให้ มากขึ้น								
5.3 ผู้บริหารของ	40.40	51.12*	8.48	2.31	36.32	52.32*	11.36	2.24
สำนักงานฯ ควรติดต่อ ประสานงานกับหน่วยงาน อื่นอย่างเป็นเครือข่ายเพิ่ม มากขึ้น เช่น การติดต่อ ประสานงานกับ สถาบันการศึกษา รวมทั้ง องค์กรเอกชนที่ทำงาน								

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สอง การเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน									
5. การพัฒนา การบริหารจัดการ ด้านความพึงพอใจ ของประชาชน เกี่ยวกับการติดตาม และ การตรวจสอบการ คัดค้านการเลือกตั้ง	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
	ค่าเฉลี่ยรวม				2.34	2.25			
สาม การเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง									
	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี				
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ค่าเฉลี่ย	
	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	(%)	(%)	(%)	(\bar{X})	
1.1 ในภาพรวม ใน อนาคตสำนักงานฯ มี แนวโน้มของการ พัฒนาการบริหารจัดการ ที่อำนวยความสะดวก และให้บริการประชาชน ในเรื่องการคัดค้านการ เลือกตั้งมากกว่าใน ปัจจุบัน	43.39	48.38*	8.23	2.35**	38.12	52.62*	9.27	2.28	

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

สาม การเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง								
	สำนักงานฯ หนองคาย				สำนักงานฯ อุดรธานี			
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย			
	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
1.2 ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานฯ มีแนวโน้ม ของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่สอดคล้องกับ ความต้องการของ ประชาชนในเรื่องการ คัดค้านการเลือกตั้ง มากกว่าในปัจจุบัน	40.40	48.88*	10.72	2.29	35.72	52.91*	11.36	2.24
1.3 ในภาพรวม ในอนาคต สำนักงานฯ มีแนวโน้ม ของการพัฒนาการบริหาร จัดการที่จะได้รับมอบ อำนาจจาก กกต. ให้มี อำนาจในการวินิจฉัยชี้ ขาดสำนวนการสืบสวน สอบสวนคำร้องการ คัดค้านการเลือกตั้งของ องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น	42.14	47.38*	10.47	2.31	38.42	51.87*	9.72	2.28**
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.32				2.27

* หมายถึง ตัวเลขหรือค่าร้อยละ (%) ที่กลุ่มตัวอย่างแสดงระดับความเห็นด้วยมากที่สุด ในแต่ละคำถาม

** หมายถึง ตัวเลขหรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านหรือแต่ละเรื่อง

*** หมายถึง ตัวเลขหรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ที่สำคัญที่สุด หรือสูงที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับ ทุกด้านของกรอบแนวคิด

จากตารางที่ 4.13 เป็นสรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 แห่ง ได้แก่ (1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายซึ่งประกอบด้วยพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย และ (2) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีซึ่งประกอบด้วยพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีและประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรธานี แบ่งการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

หนึ่ง การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงด้านยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม และภาพรวมอีก 1 ข้อคำถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม

ในภาพรวมของปัญหาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีค่าเฉลี่ยรวมของระดับความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ค่าเฉลี่ยรวม 1.93 และ 1.92 ตามลำดับ)

2) ปัญหาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงด้านกระบวนการดำเนินงาน ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม และภาพรวมอีก 1 ข้อคำถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม

ในภาพรวมของปัญหาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายมีค่าเฉลี่ยรวมของระดับความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ค่าเฉลี่ยรวม 1.90 และ 1.92 ตามลำดับ)

อุดรธานี (ค่าเฉลี่ยรวม 2.32, ค่าเฉลี่ยรวม 2.27 ตามลำดับ) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบว่า ความ
คิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 แห่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการ
บริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ไม่แตกต่างกัน



บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ” ของบทที่ 5 ซึ่งเป็นบทสุดท้ายนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งหัวข้อการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

1. สรุปการวิจัย

ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) วัตถุประสงค์การวิจัย (2) วิธีดำเนินการวิจัย และ (3) ผลการวิจัย

1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย ประกอบด้วย 3 ข้อ

1.1.1 ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

1.1.2 ศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

1.1.3 ศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี

ทั้งนี้ ได้นำ “แนวทางการบริหารจัดการด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกิง (Benchmarking)” หรือเรียกย่อว่า กรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (Strategy) (2) กระบวนการดำเนินงาน (Process) (3) ผลการปฏิบัติงาน (Result) (4) การให้บริการประชาชน (Product) และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน (Satisfaction) มาเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำ กรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง ที่ประกอบด้วย 5 ด้านดังกล่าวมาปรับใช้เป็นกรอบแนวคิด เนื่องจากเป็นกรอบแนวคิดหรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการ ที่ให้ความสำคัญกับการนำการบริหารจัดการของบุคคล หรือหน่วยงานที่เป็นคู่แข่งหรือไม่ใช่คู่แข่ง

มาเปรียบเทียบกับหน่วยงานของตนเพื่อนำไปสู่การเสนอแนะการพัฒนา หรือการปรับปรุงการบริหารจัดการของหน่วยงานของตนเองให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีมาศึกษาเปรียบเทียบกัน เพราะจังหวัดหนองคายเป็นจังหวัดที่มีประชากรและมีพื้นที่น้อยกว่าจังหวัดอุดรธานีที่มีพื้นที่ติดต่อกัน ทั้งนี้ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งที่มีประชากรและพื้นที่แตกต่างกัน ประกอบกับผู้ศึกษาเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ผลการศึกษาจะใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและอุดรธานี และ/หรือ จังหวัดอื่นให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ต่อจากนี้ไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในตาราง หรือในภาพ ผู้ศึกษาได้ใช้คำย่อว่า “สำนักงานฯ” แทนข้อความว่า “สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย” และ/หรือ “สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี”

1.2 วิธิดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และ (3) การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

1.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ มี 2 ประเภท ได้แก่

ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน

ประเภทที่ 2 ประชาชนในเขตพื้นที่ของจังหวัดหนองคายและจังหวัดอุดรธานี จำนวน 2,447,901 คน

รวมประชากรทั้ง 2 ประเภท เท่ากับ 2,447,943 คน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เลือกในการศึกษาครั้งนี้ ในที่นี้กลุ่มตัวอย่างมี 2 ประเภทเช่นกัน ดังนี้

ประเภทที่ 1 พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 42 คน โดยนำประชากรทั้งหมดมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทที่ 2 จำนวนประชาชนที่เป็นตัวแทนของประชากรดังกล่าวที่ตอบแบบสอบถาม สำหรับกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย

และจังหวัดอุดรธานี จำนวน 1,111 คน จำนวนกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวนี้ ได้มาจากการคำนวณโดยใช้สูตรของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 97 และความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ระดับ 0.03

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกนำพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมาเป็นประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เพราะเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ส่วนเหตุผลที่ผู้ศึกษาได้เลือกนำประชาชนในเขตพื้นที่ของทั้ง 2 จังหวัดมาเป็นประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เพราะเป็นผู้รับบริการ หรือได้รับผลจากการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีโดยตรง

1.2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ซึ่งผ่านการทดสอบ (pre-test) จำนวน 50 ชุด และผ่านการทดสอบหาความเที่ยงตรง และความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามซึ่งมีระดับความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.90

1.2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามด้วยตนเองและผู้ช่วยอีก 4 คน ได้แจกแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างกรอกจำนวน 1,153 ชุด การแจกแบบสอบถามและการเก็บรวบรวมแบบสอบถามเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2553 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2553 รวม 31 วัน ผู้ศึกษาเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาได้จำนวน 1,070 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.80 ของแบบสอบถามทั้งหมด (1,153 ชุด) ที่แจกให้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามดังกล่าวมาแปลงเป็นข้อมูล และวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ โดยมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 ในส่วนของวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ในรูปของตารางรวมทั้งใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที หลังจากวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ได้นำข้อมูลมาเขียนบรรยายหรือพรรณนาพร้อมตาราง และภาพประกอบตามความเหมาะสม

1.3 ผลการวิจัย ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิจัยโดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 หัวข้อ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และหัวข้อในบทที่ 4 ดังนี้

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (ตารางที่ 5.1)

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน (ตารางที่ 5.2)

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน (ตารางที่ 5.3)

1.3.4 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (ตารางที่ 5.4)

1.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.1-4.3) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายเป็นเพศชาย ขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเป็นเพศหญิง ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง มีอายุ 18-40 ปี ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายสำเร็จการศึกษาค่ากว่าระดับปริญญาตรี ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ดังสรุปไว้ในตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี จำแนกตามเพศ อายุ และการศึกษา

การวิเคราะห์ เปรียบเทียบข้อมูล ส่วนบุคคลระหว่าง กลุ่มตัวอย่างของ สำนักงานฯ 2 แห่ง	สำนักงานฯ หนองคาย		สำนักงานฯ อุดรธานี		สรุป	
1. เพศ	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
เพศของกลุ่ม ตัวอย่างส่วนใหญ่	✓			✓	แตกต่างกัน	
2. อายุ	18-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป	18-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป		
อายุของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่	✓		✓		ไม่ แตกต่างกัน	
3. การศึกษา	ต่ำกว่า ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่า ปริญญาตรี	ต่ำกว่า ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	
การศึกษาของกลุ่ม ตัวอย่างส่วนใหญ่	✓			✓		แตกต่างกัน

1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) โดยในแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งทั้ง 5 ด้าน ในเวลาเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้ง 5 ด้าน ทั้งหมดที่กล่าวมานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 4 ข้อคำถาม” ดังต่อไปนี้

หมายเหตุ เนื่องจากปัญหาแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 4 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างคำถามของปัญหาแต่ละด้านเฉพาะคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 ข้อคำถาม เท่านั้น

1) *ปัญหาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์* กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

2) *ปัญหาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงาน* กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้าน ไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน

(โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

3) *ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงาน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคัก 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

4) *ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคัก 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการให้บริการประชาชน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

5) *ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่มากเท่าที่ควร

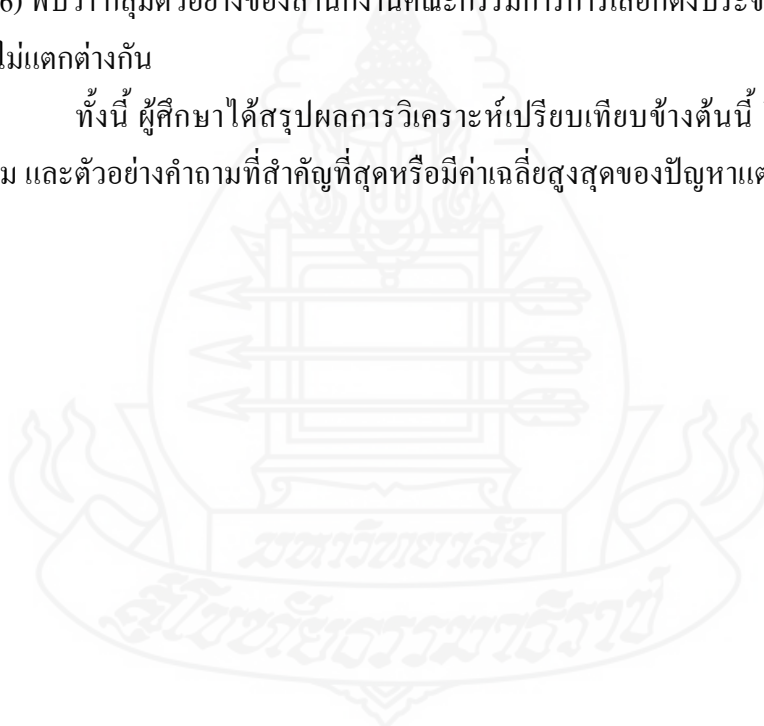
ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคัก 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านความพึงพอใจของ

ประชาชน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

นอกจากนี้แล้ว ในภาพรวมทั้งหมด (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.5) กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกันต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้งสูงทั้ง 5 ด้าน

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมทั้งหมด ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคั้งสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.6) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ โดยนำเสนอเฉพาะค่าเฉลี่ยรวม และตัวอย่างคำถามที่สำคัญที่สุดหรือมีค่าเฉลี่ยสูงสุดของปัญหาแต่ละด้านไว้ในตารางที่ 5.2



ตารางที่ 5.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่ง ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	สำนักงานฯ หนองคาย			สำนักงานฯ อุดรธานี			สรุป
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ปัญหาด้านยุทธศาสตร์ ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานฯ ไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต. เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กกต.		ปานกลาง	✓		ปานกลาง	✓	ปานกลาง (ไม่แตกต่างกัน)
2. ปัญหาด้านกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานฯ มีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ		ปานกลาง	✓		ปานกลาง	✓	ปานกลาง (ไม่แตกต่างกัน)

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่ง ตามกรอบแนวคิดเป็นชั้นมากถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	สำนักงานฯ หนองคาย			สำนักงานฯ อุดรธานี			สรุป
	มาก	ปาน กลาง	น้อย	มาก	ปาน กลาง	น้อย	
3. ปัญหาด้านผลการปฏิบัติงาน ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานฯ จัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรม พนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มาก เท่าที่ควร		✓			✓		ปานกลาง (ไม่ แตกต่างกัน)
4. ปัญหาด้านการให้บริการ ประชาชน ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรม พนักงานด้านการให้บริการ ประชาชน ไม่มากเท่าที่ควร		✓			✓		ปานกลาง (ไม่ แตกต่างกัน)
5. ปัญหาด้านความพึงพอใจของ ประชาชน ได้แก่ คำถามที่ว่า สำนักงานฯ ได้สนับสนุนให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงาน รวมทั้งการ ติดตาม และการตรวจสอบการ ดำเนินงานของสำนักงานฯ ไม่ มากเท่าที่ควร		✓			✓		ปานกลาง (ไม่ แตกต่างกัน)

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่ง ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากกึ่ง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	สำนักงานฯ หนองคาย			สำนักงานฯ อุดรธานี			สรุป
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการตามกรอบ แนวคิดเป็นขั้วมากกึ่งสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การ ให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน		✓			✓		ปานกลาง (ไม่ แตกต่างกัน)

1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากกึ่ง 5 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ในแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย เห็นด้วยในระดับมาก 1 ด้าน และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 4 ด้าน ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 5 ด้านต่อคำถามการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ในเวลาเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากกึ่ง 5 ด้าน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน 1 ด้าน และมีความเห็นไม่แตกต่างกัน 4 ด้าน ทั้งหมดที่กล่าวมานี้ ผู้ศึกษาได้พิจารณาจาก “ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน ๆ ละ 3 ข้อคำถาม” ดังต่อไปนี้

หมายเหตุ เนื่องจากการพัฒนาการบริหารจัดการแต่ละด้านประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างคำถามของการพัฒนาการบริหารจัดการแต่ละด้านเฉพาะคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 ข้อคำถามเท่านั้น

1) *การพัฒนาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านยุทธศาสตร์ (โดยใช้การทดสอบค่าทีจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

2) *การพัฒนาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงาน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรจัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้นและเพียงพอ เช่น การกำหนดให้มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านกระบวนการดำเนินงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

3) *การพัฒนาการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงาน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงาน

ด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

4) *การพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม ซึ่งไม่แตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรจัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผลด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

5) *การพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชน* กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายเห็นด้วยในระดับมาก 2 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 1 ข้อคำถาม ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถามซึ่งแตกต่างกัน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.8) ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้มากขึ้น

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านผลการปฏิบัติงาน (โดยใช้การทดสอบค่าที่ จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.9) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นแตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ โดยนำเสนอเฉพาะค่าเฉลี่ยรวม และตัวอย่างคำถามที่สำคัญที่สุดหรือมีค่าเฉลี่ยสูงสุดของการพัฒนาการบริหารจัดการแต่ละด้านไว้ในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	สำนักงานฯ หนองคาย			สำนักงานฯ อุดรธานี			สรุป
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
การพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้மாகถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม							
1. การพัฒนาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มีการกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน		✓			✓		ปานกลาง (ไม่แตกต่างกัน)

ตารางที่ 5.3 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ การพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตาม กรอบแนวคิดเป็นขั้วมาดถึง 5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม	สำนักงานฯ หนองคาย		สำนักงานฯ อุดรธานี		สรุป	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก		ปานกลาง
2. การพัฒนาการบริหารจัดการ						
ด้านกระบวนการดำเนินงาน						
ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรจัดการฝึกอบรม พนักงานเพื่อรองรับการ ปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มาก ขึ้นและอย่างไรเพียงพอ เช่น การ กำหนดให้มีการฝึกอบรม พนักงานสืบสวนสอบสวนอย่าง น้อยปีละ 1 ครั้ง		✓			✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ						
ด้านผลการปฏิบัติงาน ได้แก่						
คำถามที่ว่า ผู้บริหารของ สำนักงานฯ ควรกำหนดให้มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของ พนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วย ความรวดเร็วตามระยะเวลาที่ กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และ ควรนำผลการประเมินมาแก้ไข ปรับปรุงการปฏิบัติงานใน อนาคต			✓		✓	ปานกลาง (ไม่ แตกต่าง กัน)

ตารางที่ 5.3 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ การพัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานฯ 2 แห่งตาม กรอบแนวคิดเป็นซ์มดกึ่ง	สำนักงานฯ หนองคาย		สำนักงานฯ อุดรธานี		สรุป	
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก		ปานกลาง
5 ด้าน เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม						
4. การพัฒนาการบริหารจัดการ						
ด้านการให้บริการประชาชน						
ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรจัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้นพร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผลด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงมากน้อยเพียงใด		✓			✓	ปานกลาง (ไม่แตกต่าง)
5. การพัฒนาการบริหารจัดการ						
ด้านความพึงพอใจของประชาชน						
ได้แก่ คำถามที่ว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้มากขึ้น	✓			✓		มากและ ปานกลาง (แตกต่าง)

1.3.4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.10-4.11) ประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อคำถาม ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายเห็นด้วยในระดับมาก 1 ข้อคำถาม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 2 ข้อคำถาม ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีเห็นด้วยในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อคำถาม ซึ่งไม่แตกต่างกัน ผู้ศึกษาได้นำเสนอตัวอย่างคำถามของภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการเฉพาะข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเพียง 1 คำถามเท่านั้น ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน

ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (โดยใช้การทดสอบค่าที จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.12) พบว่า กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้างต้นนี้ โดยนำเสนอเฉพาะค่าเฉลี่ยรวม และตัวอย่างคำถามที่สำคัญที่สุดหรือมีค่าเฉลี่ยสูงสุดต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไว้ในตารางที่ 5.4

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัด 2 แห่ง เฉพาะค่าเฉลี่ยรวม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	สำนักงานฯ หนองคาย			สำนักงานฯ อุดรธานี			สรุป
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่ง							
ค่าเฉลี่ยรวมของภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ได้แก่ คำถามที่ว่า ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน		✓			✓		ปานกลาง (ไม่แตกต่างกัน)

2. อภิปรายผล

ในการอภิปรายผล ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี โดยกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มเป็น (1) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และ (2) ประชาชนในเขตพื้นที่ของจังหวัดหนองคายและอุดรธานี ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลเฉพาะที่สำคัญและจำเป็นมาอภิปรายผล วิเคราะห์ หรือแสดงความคิดเห็นในเชิงเปรียบเทียบพร้อมก็นำเสนอไว้ในตาราง หรือในภาพ ทั้งนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอเป็น 3 หัวข้อ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

2.1 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน (ตารางที่ 5.5)

2.2 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน (เป็นการนำปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน มาอภิปรายผลควบคู่กัน ใน “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” หรือในภาพที่ 5.1)

2.3 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง (ตารางที่ 5.6)

ผู้ศึกษาได้นำเสนอรายละเอียดการอภิปรายผลตามลำดับ ดังนี้

2.1 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคถึง 5 ด้าน (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.9) ได้แสดงรายละเอียดโดยแบ่งเป็น 6 หัวข้อไว้ในตารางที่ 5.5



ตารางที่ 5.5 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน

ปัญหา การบริหารจัดการ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน	
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
1. ปัญหาด้าน ยุทธศาสตร์	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง

การอภิปรายผล

กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้งด้านยุทธศาสตร์ ได้แก่ คำถามที่ว่า “สำนักงานฯ ไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง”

การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง ซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามีความเห็นว่าการที่กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งจะเห็นว่าผู้บริหารของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งได้ปฏิบัติงานตามระเบียบ ข้อกำหนด กฎหมายและมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งพร้อมทั้งมีการกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งไว้ชัดเจน (ข้อ 1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการฯ ข้อ 1) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า สำนักงานฯ ไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการ

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา การบริหารจัดการ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
1. ปัญหาด้าน ยุทธศาสตร์	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง
<p>การเลือกตั้งเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุผล กล่าวคือ เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้กำหนดยุทธศาสตร์พัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวน แต่สำนักงานฯ ไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 1) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		
2. ปัญหาด้าน กระบวนการ ดำเนินงาน	สำนักงานฯ หนองคาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	สำนักงานฯ อุดรธานี กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง
<p style="text-align: center;">การอภิปรายผล</p> <p>กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึงด้านกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ คำถามที่ว่า “สำนักงานฯ มีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ”</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา การบริหารจัดการ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง 5 ด้าน	
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
2. ปัญหาด้าน กระบวนการ ดำเนินงาน	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง
<p>การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงานตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง ซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามีความเห็นที่ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งจะเห็นว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งได้จัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้นและอย่างเพียงพอ เช่น มีการฝึกอบรมพนักงานการเลือกตั้ง พนักงานสืบสวนสอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (ข้อ 1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการฯ ข้อ 2) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า ปัญหาการฝึกอบรมหรือประชุมชี้แจงผู้ดำเนินการเลือกตั้ง การฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเพื่อรองรับการปฏิบัติงานแต่ไม่มากเพียงพอ (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 2) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา การบริหารจัดการ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง 5 ด้าน	
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
3. ปัญหาด้านผล การปฏิบัติงาน	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง

การอภิปรายผล

กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง เห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึงด้านผลการปฏิบัติงาน ได้แก่ คำถามที่ว่า “สำนักงานฯ จัดการพัฒนาหรือฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร”

การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงานตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มากถึง ซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว แทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามีความเห็นที่ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง จะเห็นว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ได้จัดให้มีการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มากเพียงพอ เช่น มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (แบบสอบถามข้อ 30) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า ในการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งได้รับการบรรจุแต่งตั้ง พนักงานของสำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร เพราะมีกฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสามารถแต่งตั้งข้าราชการหน่วยงานอื่นมาปฏิบัติหน้าที่ เช่น การสืบสวนสอบสวนการร้องคัดค้านการเลือกตั้ง การดำเนินการเลือกตั้ง สำหรับการแต่งตั้งข้าราชการหน่วยงานอื่นมาปฏิบัติหน้าที่นั้น สำนักงานฯ ได้ฝึกอบรมหรือประชุมชี้แจงก่อนการปฏิบัติหน้าที่ทุกครั้ง แต่ไม่มากเพียงพอที่ผู้ปฏิบัติงานจะสามารถเข้าใจและนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง ซึ่งการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานดังกล่าวเป็น

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา การบริหารจัดการ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
3. ปัญหาด้านผล การปฏิบัติงาน	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง
<p>การพัฒนาหรือการฝึกอบรมไม่มากเท่าที่ควร (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ ข้อ 3) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของ สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยใน ระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		
4. ปัญหาด้านการ ให้บริการ ประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	สำนักงานฯ อุดรธานี กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง
การอภิปรายผล		
<p>กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหาร จัดการของสำนักงานฯ ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงด้านการให้บริการ ประชาชน ได้แก่ คำถามที่ว่า “สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการ ให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร”</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับการ บริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ซึ่งไม่ แตกต่างกันดังกล่าว แทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามี ความเห็นว่ ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง จะเห็นว่า สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ได้มีการจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการ ให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมทั้งได้มีการประเมินผลว่าพนักงานที่เข้า รับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมาก น้อยเพียงใดแล้ว (ข้อ 1.3.3 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา	
การบริหารจัดการ	การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน	
4. ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
<p>ข้อ 4) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ยังมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เช่น สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ได้มีการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร (แบบสอบถาม ข้อ 14) และ (2) ได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 4) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		
5. ปัญหาด้านความพึงพอใจของประชาชน	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
การอภิปรายผล		
<p>กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงด้านความพึงพอใจของประชาชน ได้แก่ คำถามที่ว่า “สำนักงานฯ ได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร”</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชนตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว แทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา	
การบริหารจัดการ	การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเบ็นซ์มาคกิ่ง 5 ด้าน	
5. ปัญหาด้านความ	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
พึงพอใจของ	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย
ประชาชน	ในระดับปานกลาง	ในระดับปานกลาง
<p>ศึกษามีความเห็นว่า ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งจะเห็นว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งได้ให้ความสำคัญกับ (1) การสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (2) การติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงาน เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง การดำเนินการเลือกตั้ง (สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการฯ ข้อ 5) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานไม่มากเท่าควร (2) ติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานไม่รวดเร็วเท่าที่ควร (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 5) และ (3) ไม่ได้ได้รับความพึงพอใจจากการดำเนินการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง (แบบสอบถาม ข้อ 17) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา	
การบริหารจัดการ	การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคัง 5 ด้าน	
6. ปัญหาการบริหาร	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
จัดการในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย
ทั้งหมด	ในระดับปานกลาง	ในระดับปานกลาง

การอภิปรายผล

กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อคำถามในภาพรวมทั้งหมดที่ว่า “ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคังสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน”

การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อคำถามในภาพรวมทั้งหมดที่ว่า ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ มีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นชั้มาคังสูงทั้ง 5 ด้าน ซึ่งไม่แตกต่างกันดังกล่าว แทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามีความเห็นว่ ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งจะเห็นว่า ผู้บริหารของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ได้ให้ความสำคัญในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้มากขึ้น (สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อการพัฒนาการบริหารจัดการฯ ข้อ 5) และ (2) ได้จัดให้มีการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มากเพียงพอ เช่น มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (แบบสอบถามข้อ 30) ก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ไม่มากเพียงพอ

ตารางที่ 5.5 (ต่อ)

ปัญหา	การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา	
การบริหารจัดการ	การบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน	
6. ปัญหาการบริหาร	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
จัดการในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย
ทั้งหมด	ในระดับปานกลาง	ในระดับปานกลาง
<p>(ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 5) และ (2) พัฒนาหรือฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร (ข้อ 1.3.2 สรุปผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ ข้อ 3) เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อยดังกล่าว</p>		

2.2 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่งตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึง 5 ด้าน ผู้ศึกษามีความเห็นที่เห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี มี “ปัญหา” ตามกรอบแนวคิดเป็นซ์มากถึงซึ่งประกอบด้วย 5 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ และเนื่องจากปัญหาแต่ละด้านมีหลายปัญหา ขึ้นกับมุมมองของแต่ละคน เช่น เฉพาะปัญหาด้านความพึงพอใจของประชาชน อาจแบ่งปัญหาเป็น (1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติงานให้บริการและได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร หรือ (2) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่มากเท่าที่ควร หรือ (3) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายไม่มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์กรเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตามและการตรวจสอบการคัดค้านการเลือกตั้ง เป็นต้น โดยในที่นี้ ผู้ศึกษาได้ยกตัวอย่างเฉพาะ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ด้านละ 1 ปัญหาเท่านั้น (โดยได้เลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง

ในแต่ละด้านจาก บทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 ที่มีค่าเฉลี่ยรวมมากที่สุดของแต่ละด้าน มาศึกษาวิเคราะห์) โดยผู้ศึกษามีแนวทางในการวิเคราะห์ดังนี้ หนึ่ง นำ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ในแต่ละด้านของแต่ละสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมาเปรียบเทียบกันว่า เหมือนกันหรือต่างกัน สอง ถ้า “ปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเหมือนกัน ผู้ศึกษาถือว่าเป็น “ปัญหาที่สำคัญที่สุดร่วมกัน” หรือเป็น “ปัญหาที่สำคัญที่สุดเหมือนกัน” ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง เช่นนี้ ผู้ศึกษาจะได้นำปัญหาที่สำคัญที่สุดของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งรวมกันไป และ สาม ถ้า “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ในแต่ละด้านของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดแตกต่างกัน เช่นนี้ ผู้ศึกษาได้นำเสนอปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดแยกกัน

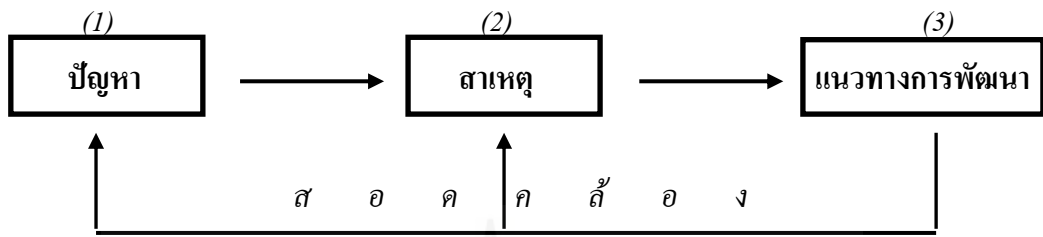
หมายเหตุ

1) ปัญหาแต่ละข้อในภาพที่ 5.1 ข้างล่างนี้ ผู้ศึกษาได้นำมาจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 ซึ่งประกอบด้วยด้านละ 4 ปัญหา (ซึ่งแบ่งเป็น ปัญหาในภาพย่อย 3 ปัญหา และปัญหาในภาพรวม 1 ปัญหา) แต่ผู้ศึกษาได้เลือกเฉพาะ “ปัญหาที่สำคัญที่สุด” ที่มีเครื่องหมาย * เพียง 1 ปัญหาในแต่ละด้านมาศึกษาวิเคราะห์ สำหรับ “การพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน” ในบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.9 นั้น ผู้ศึกษาไม่ได้นำมาแสดงไว้ในหัวข้อนี้ด้วย แต่ได้นำไปใช้ปรับใช้ในหัวข้อ 3. ข้อเสนอแนะ หัวข้อย่อย 3.1.1 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดเป็นซ้มาคั้ง 5 ด้าน

2) โดยปกติ สาเหตุต้องมีอย่างน้อย 2 สาเหตุ เนื่องจากไม่มีปัญหาใดเกิดจากสาเหตุเดียว และสาเหตุอาจจัดแบ่งเป็น สาเหตุด้านวัตถุ และสาเหตุด้านจิตใจ แต่ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาขอนำเสนอเพียงสาเหตุเดียวในแต่ละปัญหา โดยผู้ศึกษาขอนำเสนอสาเหตุที่สำคัญที่สุด หรือปรากฏชัดเจนในทางปฏิบัติเท่านั้น

ผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดทางวิชาการ คือ “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา” ของ วิรัช วิรัชภาวรณ (2548: 25-29) ในหนังสือ เรื่อง “แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) มาปรับใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ กรอบแนวคิดนี้ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ที่สอดคล้องกัน ได้แก่ ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข หรือแนวทางการพัฒนา โดยเรียกว่า “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน” (ปัญหาแต่ละข้อในภาพที่ 5.1 ข้างล่างนี้ได้นำมาจากบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 ซึ่งมีเครื่องหมาย *) ดังได้สรุปไว้ในภาพที่ 5.1

กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน

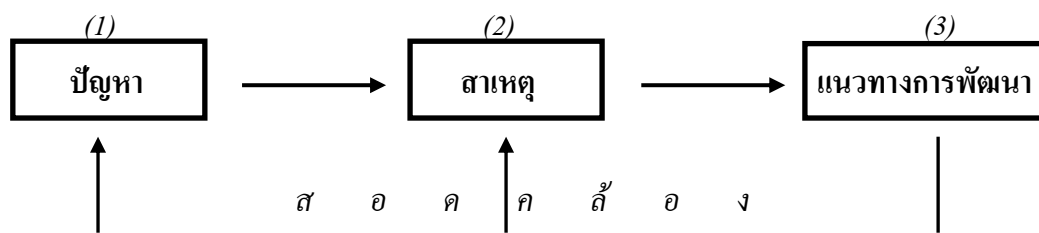


1. ด้านยุทธศาสตร์

สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ สำนักงานฯ ไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ชัดเจน นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลด้วยว่า ได้มีการนำความรู้ที่ได้จาก



1. ด้านยุทธศาสตร์

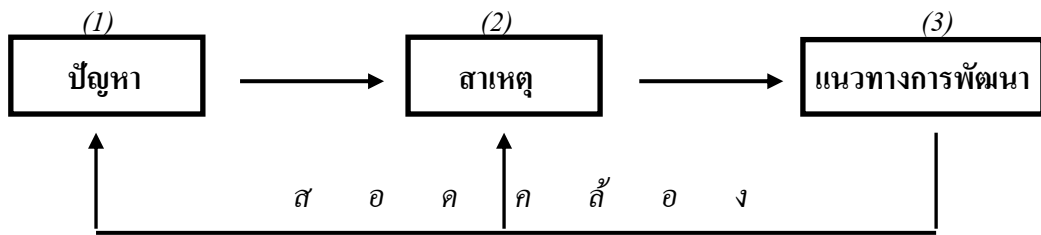
การพัฒนาหรือการ
ฝึกอบรมในเรื่อง
ดังกล่าวไปปฏิบัติจริง
อย่างน้อยเพียงใด

2. ด้านกระบวนการดำเนินงาน

สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ที่สำคัญ
ที่สุดตามความเห็นของกลุ่ม
ตัวอย่าง คือ สำนักงานฯ มีการ
ฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการ
ปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มาก
เพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรม
พนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่อง
การคัดค้านการเลือกตั้งมาก
เพียงพอ

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำ
จังหวัดไม่ให้ความสำคัญ
และไม่มีนโยบายที่
ชัดเจนเกี่ยวกับการฝึกอบรม
พนักงานเพื่อรองรับการ
ปฏิบัติงานในแต่ละด้าน

ผู้อำนวยการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดควรให้
ความสำคัญและกำหนดเป็น
นโยบาย รวมทั้งแผนงานที่
ชัดเจนและต่อเนื่องเกี่ยวกับ
การฝึกอบรมพนักงานเพื่อ
รองรับการปฏิบัติงานในแต่ละ
ด้านให้มากเพียงพอ เช่น
ปีละ 1 ครั้ง

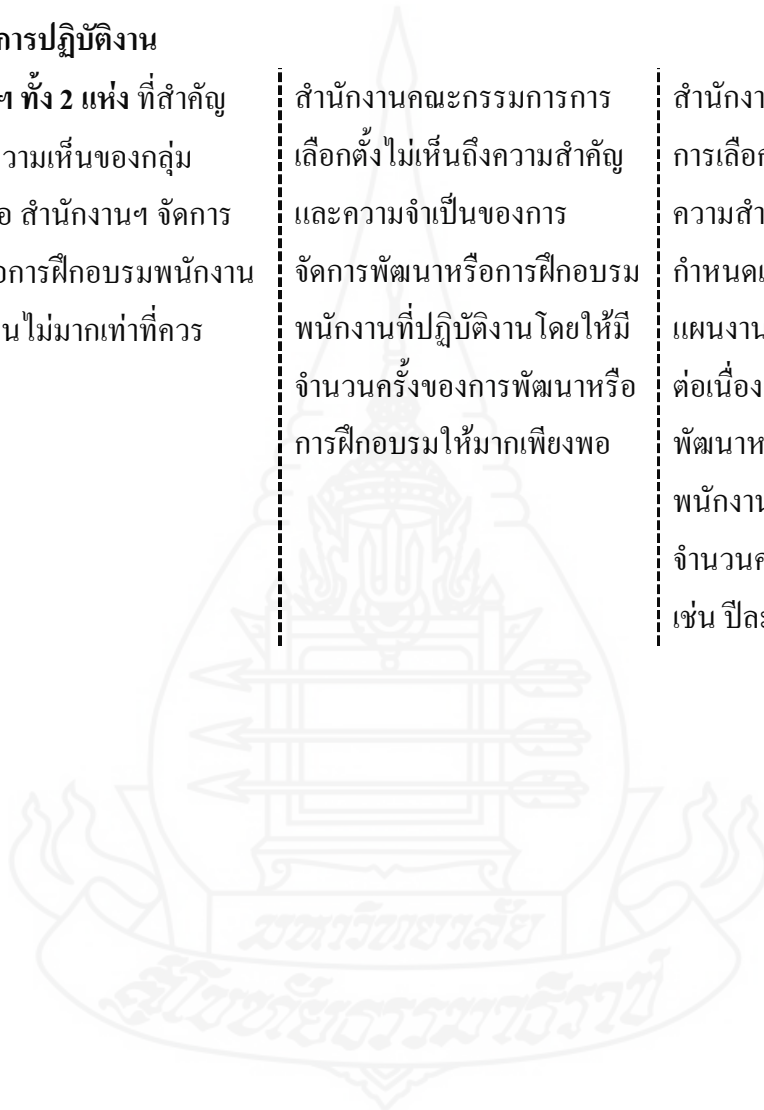


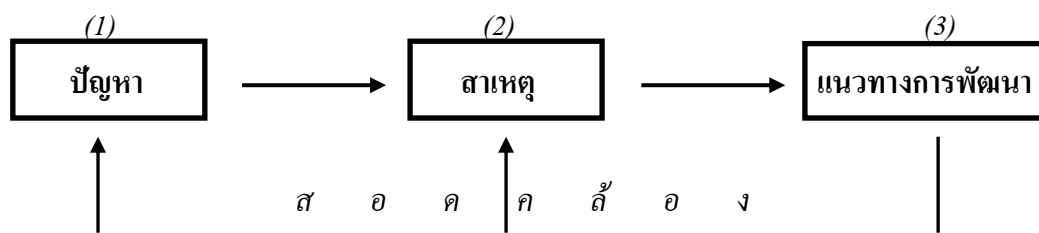
3. ด้านผลการปฏิบัติงาน

สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ สำนักงานฯ จัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานโดยให้มีจำนวนครั้งของการพัฒนาหรือการฝึกอบรมให้มากเพียงพอ

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรให้ความสำคัญพร้อมทั้งกำหนดเป็นนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องสำหรับการจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มีจำนวนครั้งให้มากเพียงพอ เช่น ปีละอย่างน้อย 1-2 ครั้ง



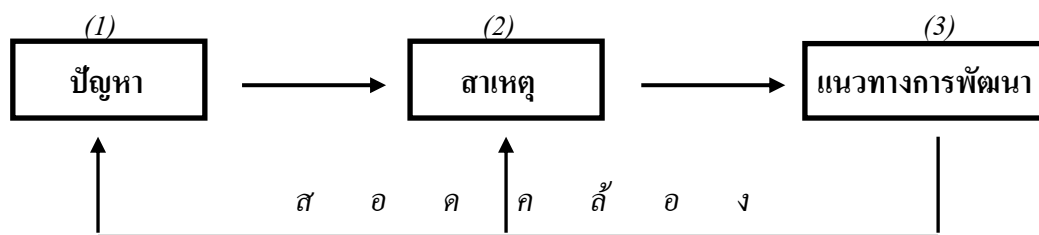


4. ด้านการให้บริการประชาชน

สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ สำนักงานฯ จัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นของการจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชน

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรให้ความสำคัญและกำหนดเป็นนโยบาย และแผนงานอย่างชัดเจนและต่อเนื่องเกี่ยวกับการจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชน เช่น กำหนดให้มีการฝึกอบรมพนักงานในด้านดังกล่าวปีละ 1 ครั้ง และควรมีการประเมินผลด้วยว่า พนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้มากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ควรสนับสนุนให้มีการนับจำนวนครั้งที่เข้ารับการฝึกอบรมไปประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นตำแหน่งของพนักงานด้วย



5. ด้านความพึงพอใจของ

ประชาชน

<p>สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง ที่สำคัญที่สุดตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง คือ สำนักงานฯ ได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร</p>	<p>ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดไม่เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็น รวมทั้งไม่มีนโยบาย แผนงาน และมาตรการที่ชัดเจนและต่อเนื่องในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ</p>	<p>สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรสนับสนุนให้ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัดกำหนดนโยบาย แผนงาน และมาตรการในเรื่องดังกล่าวด้วย</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ภาพที่ 5.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมปัญหา สาเหตุ และแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ตาม “กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหาที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน”

2.3 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัด 2 แห่ง (จากบทที่ 4 ตารางที่ 4.10.-4.12) แบ่งเป็น 3 หัวข้อ ดังได้แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 การอภิปรายผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด 2 แห่ง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่ง		
	สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
ค่าเฉลี่ยรวมของ ภาพรวมแนวโน้ม ของการพัฒนาการ บริหารจัดการของ สำนักงานฯ ได้แก่ คำถามที่ว่า ใน ภาพรวม ใน อนาคตสำนักงาน ฯ มีแนวโน้มของ การพัฒนาการ บริหารจัดการที่ อำนวยความสะดวก ให้บริการ	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง	กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5.6 (ต่อ)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม แนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่ง	
สำนักงานฯ หนองคาย	สำนักงานฯ อุดรธานี
ประชาชนในเรื่อง	การอภิปรายผล
การคัดค้านการ เลือกตั้งมากกว่าใน ปัจจุบัน	<p>กลุ่มตัวอย่างซึ่งได้แก่ พนักงานของสำนักงานฯ และประชาชนในเขตพื้นที่ ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อภาพรวมแนวโน้ม ของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัด 2 แห่ง ได้แก่ คำถามที่ว่า “ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ มีแนวโน้ม ของการพัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชน ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน”</p> <p>การที่กลุ่มตัวอย่างล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อภาพรวมแนวโน้ม ของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานฯ 2 แห่งซึ่งไม่แตกต่างกัน ดังกล่าวแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ผู้ศึกษามีความเห็น ถึงแม้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งเห็นด้วยกับ คำถามในภาพรวมดังกล่าว เนื่องจากได้รับผลและพึงพอใจการบริหารจัดการ ของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งก็ตาม แต่ในเวลาเดียวกัน สำนักงานฯ ก็มีปัญหา เกี่ยวกับการบริหารจัดการบางประการ เป็นต้นว่า สำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่ง (1) ปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและให้บริการ ประชาชนมากเท่าที่ควร (แบบสอบถามข้อ 9) และ (2) ปฏิบัติงานไม่ได้ มาตรฐานและไม่มีคุณภาพมากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องคัดค้าน การเลือกตั้งล่าช้า ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนด (แบบสอบถามข้อ 9) เมื่อ เป็นเช่นนี้ จึงมีส่วนสำคัญที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานฯ ทั้ง 2 แห่งล้วน เห็นด้วยในระดับปานกลางแทนที่จะเห็นด้วยในระดับมากหรือในระดับน้อย ดังกล่าว</p>

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อไปนี้เป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ แบ่งเป็น 3 หัวข้อ ได้แก่ (1) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน (2) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดอื่น และแนวคิดอื่น และ (3) สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

3.1.1 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง ที่ประกอบด้วย 5 ด้าน เนื่องจากการในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงมาเป็นกรอบแนวคิด ดังนั้น ข้อเสนอแนะในส่วนนี้จึงได้แบ่งออกเป็น 5 หัวข้อเพื่อให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดดังกล่าวนี้ด้วย

หมายเหตุ

1) ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้านข้างล่างนี้ เป็นข้อเสนอแนะของผู้ศึกษาเอง โดยนำมาจาก 2 ทาง ได้แก่ หนึ่ง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานีตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน ในบทที่ 4 ตารางที่ 4.7-4.9 และ สอง แนวทางการพัฒนา ในบทที่ 5 ภาพที่ 5.1

2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะหรือการพัฒนาเป็นระบบมากขึ้น ข้อเสนอแนะหรือการพัฒนาข้างล่างนี้ จึงเป็นไปในทิศทางที่สอดคล้องกับปัญหาในบทที่ 4 ตารางที่ 4.4-4.6 และปัญหาในบทที่ 5 ภาพที่ 5.1

1) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์ได้แก่

(1) ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เป็นต้นว่า การกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน

(2) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ชัดเจน นอกจากนี้ควรมีการประเมินผลด้วยว่า ได้มีการนำความรู้ที่ได้จากการพัฒนาหรือการฝึกอบรมในเรื่องดังกล่าวไปปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด

2) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญและกำหนดเป็นนโยบาย รวมทั้งแผนงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องเกี่ยวกับการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากเพียงพอ เช่น ปีละ 1 ครั้ง เนื่องจากการพัฒนาบุคลากรเป็นกระบวนการให้การศึกษา และฝึกอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจให้เป็นบุคลากรที่เหมาะสมกับความต้องการขององค์กร เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงาน ทักษะหรือความชำนาญ ความรู้ และทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงาน

3) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงาน ได้แก่

(1) ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต รวมทั้งควรมีนโยบายและแผนที่ชัดเจนในการควบคุมดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรอย่างใกล้ชิด พร้อมกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนสำหรับวัดคุณภาพหรือมาตรฐานของการให้บริการ พร้อมทั้งมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ตลอดเวลา และดำเนินการปรับปรุงการให้บริการไม่ให้ต่ำกว่ามาตรฐาน เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องการกำหนดหรือการนำตัวชี้วัดมาใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการให้บริการนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2552: 1-4) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา” (พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) ที่มีความเห็นว่า ควรสนับสนุนให้นำตัวชี้วัดการบริหารจัดการมาใช้ในการวิเคราะห์ การวัด หรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

(2) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรให้ความสำคัญพร้อมทั้งกำหนดเป็นนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องสำหรับการจัดการพัฒนาหรือฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มีจำนวนครั้งที่มากเพียงพอ เช่น ปีละอย่างน้อย 1-2 ครั้ง โดยการประชุมชี้แจงและหมั่นซักซ้อมการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มีความชำนาญเพื่อเพิ่มศักยภาพของบุคลากรทุกสายงานให้ปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องเพิ่มศักยภาพของบุคลากรทุกสายงานนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ ศิริินทร์ ฐูปกล้า (2548: 42) ในหนังสือ เรื่อง “ประมวลสาระชุดวิชาการบริหารการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช) ที่ได้กล่าวถึง การพัฒนาบุคลากร ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ว่า การพัฒนาบุคลากรควรเน้นการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรทุกสายงานเพื่อให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

4) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชน ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญและกำหนดเป็นนโยบาย และแผนงานอย่างชัดเจนและต่อเนื่องกับการจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชน เช่น กำหนดให้มีการฝึกอบรมพนักงานในด้านดังกล่าวปีละ 1 ครั้ง และควรมีการประเมินผลด้วยว่า พนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้มากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ ควรสนับสนุนให้มีการนับจำนวนครั้งที่เข้ารับการฝึกอบรมไปประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นตำแหน่งของพนักงานด้วย โดยพัฒนาหรือจัดการฝึกอบรมพนักงานทุกระดับอย่างเป็นประจำและต่อเนื่องเพื่อเป็นการพัฒนาและปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของพนักงานในการให้บริการประชาชนอย่างมีคุณภาพหรือมาตรฐาน ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบมีจิตสำนึกที่ดี รู้จักงาน นำความรู้ความสามารถทางวิชาการมาใช้ในการให้บริการเต็มความสามารถด้วยความเต็มใจ จนบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ และได้รับการยอมรับจากประชาชนเพิ่มมากขึ้น เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องการพัฒนาหรือการฝึกอบรมเพื่อปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีแก่พนักงานนั้น สอดคล้องกับพระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ที่พระราชทานแก่ข้าราชการพลเรือน เนื่องในโอกาสวันข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2547 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2547 ณ พระตำหนักเปี่ยมสุข วังไกลกังวล หัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไว้ว่า “ผู้ปฏิบัติราชการจำเป็นต้องรู้วิทยาการ รู้งาน และรู้วิธีรู้ชั่วอย่างกระจ่างชัด จึงจะสามารถปฏิบัติ บริหารงานในความรับผิดชอบให้ถูกต้องตรงตามเป้าหมาย และสัมฤทธิ์ผลที่เป็นประโยชน์ เป็นความเจริญที่แท้จริงและยั่งยืนทั้งแก่ตนเองและส่วนรวม” (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

5) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชน ได้แก่

5.1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามและการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรสนับสนุนให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดกำหนดนโยบาย แผนงาน และมาตรการเพื่อกระตุ้นการปฏิบัติงาน และสร้างวิสัยทัศน์ให้แก่ผู้บริหาร (ทั้งนี้ภายในเวลา 1 ปี) เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องกระตุ้นการปฏิบัติงาน และการสร้างวิสัยทัศน์ของผู้บริหารนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ ปีเตอร์ ดรักเกอร์ (Peter Drucker) (1955: ไม่ปรากฏหมายเลขหน้า) ในผลงาน เรื่อง “The Practice of Management” (London: Heinemann) ที่ว่า หน่วยงานต้องสามารถกระตุ้นการปฏิบัติงานและสร้างวิสัยทัศน์ซึ่ง

รวมทั้งการมองการณ์ไกลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานให้แก่ผู้บริหาร (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

5.2) ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญในการกำหนดนโยบาย แผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องในทิศทางที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความพึงพอใจของประชาชน

3.1.2 ข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดอื่น และแนวคิดอื่น นอกเหนือจากข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมาคั้ง 5 ด้านดังกล่าวแล้ว เพื่อให้ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งครอบคลุมและสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น ผู้ศึกษาขอนำเสนอข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดอื่นไว้ด้วย โดยข้อเสนอแนะตามกรอบแนวคิดอื่นนั้น ได้แก่ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการที่เรียกว่า แฟ้มส์-โพสคอร์ป (PAMS-POSDCoRB) 11 ด้าน” หรือเรียกว่า กรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 11 ด้าน ของ วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2549: 64-66) ในหนังสือ เรื่อง “แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์ และการพัฒนา” (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม) ที่ได้กล่าวไว้ว่า กรอบแนวคิดดังกล่าวนี้ประกอบด้วย 11 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) การบริหารนโยบาย (Policy) (2) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) (3) การบริหารคุณธรรม (Morality) (4) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) (5) การวางแผน (Planning) (6) การจัดองค์การ (Organizing) (7) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) (8) การอำนวยการ (Directing) (9) การประสานงาน (Coordinating) (10) การรายงาน (Reporting) และ (11) การงบประมาณ (Budgeting) (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษานำกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 11 ด้านดังกล่าวมาปรับใช้ในครั้งนี้ เนื่องจากเป็นกรอบแนวคิด หรือตัวชี้วัดการบริหารจัดการทางรัฐประศาสนศาสตร์ที่ชัดเจน และเข้าใจง่าย รวมทั้งมีเนื้อหาสาระที่ครอบคลุมการบริหารจัดการครบถ้วนมากถึง 11 ด้าน อีกทั้งยังได้มีการนำกรอบแนวคิดนี้ไปเผยแพร่ และปรับใช้มากพอสมควร สำหรับข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB 11 ด้าน และแนวคิดอื่น มีดังนี้

1) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง เมื่อได้รับนโยบายจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว ควรให้ความสำคัญในการกำหนดเป็นนโยบายหรือยุทธศาสตร์ของหน่วยงานเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุผล นอกจากนี้ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้

ความสำคัญกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทุกระดับ และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรมีการประเมินผลด้วยว่ามีการปฏิบัติตามนโยบายมากน้อยเพียงใด

2) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับในเรื่องการบริหารจัดการที่เน้นการใช้อำนาจหน้าที่ เช่นนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ภาสกร เหมกรณ์ (2549: 140) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร” ที่มีเสนอแนะว่า ควรพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับในเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

นอกจากนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งควรแบ่ง หรือกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปสู่ระดับจังหวัดเพื่อเป็นการลดระยะเวลาและขั้นตอนการปฏิบัติงาน เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องการกระจายอำนาจนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ สดศรี สัตยธรรม (2551: บทคัดย่อ) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ เรื่อง “ประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการจัดการเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2550” สรุปสาระสำคัญได้ว่า ต้องกระจายอำนาจจากส่วนกลางสู่ระดับจังหวัดเพื่อเป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานและเป็นการอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

3) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรเห็นถึงความสำคัญและให้ความสนใจกับการพัฒนาจิตสำนึกของบุคลากร โดยเฉพาะในเรื่องความเสียสละ การทุ่มเท และความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานเป็นประจำ รวมถึงตลอดถึงจัดการประกวด และประกาศเกียรติคุณแก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้วยเสียสละ มีความทุ่มเท และมีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานด้วย

4) ข้อเสนอแนะด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ได้แก่ พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งจำเป็นต้องรู้วิทยาการ ฐานะ และรู้ดีรู้ชั่วอย่างกระจ่างชัด จึงจะสามารถปฏิบัติงานในความรับผิดชอบให้ถูกต้องตรงตามเป้าหมายและสัมฤทธิ์ผลที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวม

5) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการวางแผน ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรมีวิสัยทัศน์ในการวางแผน อีกทั้งควรฝึกอบรมพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทุกระดับเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจให้เป็นบุคลากรที่เหมาะสมกับความต้องการขององค์การด้านการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

และเครื่องครัด รวมทั้งเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงาน ทักษะหรือความชำนาญ ความรู้ และทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานด้านการวางแผนอีกด้วย

6) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดโครงสร้างหรือจัดองค์การที่สนับสนุนหลักการกระจายอำนาจ หรือจัดองค์การในทิศทางที่เอื้ออำนวยต่อการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้ เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเป็นหน่วยงานในส่วนกลาง พร้อมทั้งช่วยให้การอำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งรวดเร็วเพิ่มขึ้นด้วย ตัวอย่างเช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำอำเภอ เป็นต้น

7) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรเพิ่มบุคลากรให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด นอกจากนี้ ควรใช้หลักความเสมอภาค (equality of opportunity) สำหรับการรับ หรือสรรหาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และเหมาะสมที่จะเข้ามาปฏิบัติงาน

8) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารทุกระดับอย่างต่อเนื่องในเรื่องการเพิ่มพูนความรู้ทั้งทางวิชาการและประสบการณ์ในเรื่องการเป็นนักบริหารมืออาชีพที่มีความรู้ความสามารถ และมีคุณภาพ เพื่อให้มีประสบการณ์กว้างจากงานหลายด้าน และมีความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้อย่างชาญฉลาด โดยกระทำอย่างเป็นระบบ มีลำดับขั้นตอนเป็นระเบียบและมีแบบแผน เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องนักบริหารมืออาชีพนั้น สอดคล้องกับแนวคิดของ หวน พิณรุฬพันธ์ (2549: 156) ในหนังสือ เรื่อง “นักบริหารมืออาชีพ” (กรุงเทพมหานคร : พิณรุฬพันธ์การพิมพ์) ที่ให้ความสำคัญกับการเป็นนักบริหารมืออาชีพไว้ว่า มีการศึกษาดี มีประสบการณ์กว้างจากงานหลายด้าน และมีความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้อย่างชาญฉลาด โดยกระทำอย่างเป็นระบบ มีลำดับขั้นตอนเป็นระเบียบและมีแบบแผน คุณสมบัติดังกล่าวนี้ จะได้มาก็โดยการฝึกฝนเรียนรู้ และพัฒนาอย่างเป็นระบบ และใช้เวลายาวนานทีเดียว และที่สำคัญคือ จะต้องมีการผ่านประสบการณ์จากการปฏิบัติมากพอสมควร (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

9) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรประพฤติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในการประสานงานระหว่างหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก เช่นนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ทวีบุญ เชาวะเจริญ (2549: 153) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาการบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การพัฒนาการบริหารจัดการ

ตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการในจังหวัดนครราชสีมา” ที่มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า ผู้บริหารทุกระดับของจังหวัดซีอีโอควรประพฤติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างเป็นระบบ (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

10) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอกหรือประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง อีกทั้งผู้บริหารทุกระดับของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประเมินผล รวมทั้งควรประเมินผลด้วยว่าได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้จริงมากน้อยเพียงใด เฉพาะข้อเสนอแนะเรื่องการฝึกอบรมผู้บริหารเพื่อให้ความรู้ในเรื่องการรายงานหรือการประเมินผลนั้น พอเทียบเคียงได้กับผลงานของ ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549: 177) ในวิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดระบึกกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” ที่ได้เสนอแนะไว้ว่า ควรจัดการฝึกอบรมข้าราชการให้เห็นถึงความสำคัญของการรายงาน (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

11) ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาการบริหารจัดการด้านงบประมาณ ได้แก่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญกับแผนและนโยบายด้านการเงินจะต้องสอดคล้องและสนับสนุนกับแผนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้พอเทียบเคียงได้กับแนวคิดของ จอร์จ เอฟ. แจนต์ (George F. Gant) (1979: 203) ในหนังสือ เรื่อง “Development Administration: Concepts, Goals and Methods” (Madison: University of Wisconsin Press) ที่ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการด้านการวางแผนและด้านงบประมาณไว้ว่า เป็นสิ่งจำเป็นที่แผนและนโยบายทางด้านการเงินจะต้องสอดคล้องและสนับสนุนแผนพัฒนาของรัฐ (แนวคิดข้างหน้านี้ นำมาจากบทที่ 2 หัวข้อ 3)

12) ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรจัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง โดยให้สรุปขั้นตอนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ขั้นตอนการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งและระยะเวลาการสืบสวนสอบสวนการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน (แนวคิดข้างหน้านี้ มาจากแนวคิดของอาจารย์อุตร ตันติสุนทร และอาจารย์ พลเอกศิริรินทร์ ชูปกกล้า ในการสอบวิทยานิพนธ์ เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2554 เวลา 09.00-12.00 น.)

13) ข้อเสนอแนะสำหรับการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้ง ได้แก่ ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. 2550 ข้อ 42 กำหนดว่า “ผู้คัดค้านจะถอนเรื่องคัดค้านเสียเวลาใดก่อนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หรือเลขาธิการจะมีความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ได้
คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหรือเลขาธิการจะอนุญาตหรือไม่ อนุญาตให้ถอนเรื่องคัดค้านก็ได้ ”

ดังนั้นในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้ง เมื่อผู้คัดค้านยื่นคำร้องคัดค้านแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหรือเลขาธิการไม่ควรอนุญาตให้ถอนคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้ง (แนวคิดข้างหน้านี้ มาจากแนวคิดของอาจารย์ พลเอกศิรินทร์ ชูปเกล้า ในการสอบวิทยานิพนธ์ เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2554 เวลา 09.00-12.00 น.)

14) ข้อเสนอแนะสำหรับการคัดค้านการเลือกตั้ง ได้แก่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการเลือกตั้งทุกระดับ เมื่อมีปัญหาหรือข้อโต้แย้งเกิดขึ้น ผู้คัดค้านจะยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือผู้ได้รับมอบหมาย เพื่อสืบสวนสอบสวนแล้วสรุปเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป

หากเปรียบเทียบกับกรคัดค้านการเลือกตั้งของต่างประเทศ เช่น ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย การคัดค้านการเลือกตั้งผู้คัดค้านสามารถฟ้องคดีต่อศาลสูงหรือศาลเลือกตั้งได้โดยตรง (ในบทความเรื่อง “วิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการเลือกตั้ง” ค้นคืนวันที่ 5 มกราคม 2554 จาก <http://www.oknation.net/blog/print.php?id=52971>) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคัดค้านการเลือกตั้ง เพื่อให้มีการฟ้องร้องคดีเลือกตั้งต่อศาลได้โดยตรง (แนวคิดข้างหน้านี้ มาจากแนวคิดของอาจารย์อุดร ต้นติสุนทร ในการสอบวิทยานิพนธ์ เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2554 เวลา 09.00-12.00 น.)

3.1.3 สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญเรียงตามลำดับ จากข้อเสนอแนะในหัวข้อ 3.1.1-3.1.2 ข้างต้นนี้ ผู้ศึกษาขอเสนอข้อเสนอแนะที่สำคัญ โดยเรียงตามลำดับความสำคัญจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

1) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดการพัฒนาหรือการฝึกอบรมผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควร

สนับสนุนให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งกำหนดนโยบาย แผนงาน และมาตรการในเรื่องดังกล่าวด้วย เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการคิด การพิจารณาตัดสินใจ การร่วมปฏิบัติ และการร่วมมือรับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ โดยส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากบุคคลทั่วไป ทั้งนี้ ภายในเวลา 1 ปี

2) ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่งควรให้ความสำคัญและกำหนดเป็นนโยบาย และแผนงานอย่างชัดเจนและต่อเนื่องกับการจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชน เช่น อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และควรมีการประเมินผลด้วยว่า พนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้มากน้อยเพียงใด

3) ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทั้ง 2 แห่ง ควรจัดระบบการบริการ ให้มีคุณภาพจำเป็นต้องคำนึงถึงความสนใจต่อการบริการ การให้ความสนใจอย่างจริงจังต่อผู้รับบริการทุกคนอย่างยุติธรรม หรือการให้บริการเท่าเทียมกัน ทั้งนี้ ภายในเวลา 1-2 ปี

3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป การศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งนี้เกี่ยวข้องกับการเปรียบเทียบปัญหา และการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี สำหรับการศึกษา หรือการทำวิจัยในอนาคต ควรดำเนินการดังนี้

3.2.1 ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำแนวทางการบริหารจัดการ ด้วยการเปรียบเทียบที่เรียกว่า เป็นช้มาคกิง (Benchmarking) หรือที่เรียกว่า กรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง 5 ด้าน มาเป็นกรอบแนวคิดสำหรับประยุกต์ใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการ และการพัฒนาการบริหารจัดการ รวมทั้งศึกษาเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี ดังนั้น ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งต่อไป จึงควรนำกรอบแนวคิดนี้ไปประยุกต์ใช้ตามความเหมาะสม ซึ่งจะเป็นการช่วยพิสูจน์หรือยืนยันว่า กรอบแนวคิดนี้มีเนื้อหาสาระที่ชัดเจนและครอบคลุมแนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์หรือการบริหารจัดการของหน่วยงานมากน้อยเพียงใด อย่างไรก็ตาม ในการศึกษา หรือการทำวิจัยครั้งต่อไป อาจนำกรอบแนวคิดเป็นช้มาคกิง 5 ด้านไปปรับใช้เฉพาะบางด้านที่เหมาะสมกับหน่วยงานที่วิจัยก็ได้ หรือตัดบางด้านออกก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องนำไปใช้ครบทั้ง 5 ด้าน ในทางตรงกันข้าม อาจเพิ่มจำนวนด้านหรือตัวชี้วัดขึ้นอีกก็ได้ ตามความเหมาะสม แต่ทั้งนี้ ควรระบุเหตุผลไว้ด้วยเสมอ

3.2.2 ศึกษา หรือทำวิจัยหลายรูปแบบควบคู่กันทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ เช่น การวิจัยเชิงสำรวจควบคู่กับการสังเกต หรือการสัมภาษณ์แนวลึกผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

3.2.3 ศึกษา หรือทำวิจัยโดยเพิ่มกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้น อันไม่ใช่เพียงศึกษา หรือวิจัยเฉพาะพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคายและอุดรธานีเท่านั้น แต่ควรขยายไปยังกลุ่มพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย

3.2.4 ศึกษา หรือทำวิจัยเปรียบเทียบการบริหารจัดการด้านอื่น ๆ เช่น ด้านทรัพยากรมนุษย์ แล้วนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบว่า ผลการศึกษา หรือทำวิจัยเปรียบเทียบกับด้านอื่น ๆ นั้น คล้ายคลึง หรือแตกต่างจากผลการศึกษาเปรียบเทียบครั้งนี้





บรรณานุกรม

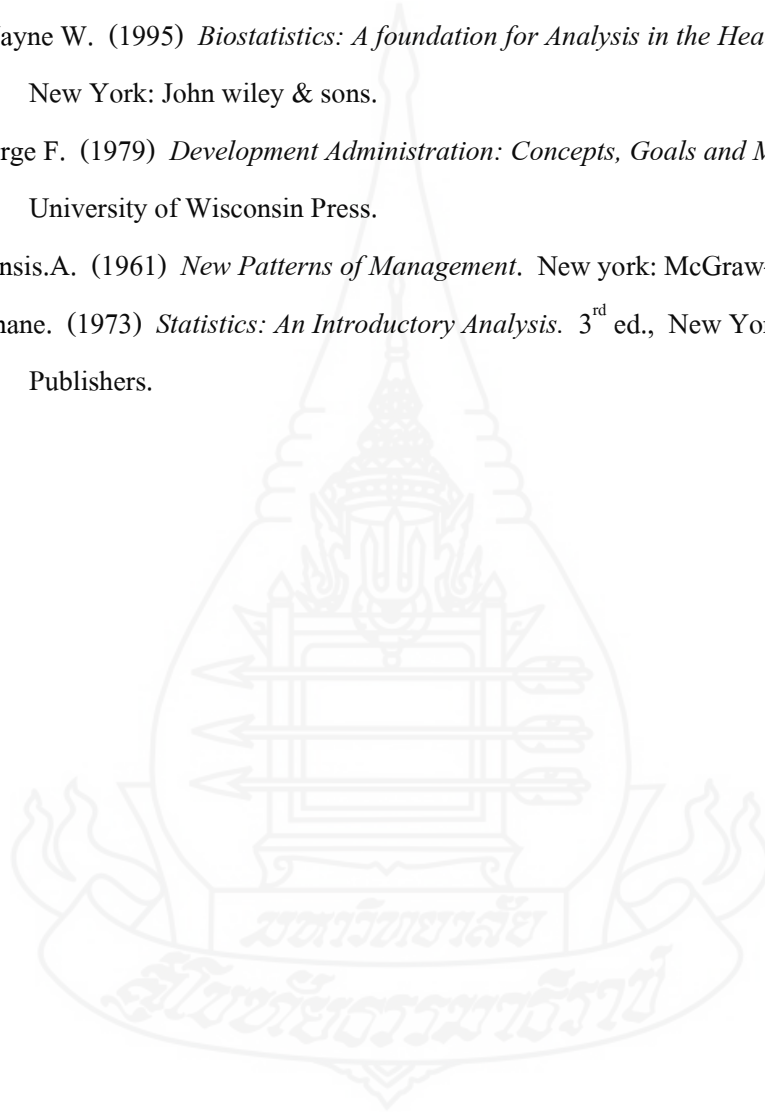
บรรณานุกรม

- กันตยา เพิ่มผล (2550) *การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงาน* พิมพ์ครั้งที่ 10 กรุงเทพมหานคร ศูนย์พัฒนามนุษย์
- กัลยา วานิชย์บัญชา (2549) *การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล* พิมพ์ครั้งที่ 8 กรุงเทพมหานคร ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2546) *การคิดเชิงกลยุทธ์* กรุงเทพมหานคร ชัคเชสมิเดีย
- _____ (2544) *การคิดเชิงวิเคราะห์* กรุงเทพมหานคร ชัคเชสมิเดีย
- ชวลีรัตน์ จรัสกุลชัย (2551) “ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการเทียบสมรรถนะ (Benchmarking)” คืบค้นวันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://www.igetweb.com>
- ณัฐยา สิ้นตระการผล (2553) *MBA 50 หลักบริหาร* กรุงเทพมหานคร เอ็กซ์เปอร์เน็ท
- ดำรง มาตี (2547) “Benchmarking สู่วิธีการเป็นเลิศของสถานศึกษา” คืบค้นวันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://nfs.nec.rit.ac.th>
- ดิณ ปรัชญาพฤทธิ (2528) *การบริหารการพัฒนา* กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์สามเจริญพานิช
- ทวีบุญ เชาวะเจริญ (2549) “การพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการในจังหวัดนครราชสีมา” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ชานินทร์ ศิลป์จารุ (2552) *การวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS* พิมพ์ครั้งที่ 10 กรุงเทพมหานคร บิสซิเนสอาร์แอนด์ดี
- ธีรพร ปริญญากร (2552) “การพัฒนาและแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองราชบุรี” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- นิภาภัทร นกชัยภูมิ (2551) “ทักษะกระบวนการคิดแบบเปรียบเทียบ” คืบค้นวันที่ 30 เมษายน 2553 จาก <http://school.obec.go.th>
- บุญดี บุญญากิจ และกมลวรรณ ศิริพานิช (2545) *Benchmarking ทางลัดสู่ความเป็นเลิศทางธุรกิจ* พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร อินโนกราฟฟิกส์
- ประพันธ์ นัยโกวิท (2551) *บทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง* กรุงเทพมหานคร ไร่ไทยเพรส

- พะยอม วงศ์สารศรี (2551) *การบริหารทรัพยากรมนุษย์* กรุงเทพมหานคร ศูนย์หนังสือ
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550
- พีรศักดิ์ วรสุนทรโรสด (2544) *วิเคราะห์ข่าว พิมพ์ครั้งที่ 4* กรุงเทพมหานคร ศรีเมืองการพิมพ์
ภาสกร เหมกรณ์ (2549) “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตราช
เทวี กรุงเทพมหานคร” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนง
วิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
ราชบัณฑิตยสถาน (2546) *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พุทธศักราช 2542*
กรุงเทพมหานคร นานมีบุ๊คพับลิเคชั่น
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550
- วิเศษ คำภู (2552) “การพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการด้านการวางแผนของ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีนครินทร์ เขต 1” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐ
ประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- วิจิต นวลชื่น (2546) “แนวทางการพัฒนาธุรกิจของสหกรณ์กองทุนสวนยาง อำเภอโคกโพธิ์
จังหวัดปัตตานี” วิทยานิพนธ์ปริญญาเกษตรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาส่งเสริม
การเกษตรและสหกรณ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2542) *ศาลปกครองไทย : วิเคราะห์เปรียบเทียบ* กรุงเทพมหานคร
สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____. (2548) *การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญและ
หน่วยงานของรัฐ* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____. (2548) *แนวทางการตอบข้อสอบและกรอบแนวคิดทางสังคมศาสตร์*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____. (2549) *การพัฒนาเมืองและชนบทประยุกต์* กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- _____. (2549) *แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ : การประยุกต์และการพัฒนา*
กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์นิติธรรม
- _____. (2549) *หลักรัฐประศาสนศาสตร์ : แนวคิดและกระบวนการ* กรุงเทพมหานคร เอ็กซ์
เปอร์เน็ท

-(2551) “การวิเคราะห์เปรียบเทียบความหมายของการบริหาร การจัดการ การบริหาร การพัฒนา และการบริหารจัดการ” รัฐสภาสาร 56./3 (มีนาคม): 89-91
-(2552) การบริหารจัดการของหน่วยงานของรัฐ : การวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวชี้วัด กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
-(2552) แนวคิดทางรัฐประศาสนศาสตร์ การประยุกต์และการพัฒนา พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
-(2553) “การบริหารการพัฒนา” ใน เอกสารการสอนชุดวิชา การบริหารการพัฒนา หน่วยที่ 15 นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช สาขาวิชาวิทยาการจัดการ
-(2553) หลักการและเทคนิคการเขียนงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงาน กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์โพธิ์เพชร
- ศศิพันธุ์ เอียดเอื้อ (2549) “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการ จังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารรัฐกิจ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- ศาลินา บุญเกื้อ (2551) “การบริหารองค์การในรูปแบบ Benchmarking” ค้นคืนวันที่ 18 มิถุนายน 2553 จาก <http://www.itie.org>
- ศิริพันธ์ ฐูปกล้า (2548) การบริหารการพัฒนาองค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในประมวล สารชุดวิชาการบริหารการพัฒนา หน่วยที่ 8 นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- สดศรี สัตยธรรม (2551) “ประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการจัดการเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2550” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ ลัดดาวัลย์ รอดมณี และไพฑูรย์ ภักดี (2529) .ใน เอกสารการสอนชุด วิชาขอบข่ายและวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2551) “รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ 2551” กรุงเทพมหานคร สุขุมวิทการพิมพ์
- หวน พันธุ์พันธ์ (2549) นักบริหารมืออาชีพ กรุงเทพมหานคร พันธุ์พันธ์การพิมพ์
- Batten, T. R. (1959) *Community and Their Development*. London: Oxford University Press.

- Best, John W. (1977) *Research in the Education*. 3rd ed., Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Drucker, Peter. (1955) *The Practice of Management*. London: Heinemann.
- Cronbach, Lee. Joseph. (1951) *Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests*. *Psychometrika* 16. Cronbach's Alpha Coefficient.
- Daniel, Wayne W. (1995) *Biostatistics: A foundation for Analysis in the Health Sciences* 6th ed., New York: John wiley & sons.
- Gant, George F. (1979) *Development Administration: Concepts, Goals and Methods* Madison: University of Wisconsin Press.
- Likert, Rensis.A. (1961) *New Patterns of Management*. New york: McGraw–Hill Book.
- Taro, Yamane. (1973) *Statistics: An Introductory Analysis*. 3rd ed., New York: Harper & Row Publishers.





ภาคผนวก

มหาวิทยาลัย

สกลนครราชภัฏ

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม เรื่อง “การเปรียบเทียบปัญหาและการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี” ในครั้งนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ผู้ศึกษาขอทราบข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการศึกษาและเป็นแนวทางแก่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในการปรับปรุงและการพัฒนาการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้ศึกษาจึงขอความอนุเคราะห์ให้ท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง เพื่อจะได้ผลการศึกษาที่ใกล้เคียงกับความต้องการของท่านมากที่สุดอันจะเป็นประโยชน์ต่อท่านและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ข้อมูลที่กรุณาตอบจะใช้เพื่อประโยชน์ในทางวิชาการเท่านั้น

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจงโปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง

- | | | |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1. เพศ | <input type="checkbox"/> (1) ชาย | <input type="checkbox"/> (2) หญิง |
| 2. อายุ | <input type="checkbox"/> (1) 18-40 ปี | <input type="checkbox"/> (2) 41 ปีขึ้นไป |
| 3. การศึกษา | <input type="checkbox"/> (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี | <input type="checkbox"/> (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า |
| | <input type="checkbox"/> (3) สูงกว่าปริญญาตรี | |

4. ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

- (1) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย
- (2) ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย
- (3) พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี
- (4) ประชาชนในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรธานี

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างด้านขวามือแต่ละข้อที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด ข้อละเครื่องหมายเดียว

ในที่นี้ คำว่า “สำนักงานฯ” หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย และ/หรือ อัครธานี

2.1 ปัญหาด้านยุทธศาสตร์	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. สำนักงานฯ ของท่านไม่มีการกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ไม่มีการกำหนดกระบวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง			
2. สำนักงานฯ ของท่านไม่ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน เช่น ไม่กำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน			
3. สำนักงานฯ ของท่านไม่มีการตรวจสอบหรือการประเมินผลยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ว่าสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่ เช่น การไม่ตรวจสอบยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก			
4. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 1-3 ข้างต้น สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านยุทธศาสตร์สูง			
2.2 ปัญหาด้านกระบวนการดำเนินงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
5. สำนักงานฯ ของท่านมีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านไม่มากเพียงพอ เช่น ไม่มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากเพียงพอ			
6. สำนักงานฯ ของท่านมีการปฏิบัติงานบางขั้นตอนที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง			
7. สำนักงานฯ ของท่านไม่อาจควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่			
8. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 5-7 ข้างต้น สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหา			

เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านกระบวนการดำเนินงานสูง			
2.3 ปัญหาด้านผลการปฏิบัติงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
9. สำนักงานฯ ของท่านปฏิบัติงานสอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่อง การคัดค้านการเลือกตั้ง			
10. สำนักงานฯ ของท่านขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง			
11. สำนักงานฯ ของท่านจัดการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานไม่มากเท่าที่ควร			
12. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 9-11 ข้างต้น สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านผลการปฏิบัติงานสูง			
2.4 ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
13. สำนักงานฯ ของท่านปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐานและมีคุณภาพไม่มากเท่าที่ควร เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งล่าช้า และไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่กำหนด			
14. สำนักงานฯ ของท่านได้รับการยอมรับจากประชาชนและหน่วยงานอื่นในเรื่องการปฏิบัติงานให้บริการ เช่น เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร			
15. สำนักงานฯ ของท่านจัดการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนไม่มากเท่าที่ควร			
16. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 13-15 ข้างต้น สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนสูง			
2.5 ปัญหาด้านความพึงพอใจของประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
17. สำนักงานฯ ของท่านปฏิบัติงานให้บริการและได้รับความพึงพอใจจากประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งไม่มากเท่าที่ควร			
18. สำนักงานฯ ของท่านได้สนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ไม่มากเท่าที่ควร			

2.5 ปัญหาด้านความพึงพอใจของประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
19. สำนักงานฯ ของท่าน ได้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็น เครือข่ายไม่มากเท่าที่ควร เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตามและการตรวจสอบการ คัดค้านการเลือกตั้ง			
20. ในภาพรวมดังกล่าวไว้ในข้อ 17-19 ข้างต้น สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหา เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านความพึงพอใจของประชาชน สูง			
21. ในภาพรวมทั้งหมด สำนักงานฯ ของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึงสูงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้าน (1) ยุทธศาสตร์ (2) กระบวนการดำเนินงาน (3) ผลการปฏิบัติงาน (4) การ ให้บริการประชาชน และ (5) ความพึงพอใจของประชาชน			

**ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตามกรอบแนวคิดเป็นขั้วมากถึง 5 ด้าน**

3.1 การพัฒนาด้านยุทธศาสตร์	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
22. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ โดยนำยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาเป็นแนวทางใน การกำหนดรายละเอียดในการปฏิบัติของสำนักงานฯ เช่น มีการกำหนด กระบวนการสืบสวนสอบสวนการคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง			
23. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดยุทธศาสตร์ในการ ปฏิบัติงานเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนไว้อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น มี การกำหนดขั้นตอนในการยื่นคำร้องการคัดค้านการเลือกตั้งให้ชัดเจน			
24. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรมีการตรวจสอบ หรือการ ประเมินผลยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการ สืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเชิงรุก			

3.2 การพัฒนาด้านกระบวนการดำเนินงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
25. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรจัดการฝึกอบรมพนักงานเพื่อรองรับการปฏิบัติงานในแต่ละด้านให้มากขึ้นและอย่างเพียงพอ เช่น การกำหนดให้มีการฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง			
26. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้ชัดเจนเพิ่มขึ้นกว่าเดิม โดยเขียนคู่มืออธิบายอย่างละเอียดในทุกเรื่อง			
27. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรมีการควบคุม และการตรวจสอบการปฏิบัติงานแต่ละด้านว่ามีความถูกต้องหรือไม่			
3.3 การพัฒนาด้านผลการปฏิบัติงาน	มาก	ปานกลาง	น้อย
28. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรเห็นถึงความสำคัญและกำหนดให้มีการปฏิบัติงานในทิศทางที่สอดคล้องกับหลักการอำนวยความสะดวกและการให้บริการประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น			
29. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานว่าได้ปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด และควรนำผลการประเมินมาแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานในอนาคต			
30. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดให้มีการพัฒนา หรือการฝึกอบรมพนักงานที่ปฏิบัติงานให้มากเพียงพอ เช่น การฝึกอบรมพนักงานสืบสวนสอบสวนก่อนการทำสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งควรกำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง			
3.4 การพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
31. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนและต่อเนืองที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานของสำนักงานฯ มีมาตรฐานและมีคุณภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น การสืบสวนสอบสวนเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้เป็นไปตามระเบียบฯ ที่กำหนดไว้			
32. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรกำหนดนโยบาย แผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการเพื่อนำไปสู่การยอมรับจากประชาชน และหน่วยงานอื่นเพิ่มมากขึ้น			

3.4 การพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
33. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรจัดทำแผนการฝึกอบรมพนักงานด้านการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้น พร้อมกันนั้น ควรมีการประเมินผลด้วยว่าพนักงานที่เข้ารับการฝึกอบรมได้นำความรู้จากการฝึกอบรมไปปรับใช้ในการปฏิบัติจริงมากน้อยเพียงใด			
3.5 การพัฒนาด้านความพึงพอใจของประชาชน	มาก	ปานกลาง	น้อย
34. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรมีนโยบาย แผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและต่อเนื่องในทิศทางที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้บริการที่คำนึงถึงความพึงพอใจของประชาชน เช่น การสืบสวนสอบสวน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยรวดเร็ว นอกจากนี้ ควรมีการประเมินผลเรื่องดังกล่าว และนำผลไปปรับปรุงการปฏิบัติงานด้วย			
35. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตาม และการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานฯ ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งให้มากขึ้น			
36. ผู้บริหารของสำนักงานฯ ของท่านควรติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นอย่างเป็นเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานกับสถาบันการศึกษา รวมทั้งองค์การเอกชนที่ทำงานเกี่ยวกับการติดตาม และการตรวจสอบการคัดค้านการเลือกตั้ง			

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

ภาพรวมแนวโน้มของการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด	เห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
37. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ ของท่านมีแนวโน้มของการ พัฒนาการบริหารจัดการที่อำนวยความสะดวกและให้บริการประชาชนใน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน			
38. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ ของท่านมีแนวโน้มของการ พัฒนาการบริหารจัดการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนใน เรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งมากกว่าในปัจจุบัน			
39. ในภาพรวม ในอนาคตสำนักงานฯ ของท่านมีแนวโน้มของการ พัฒนาการบริหารจัดการที่จะได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการการ เลือกตั้งให้มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดสำนวนการสืบสวนสอบสวนคำ ร้องการคัดค้านการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น			

ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นอื่น ๆ เพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถาม

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	พันตำรวจโทวีรภัทร สมิกลาง
วัน เดือน ปีเกิด	1 เมษายน 2502
สถานที่เกิด	อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา
ประวัติการศึกษา	นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2529
สถานที่ทำงาน	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองคาย ศาลากลางหนองคาย อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย
ตำแหน่ง	หัวหน้างานพรรคการเมือง

