

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ผลติดกรุณผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ที่เป็นจริง และที่ผังประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ประเมินศึกษาและบุคลากรในสำนักงาน สังกัดสำนักงานการ ประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี
ชื่อและนามสกุลผู้วิจัย	นายนูลศักดิ์ யั่มละออ
แขนงวิชา	บริหารการศึกษา
สาขาวิชา	ศึกษาศาสตร์
คณะอาจารย์ที่ปรึกษา	1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรา สมประสงค์ 2. รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา ภัสสรศิริ 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมคิด พรหมจุ้ย
ปีการศึกษา	2538

ภาคคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาผลติดกรุณผู้นำ ของหัวหน้าการประเมิน ศึกษาอ้างเกอ ที่เป็นจริง และที่ผังประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ประเมินศึกษา และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศึกษาอ้างเกอ สังกัดสำนักงานการ ประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ประเมินศึกษา และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศึกษาอ้างเกอ เกี่ยวกับผลติดกรุณผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนประเมิน ศึกษา จำนวน 365 คน และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศึกษาอ้างเกอ จำนวน 140 คน สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี เครื่องมือที่ใช้ในการรับ รวมข้อมูล เป็นแบบสอบถาม Leader Behavior Discription Questionnaire (LBQ) การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยโดยใช้ t-test ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

- ผู้บริหารโรงเรียนประเมินศึกษาและบุคลากรในสำนักงาน มีความคิดเห็น ต่อผลติดกรุณผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ทั้งมิติมุ่งงาน และมิติ มุ่งสัมพันธ์ อญ្យในระดับมากและมีความคิดเห็นต่อผลติดกรุณผู้นำที่ผังประสงค์ ของหัวหน้า การประเมินศึกษาอ้างเกอ อญ្យในระดับมากที่สุด ทั้ง 2 มิติ

2. ผู้บริหารโรงเรียนประเมินศึกษาและบุคลากรในสำนักงาน มีความคิดเห็น ต่อผลิตกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ่ำເກອ ไม่แตกต่างกัน
3. ผลิตกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ่ำເກອ ที่เป็นจริง และที่พึง ประسังค์ ตามความคิดเห็น ทั้งของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากร ในสำนักงาน มีความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ ผลิตกรรมผู้นำ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่ำເກອ

Title : Actual and Desired Leadership Behaviors of
the Head of District Primary Education as
Perceived by Primary School Administrators
and Staff in the District Primary Educational
Offices under the Suphanburi Provincial
Primary Educational Office

By : Mr. Poonsak Yamlao

Degree : Master of Education

Major Field : Educational Administration

School of : Educational Studies

Thesis Advisors : 1. Assistant Professor Dr. Nara Somprasonk
2. Associate Professor Dr. Nittaya Passornsiri
3. Assistant Professor Dr. Somkid Promjouy

Academic Year : 1995

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the actual and desired leadership behaviors of the Head of District Primary Education as perceived by Primary School Administrators and staff in District Primary Educational Offices under the Suphanburi Provincial Primary Educational Office and to compare their perceptions of their head's leadership behaviors.

The sample group comprised 365 primary school administrators and 140 staff in the District Primary Educational Offices. The instrument used in collecting data was the Leader Behavior Description Questionnaire (LBDQ). The statistical techniques for analyzing data were mean, standard deviation and t-test.

The study found that 1) The primary school administrators and staff in the District Primary Educational Offices perceived the actual leadership behavior of the Head of District Primary Education both initiating structure and consideration were at a high level and the desired leadership behaviors were at the highest level. 2) There was no difference at 0.5 level of significance between the perception of the primary school administrators and staff in the District Primary Educational Offices toward the leadership behaviors of the Head of District Primary Education. 3) There was a difference of 0.5 level of significance between the actual and desired leadership behaviors of the Head of District Primary Educational as perceived by both the primary school administrators and staff in the District Primary Educational Offices.

Key word: Leadership Behaviors, Head of District Primary Education

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยได้รับความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรา สมประสงค์ อ้าวารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา ภัสสรศิริ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมคิด พรมจุ้ย อ้าวารย์ที่ปรึกษาร่วม แขนง วิชาบริหารการศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช ให้คำแนะนำช่วยเหลือ ปรับปรุง แก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ มาโดยตลอด ผู้วิจัยรู้ลึกชำนาญ ในความกรุณาของท่านเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้ ขอขอบคุณ คุณอีรุลด วงศิตินงค์ คณวชระ อ้วนสุข และ คุณปุ่น ใจศิริ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คุณประโยชน์และคุณค่าอันเกิดจากการวิจัยครั้งนี้ ขออุทิศให้แก่พระคุณของ มีด้า-มารดา และคู่-อาจารย์ ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาแก่ผู้วิจัยจนมี ความรู้ ความเจริญก้าวหน้า มากจนทุกวันนี้

พูลศักดิ์ แย้มละออ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิจกรรมประการ	จ
สารนี้เรื่อง	ฉ
สารนักตาราง	ช
สารนักงาน	ภ
บทที่ 1. บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
สมมติฐานการวิจัย	5
นิยามศัพท์	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	6
บทที่ 2. วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	7
ความหมายของผู้นำ	7
พฤติกรรมผู้นำ	9
การศึกษาพฤติกรรมผู้นำ	11
บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ	16
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	18
กรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย	27
บทที่ 3. การดำเนินการวิจัย	28
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	28
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	29
การเก็บรวบรวมข้อมูล	31
การวิเคราะห์ข้อมูล	32
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	32

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4. การวิเคราะห์ข้อมูล	36
ตอนที่ 1 ข้อมูลล้วนตัว	37
ตอนที่ 2 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ	
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากร ในสำนักงาน	39
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน ที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ	69
บทที่ 5. สรุปการวิจัย ภัณฑ์รายผล และข้อเสนอแนะ	96
สรุปผลการวิจัย	97
ภัณฑ์รายผล	101
ข้อเสนอแนะ	103
บรรณานุกรม	104
ภาคผนวก	110
หนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม	111
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย	112
ประวัติผู้วิจัย	124

สารบัญสาร่าง

ตารางที่	หน้า
1. จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะงาน การประเมินศึกษาอิ่มเเกอ	29
2. จำนวนแบบสอบถามตามที่ส่งไปและได้รับคืน จำแนกตาม กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	31
3. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง เนศ อายุ ภูมิ ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง	37
4. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มเเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน	39
5. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการ ประเมินศึกษาอิ่มเກอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน	41
6. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งล้มเหลว ของหัวหน้าการ ประเมินศึกษาอิ่มเກอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน	44
7. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มเเกอ ตาม ความคิดเห็นของบุคลากรในลักษณะงาน	47
8. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มเเกอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในลักษณะงาน	49
9. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์มิติมุ่งล้มเหลว ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มเเกอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในลักษณะงาน	52
10. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มเเกอ ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในลักษณะงาน	55

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
11. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มีติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน	58
12. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ มีติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน	62
13. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ มีติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน	65
14. การเปรียบเทียบพฤติกรรมที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน	69
15. การเปรียบเทียบพฤติกรรมที่ผังประสงค์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	70
16. การเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มีติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	71
17. การเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มีติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	74
18. การเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ มีติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	77
19. การเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ มีติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเงื่อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	80

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
20. การเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการ ประเมินศึกษาอั่งเงา มิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในล้านภูมิ	83
21. การเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอั่งเงา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน	84
22. การเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอั่งเงา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน	87
23. การเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอั่งเงา ตามความคิดเห็นของบุคลากร ในล้านภูมิ	90
24. การเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอั่งเงา ตามความคิดเห็นของบุคลากร ในล้านภูมิ	93
25. แสดงค่าอ่านใจจำแนกของข้อคำถามแต่ละข้อ	121

สารนักษา

กานที่	หน้า
1. แสดงรูปแบบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นผลมาจากการใช้ แบบสอนถ่าน LBDQ	14
2. แสดงกรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย	27
3. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน	40
4. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน	48
5. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริง ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	61
6. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณศึกษาอำเภอ ที่พึงประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน	68

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัจจุบัน

การบริหารงานการประเมินศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้กระจายอำนาจการบริหารงานออกเป็น 4 ระดับ คือ ระดับชาติ ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับกลุ่มโรงเรียน/โรงเรียน สำหรับในระดับอำเภอ นั้น พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประเมินศึกษา พ.ศ.2523 มาตรา 26 ได้กำหนดให้มีสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอ ที่เป็นหน่วยงานบริหารสังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัด มีอำนาจและหน้าที่ปฏิบัติงานธุรการ ของคณะกรรมการการประเมินศึกษาอำเภอ จัดการประเมินศึกษานายในเขตอำเภอและปฏิบัติงานอื่น ตามที่กฎหมายกำหนดและตามที่คณะกรรมการการประเมินศึกษาอำเภออนุมัติ และมาตรา 27 กำหนดให้มีหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มีหน้าที่บังคับบัญชา ควบคุม และดูแล โดยทั่วไป ซึ่งราชการของสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอ และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ ขั้นตรงต่อผู้อำนวยการการประเมินศึกษาจังหวัด (พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประเมินศึกษา 2523: 4-21) และคณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค) ยังได้กำหนดลักษณะงาน ในตำแหน่งหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ไว้ในมาตราฐาน การกำหนดตำแหน่งดังนี้ หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวกับ การบริหารงานการประเมินศึกษาในสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอ เช่น ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับ การกำหนดนโยบาย การจัดการศึกษา ระดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา การวางแผนงาน การจัดตั้ง และการจัดสรรงบประมาณ การบริหารงาน การเงิน การบริหารงานบุคคล การบริหารงานวิชาการ การลั่นเสริมความลัมพันธ์ ระหว่าง โรงเรียนกับชุมชน การนิเทศการศึกษา การติดตามและการประเมินผลการจัดการศึกษา และปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (สวัสดิการสำนักงานคณะกรรมการการข้าราชการครู 2528: 138-139)

สำหรับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2535: 3-4) ได้ระบุหน้าที่ และความรับผิดชอบของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กังว่าເກອວ ว่า จะต้องรับผิดชอบในการจัดการศึกษาฯดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ภายใต้เขตอํາเภอและบ្រឈນទិន្នន័យตามที่ก្នុងមាត្រាប្រតិបត្តិការណ៍ ซึ่งสามารถสรุปตามลักษณะงานที่ปรากฏได้โดยลัง-cheบดังนี้

1. บังคับนักกฎหมายและความคุณดูแล โดยทั่วไปในงาน ของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กังว่าເກອວ ที่เกี่ยวกับการบริหาร เช่น ปฏิบัติงานเกี่ยวกับ การกำหนดนโยบาย การดำเนินงาน การจัดการศึกษาฯดับก่อนประถมศึกษา ความรับผิดชอบ การวางแผน งานและโครงการ การจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณ การบริหารงานการเงินและพัสดุ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานวิชาการ การนิเทศการศึกษา การติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา เป็นต้น

2. รับผิดชอบการจัดการศึกษา และพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ในสังกัด บังคับนักกฎหมายและดูแลชาระราชการ และลูกจ้างในสถานศึกษา ส่งเสริมสนับสนุน และพัฒนาการดำเนินงานของโรงเรียน ในเรื่องที่เกี่ยวกับงานวิชาการ งานการเงิน และพัสดุ งานอาคารสถานที่ งานบริหารงานบุคคล งานกิจกรรมนักเรียน งานสร้าง ความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน งานจัดสวัสดิการและสวัสดิภาพและงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา

3. เป็นเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ/กังว่าເກອວ ซึ่ง ต้องรับผิดชอบการดำเนินงาน ตั้งแต่การเตรียมการประชุม คือ การจัดทำวาระการประชุม การประสานงานกับกรรมการ การเตรียมสถานที่ประชุม และสื่ออำนวยความสะดวกอื่น ๆ ในการประชุม การเสนอเรื่องและข้อมูลให้กรรมการ การนัดทึกการประชุม การทำรายงานการประชุม และการดำเนินการตามมติของคณะกรรมการ

4. ประสานงานกับหัวหน้าส่วนราชการ และหัวหน้าหน่วยงานอื่น ภายใต้ อำเภอ หรือจังหวัด ตลอดจนให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น และปฏิบัติงาน ตามที่ ก្នុងមាត្រាប្រតិបត្តិការណ៍

5. ปฏิบัติงานอื่น ตามที่ผู้บังคับนักกฎหมายอนุมาย

จากการกิจ หน้าที่ และความรับผิดชอบ ในการปฏิบัติงานของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอดังกล่าว ทำให้มองเห็นว่าหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอจะต้อง เป็นผู้มีความรู้ความเช้าใจในการปฏิบัติงานเป็นอย่างตี จะต้องเป็นผู้สร้างบรรยายกาศ

ในการทำงาน จะต้องควบคุมคุณภาพและรับผิดชอบการจัดการศึกษา ทั้งระดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนในลังกัด จะต้องรับผิดชอบการปฏิบัติงาน ในสำนักงานจะต้องทำงานอย่างใกล้ชิด กับผู้ได้บังคับบัญชาทั้งบุคลากรในสำนักงาน ผู้บริหารโรงเรียนและคณะกรรมการ อาจารย์จำนวนมาก หัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ จะต้องรู้จักใช้อำนาจตามกฎหมาย อำนาจบารมี ใช้เทคนิควิธีการบริหาร และต้องมีพฤติกรรมผู้นำที่เหมาะสม เพื่อที่จะให้ได้รับความร่วมมือร่วมใจ การยอมรับันถือ และเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพสูงสุด ดังที่ อธน รักรธรรม (2527: 35) ได้กล่าวว่า พฤติกรรมผู้นำเป็นสิ่งสำคัญในการบริหารงาน เพราะผู้นำนั้นเปรียบประดุจดวงประทีปขององค์การ และเป็นจุดรวมพลังของทุกคนในองค์การ จะนั้น ผู้นำย่อมเป็นแหล่งที่มีความสำคัญยิ่ง ต่อหน่วยงาน ต่อผู้ได้บังคับบัญชา และต่อผลงานอันเป็นส่วนรวม พฤติกรรมของผู้นำ ย่อมจะส่งผลกระทบต่อวิธีปฏิบัติงาน และผลงานขององค์การ หรือหน่วยงาน

จากสภาพความสำเร็จของงาน ไปแต่ละสำนักงานการประถมศึกษาอ้าเงอ ที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ได้ทำการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่ามีความแตกต่างกัน ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ (สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี 2535: 35-45) ซึ่งอาจสืบเนื่องมาจาก การบริหารงานของหัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ ที่แสดงบทบาทและพฤติกรรมผู้นำที่แตกต่างกันออกไป

ในฐานะที่ผู้วิจัยดำรงตำแหน่ง หัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ ลังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี จึงมีความสนใจที่จะศึกษา พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ ในลังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี โดยผู้ที่จะระบุพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอได้ดี คือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา และกลุ่มนักบุคลากรในสำนักงานการประถมศึกษาอ้าเงอ เพราะเป็นผู้ที่ร่วมปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด กับหัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ จะนั้น บุคคลทั้งสองกลุ่มนี้จะเป็นผู้ระบุได้ว่า พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอ ในจังหวัดสุพรรณบุรี ที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์เป็นอย่างไร ซึ่งผลจากการวิจัยครั้งนี้ถือได้ว่าเป็นการบ่งบอกถึงพฤติกรรมผู้นำโดยผู้ได้บังคับบัญชาซึ่งร่วมปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด โดยตรงทั้งนี้เพื่อที่จะเป็นแนวทางให้หัวหน้าการประถมศึกษาอ้าเงอได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาตนเอง ให้เป็นผู้นำ ผู้บริหารที่ดี ปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอั่งເກອ ທີ່ເປັນຈົງ
ແລະທີ່ພື້ນປະສົງປະສົງ ตามความคิดເຫັນຂອງຜູ້ນວຍໄຕໂຮງເຮັດວຽກປະມາດສິກຳ ແລະບຸກລາກໃນ
ສໍານັກງານການປະມາດສິກຳອຳເກອ ສັງກັດສໍານັກງານການປະມາດສິກຳຈັງທັດສູນຮຽນບຸກ
2. ເພື່ອເປົ້າມາຫຼັງຄວາມຄິດເຫັນ ຂອງຜູ້ນວຍໄຕໂຮງເຮັດວຽກປະມາດສິກຳ ແລະ
ບຸກລາກໃນສໍານັກງານການປະມາດສິກຳອຳເກອ ເກີຍວັນພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາ ຂອງຫຼັກສຶກສາ
ປະມາດສິກຳອຳເກອ ສັງກັດສໍານັກງານການປະມາດສິກຳຈັງທັດສູນຮຽນບຸກ

ขอบเขตของการวิจัย

1. ການວິຈัยຮັງນີ້ ເປັນການສຶກສາພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາ ຂອງຫຼັກສຶກສາການປະມາດ
ສິກຳອຳເກອ ຕາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ນວຍໄຕໂຮງເຮັດວຽກປະມາດສິກຳ ແລະບຸກລາກໃນ
ສໍານັກງານການປະມາດສິກຳອຳເກອ ສັງກັດສໍານັກງານການປະມາດສິກຳຈັງທັດສູນຮຽນບຸກ
ໃນປີ พ.ສ. 2538
2. ການສຶກສາພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາ ຂອງຫຼັກສຶກສາການປະມາດສິກຳອຳເກອ ສິກຳ
ຕາມແນວຄິດຂອງ ຢາລັບນີ້ ແລະໄວເນອർ (Halpin and Winer) ຜົ່ງແນ່ງພຸດທິກຣົມ
ຜູ້ນໍາເປັນ 2 ມີຕີ (ເສີມສັກຕິ ວິສາລາກນີ້ 2535: 96) ຄື້ວ
 - ພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາມີຕົ້ນງານ (Initiating Structure)
 - ພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາມີຕົ້ນລັ້ມພັນນີ້ (Consideration)
3. ຕົວແປກ໌ສິກຳ
 - ຕົວແປຕັນ ຄື້ວ ຜູ້ນວຍໄຕໂຮງເຮັດວຽກປະມາດສິກຳແລະບຸກລາກ
ໃນສໍານັກງານ
 - ຕົວແປຖາມ ຄື້ວ ພຸດທິກຣົມຜູ້ນໍາຂອງຫຼັກສຶກສາການປະມາດສິກຳ
ອຳເກອ

สมมติฐานการวิจัย

1. ผู้บริหารโรงเรียนประเมินศักยภาพ และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศักยภาพ อำเภอ ว่า มีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ อำเภอ สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพจังหวัดสุพรรณบุรี มีความแตกต่างกัน
2. ผู้บริหารโรงเรียนประเมินศักยภาพ และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศักยภาพ อำเภอ ว่า มีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมผู้นำ ที่ผังประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ อำเภอ สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพจังหวัดสุพรรณบุรี มีความแตกต่างกัน
3. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ อำเภอ ที่เป็นจริงและที่ผังประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนประเมินศักยภาพ สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพจังหวัดสุพรรณบุรี มีความแตกต่างกัน
4. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ อำเภอ ที่เป็นจริงและที่ผังประสงค์ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงานการประเมินศักยภาพ อำเภอ สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพจังหวัดสุพรรณบุรี มีความแตกต่างกัน

นิยามศัพท์

พฤติกรรมผู้นำ หมายถึง การกระทำของบุคคลที่ใช้อิทธิพลต่อกิจกรรมของแต่ละบุคคลหรือของกลุ่มในความพยายามที่จะให้ล้ม塌กอีผลตามเป้าหมายในสถานการณ์ ได้สถานการณ์ที่นั่ง

พฤติกรรมผู้นำมิตรมุ่งงาน หมายถึง การแสดงความสามารถของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ ที่ใช้อ่านใจหน้าที่ ระเบียนกฎหมาย มาตรฐานในการทำงาน และการควบคุมงานอย่างใกล้ชิดเป็นเครื่องมือในการซักเก็บให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมาย

พฤติกรรมผู้นำมิตรมุ่งล้มพัง หมายถึง การแสดงความสามารถของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ ที่ใช้ความเป็นมิตร ความไว้วางใจและการยกย่องนับถือเป็นเครื่องมือในการซักเก็บให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมาย

พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง หมายถึง การกระทำที่ปรากฏให้เห็นในปัจจุบัน ของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ อำเภอ

พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ หมายถึง การคาดหวังในการกระทำที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา

ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา หมายถึง ข้าราชการซึ่งภูมิภาคกำหนดให้เป็นผู้บังคับบัญชา มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลรับผิดชอบ การปฏิบัติราชการของสำนักงาน การประเมินศักยภาพอาชีวศึกษาในจังหวัดสุพรรณบุรี

ผู้บริหารโรงเรียนประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา หมายถึง ข้าราชการครูผู้ปฏิบัติหน้าที่ ในฐานะ ทั่วหน้าสถานศึกษา ซึ่งได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ และครูใหญ่ โรงเรียนประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี และรวมถึงผู้ช่วย หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง

บุคลากรในสำนักงาน หมายถึง ข้าราชการครู และข้าราชการพลเรือน ที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการอยู่ในสำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งประกอบด้วย ผู้ช่วยทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา ศักยภาพอาชีวศึกษา หัวหน้าที่ และรวมถึงข้าราชการครูช่วยราชการ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา จะได้ทราบถึงพฤติกรรมผู้นำ ของตน ตามความคิดเห็น ของผู้บริหาร โรงเรียนประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา และบุคลากรในสำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี
2. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา/กิจอาชีวศึกษา สามารถนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการกำหนดพฤติกรรมของตนเองตามความคาดหวังของผู้ได้บังคับบัญชา ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น
3. สำนักงานการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา หรือ สำนักงานคณะกรรมการการประมงศักยภาพอาชีวศึกษา สามารถใช้เป็นข้อมูล กำหนดเป็นหลักสูตรเพื่อใช้ในการพัฒนา ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพอาชีวศึกษา/กิจอาชีวศึกษา ให้เป็นผู้นำที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้นได้

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่ใช้ประกอบการศึกษาพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริง และที่พิจารณา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนประณมศึกษา และบุคลากรในสำนักงานการประณมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประณมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยจัดแบ่งเนื้อหาออกเป็น 5 ประเด็น ดังนี้

1. ความหมายของผู้นำ
2. พฤติกรรมผู้นำ
3. การศึกษาพฤติกรรมผู้นำ
4. บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ความหมายของผู้นำ

ในองค์การทางลัทธุกประเพ gere จะประกอบด้วยบุคคลประเพ gere หนึ่งที่เรียกว่า ผู้นำซึ่งต้องเป็นผู้ที่มีคุณภาพมีพฤติกรรมและบทบาทแตกต่างไปจากกลุ่มบุคคลอีกกลุ่มหนึ่ง ที่เรียกว่า ผู้ตาม และผลจากการศึกษาในเรื่องผู้นำจะพบบุคคลที่เป็นผู้นำอยู่ในกลุ่มของบุคคล ประเพ gere ต่างๆ มากมาย เช่นกลุ่มบุคคลที่มีสถานภาพโดยตำแหน่ง กลุ่มบุคคลที่มีอำนาจการมีของชุมชน กลุ่มบุคคลที่อาสาสมัคร ช่วยงานสาธารณูปะน้ำเนื้ย ประโยชน์ในชุมชน กลุ่มบุคคลที่มีอภิพลด้วยความคิดกลุ่มบุคคลที่เป็นที่เคารณและคนอื่นให้ความนับถือ และกลุ่มบุคคลที่เป็นนักประดิษฐ์คิดค้นต่างๆ เป็นต้น (สมพงษ์ เกษมสิน 2517: 32)

คำว่า ผู้นำ (Leader) มีความหมายคล้ายคลึงกับคำอื่นอีกหลายคำ เช่น

ผู้จัดการ (Manager) ผู้บริหาร (Executive) และผู้อำนวยการ (Directer) เป็นต้น (กิติพันธ์ รุจิรกุล 2529: 9) ค่าต่าง ๆ เหล่านี้ในรายละเอียดอาจมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง ตามลักษณะของกิจกรรมแต่ละระดับ ของการบริหาร แต่โดยหลักของการทำงาน และคุณสมบัติที่ว่าไปบุคคลเหล่านี้ อาจมีความคล้ายคลึงกันเป็นแท่นเพียงว่าการปฏิบัติงาน จะต้องปรับปรุง และประยุกต์หลักการ และคุณสมบัติเหล่านี้ให้เหมาะสมกับธรรมชาติของกิจการ ซึ่งผู้มีตำแหน่งต่างๆ ตั้งกล่าวว่าหน้าที่เป็นผู้บริหาร เก้านั้น (โภภาค วิริโยธิน 2529: 22)

สำหรับความหมายของผู้นำนั้น มีบุคคลต่าง ๆ ได้ให้ความหมายไว้ในหลายทัศนะ เช่น

สโตอดิลล์ (Stogdill 1974: 27-28) ได้ให้ความหมายของผู้นำ ว่า เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งแต่ผู้เดียว

ฮาลปิน (Halpin 1966: 27-28) ให้ความหมายเกี่ยวกับผู้นำไว้ 5 ประการ คือ

1. ผู้นำคือ บุคคลที่มีบทบาทเหนือกว่าบุคคลอื่น
2. ผู้นำคือ บุคคลที่มีบทบาทหรืออิทธิพลต่อคนในหน่วยงานมากกว่าคนอื่น
3. ผู้นำคือ บุคคลที่มีบทบาทสำคัญที่สุดในการทำงานให้หน่วยงานดำเนินการสู่เป้าหมายที่วางไว้
4. ผู้นำคือ ผู้ซึ่งได้รับเลือกจากผู้อื่นให้เป็นผู้นำ
5. ผู้นำคือ ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งนำในหน่วยงานหรือดำรงตำแหน่งหัวหน้า

อุทัย พิรัญโญ (2515: 9) ให้ความหมายว่า ผู้นำ คือ ผู้ทำหน้าที่เกี่ยวกับการอำนวยการ จูงใจ ริเริ่ม ประนีประนอม และประสานงาน โดยอาศัยอำนาจหน้าที่ (Authority) อำนาจบารมี (Charisma) เป็นเครื่องมือในลักษณะที่เป็นพิธีการ (Formal) และแบบไม่เป็นพิธีการ (Informal) ทั้งนี้เพื่อก่อให้เกิดผลลัพธ์ ของกลุ่มในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะทำให้การบริหารงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

อรุณ รักธรรม (2527: 187) กล่าวว่า ผู้นำ หมายถึง บุคคลที่ได้รับการแต่งตั้ง หรือได้รับการยกย่องขึ้นเป็นหัวหน้าผู้ตัดสินใจ เพราะมีความสามารถในการปกครองบังคับบัญชา และจะนำผู้ใต้บังคับบัญชาไปในทางที่ดีหรือชั่วกรวดได้

ภูญโญ สาธร (2523: 54) ให้ความหมายเกี่ยวกับผู้นำว่า ผู้นำ คือ

1. บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ในกลุ่มคนหลาย ๆ คน ที่มีอำนาจมีอิทธิพล หรือความสามารถในการชูใจคน ให้ปฏิบัติตามความคิดเห็น ความต้องการหรือคำสั่ง ของเข้าได้ มีอิทธิพลเหนือการปฏิบัติงาน หรือพฤติกรรมของผู้อื่น

2. บุคคลที่มีอำนาจเหนือในการตัดต่อสัมภาระท่วงบุคคล

3. ผู้นำแต่ก่อต่างจากหัวหน้าหรือผู้บริหาร กล่าวคือ อาจเป็นคนเดียวคนหรือไม่ก็ได้

สมพงษ์ เกษมลิน (2526: 286) กล่าวว่า ผู้นำ คือ ผู้ใช้อิทธิพลใน ความสัมภาระซึ่งมีอยู่ต่อผู้ใต้บังคับบัญชาในสถานการณ์ต่าง ๆ เพื่อบริบัติการและอำนวย การโดยใช้กระบวนการการตัดต่อซึ่งกันและกัน เพื่อนำไปบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

กิติมา ปรีดีลิก (2529: 250) กล่าวว่า ผู้นำ คือ บุคคลที่มีอำนาจ หรือ อิทธิพลที่จะดึงดูด หรือชูใจผู้อื่นในกลุ่ม ให้ประพฤติปฏิบัติตามความคิดเห็น และคำสั่ง ของตนเอง ได้

จากความหมายของ ผู้นำ ที่บุคคลผู้ทรงคุณวุฒิหลาย ๆ ท่าน ได้กล่าวไว้วันนี้ อาจสรุปได้ว่า ผู้นำ คือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ในกลุ่ม ที่มีบทบาทมีอำนาจหรืออิทธิพลเหนือ บุคคลอื่น และสามารถโน้มน้าวหรือซักจุ่น ใจ ให้บุคคลอื่นในกลุ่มร่วมกันปฏิบัติการกิจให้ บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้

2. พฤติกรรมผู้นำ

ผู้บริหาร หรือผู้นำ ย่อมมีบทบาทตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย เพื่อดำเนิน ภารกิจขององค์การ หรือหน่วยงาน ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด ผู้นำจึงต้องแสดง พฤติกรรมในการซักนำให้สมาชิกซึ่งเป็นผู้ตาม กระทำในสิ่งที่ผู้นำและองค์การต้องการ ประชุม รอดประเสริฐ (2526: 20) กล่าวถึง พฤติกรรมผู้นำว่า พฤติกรรมการ บริหารของผู้นำ คือ ความสามารถในการแสดงออกหรือการกระทำการของผู้นำ ในอันที่ จะซักจุ่นบุคคลต่าง ๆ และใช้ทรัพยากรต่าง ๆ อาย่างมีประสิทธิภาพ โดยประสบความ สำเร็จตามเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ในการปฏิบัติงาน ที่ริวิทย์ วัฒนพงษ์ (2524: 9) กล่าวไว้ว่าในงานองค์กร ก็เช่นเดียวกันว่า พฤติกรรมผู้นำ หมายถึงการแสดงออกของผู้นำในด้าน ความสามารถในการนำกลุ่ม เพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีความสามารถในการนำกลุ่มเพื่อแก้ไขข้อรวมทั้งมีความสามารถในการบำรุงช่วย

และกำลังใจสมาชิกในกลุ่มตัวย สอดคล้องกับทัศนะของ นิโกร งะสมัน (2527: 19) ซึ่งสรุปว่า พฤติกรรมผู้นำเป็นการแสดงความสามารถในการใช้ศิลปะ แห่งภาวะผู้นำ เข้าชักจูงบุคคลซึ่งเป็นผู้ตาม ให้ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสบความสำเร็จ ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ตลอดจนการดำเนินการใช้ทรัพยากรทางการบริหารที่มีอยู่ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและ ผู้คนชัย ป้ามເຊື້ອ (2531: 12) เสนอว่า พฤติกรรม ผู้นำ หมายถึง ความสามารถในการนำการแก้ปัญหา การทะนุบำรุงชุมชนและกำลังใจ ของกลุ่มในสถานการณ์ต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามนโยบายและแผน และบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากที่กล่าวข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า พฤติกรรมผู้นำ เป็นการแสดงออกถึง ความสามารถของผู้นำ ใน การชักจูงบุคคลต่าง ๆ ให้ปฏิบัติงานบรรลุเป้าหมายที่กำหนด พฤติกรรมผู้นำของแต่ละคนย่อมมีความแตกต่างกัน นันส์ หันนาคินทร์ (2526: 70) กล่าวว่า ความถนัดและประสบการณ์ เป็นปัจจัยกำหนดพฤติกรรมผู้นำของแต่ละคน ส่วน กิติมา ปรีดีศิลป (2529: 264-265) อธิบายว่า พฤติกรรมผู้นำเป็นผลที่เกิดจาก ปัจจัย 3 ประการ

1. ปัจจัยอันเกิดจากเจตคติของผู้บริหารหรือผู้นำเอง เนื่องจากผู้บริหาร ย่อมมีแนวความคิด ความเชื่อ ค่านิยม และประสบการณ์เป็นของตนเอง ลึกลับลึ้ง เป็นลับหนึ่งที่ทำให้ผู้นำแสดงพฤติกรรมการบริหารในลักษณะเด็ดขาด ประชาธิปไตย หรือตามสบายน

2. ปัจจัยอันเกิดจากผู้ใต้บังคับบัญชา ได้แก่ ความต้องการมีอิสระในการ ทำงาน ความรับผิดชอบ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ในการทำงาน ความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ ตลอดจนความเข้าใจในวัตถุประสงค์ขององค์การ ซึ่งจะทำให้ผู้นำ ต้องปรับพฤติกรรมของตนให้เหมาะสมกับผู้ใต้บังคับบัญชาที่แตกต่างกัน

3. ปัจจัยอันเกิดจากสถานการณ์แวดล้อม ได้แก่ ลักษณะของหน่วยงาน อิทธิพลของกลุ่ม และสภาพปัญหาการบริหาร ล้วนแต่มีอิทธิพลต่อการกำหนดพฤติกรรม ผู้นำทั้งล้วน

ดังนั้น พฤติกรรมผู้นำที่ปราภูอยู่โดยทั่วไป จะเป็นผลที่เกิดจากปัจจัย 3 ประการดังกล่าวทั้งล้วน

3. การศึกษาพฤติกรรมผู้นำ

คาสต์ และ โรเซนวิก (Kast and Rosenwig 1974: 343) อธิบายว่า การศึกษาเกี่ยวกับผู้นำในระยะแรก ๆ เป็นการศึกษาผู้นำในด้านคุณลักษณะของผู้นำ มีแนวคิดเชิงตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่า ผู้นำควรมีคุณลักษณะของบุคลิกภาพเป็นพิเศษไปกว่าบุคคลทั่วไป เช่น ต้องมีร่างกายสูงให้ถูกพิจารณา ใจเข้มแข็ง เป็นต้น เพื่อช่วยเกือบทุนให้ผู้นำประสบผลสำเร็จเชื่อว่าผู้นำนั้นเกิดมาเพื่อเป็นผู้นำโดยกำเนิด (Born Leader) แต่ผลที่ได้จากการศึกษานี้สามารถให้ข้อสรุปที่จะนำมาทำหัวข้อได้ว่า คุณลักษณะใดที่แสดงออกถึงลักษณะของความเป็นผู้นำได้ชัดเจน แม้จะพบคุณลักษณะที่บางประการ ที่ผู้นำมีต่างจากผู้ที่ไม่ใช่ผู้นำก็ตาม เสริมศักดิ์ วิศวะวนิช (2525: 25) ให้ความเห็นว่าการศึกษาคุณลักษณะผู้นำไม่สามารถแยกคุณลักษณะที่จำเป็น และที่สำคัญ ลักษณะผู้นำที่ทำให้การเป็นผู้นำของจากกันให้เด่นชัดได้ ไม่สามารถซึ่งกันได้ว่าคุณลักษณะใดสำคัญอย่างไร คุณลักษณะใดสำคัญกว่ากัน ผู้นำที่มีคุณลักษณะต่างกันอาจประสบความสำเร็จเหมือนกันได้ แต่ผู้นำที่มีคุณลักษณะเหมือนกันอาจไม่ประสบความสำเร็จเหมือนกันได้

เนื่องจากการศึกษาถึงคุณลักษณะของผู้นำ ไม่สามารถสรุปผลให้เป็นที่เชื่อถือได้ ระยะหลังจึงหันความสนใจไปศึกษาว่า ผู้นำทำอะไร มากกว่าที่จะศึกษาคุณลักษณะเฉพาะตัวของผู้นำ นั้นคือการศึกษาถึง พฤติกรรมที่ผู้นำแสดงออกมากกว่า คุณลักษณะประจำตัว (ชีรุวัล ประทุมพรัตน์ และคณะ 2530: 80) โดยมุ่งเน้นศึกษา ผู้นำ ตามสถานการณ์ (Situational Approach) การศึกษาพฤติกรรมผู้นำตามแนวความคิดมั่นฐานความคิดที่ว่า ผู้นำจะมีความเหมาะสมหรือไม่ยอมขึ้นอยู่กับสถานการณ์ และกลุ่มที่เขาเป็นผู้นำอยู่ เป็นองค์ประกอบที่สำคัญ ชี้่งสถานการณ์ที่ต่างกันยอมรับการผู้นำที่ต่างกัน โอยเวนส์ (Owens 1970: 120) ให้ความเห็นเกี่ยวกับการศึกษาผู้นำ ตามแนวความคิดที่ว่า เป็นการศึกษารูปแบบของพฤติกรรม ที่แสดงออกต่อสภาวะแวดล้อม เพราจะพฤติกรรมผู้นำจะเป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่า ผู้นำคนนั้น มีความเป็นผู้นำมากน้อยเพียงใด การศึกษาแนวนี้เรียกว่า การศึกษาผู้นำในด้านพฤติกรรม

การศึกษาผู้นำในด้านพฤติกรรม เป็นลีบสำคัญมาก และสมควรที่จะศึกษา วิเคราะห์ เพราะว่าพฤติกรรมของผู้นำจะเป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่าผู้นำนั้น ๆ มีคุณลักษณะผู้นำ ภาวะผู้นำ มีความสามารถ และมีลักษณะผู้นำเหมาะสม แก่ตำแหน่ง เนื่องได้ (ไพบูลย์ เจริญพันธุวงศ์ 2527: 5) การศึกษาพฤติกรรมผู้นำนั้นจะศึกษาถึงพฤติกรรม

ของตัวผู้นำที่สัมพันธ์กับกลุ่มนบุคคล หรือองค์การ และวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวผู้นำกับกลุ่มนบุคคล สำรวจการ์ดพฤติกรรมที่มีต่อผู้นำ (สูเมธ เดียวอิศเรศ 2527: 54-55) การศึกษาในแคนาดาได้กระทำกันอย่างแพร่หลายในระยะต่อมาดังที่ เฮอร์เซย์ และบลังชาร์ด (Hersey and Blanchard 1982: 87-88) อธิบายถึงเรื่องนี้ไว้ว่า รูปแบบของผู้นำนี้แบ่งออกได้เป็น 2 แบบ คือ แบบที่เน้นงาน และแบบที่เน้น สัมพันธภาพ ซึ่งได้มีการศึกษาเรื่องนี้กันอย่างแพร่หลาย เช่น

1. การศึกษาเรื่องพฤติกรรมผู้นำของมหาวิทยาลัยมิชิแกน (University of Michigan) โดยการนำของ ลิเคอร์ท (Likert) เป็นการศึกษาขั้นเริ่มแรกของ ศูนย์วิจัยสำรวจ (Survey Research Center) ของมหาวิทยาลัยมิชิแกน ซึ่งได้ พยายามที่จะอธิบายผู้นำ โดยการคำนึงถึงส่วนที่เกี่ยวกับผู้อื่น และส่วนที่จะชี้ถึงความ มีประสิทธิภาพของงาน การศึกษานี้แยกพฤติกรรมผู้นำออกเป็น 2 แบบ คือ แบบ ยัตถุกนองเป็นเกณฑ์ (Employee Orientation) และ แบบยัตผลผลิตเป็นเกณฑ์ (Production Orientation)

2. การศึกษาเรื่องผลลัพธ์โดยคาร์ทไรท์ (Cartwright) และแซนเดอร์ (Zander) ซึ่งกล่าวถึงแบบการนำที่จะทำให้เกิดความสัมพันธ์ผลในเบ้าหมาย (Goal Achievement) ซึ่งผู้บริหารต้องแสดงพฤติกรรมด้านมุ่งเน้นให้งานได้สำเร็จ และ แบบการนำที่เป็นการบำรุงรักษากลุ่ม (Group Maintenance) ซึ่งผู้บริหารต้องแสดง ออกถึงพฤติกรรมด้านมุ่งความสัมพันธ์

3. การศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำ ของมหาวิทยาลัยแทรงรัฐโอไฮโอ (Ohio State University) สหรัฐอเมริกา โดยเยมฟิลและคูนส์ (Hemphill and Coons) เป็นผลให้เกิดรูปแบบพฤติกรรมผู้นำสองมิติ คือ มิตินุ่งงาน และมิตินุ่ง สัมพันธ์ และเป็นที่มาของแบบสอบถามที่เรียกว่า LBDQ (Leader Behavior Description Questionnaire) เพื่อใช้สอบถามเกี่ยวกับ พฤติกรรมผู้นำ (เสริมศักดิ์ วิชาลภารณ์ 2525: 96)

ซึ่งมีการวิจัยเมื่อ ปี ค.ศ. 1945 โดยกำหนดให้ผู้ทำงานจากหลายสาขา อาทิ ช่างก่อสร้าง ระบุพฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์รวมได้ 1,800 ข้อ แล้วนำมาสรุป รวมเป็นพฤติกรรมผู้นำได้ 9 มิติ (วิจิตร ชีรากุล 2524: 19-21) คือ

1. การกระทำการของผู้นำ ที่พยายามให้เกิดความร่วมมือ ระหว่างเพื่อนร่วม งานแทนที่จะทำงานแยกกัน

2. การกระทำที่ก่อให้เกิดความเข้าใจอันเดิมกัน และความเข้าใจความเป็นไปของกลุ่ม
3. การกระทำซึ่งเน้นให้เกิดความสำเร็จ ได้ผลิตผลทั้งคุณภาพและปริมาณ
4. การกระทำหน้าที่เป็นตัวแทนของกลุ่ม เมื่อมีการปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มอื่น ๆ
5. ความพยายามที่จะทำให้ผู้นำเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่ม
6. ความพยายามที่จะจำแนกหน้าที่และนโยบายในการดำเนินการ
7. ความพยายามที่จะให้รางวัลหรือลงโทษหรือตัดสินใจที่สั่งได้
8. การกระทำการซึ่งทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของกลุ่ม
9. การกระทำการซึ่งแสดงว่าไม่ยอมรับนั้นถือความคิดของผู้อื่นและสามารถนำไปใช้ในกลุ่ม

ต่อมา ฮาลปิน และไวเนอร์ (Halpin and Winer) ได้ปรับปรุงแบบสอบถามวัดพฤติกรรมผู้นำดังกล่าว โดยให้นักบิน 52 คน ตอบแบบสอบถามและให้นักบินอีก 300 คน บรรยายพฤติกรรมผู้นำของผู้นั้นด้วยภาษาของเชา น้ำผลไม้ได้มาตรฐานลงเหลือเพียง 4 มิติ คือ

1. พฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งงาน
2. พฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งสัมพันธ์
3. พฤติกรรมผู้นำมีติความพยายามเพิ่มผลผลิต
4. พฤติกรรมผู้นำมีติการรับรู้

หลังจากนี้ ไฟลช์แมน (Fleishman) ได้นำแบบสอบถามตามที่ ฮาลปิน และไวเนอร์ ได้ทำการศึกษาไว้ ไปทำการศึกษากับคนงานในโรงงานอุตสาหกรรมเป็นผู้ทดสอบแบบสอบถาม พบว่าพฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งงาน กับมีติมุ่งสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์กันอย่างชัดเจน จึงได้ปรับปรุงแบบสอบถามใหม่ โดยตัด項目เหลือเพียงสองมิติ คือ มิติมุ่งงานกับมีติมุ่งสัมพันธ์ ซึ่งเรียกว่า แบบสอบถาม LBDQ มีจำนวนข้อมิติละ 15 ข้อ ได้นำไปใช้วัดพฤติกรรมผู้นำ ของผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ อย่างแพร่หลาย รวมทั้งหน่วยงานทางการศึกษาด้วย สำหรับในประเทศไทยมีผู้แปลและเรียบเรียงไว้มากมาย ที่นำเสนอ คือ เสริมศักดิ์ วิศาลาการณ์ (2525: 97) และสุเมธ เดียวอิศเรศ (2527 : 62-64)

เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำทั้ง 2 มิติที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ชวน สุวรรณลิขิต (2531: 2) ได้อธิบายความหมายไว้ดังนี้

1. พฤติกรรมผู้นำมิตรมุ่งงาน (Initiating Structure) หมายถึง พฤติกรรมของผู้นำที่ชอบใช้วิธีสั่งการ และเป็นผู้กำหนดบทบาทสมาชิก รวมทั้งกำหนดวัตถุประสงค์ของกลุ่ม ความล้มเหลวที่จะหวังผู้นำและสมาชิกจะห่างเหิน ผู้อิกรายหนึ่งก็ต้อง เป็นผู้นำที่มุ่งผลงานและความสำเร็จของงานเป็นหลัก โดยไม่คำนึงถึงคน

2. พฤติกรรมผู้นำมุ่งล้มเหลว (Consideration) หมายถึง พฤติกรรมของผู้นำที่ชอบสร้างความเชื่อถือศรัทธา และเป็นกันเองกับสมาชิก บรรยายกาศมีแต่ความเป็นมิตร การติดต่อสื่อสารระหว่างผู้นำกับสมาชิก หรือระหว่างสมาชิกด้วยกัน เป็นไปอย่างเปิดเผย

จากการแบ่งพฤติกรรมผู้นำออกเป็นสองมิติ รอย (Hoy 1982: 227-228) อนิมายว่า ผลจากการใช้แบบสอบถาม LBDQ วัดพฤติกรรมของผู้นำทำให้สามารถแบ่งพฤติกรรมผู้นำออกได้เป็น 4 แบบ ดังแสดงในแผนภาพที่ 1 โดยอาศัยค่าของคะแนนเฉลี่ยเป็นเกณฑ์ กำหนดได้ดังนี้

	ส่วนที่ 2 (- +) มุ่งสัมพันธ์ตा - มุ่งงานสูง +	ส่วนที่ 1 (+ +) มุ่งสัมพันธ์สูง + มุ่งงานสูง +
นิตย์มุ่งงาน	ส่วนที่ 3 (- -) มุ่งสัมพันธ์ต่า - มุ่งงานต่า -	ส่วนที่ 4 (+ -) มุ่งสัมพันธ์สูง + มุ่งงานต่า -
ต่า (-)		

ภาพที่ 1 แสดงรูปแบบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นผลมาจากการใช้แบบสอนความ LBDQ

จากการแสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมผู้นำมีติ่งงานและมีติ่งลัมพันธ์สามารถแบ่งลักษณะพฤติกรรมของผู้นำออกได้เป็น 4 แบบ คือ

1. ถ้าคะแนนจากแบบสอบถามมีค่ามากกว่าคะแนนเฉลี่ยทั้ง 2 มิติ แล้วจะเป็นพฤติกรรมผู้นำที่อยู่ในส่วนที่ 1

2. ถ้าคะแนนจากแบบสอบถามในมิติที่มีติ่งลัมพันธ์ มีค่าน้อยกว่า คะแนนเฉลี่ย และคะแนนจากแบบสอบถามในมิติที่มีติ่งงานมีค่ามากกว่าคะแนนเฉลี่ย ก็จะเป็นพฤติกรรมผู้นำที่อยู่ในส่วนที่ 2

3. ถ้าคะแนนจากแบบสอบถามมีค่าน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยทั้ง 2 มิติแล้ว จะเป็นพฤติกรรมผู้นำที่อยู่ในส่วนที่ 3

4. ถ้าคะแนนจากแบบสอบถามในมิติที่มีติ่งลัมพันธ์ มีค่ามากกว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย และคะแนนจากแบบสอบถามในมิติที่มีติ่งงานมีค่าน้อยกว่าค่าคะแนนเฉลี่ย ก็จะเป็นพฤติกรรมผู้นำที่อยู่ในส่วนที่ 4

ออย (Hoy 1982: 228-229) ให้ความเห็นว่า จากการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำโดยใช้แบบสอบถาม LBDQ ของมหาวิทยาลัยแห่งรัฐโอไฮโอ มีสาระสำคัญที่นำเสนอใน 6 ประการ คือ

1. พฤติกรรมผู้นำมีติ่งงาน และมีติ่งลัมพันธ์ที่วัดโดยใช้แบบสอบถามเป็นมิติเดียวของพฤติกรรมของผู้นำ

2. พฤติกรรมผู้นำที่มีประสิทธิผลนั้นจะต้องมีการแสดงพฤติกรรมผู้นำสูง ทั้งสองมิติ

3. ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชาทั้งสองฝ่ายมีความโน้มเอียง ต่อการสนับสนุนมิติของพฤติกรรมผู้นำอย่างตรงกันข้ามกับการทำงานตามปกติ โดยผู้บังคับบัญชาทั้งสองฝ่ายจะเน้นมิติที่มีติ่งงาน ในขณะที่ผู้ใต้บังคับบัญชาทั้งสองฝ่ายจะมุ่งหวังในมิติที่มีติ่งลัมพันธ์ ดังนั้น ผู้นำจึงมักจะประสบกับความขัดแย้งกันอยู่ในบางภาพเสมอ

4. ฐานะของผู้นำซึ่งแสดงพฤติกรรมผู้นำมีติ่งงานและมีติ่งลัมพันธ์สูงทั้งสองมิติ เป็นลึกลับที่มีความลับลึกกับกลุ่มในลักษณะของความสำนักศึกษา มีความสนใจลับและมีพฤติกรรมที่ปราศจากความมารยาดแจ้ง ทั้งยังพร้อมที่จะเปลี่ยนแปลงตามเจตนาของกลุ่ม

5. มีความลัมพันธ์ปราศจากความลับ เนื่องจากความลับที่ผู้นำพูดว่า "จะปฏิบัติ" กับลึกลับที่ผู้ใต้บังคับบัญชาทั้งสองฝ่ายมีความเห็นว่า อะไรคือลึกลับที่ผู้นำ "จะต้องปฏิบัติ"

6. สถานการณ์ที่แตกต่างกัน จะทำให้เกิดแนวโน้มที่จะใช้รูปแบบ ของพฤติกรรมผู้นำที่แตกต่างกัน

นอกจากนี้ ฟิลด์เลอร์ (Fiedler 1967: 13) ให้ความเห็นว่า พฤติกรรมผู้นำไม่ใช่มุ่งงาน หรือมีติดล้มพังนั้น ต่างกับเป็นพฤติกรรมผู้นำที่มีความล้มพังนั้น กับประสิทธิภาพขององค์การเท่าเทียมกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับว่า แต่ละแบบจะถูกนำไปใช้ให้เหมาะสมกับเงื่อนไขและสถานการณ์เพียงใด ตรงกับผลงานวิจัยของ แคมเมอร์ และ คันเนนฯ (Chambers and others 1966: 301-304) ที่สรุปว่า กลุ่มที่มีผู้นำแบบ มุ่งงานจะทำงานทั้งที่มีแผนแน่น และไม่มีแผนแน่นได้ผลดีกว่ากลุ่มที่มีผู้นำแบบมุ่งล้มพังนั้น แต่ในงานที่มีการต่อรอง กลุ่มที่มีผู้นำแบบมุ่งล้มพังนั้น จะทำงานได้ผลดีกว่ากลุ่มที่มีผู้นำแบบมุ่งงาน ล้วนการแสดงความคิดเห็นของสมาชิกภายในกลุ่มนั้น ในกลุ่มผู้นำแบบมุ่งล้มพังนั้น มีบรรยายการศึกษาในกลุ่มผู้นำแบบมุ่งงาน ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ ควรเดือน พันธุ์วนานิ (2519: 30) ที่พบว่า พฤติกรรมผู้บริหารทั้งแบบมุ่งงานและ มุ่งล้มพังนั้น มีความล้มพังนั้นกับประสิทธิภาพขององค์การเท่าเทียมกัน ผู้บริหารแบบมุ่งงานจะมีประสิทธิภาพในกลุ่มปักครองมาก ส่วนผู้บริหารที่มุ่งล้มพังนั้นจะมีประสิทธิภาพ ในกลุ่มที่ปักครองไม่มากนัก

จากการศึกษาพฤติกรรมผู้นำ โดยมหาวิทยาลัยแห่งรัฐโอไฮโอ ได้มีนักวิชาการร่วมเหล่านั้น ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำก้าว้างช่วงชั้น คันபานடியீ เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำอื่นๆ ทั้งหลายเช่น ทฤษฎีตารางการจัดการ (Managerial Grid) ของ เบลค และมูตัน (Blake and Mouton) ทฤษฎีผู้นำตามสถานการณ์ (Situational Leadership) ของ เฮอร์เซย์ และ บลังชาร์ด (Hersey and Blanchard) เป็นต้น (ประชุม รอดประเสริฐ 2526: 28)

4. บทบาทผู้นำและความรับผิดชอบของหัวหน้าการประณีตศึกษาอุ่นภัย

ในการบริหารงานการประณีตศึกษาระดับอุ่นภัย นั้น พระราชนูญผู้ติดตาม กรรมการการประณีตศึกษา พ.ศ. 2523 (ราชกิจจานุเบกษา 2523: 4-21) มาตรา 26 กำหนดให้มีสำนักงานการประณีตศึกษาอุ่นภัย เป็นหน่วยงานบริหาร สังกัดสำนักงานการประณีตศึกษาจังหวัด มีอำนาจ หน้าที่ปฏิบัติงานดูแลการของคณะกรรมการการประณีตศึกษาอุ่นภัย จัดการการประณีตศึกษากายในเขตอุ่นภัยและปฏิบัติงานอื่นตามที่กฎหมายกำหนด และตามที่คณะกรรมการการประณีตศึกษาอุ่นภัยมอบหมาย มาตรา 27 กำหนดให้มีหัวหน้าการประณีตศึกษาอุ่นภัย มีหน้าที่บังคับบัญชา ควบคุม และดูแล โดยทั่วไป ซึ่งราชการของสำนักงานการประณีตศึกษาอุ่นภัย และรับผิดชอบในการ

ปฏิบัติราชการขึ้นตรงต่อผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และมาตรา 28 กำหนดให้มี สำนักงานการประถมศึกษาที่อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาที่อำเภอ มีอำนาจหน้าที่ เช่นเดียวกับ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอทุกประการ

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2535: 6-9) ได้สรุปบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/ที่อำเภอ ไว้ว่า สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/ที่อำเภอ มีหน้าที่ และความรับผิดชอบในการจัดการศึกษา ระดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ดังนี้ หน้าที่ของหัวหน้าการประถมศึกษา อำเภอ/ที่อำเภอ ในฐานะผู้รับผิดชอบการดำเนินงานจัดการศึกษาภายในเขตอำเภอ/ที่อำเภอ จึงเป็นไปตามลักษณะที่ปรากฏซึ่งสามารถสรุปโดยสังเขปได้ดังนี้

1. บังคับนักเรียนและควบคุมดูแลโดยทั่วไป ในงานของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/ที่อำเภอ ที่เกี่ยวกับการบริหาร เช่น ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย การดำเนินงาน การจัดการศึกษาทุกระดับในความรับผิดชอบ การวางแผน งานและโครงการ การจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณ การบริหารงานการเงินและผู้สุด การบริหารงานบุคคล การบริหารงานวิชาการ การนิเทศการศึกษา การติดตามและการประเมินผลการจัดการศึกษา เป็นต้น

2. รับผิดชอบการจัดการศึกษา และพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ในสังกัด การบังคับนักเรียนและดูแล ข้าราชการและลูกจ้างในสถานศึกษา การส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาการดำเนินงานของโรงเรียนในเรื่องที่เกี่ยวกับงานวิชาการ งานการเงินและผู้สุด งานอาคารสถานที่ งานบริหารงานบุคคล งานกิจการนักเรียน งานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน งานจัดสวัสดิการและสวัสดิภาพ และงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา

3. เป็นเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ/ที่อำเภอ ซึ่งต้องรับผิดชอบการดำเนินงาน ตั้งแต่การเตรียมการประชุม คือ การจัดทำวาระการประชุม ประสานงานกับกรรมการ การเตรียมสถานที่ประชุม และสื่ออำนวยความสัมภักดี ในการประชุม การเสนอเรื่องและข้อมูลให้กรรมการ การบันทึกการประชุม การทำรายงานการประชุม และการดำเนินการตามที่ของคณะกรรมการ

4. ประสานงานกับหัวหน้าส่วนราชการ และหัวหน้าหน่วยงานอื่น ภายใต้

อำเภอหรือจังหวัดตลอดจนให้ความร่วมมือกันหน่วยงานอื่นและปฏิบัติตามที่กฎหมาย
อื่นกำหนด

5. ปฏิบัติตามอื่นตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

อัมสต็อก (Westott 1985: 2486-A) ได้ทำการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่าง
ประสิทธิผลและแบบผู้นำกับความพอใจในการบริหารงานบุคคล ผลการวิจัยพบว่า ไม่มี
ความสัมพันธ์ ระหว่างแบบผู้นำและประสิทธิผลผู้นำ กับความพอใจในการทำงานของ
ผู้บริหารที่มีพฤติกรรมที่มุ่งทั้งงานและมุ่งลูกน้ำ

แอลเลน (Allen 1986: 2490-A) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์
ระหว่างผู้นำและวุฒิภาวะที่มีผลต่อความพอใจในการทำงานและประสิทธิผลขององค์การ
ผลการวิจัยพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำกับระดับวุฒิภาวะ ของอาจารย์มีผลต่อ¹
ประสิทธิผลของโรงเรียน ผู้บริหารจะมีลักษณะมุ่งสัมพันธ์มากกว่ามุ่งงาน

มอร์แกน (Morgan 1987: 1541-A) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับแบบผู้นำและ
ประสิทธิผลผู้นำกับความพอใจในการทำงาน ของอาจารย์ในคณะวิชา ชี้ผลการวิจัย
พบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำและประสิทธิผลผู้นำกับความพอใจในการทำงาน

คอนโต (Konto 1987: 3744-A) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบ
ผู้อำนวยการตามที่ศึกษาของอาจารย์ผู้สอนกับความพอใจในการทำงาน ของอาจารย์ ใน
โรงเรียนอาชีวศึกษาและเทคนิค ในรัฐมิสซูรี พบว่าอาจารย์โรงเรียนอาชีวศึกษาและ
เทคนิค ที่มีผู้อำนวยการแบบมุ่งงานและมุ่งลูกน้ำจะมีความพอใจในการทำงานในระดับ
ปานกลางแต่ความพอใจลักษณะภายนอกของงานค่อนข้างต่ำ

มิลเลอร์ (Miller 1987: 795-A) ได้ทำการวิจัยผู้นำที่บริหารตามทฤษฎี
X กับผู้นำที่บริหารตามทฤษฎี Y พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างประสิทธิผลผู้นำที่
บริหารตามทฤษฎี X กับผู้นำที่บริหารตามทฤษฎี Y ทฤษฎีใดก็ตามที่หนึ่ง ส่วนกลุ่มผู้บริหาร
ที่บริหารโดยใช้ทั้งสองทฤษฎีควบคู่กันไป ผลการวิจัยพบว่าการบริหารงานตามทฤษฎี Y
จะมีประสิทธิผลมากกว่าตามทฤษฎี X

งานวิจัยในประเทศไทย

สำหรับงานวิจัยในประเทศไทย ที่ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำนั้น ส่วนใหญ่จะ
เน้นการศึกษาพฤติกรรมผู้นำในตำแหน่ง ผู้บริหารสถานศึกษา หรือตำแหน่งอื่น ๆ ส่วน

ตำแหน่งหัวหน้าการประชุมศึกษานั้น ยังมี้อยมาก และส่วนใหญ่จะศึกษาพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง เพียงอย่างเดียว ยังไม่ปรากฏว่ามีการศึกษาเบรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่ผังประสงค์ ในคราวเดียวกัน และพยายามศึกษาในแบบพฤติกรรมผู้นำที่แตกต่างกันไป เช่น

วิจิต ชีระกุล (2524: 71) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ ความล้มเหลวระหว่าง พฤติกรรมผู้นำ กับเพศ อายุ ประสบการณ์ และคุณวุฒิของครูไทยโรงเรียนมัธยมศึกษาสายสามัญในกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถาม LBDQ พบว่า

1. ครูไทยที่มีวุฒิสูง แสดงพฤติกรรมผู้นำทั้งสองมิติสูงกว่าครูไทยที่มีวุฒิต่ำ
2. ครูไทยที่เรียนวิชาเอกและวิชาโท ทางการศึกษา อักษรศาสตร์ และภาษาไทยในระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มที่จะบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพดีกว่าครูไทยที่เรียนในสาขาวิชาอื่น ๆ
3. ครูไทยที่เรียนสูงกว่าระดับปริญญาตรี ในสาขาวิชาการบริหารและการนิเทศการศึกษาจะเป็นผู้ที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน ดีกว่าครูไทยที่มีได้วันการศึกษาในวันนี้มา
4. ครูไทยเพศชาย มีพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งล้มเหลวมากกว่า ครูไทยเพศหญิง และครูไทยเพศหญิง มีพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งงานมากกว่า ครูไทยเพศชาย
5. ครูไทยที่มีประสบการณ์ด้านการนิเทศการศึกษา การบริหารการศึกษา และการมัธยมศึกษา มีแนวโน้มที่จะเป็นผู้นำที่ดีกว่า ครูไทยที่ไม่เคยมีประสบการณ์ทางด้านเหล่านี้มาก่อนเลย

ธีรวิทย์ วัฒนธรรม (2524: บทคัดย่อ) วิจัยเรื่อง ความล้มเหลวระหว่าง พฤติกรรมผู้นำของผู้บังคับบัญชา กับขั้นตอนและความพึงพอใจในการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ในกระบวนการศึกษาธิการ พบว่า พฤติกรรมผู้นำของผู้บังคับบัญชาทั้งด้านมุ่งงาน และมุ่งล้มเหลว มีความล้มเหลวทางบวกกับขั้นตอนและความพึงพอใจในการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชาในหน่วยงานที่ผู้บังคับบัญชา มีพฤติกรรมผู้นำสูง ปานกลาง และต่ำ มีระดับขั้นตอนและความพึงพอใจในการทำงานแตกต่างกัน ระดับขั้นตอนและความพึงพอใจของผู้ใต้บังคับบัญชา ย่อมเพิ่มขึ้นหรือลดลงตามพฤติกรรมของผู้บังคับบัญชา

วันเดิม มนีโกดา (2526: 67) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ลักษณะพฤติกรรมผู้นำ ของศึกษาธิการอาเภอในประเทศไทยพบว่า

1. ศึกษาธิการอาเภอในประเทศไทยมีพฤติกรรมด้านความล้มเหลวระหว่างบุคคล ดังนี้

- 1.1 พฤติกรรมในการแสดงออกในการร่วมประสานสัมพันธ์
ปานกลาง
 - 1.2 พฤติกรรมความต้องการในการร่วมประสานสัมพันธ์ต่ำ
 - 1.3 พฤติกรรมในการแสดงออกในการควบคุมปานกลาง
 - 1.4 พฤติกรรมความต้องการในการควบคุมปานกลาง
 - 1.5 พฤติกรรมการแสดงออกในความรักใคร่ผูกพันปานกลาง
 - 1.6 พฤติกรรมความต้องการในความรักใคร่ผูกพันปานกลาง
2. โดยส่วนรวมแล้วักษณะพฤติกรรมดูน่า ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล
ของศึกษาธิการอำเภอกลุ่มน้ำเรารุก่อน พ.ศ.2509 กับศึกษาธิการอำเภอกลุ่มน้ำเรารุก
หลัง พ.ศ.2509 ไม่แตกต่างกัน
- เพศ แก้วลักษณ์ (2527: 44) วิจัยเรื่อง พฤติกรรมของผู้บริหารกับ
ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์และข้าราชการในมหาวิทยาลัยรามคำแหง
พบว่า พฤติกรรมมุ่งงาน และพฤติกรรมมุ่งสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความพึง
พอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์และข้าราชการในมหาวิทยาลัยรามคำแหง
- นิrotec งะลักษณ์ (2527: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาพฤติกรรมดูน่า ของผู้บริหาร
ตามความต้องการของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา ลังกัดกรมสามัญศึกษา เชดการ
ศึกษา 2 โดยสอบถามครู จำนวน 502 คน เป็นกลุ่มตัวอย่าง ใช้แบบสอบถาม LBDQ
สอบถาม พบว่า
1. ครูมีความต้องการ พฤติกรรมดูน่าของผู้บริหารอยู่ในระดับสูงทั้งสองมิติ
ในทุกกลุ่มตัวแปรและมีความต้องการพฤติกรรมดูน่ามีคิดมุ่งสัมพันธ์สูงกว่ามีคิดมุ่งงาน โดย
มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01
 2. ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ากว่า 6 ปี ต้องการให้ผู้บริหาร
แสดงพฤติกรรมดูน่า ทั้งสองมิติในระดับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่
6 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
 3. ความต้องการพฤติกรรมดูน่าในกลุ่มตัวแปรอื่น คือ เพศ อายุ และวุฒิ
ไม่มีความแตกต่างกัน
- สุนียา พงษ์มาลา (2528: 85) ได้ศึกษา ลักษณะพฤติกรรมดูน่า ของ
ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ลังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า
1. พฤติกรรมดูน่าด้านการแสดงออกซึ่งความรักใคร่ผูกพัน และพฤติกรรม
ดูน่าด้านความต้องการความรักใคร่ผูกพันมีระดับสูง

2. พฤติกรรมผู้นำ ด้านการแสดงออกในการร่วม ประสานสัมพันธ์ และ พฤติกรรมผู้นำด้านการแสดงออกในการควบคุมอยู่ในระดับปานกลาง

3. พฤติกรรมผู้นำ ด้านความต้องการในการร่วม ประสานสัมพันธ์ และ พฤติกรรมผู้นำด้านความต้องการในการควบคุมอยู่ในระดับต่ำ

จันทนา ชุมวงศ์ (2528: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครุออาจารย์ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล พบว่า

1. ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล ที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็น ด้านกิจลัมพันธ์ โดยล้วนรวมแล้วประนยูว่าอยู่ในระดับสูง

2. ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียลที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็น ด้านลัมพันธ์ โดยล้วนรวมแล้วประนยูว่าอยู่ในระดับสูง

3. ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล ที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็น ด้านกิจลัมพันธ์ โดยล้วนรวมแล้วประนยูว่า พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูง

4. ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล ที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็น ด้านลัมพันธ์ โดยล้วนรวมแล้วประนยูว่า พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูง

5. เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของ ผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล ด้านกิจลัมพันธ์ และ สัมพันธ์ ที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของครุออาจารย์ เกี่ยวกับ พฤติกรรม ภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิราดาคະเสนต์คาเบรียล ด้านกิจลัมพันธ์ และ สัมพันธ์ ที่ปฏิบัติจริงกับที่ควรจะเป็นแยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

เสริมศักดิ์ ติษฐปาน (2531: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา พฤติกรรมผู้นำของ ศึกษาธิการอำเภอ ตามความต้องการของผู้ใต้บังคับบัญชาในภาคใต้ของประเทศไทย โดยใช้แบบสอบถาม LBDQ สอนความประชารัฐทั้งหมดจำนวน 478 คน พบว่า

1. ผู้ได้มังคันบัญชา ของศึกษาธิการอำเภอในภาคใต้ของประเทศไทย มีระดับความต้องการ ให้ศึกษาธิการอำเภอแสดงผลติดกรรมผู้นำ มิตินุ่งงาน และมิตินุ่งสัมพันธ์อยู่ในระดับสูงทั้งสองมิติ

2. ผู้ได้มังคันบัญชา ของศึกษาธิการอำเภอในภาคใต้ของประเทศไทย มีระดับความต้องการ ให้ศึกษาธิการอำเภอแสดงผลติดกรรมผู้นำ มิตินุ่งงาน และมิตินุ่งสัมพันธ์ ไม่แตกต่างกัน

3. ผู้ได้มังคันบัญชา เฟสช้ายและเฟสทถึงมีระดับความต้องการให้ศึกษาธิการอำเภอ แสดงผลติดกรรมผู้นำมิตินุ่งงานและมิตินุ่งสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งสองมิติ

4. ผู้ได้มังคันบัญชาที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับความต้องการ ให้ศึกษาธิการอำเภอแสดงผลติดกรรมผู้นำมิตินุ่งงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผลติดกรรมผู้นำ มิตินุ่งสัมพันธ์ มีระดับความต้องการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ผู้ได้มังคันบัญชาที่มีวุฒิทางการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน แตกต่างกัน มีระดับความต้องการให้ศึกษาธิการอำเภอแสดงผลติดกรรมผู้นำมิตินุ่งงานและมิตินุ่งสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งสองมิติ

ที่วันที่ ปัลเม่น ฤทธิ (2533: บทคดย่อ) ได้ศึกษา ลักษณะผลติดกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณีตศึกษาอำเภอ เปรียบเทียบลักษณะผลติดกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประณีตศึกษาอำเภอ ระหว่างกลุ่มนี้มีอายุการดำรงตำแหน่ง หัวหน้าการประณีตศึกษา ตั้งแต่ 5 ปี ขึ้นไป กับกลุ่มนี้มีอายุการดำรงตำแหน่งหัวหน้าการประณีตศึกษา อำเภอต่ำกว่า 5 ปี และเพื่อเปรียบเทียบลักษณะผลติดกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณีตศึกษาอำเภอ ระหว่างผู้ติดตามด้านการแสดงออก กับผู้ติดตามด้านความต้องการพบว่า

1. ลักษณะผลติดกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณีตศึกษาอำเภอ ผู้ติดตามการแสดงออกในการร่วมประสานสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ ผู้ติดตามความต้องการในการร่วมประสานสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ ผู้ติดตามการแสดงออกในการควบคุมอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ติดตามความต้องการในการควบคุมอยู่ในระดับต่ำ ผู้ติดตามการแสดงออกในความรักให้ผู้อพยพอยู่ในระดับสูง และผู้ติดตามความต้องการในความรักให้ผู้อพยพอยู่ในระดับปานกลาง

2. การเปรียบเทียบลักษณะผลติดกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประณีตศึกษา

อ้าเกอที่มีอยู่การดำเนินการทั่วหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 5 ปี ผลปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน

3. การเปรียบเทียบลักษณะพฤติกรรมผู้นำ ของทั่วหน้าการประเมินศึกษา อ้าเกอ ในด้านความต้องการผลประโยชน์ว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กี่ .01 โดยมีลักษณะพฤติกรรมผู้นำในการแสดงออกสูงกว่าลักษณะพฤติกรรมผู้นำด้าน ความต้องการทุกด้าน

อุทิศ ภูมิชัย (2534: นาคดย่อ) ได้ศึกษาความลับพันธ์ระหว่างพฤติกรรม ผู้นำ ของทั่วหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ กับความพึงพอใจในการทำงานของผู้บริหาร โรงเรียนประเมินศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งผล การวิจัยพบว่า

1. พฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งงาน และพฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งลับพันธ์ ของทั่วหน้า การประเมินศึกษาอ้าเกอ มีความลับพันธ์ทางบวกกับความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายในออกและความพึงพอใจที่ว่าไป ของผู้บริหารโรงเรียนประเมินศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุราษฎร์ธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

2. พฤติกรรมผู้นำของทั่วหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ สังกัดสำนักงานการ ประเมินศึกษาจังหวัดสุราษฎร์ธานี มีติมุ่งงาน มีความลับพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมผู้นำ มีติมุ่งลับพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3. พฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งงาน พฤติกรรมผู้นำมีติมุ่งลับพันธ์ ของทั่วหน้าการ ประเมินศึกษาอ้าเกอ ความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายในออก และความพึงพอใจ ที่ว่าไป ของผู้บริหารโรงเรียนประเมินศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัด สุราษฎร์ธานี ต่างมีความลับพันธ์กันทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ข้อเสนอแนะ ทั่วหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ควรพัฒนาพฤติกรรมผู้นำของ คนให้สูงขึ้นทั้งสองมิติ โดยการศึกษาต่อ และเข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรเกี่ยวกับ การเป็นผู้นำ และควรเสริมสร้างความพึงพอใจในการทำงาน ของผู้บริหารโรงเรียน ประเมินศึกษา โดยการให้มีส่วนร่วมในการบริหาร และส่งเสริมให้มีความก้าวหน้าใน วิชาชีพครู

ไฟกรรย์ ศักดิ์แก้ว (2534: นาคดย่อ) ได้ศึกษาพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนประเมินศึกษา ตามความต้องการของครู อาจารย์ สังกัดสำนักงานการ ประเมินศึกษาจังหวัดยะลา ผลการวิจัยพบว่า

1. ครู อาจารย์มีระดับความต้องการพฤติกรรมผู้นำ ของผู้บริหารโรงเรียน

อยู่ในระดับสูงทั้งสองมิติ มีระดับความต้องการพุ่นนำมิติมุ่งล้มเหลว สูงกว่ามิติมุ่งงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2. ครู อาจารย์เพศชายมีระดับความต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียนแสดงพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งงานและมิติมุ่งล้มเหลวสูงกว่าเพศหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งสองมิติ

3. ครู อาจารย์ที่มีวัยรุ่นและคุณวุฒิต่างกันมีระดับความต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียนแสดงพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งงานและมิติมุ่งล้มเหลวไม่แตกต่างกัน

4. ครู อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอน น้อยกว่า 5 ปี มีระดับความต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียน แสดงพฤติกรรมผู้นำ ทั้งสองมิติ สูงกว่าครู อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอน 5-10 ปี และมากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ทั้งสองมิติ สำหรับครู อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอน 5-10 ปี ก็มากกว่า 10 ปี มีระดับความต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียนแสดงพฤติกรรมผู้นำ ทั้งสองมิติ ไม่แตกต่างกัน

ประวัติ เนช ไตรรัตน์ (2534: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง พฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดตามภัณฑ์ของผู้ใต้บังคับบัญชาโดยรวม มีความเห็นว่า พฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดทั้งมิติมุ่งงาน และมิติมุ่งล้มเหลวอยู่ในระดับปานกลาง ศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าฝ่าย มีความเห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัด มีพฤติกรรมผู้นำด้านมิติมุ่งงาน อยู่ในระดับสูง ส่วนเจ้าหน้าที่มีความเห็นว่า พฤติกรรมด้านมิติมุ่งงานของศึกษาธิการจังหวัด อยู่ในระดับปานกลาง ผู้ใต้บังคับบัญชาทุกตำแหน่ง เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน โดยส่วนใหญ่มีความเห็นว่าศึกษาธิการจังหวัด มีพฤติกรรมผู้นำทั้งมิติมุ่งงาน และมิติมุ่งล้มเหลวอยู่ในช่วงระดับสูงและปานกลาง

อัจฉรา รัตนาภรณ์ (2536: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การศึกษา พฤติกรรมผู้นำ ของผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ตามภัณฑ์ของบุคลากร ผลการวิจัยพบว่าผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดมีพฤติกรรมผู้นำทั้ง 3 แบบ คือ แบบควบคุม แบบสนับสนุน และแบบไม่มีส่วนร่วม อยู่ในระดับปานกลาง บุคลากรศูนย์การศึกษากลุ่มนี้เป็นเพศ ชาย อายุ ตำแหน่งและประสบการณ์ต่างกัน มีภัณฑ์เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำของผู้อำนวยการศูนย์การศึกษากลุ่มนี้เป็นเพศ ชาย อายุ ตำแหน่งและประสบการณ์ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 บุคลากรศูนย์การศึกษากลุ่มนี้มีวุฒิและภูมิปัญญาในภาคภูมิศาสตร์ต่างกันมีภัณฑ์เกี่ยวกับ

พฤติกรรมผู้นำ ของผู้อ่านวิเคราะห์การศึกษาอกโรงเรียนจังหวัด ไม่แตกต่างกัน บุคลากรศูนย์การศึกษาอกโรงเรียนจังหวัด มีความต้องการ พฤติกรรมผู้นำของผู้อ่านวิเคราะห์แบบสั้นสุนมากรather สุด และแบบไม่มีส่วนร่วมน้อยที่สุด

ชัชนา ดวงจันดา (2537: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องแบบพฤติกรรมผู้นำ ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย เปิดตามมาตรฐานมิติของ เรคติน ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหาร ระดับกลางและผู้บริหารระดับต้นของมหาวิทยาลัย เปิดล่วงให้ถึงแบบหลักในการบริหาร ที่มีประสิทธิผล นิแบบพฤติกรรมเป็นแบบไม่มีประสิทธิผลได้แก่ แบบนักบุญ ส่วนแบบหลัก ในการบริหารที่ผู้บริหารระดับกลาง ใช้น้อยที่สุด คือ แบบผู้เด็จการ แบบนักบริหาร และแบบที่ผู้บริหารระดับต้น ใช้น้อยที่สุด คือ แบบเด็จการ ผู้บริหารระดับกลาง และ ผู้บริหารระดับต้น ของมหาวิทยาลัย เปิดล่วงให้ถึง นิแบบสั้นสุนในการบริหารที่มี ประสิทธิผล โดยผู้บริหารระดับกลาง ใช้แบบนักผู้คนมากที่สุด ส่วนแบบรวมในการ บริหารที่ผู้บริหารระดับกลาง ใช้น้อยที่สุด คือ แบบผู้ประนีประนอม และแบบที่ผู้บริหาร ระดับต้นใช้น้อยที่สุดคือ แบบผู้เด็จการ ผู้บริหารระดับกลาง และผู้บริหารระดับต้น ของมหาวิทยาลัย เปิดล่วงให้ถึงพฤติกรรมมุ่งสัมพันธภาพ และพฤติกรรมมุ่งประสิทธิผล ออยในระดับมาก และมีพฤติกรรมมุ่งงานอยู่ในระดับ ปานกลาง ส่วนผู้บริหารระดับต้น มีพฤติกรรมมุ่งสัมพันธภาพอยู่ในระดับ ปานกลางและมาก ในอัตราล่วงเท่ากัน มี พฤติกรรมมุ่งประสิทธิผลอยู่ในระดับปานกลาง และมีพฤติกรรมมุ่งงานอยู่ในระดับน้อย

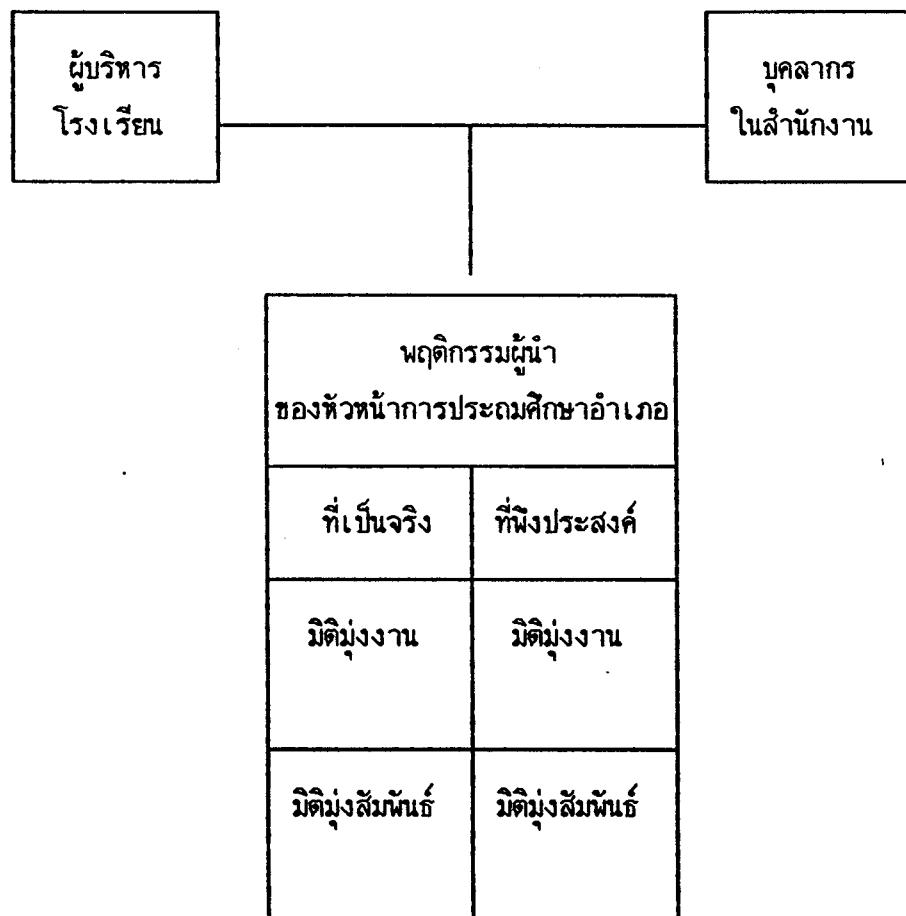
นำพร ไวยวงศ์ (2537: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง ความล้มเหลว ระหว่างพฤติกรรมผู้นำกับความพึงพอใจในการทำงานของวิทยาจารย์ สังกัดกระทรวง สาธารณสุข ผลการวิจัยพบว่าวิทยาจารย์โดยรวม มีความเห็นว่า ผู้อ่านวิเคราะห์ วิทยาลัยพยาบาลส่วนใหญ่ มีพฤติกรรมผู้นำด้านมุ่งงานมากกว่า ผู้อ่านวิเคราะห์วิทยาลัย พยาบาลที่มีพฤติกรรมผู้นำด้านมุ่งสัมพันธ์ พฤติกรรมผู้นำด้านมุ่งงานของ ผู้อ่านวิเคราะห์ วิทยาลัยพยาบาลมีความล้มเหลวทางบวกกับความพึงพอใจในการทำงานของวิทยาจารย์ ในด้านการบังคับบัญชา ด้านการเลื่อนตำแหน่ง ด้านเนื้อร่วมงานและด้านลักษณะงาน ยกเว้นด้านรายได้ดี พฤติกรรมผู้นำด้านมุ่งสัมพันธ์ของผู้อ่านวิเคราะห์วิทยาลัยพยาบาล มี ความล้มเหลวทางบวกกับความพึงพอใจในการทำงานของวิทยาจารย์ทุกด้านวิทยาจารย์ ที่ผู้อ่านวิเคราะห์วิทยาลัยพยาบาลมีพฤติกรรมผู้นำด้านมุ่งสัมพันธ์ มีความพึงพอใจในการ ทำงานสูงกว่าวิทยาจารย์ ที่ผู้อ่านวิเคราะห์วิทยาลัยพยาบาลมีพฤติกรรมด้านมุ่งงาน

ไฟธุรย์ โภคัณฑ์ (2535: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะที่ พึงประสงค์ของหัวหน้าการประชุมศึกษาอิ่มเเกอตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

ประเมินศึกษา สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ของหัวหน้า การประเมินศึกษาอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย

กรอบแนวคิด แสดงการศึกษาพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนประเมินศึกษาและบุคลากร ในสำนักงาน ในการพัฒนาระบบเป็นจริงและพัฒนาระบบไปสู่ประสิทธิภาพ เป็นมิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ ดังภาพ



ภาพที่ 2 แสดงกรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย เรื่อง พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอ ที่เป็นจริงและที่พัฒนาไปสู่ประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนประเมินศึกษา และบุคลากร ในสำนักงาน การประเมินศึกษา อำเภอ

บทที่ 3

การดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งที่จะศึกษาผลิตกรรมผู้นำของหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ ก็องที่เป็นจริงและที่นั่งประส่งค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนประชุมศึกษาและบุคลากรในสำนักงานการประชุมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประชุมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ซึ่งในการดำเนินการวิจัยจะประกอบด้วย ประชากร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ตั้งมีรายละเอียดที่จะนำเสนอต่อไปนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหารโรงเรียนประชุมศึกษา และบุคลากรในสำนักงานการประชุมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประชุมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ในปีการศึกษา 2538 โดยมีผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 457 คน บุคลากรในสำนักงาน จำนวน 175 คน จาก 10 สำนักงานการประชุมศึกษาอำเภอ

จากจำนวนประชากรทั้งหมด ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) จำนวนร้อยละ 80 ของกลุ่มประชากร ได้กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 365 คน และบุคลากรในสำนักงานจำนวน 140 คน ตั้งแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะการประเมินศึกษา
อำเภอ

ที่ ศึกษาอำเภอ	จำนวนผู้ บุคคล	ประชากร		กลุ่มตัวอย่าง	
		ผู้บริหาร	บุคลากร	ผู้บริหาร	บุคลากร
1 เมืองสุพรรณบุรี	68	20	54	16	
2 ตอนเจดีย์	29	16	23	13	
3 ดำเนช้าง	37	11	30	9	
4 เดิมบางนางนวช	52	17	42	13	
5 สามชุก	29	17	23	13	
6 ศรีประจันต์	37	21	30	17	
7 บางปลาแม่น้ำ	59	19	47	16	
8 ส่องฟันทอง	61	18	49	14	
9 อู่ทอง	58	25	46	20	
10 หนองหญ้าไซ	27	11	21	9	
รวม	457	175	365	140	

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม 1 ชุด แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1. เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม นี้ ลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) และเติมข้อมูลตัวเลข

ตอนที่ 2. เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียน ประเมินศึกษาและบุคลากรในลักษณะการประเมินศึกษาอำเภอที่ต่อพฤติกรรมผู้นำของ หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริงและพฤติกรรมที่ฟังประس่งค์ โดย

ใช้แบบสอบถาม LBDQ (Leader Behavior Description Questionnaire) ซึ่งแปลเรียนเรียงไว้โดย เสริมศักดิ์ วิศาลากรณ์ (2525: 97) และสุเมธ เดียวอิศเรศ (2527: 62-64) โดยผู้วิจัยนำมาปรับปรุงและแก้ไขรูปแบบ สำเนาภาษาไทยให้เหมาะสม กับกลุ่มประชากรที่จะศึกษา แบบสอบถามมีจำนวน 30 ข้อ ถ้าหากเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำ มีติดมุ่งงาน จำนวน 15 ข้อ คือข้อ 1 ถึงข้อ 15 และถ้าหากเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำ มีติดมุ่งลืมพันธ์ จำนวน 15 ข้อ คือข้อ 16 ถึงข้อ 30 ลักษณะของแบบสอบถามเป็นมาตรา ประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตั้งแต่ 0 ถึง 4 ความหมายของคะแนนแต่ละระดับมีดังนี้

- 0 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า ไม่ได้แสดงพฤติกรรมนั้นเลย
- 1 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นน้อย
- 2 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นปานกลาง
- 3 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นมาก
- 4 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นมากที่สุด

ยกเว้น ข้อ 3, 7, 20, 22, 23, และข้อ 24 ความหมายของคะแนน ตรงข้ามกับที่กำหนด คือ

- 0 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นมากที่สุด
- 1 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นมาก
- 2 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นปานกลาง
- 3 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า แสดงพฤติกรรมนั้นน้อย
- 4 คะแนน หมายถึง หัวหน้าการประณมศึกษาอ่อนแอกว่า ไม่ได้แสดงพฤติกรรมนั้นเลย

2. เครื่องมือได้นำไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้บริหารโรงเรียนประณม ศึกษา และ บุคลากรในสำนักงานการประณมศึกษาอ่อนแอกวนางเลน จังหวัดนครปฐม จำนวนกลุ่มละ 15 คน รวม 30 คน

3. ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ โดยหาค่าความเที่ยง (Reliability) ด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลfa (α - Coefficient) ได้ค่าความเที่ยง .92

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการโดยมีหันต่อน ดังนี้

1. ข้อพั้งสื่อแนะน้าตัวและขอความร่วมมือจากนักศึกษาลัษย มหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช ไปยังสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากร
2. ข้อพั้งสื่อจากสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ไปถึงสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอทุกอำเภอ เพื่อให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอ
3. กำหนดวันที่ผู้วิจัยจะมาเก็บรวบรวมข้อมูล ที่สำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอ
4. ผู้วิจัยไปรับแบบสอบถามคืน จากสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอตัวอย่าง
5. นำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ ได้จำนวนแบบสอบถามดังแสดงใน ตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามตามตามที่ล็งไปแล้วได้รับคืน จำแนกตามประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทประชากร	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ได้รับคืน	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	457	365	334	91.36
บุคลากรในสำนักงาน	175	140	109	77.86
รวม	632	505	443	87.72

จากตารางที่ 2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 505 คน เป็นผู้บริหาร โรงเรียน 365 คน บุคลากรในล้านภูมิงาน 140 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา ร้อยละ 87.72 จำแนกเป็นจากผู้บริหารโรงเรียน 334 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.36 จากบุคลากรในล้านภูมิงาน 109 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 77.86

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาทั้งหมด มาดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม เพื่อคัดเลือกเอาแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ในการตอบ แล้วหาค่าร้อยละ

2. การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม

2.1 แบบสอบถาม ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลรายละเอียดล่วงเตัวของผู้ตอบแบบสอบถามใช้ค่าร้อยละ

2.2 แบบสอบถาม ตอนที่ 2 ตรวจให้คะแนนในพฤติกรรม แต่ละช้อทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริง และที่ผิวประสัมผัส สำหรับคะแนนในช้อ 3, 7, 20, 22, 23 และช้อ 24 ค่าของคะแนนจะเป็นค่าลับ

2.3 รวมคะแนน แยกเป็นมิติมุ่งงาน และมิติมุ่งลัมพันธ์ ทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริงและพฤติกรรมที่ผิวประสัมผัสแบบสอบถามทั้งหมดนับโดยช้อ 1-15 เป็นมิติมุ่งงาน ช้อ 16-30 เป็นมิติมุ่งลัมพันธ์

2.4 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และหาค่าล่วงเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)

3. ทดสอบสมมติฐาน เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในล้านภูมิงาน แยกเป็นมิติมุ่งงานและมิติมุ่งลัมพันธ์ ทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริงและที่ผิวประสัมผัส โดยใช้สถิติ $t - test$

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้สำหรับหาค่าร้อยละของแบบสอบถามที่มีลัมพันธ์ และจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้สูตร

$$\frac{\text{ร้อยละของรายการใด}}{\text{ความถี่ของรายการนั้น}} \times 100 = \frac{\text{ความถี่ของรายการนั้น} \times 100}{\text{ความถี่ทั้งหมด}}$$

1.2 ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามตามตอนที่ 2 เรื่องพฤติกรรมที่เป็นจริงและผิ้งประสงค์ ใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ	\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย
	$\sum X$	แทน	ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
	N	แทน	จำนวนข้อมูล

(ล้วน สายศ และอังคนา สายศ 2531: 59)

1.3 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลในแบบสอบถามตามตอนที่ 2 เรื่องพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่ผิ้งประสงค์ เพื่อนำไปสู่การทดสอบสมมุติฐานที่มีตัวแปร 2 ตัวใช้สูตร

$$S.D. = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N - 1)}}$$

เมื่อ	S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	$\sum X^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
	$(\sum X)^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
	N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

(ล้วน สายศ และอังคนา สายศ 2531: 63)

2. สติติสติกสำหรับทดสอบสมมุติฐาน (t-test)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ	t	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาใน t - distribution
	\bar{X}_1, \bar{X}_2	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ
	s_1^2, s_2^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ
	n_1, n_2	แทน	จำนวนคนในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

(ล้วน สายยศ และอังคนา สายยศ 2531: 86)

3. ค่าสัมประสิทธิ์แอลfa (Alpha-coefficient) ใช้สำหรับคำนวณ
หากความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ใช้สูตร

$$\alpha = \frac{n}{n - 1} \left\{ 1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right\}$$

เมื่อ	α	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น
	n	คือ	จำนวนข้อของเครื่องมือวัด
	$\sum s_i^2$	คือ	คะแนนความแปรปรวนเป็นรายข้อ
	s_t^2	คือ	คะแนนความแปรปรวนของเครื่องมือนั้นทั้งฉบับ

(ล้วน สายยศ และอังคนา สายยศ 2531: 171)

4. หาค่าเฉลี่ย (Mean) พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ
ทั้งที่เป็นจริงและที่ผิดประสงค์ โดยใช้เกณฑ์การประเมินค่าดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง	0.00 - 0.50	หมายถึงพฤติกรรมผู้นำในระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง	0.51 - 1.50	หมายถึงพฤติกรรมผู้นำในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง	1.51 - 2.50	หมายถึงพฤติกรรมผู้นำในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง	2.51 - 3.50	หมายถึงพฤติกรรมผู้นำในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง	3.51 - 4.00	หมายถึงพฤติกรรมผู้นำในระดับมากที่สุด

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

ตอนที่ 2 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอาเภอ ตามความคิด
เห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบ ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และ
บุคลากรในสำนักงาน ที่มีต่อหัวหน้าการประณมศึกษาอาเภอ

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูล
ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนผู้บริหารโรงเรียนหรือบุคลากรในสำนักงานของ กลุ่มประชากร
X	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา ใน t-distribution

สำหรับรายละเอียดในแต่ละตอนมีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามตามจำแนกตามตำแหน่ง เนส อายุ วุฒิ ระยะเวลา
ในการดำรงตำแหน่ง

สถานภาพของ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง	334	75.40	109	24.60	443	100.00
รวม	334	75.40	109	24.60	443	100.00
2. เนส ชาย	313	93.70	46	42.20	359	81.00
หญิง	21	6.30	63	57.80	84	19.00
รวม	334	100.00	109	100.00	443	100.00
3. อายุ 18-30 ปี	-	-	31	28.40	31	7.00
31-40 ปี	120	35.90	48	44.00	168	37.90
41-50 ปี	122	36.50	21	19.30	143	32.30
51-60 ปี	92	27.50	9	8.30	101	22.80
รวม	334	100.00	109	100.00	443	100.00
4. วุฒิทางการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	25	7.50	30	21.50	55	12.40
ปริญญาตรี	297	88.90	67	61.50	364	82.20
ปริญญาโท	12	3.60	11	10.10	23	5.20
ปริญญาเอก	-	-	1	0.90	1	0.20
รวม	334	100.00	109	100.00	443	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพของ ผู้บุรุษแบบสอบถาม	ผู้บุรุษโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ระยะเวลาในการ ดำรงตำแหน่ง						
ต่ำกว่า 10 ปี	148	44.30	62	56.90	210	47.40
10-20 ปี	133	39.80	36	33.00	169	38.10
21-30 ปี	50	15.00	8	7.30	58	13.10
31-40 ปี	3	0.90	3	2.80	6	1.40
41-50 ปี	-	-	-	-	-	-
รวม	334	100.00	109	100.00	443	100.00

จากการที่ 3 แสดงให้เห็นว่า เมื่อจำแนกผู้บุรุษโรงเรียนตามเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นชาย 313 คน คิดเป็นร้อยละ 93.70 บุคลากรในสำนักงาน ส่วน ใหญ่เป็นหญิง 63 คน คิดเป็นร้อยละ 57.80 ช่วงอายุของผู้บุรุษโรงเรียนส่วนใหญ่ อายุ 41-50 ปี จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 อายุ 51-60 ปี มีจำนวน น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.50 ช่วงอายุของบุคลากรในสำนักงาน ส่วนใหญ่อายุ 31-40 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 อายุ 51-60 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.30 เมื่อจำแนกผู้บุรุษโรงเรียนตามวุฒิทางการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒินิรภูมยาร์จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 88.90 บุคลากรในสำนักงาน ส่วนใหญ่มีวุฒินิรภูมยาร์ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 61.50 ระยะเวลาในการ
ดำรงตำแหน่งของผู้บุรุษโรงเรียนพบว่า ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 10 ปีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30 บุคลากรในสำนักงานส่วนใหญ่ มีระยะเวลา ในการดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 56.90

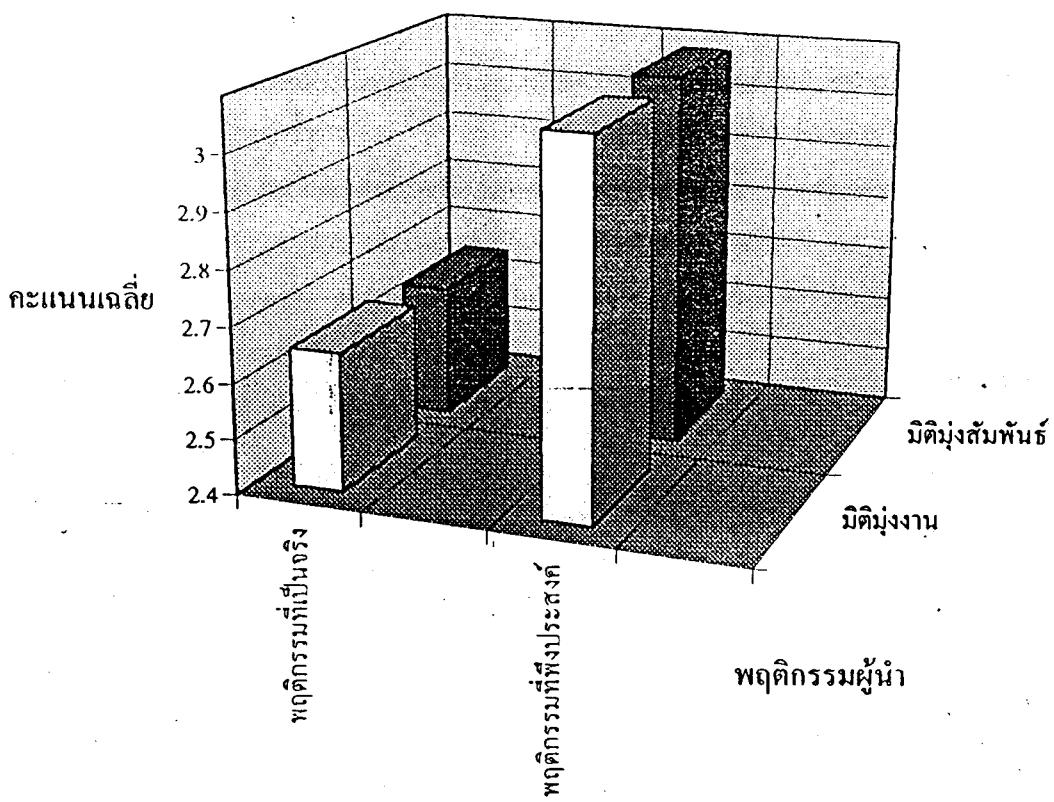
ตอนที่ 2 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากร ในสำนักงาน

2.1 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดสุรราษฎร์

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียน (N = 334)

พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง			พฤติกรรมที่พึงประสงค์		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
มติมุ่งงาน	2.69	.43	มาก	3.02	.37	มาก
มติมุ่งล้มพันธ์	2.71	.68	มาก	3.08	.56	มาก

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ค่าคะแนนเฉลี่ยมติมุ่งล้มพันธ์สูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยมติมุ่งงาน กล่าวคือ มติมุ่งล้มพันธ์มีค่าเฉลี่ย 2.71 มติมุ่งงาน มีค่าเฉลี่ย 2.69 สำหรับพฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเกอตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ค่าเฉลี่ยมติมุ่งล้มพันธ์มีค่าสูงกว่า มติมุ่งงาน กล่าวคือ ค่าเฉลี่ย มติมุ่งล้มพันธ์ 3.08 มติมุ่งงาน 3.02 ซึ่งอยู่ในระดับมากทั้ง 2 มติ



ภาพที่ 3 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประชุมศึกษาอัมแพอ ที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

สำหรับรายละเอียดของพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ในแต่ละมิติ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ตามความคิดเห็นของผู้บุนวิหาร โรงเรียน นำเสนอใน ตารางที่ 5 และ 6

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มิติทั้งหมดของหัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ตามความคิดเห็นของผู้บุนวิหาร โรงเรียน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่พึงประสงค์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ แสดง ทัศนคติต่อการทำงานให้ผู้ร่วมงาน	ทราบอย่างชัดเจน	3.01	.81	มาก	3.61 .68
	ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	2.67	.87	มาก	3.28 .78
2.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ทดลอง งานอย่างเคร่งครัดและเจียบชาด	1.44	.94	น้อย	1.07	.87
3.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ อบรม งานอย่างเคร่งครัดและเจียบชาด	2.10	1.10	ปานกลาง	2.43	1.15
4.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ติดตาม ผลงานที่ก่อสร้างของผู้ร่วมงาน	1.46	1.20	น้อย	1.78	1.43
5.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ สั่งการ ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม และต้องยัง	2.79	.81	มาก	3.35	.87
6.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ เลือก ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	2.35	1.45	ปานกลาง	1.89	1.69
7.หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ อบรม งานโดยไม่มีการวางแผน					

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมดูน้ำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่ผิดประسنค์			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
8. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอกำหนด มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน อย่างเด่นชัด		2.78	.92	มาก	3.34	.82	มาก
9. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม กำหนดเวลา		3.26	.82	มาก	3.53	.73	มากที่สุด
10. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอสั่งเสริม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แน่นอน		3.31	.71	มาก	3.66	.57	มากที่สุด
11. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน		3.08	.82	มาก	3.52	.69	มากที่สุด
12. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.08	.86	มาก	3.39	.81	มาก	
13. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ ได้รับจากผู้ร่วมงาน	2.95	.80	มาก	3.40	.71	มาก	
14. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน อย่างเต็มความสามารถ	3.11	.85	มาก	3.54	.65	มากที่สุด	
15. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	2.97	.95	มาก	3.53	.68	มากที่สุด	
รวมเฉลี่ย		2.69	.43	มาก	3.02	.37	มาก

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และผิวปะสังค์ มีความสูงมากของหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำที่ผิวปะสังค์สูงกว่าค่าเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และอยู่ในระดับมากทั้ง 2 พฤติกรรม เมื่อพิจารณารายชื่อ ของพฤติกรรมผู้นำในข้อหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก สั่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผน เป็นข้อที่ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็น ทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริง และพฤติกรรมที่ผิวปะสังค์สูงกว่า ข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมากและมากที่สุดตามลำดับ ส่วนข้อหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก บริหารอย่างเคร่งครัดและเฉียบขาด และหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก สั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถามและโต้แย้ง เป็นพฤติกรรมที่อยู่ในระดับน้อยทั้ง 2 พฤติกรรม

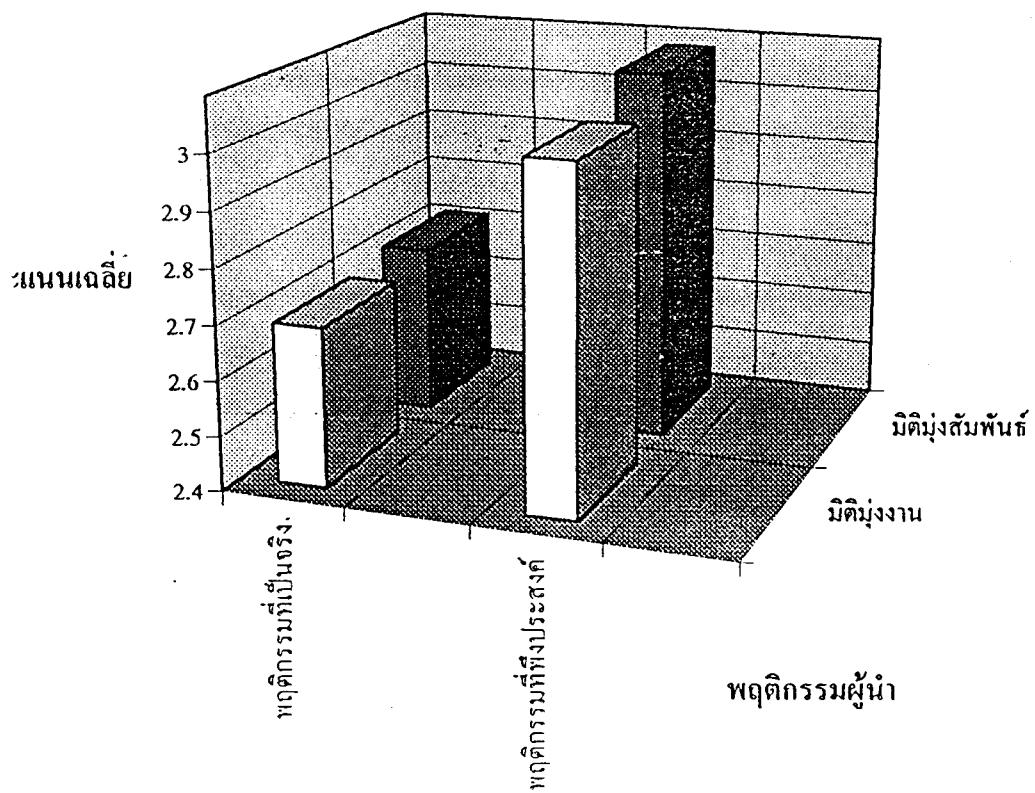
ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มีติ่มสูงสัมพันธ์ของหัวหน้าการประชุมศึกษาอurmaตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่ผังประสงค์			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
16. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเจาใจ							
ใส่ช่วยเหลือเรื่องลวนดัวของผู้ร่วมงาน	2.35	1.05	ปานกลาง	3.02	.95	มาก	
17. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอทำให้							
ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และสอดคลาย							
ใน การทำงาน	2.89	.99	มาก	3.40	.85	มาก	
18. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเป็นคน							
ที่เข้าใจง่าย	2.79	1.07	มาก	3.41	.89	มาก	
19. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม							
ฝังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	2.83	.99	มาก	3.50	.79	มาก	
20. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอช่วย							
ทำงานตามลำพัง และไม่ลังสรรค์กับ							
คนอื่น	2.50	1.26	ปานกลาง	2.17	1.59	ปานกลาง	
21. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม							
ดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	2.76	.96	มาก	3.20	1.03	มาก	
22. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอปฏิเสธ							
ที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน							
ของตน	2.44	1.28	ปานกลาง	2.20	1.54	ปานกลาง	
23. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอปฏิบัติ							
งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.48	1.25	ปานกลาง	2.20	1.53	ปานกลาง	
24. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอไม่ค่อย							
ยอมรับฝังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.65	1.25	มาก	2.29	1.58	ปานกลาง	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่ผังประสงค์		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
25. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอนภูริบดี ต่อผู้ร่วมงานทำให้มั่นคงด้วยความ ยุติธรรม		2.71	1.04	มาก	3.42 .90	มาก
26. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเต็มใจ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน		2.73	.96	มาก	3.39 .76	มาก
27. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอ ประพฤติแบบเป็นกันเองและสนับง่าย		2.94	1.02	มาก	3.48 .82	มาก
28. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสัมภาษณ์ด้วย	3.00	.97	มาก	3.59 .75	มากที่สุด	
29. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอยอม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน		2.76	.91	มาก	3.40 .77	มาก
30. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ		2.84	.94	มาก	3.45 .76	มาก
รวมเฉลี่ย		2.71	.68	มาก	3.08 .56	มาก

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มีคุณลักษณะ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหาร โรงเรียน พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ สูงกว่าค่าเฉลี่ยพฤติกรรม ผู้นำที่เป็นจริงและอยู่ในระดับมากถึง 2 พฤติกรรม เมื่อพิจารณารายชื่อ ของพฤติกรรม ผู้นำที่เป็นจริงและพึงประสงค์ ข้อหัวหน้าการประณมศึกษาอิราก ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึก สบายใจเมื่อสานงานด้วย เป็นข้อที่ผู้บริหาร โรงเรียน มีความคิดเห็นทั้งพฤติกรรมที่เป็น จริง และพฤติกรรมที่พึงประสงค์สูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมาก และมากที่สุดตาม ลำดับ



ภาพที่ 4 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริงและที่นั่ง
ประสกตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน

สำหรับรายละเอียดของพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ในแต่ละมิติ ของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน นำเสนอ ในตาราง ที่ 8 และ 9

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงานของหัวหน้าการประเมินศักยภาพ ตามความคิดเห็นของบุคลากร ในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่พึงประสงค์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.หัวหน้าการประเมินศักยภาพ แสดง ทัศนะต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน ทราบอย่างชัดเจน		2.96	.80	มาก	3.69 .57 มากที่สุด
2.หัวหน้าการประเมินศักยภาพทดลอง ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน		2.79	.73	มาก	3.33 .64 มาก
3.หัวหน้าการประเมินศักยภาพอนุริหาร งานอย่างเคร่งครัดและเฉียบขาด		1.44	.74	น้อย	2.97 .94 มาก
4.หัวหน้าการประเมินศักยภาพตัดหนี้ ผลงานที่บกพร่องของผู้ร่วมงาน		2.32	1.10	ปานกลาง	2.73 1.14 มาก
5.หัวหน้าการประเมินศักยภาพเลือก ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม และได้ยัง		1.80	1.20	ปานกลาง	2.22 1.52 ปานกลาง
6.หัวหน้าการประเมินศักยภาพเลือก ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน		2.69	1.02	มาก	3.51 .82 มากที่สุด
7.หัวหน้าการประเมินศักยภาพอนุริหาร งานโดยไม่มีการวางแผน		2.01	1.32	ปานกลาง	1.59 1.66 ปานกลาง

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่พึงประสงค์	
		\bar{X}	S.D. ระดับ	\bar{X}	S.D. ระดับ
8. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอกำหนด					
มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน					
อย่างเด่นชัด	2.64 .85	มาก	3.39 .82	มาก	
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเร่งวัด					
ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม					
กำหนดเวลา	3.08 .86	มาก	3.50 .64	มาก	
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอส่งเสริม					
ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ					
แบบแผน	3.19 .79	มาก	3.61 .64	มากที่สุด	
11. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอชี้แจง					
ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ					
ตนเองในหน่วยงาน	3.05 .75	มาก	3.62 .57	มากที่สุด	
12. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอขอร้อง					
ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียนข้อบังคับ	2.93 .81	มาก	3.39 .74	มาก	
13. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอชี้แจง					
ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ					
ได้รับจากผู้ร่วมงาน	2.92 .76	มาก	3.45 .66	มาก	
14. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม					
ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน					
อย่างเต็มความสามารถ	3.00 .82	มาก	3.48 .70	มาก	
15. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม					
ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	2.95 .94	มาก	3.54 .75	มากที่สุด	
รวมเฉลี่ย		2.65 .44	มาก	3.07 .34	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มีต่ำงงานของหัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ย พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์สูงกว่าค่าเฉลี่ย พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและอยู่ในระดับมากทั้ง 2 พฤติกรรม เมื่อพิจารณารายชื่อ ของพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงในชื่อ หัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผนเป็นชื่อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าชื่ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมาก ส่วนพฤติกรรมที่พึงประสงค์ในชื่อ หัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ แสดงทัศนคติต่อการทำงานให้ผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน เป็นชื่อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าชื่ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์
มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากร
ในสำนักงาน

ข้อ	ผลติกรรมผู้นำ	ผลติกรรมที่เป็นจริง		ผลติกรรมที่พึงประสงค์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
16. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเจ้าใจ	ใส่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	2.43	.96	ปานกลาง	3.20 .85
17. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอทำให้	ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และสะทวក				
	สนับสนุนการทำงาน	2.78	1.07	มาก	3.51 .78
18. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเป็นคน	ที่เข้าใจง่าย	2.80	.92	มาก	3.45 .80
19. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอพยายาม	ฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	2.95	.92	มาก	3.53 .62
20. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอชอบ	ทำงานตามลำพัง และไม่สั่งสรรค์กับ				
	คนอื่น	2.49	1.21	ปานกลาง	2.40 1.49
21. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอพยายาม	ดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	2.69	.84	มาก	3.01 1.18
22. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอปฏิเสธ	ที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน				
	ของตน	2.12	1.30	ปานกลาง	2.21 1.59
23. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอปฏิบัติ	งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.21	1.29	ปานกลาง	1.89 1.56
24. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอไม่ค่อย	ยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.31	1.37	ปานกลาง	2.13 1.53

ตารางที่ ๙ (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง พฤติกรรมที่ผังประสงค์					
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
25. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญากรรมที่มีบุญบัติ ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม		2.67	1.05	มาก	3.34	.98	มาก
26. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญากรรมที่ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน		2.71	.93	มาก	3.36	.79	มาก
27. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญา ประพฤติตามเป็นกันเองและพนง่าย		2.95	.99	มาก	3.43	.86	มาก
28. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อลงหน้าด้วย	2.94	.99	มาก	3.53	.75	มากที่สุด	
29. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาอยอม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน		2.72	.80	มาก	3.54	.60	มากที่สุด
30. หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ		2.83	.89	มาก	3.65	.53	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย		2.64	.65	มาก	3.08	.51	มาก

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งล้มเหลว ของหัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงานพบว่าค่าคะแนนรูปแบบเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์สูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมที่เป็นจริง และอยู่ในระดับมากทั้ง 2 พฤติกรรม เมื่อพิจารณารายข้อของพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงในข้อ หัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ พยายามฝังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน และหัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ ประพฤติตามเป้าหมายและสนับสนุนง่ายเป็นข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ ($\bar{X} = 2.95$) และอยู่ในระดับมาก ส่วนพฤติกรรมที่พึงประสงค์ในข้อหัวหน้าการประณมศึกษาอําเภอ ขอความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ เป็นข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ ($\bar{X}=3.65$) และอยู่ในระดับมากที่สุด

2.3 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มีคิมุ่งงานและมีติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้า
การประณมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
และบุคลากรในสำนักงาน

2.3.1 พฤติกรรมที่เป็นจริง มีคิมุ่งงาน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มีคิมุ่งงาน
ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน			บุคลากรในสำนักงาน		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ แสดง ทักษะดีต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน	ทราบอย่างชัดเจน	3.01	.81	มาก	2.96	.80	มาก
2.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทดลอง ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	2.67	.87	มาก	2.79	.73	มาก	
3.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอบริหาร งานอย่างเคร่งครัดและเฉียบขาด	1.44	.94	น้อย	1.44	.74	น้อย	
4.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอตามนิ ผลงานที่นักพร่องของผู้ร่วมงาน	2.10	1.10	ปานกลาง	2.32	1.10	ปานกลาง	
5.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอสั่งการ ในลักษณะที่ไม่อนญาตให้ผู้ใดซักถาม	และโต้แย้ง	1.46	1.20	น้อย	1.80	1.20	ปานกลาง
6.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเลือก ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	2.79	.81	มาก	2.69	1.02	มาก	
7.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอบริหาร งานโดยไม่มีการวางแผน	2.35	1.45	ปานกลาง	2.01	1.32	ปานกลาง	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้ชี้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน					
		\bar{X} S.D.		ระดับ		\bar{X} S.D.	
8. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอภูเก็ต มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน	อย่างเด่นชัด	2.78	.92	มาก	2.64	.85	มาก
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม	กำหนดเวลา	3.26	.82	มาก	3.08	.86	มาก
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอส่งเสริม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ	แบบแผน	3.31	.71	มาก	3.19	.79	มาก
11. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ	ตนเองในหน่วยงาน	3.08	.82	มาก	3.05	.75	มาก
12. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.08 .86	มาก	2.93 .81	มาก			
13. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ	ได้รับจากผู้ร่วมงาน	2.95	.80	มาก	2.92	.76	มาก
14. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน	อย่างเด่นความสามารถ	3.11	.85	มาก	3.00	.82	มาก
15. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	ประสาน	2.97	.95	มาก	2.95	.94	มาก
รวมเฉลี่ย		2.69	.43	มาก	2.65	.44	มาก

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ มีดังนี้
 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน พนักงานค่าเฉลี่ยของผู้บริหารโรงเรียน สูงกว่าค่าเฉลี่ยของบุคลากรในสำนักงานและอยู่ในระดับมากทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อพิจารณารายข้อของผู้บริหารโรงเรียนค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ เร่งรัดด้วยการทำงาน ให้เสร็จทันตามกำหนดเวลา และหัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ พยายามตรวจสอบติดตาม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างเต็มความสามารถ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมาก ข้อที่ หัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ สั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดชักจานและโถเยิ้ง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย ส่วนบุคลากรในสำนักงาน มีความคิดเห็นในข้อหัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอเร่งรัดด้วย การทำงานให้เสร็จทันตามกำหนดเวลา และหัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ ชี้แจงให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง ในหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมาก ข้อที่ หัวหน้าการประคัมศึกษาอำเภอ บริหารงานอย่างเคร่งครัด และเนื้ยบชาต มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยทั้ง 2 กลุ่ม

2.3.2 พฤติกรรมที่เป็นจริง มิติมุ่งล้มพันธ์

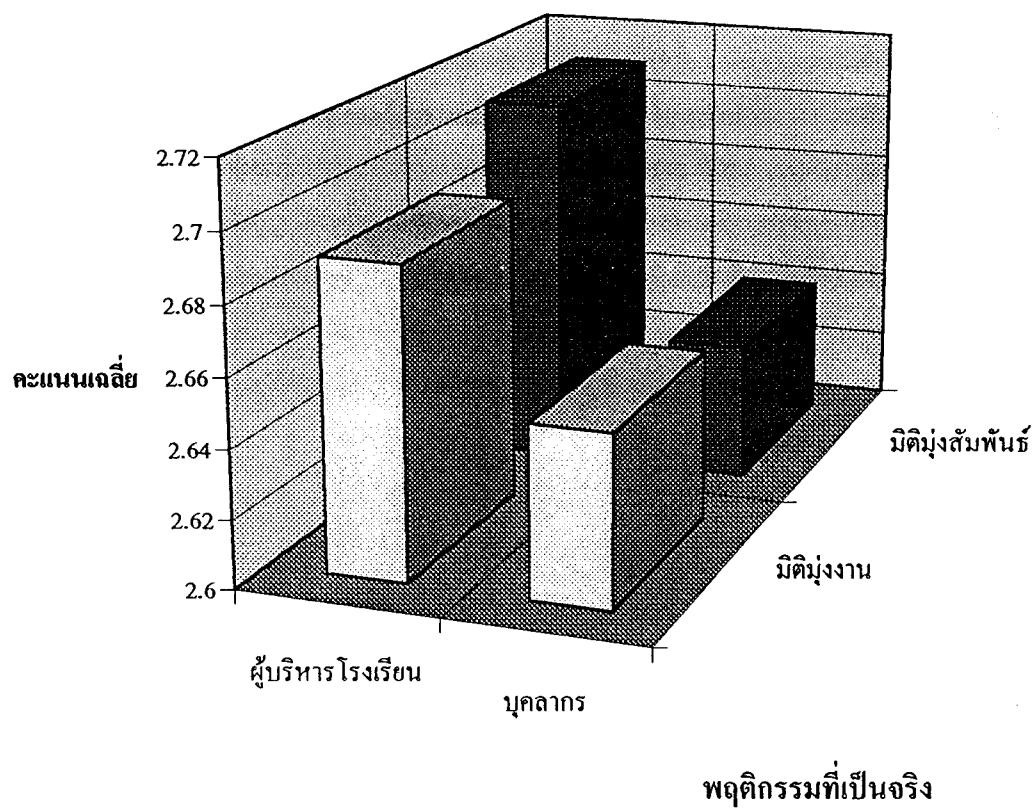
ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง มิติมุ่งล้มพันธ์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน			บุคลากรในสำนักงาน		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
16.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ให้ช่วยเหลือเรื่องล้วนๆของผู้ร่วมงาน		2.35	1.05	ปานกลาง	2.43	.96	ปานกลาง
17.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ทำให้ผู้ร่วมงานมีความอ่อนไหว และสละเวลา	สหายในการทำงาน	2.89	.99	มาก	2.78	1.07	มาก
18.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน เป็นคนที่เข้าใจง่าย		2.79	1.07	มาก	2.80	.92	มาก
19.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน		2.83	.99	มาก	2.95	.92	มาก
20.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ทำงานตามลำพัง และไม่สัมสรรษกับคนอื่น		2.50	1.26	ปานกลาง	2.49	1.21	ปานกลาง
21.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน		2.76	.96	มาก	2.69	.84	มาก
22.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน เป็นบุคคลที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน	ของตน	2.44	1.28	ปานกลาง	2.12	1.30	ปานกลาง
23.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน		2.48	1.25	ปานกลาง	2.21	1.29	ปานกลาง

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน					
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
24. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອໄໜ່ຄ່ອຍ ยอมรับฝังความคิดเห็นใหม่ ๆ		2.65	1.25	มาก	2.31	1.37	ปานกลาง
25. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອປິບຕີ ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม		2.71	1.04	มาก	2.67	1.05	มาก
26. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອເຕັມໃຈ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน		2.73	.96	มาก	2.71	.93	มาก
27. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອ ประพฤติดนเป็นกันเองและพนง่าย		2.94	1.02	มาก	2.95	.99	มาก
28. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสนับ协ใจเมื่อสนาด้วย	3.00	.97	มาก	2.94	.99	มาก	
29. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອยอม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน		2.76	.91	มาก	2.72	.80	มาก
30. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้ำເກອขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือປິບຕີ		2.84	.94	มาก	2.83	.89	มาก
รวมเฉลี่ย		2.71	.68	มาก	2.64	.65	มาก

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มีดั่งสืบพัฒนาตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากร ในสำนักงาน พบว่าค่าเฉลี่ยของผู้บริหารโรงเรียนสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของบุคลากรในสำนักงานและอยู่ในระดับมากทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อพิจารณารายชื่อของผู้บริหารโรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นในข้อหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อลงหน้าด้วย หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ประพฤติตามเป็นกันเองและ พนง่าย และหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ทำให้ผู้ร่วมงานมีความอนุ่มใจ และ สะดวกสบายในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ข้อ ส่วนบุคลากรในสำนักงานมีความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอพยายาม ฝังความคิดเห็นของผู้ร่วงงาน หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ประพฤติตามเป็นกันเอง และพนง่าย และหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อลงหน้าด้วย มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ข้อ



ภาพที่ 5 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริง ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

2.4 พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน และมิติมุ่งลัมพันธ์ ของ
หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

2.4.1 พฤติกรรมที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน
ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน			บุคลากรในสำนักงาน		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ แสดง ทักษะดีต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน	ทราบอย่างชัดเจน	3.61	.68	มากที่สุด	3.69	.57	มากที่สุด
2.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทดลอง ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	3.28	.78	มาก	3.33	.64	มาก	
3.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอปรับปรุง งานอย่างเคร่งครัดและเขียนชาต	1.07	.87	น้อย	2.97	.94	มาก	
4.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอตាบทนิ ผลงานที่ก่อสร้างของผู้ร่วมงาน	2.43	1.15	ปานกลาง	2.73	1.14	มาก	
5.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอสั่งการ ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม และต้องยัง	1.78	1.43	ปานกลาง	2.22	1.52	ปานกลาง	
6.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเลือก ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	3.35	.87	มาก	3.51	.82	มากที่สุด	
7.หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอปรับปรุง งานโดยไม่มีการวางแผน	1.89	1.69	ปานกลาง	1.59	1.66	ปานกลาง	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
8. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอกำหนด มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน อย่างเด่นชัด		3.34	.82	มาก	3.39 .82
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม กำหนดเวลา		3.53	.73	มากที่สุด	3.50 .64
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอลั่งเสรีน ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผน		3.66	.57	มากที่สุด	3.61 .64
11. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน		3.52	.69	มากที่สุด	3.62 .57
12. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.39 .81	มาก	3.39 .74	มาก	
13. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ ได้รับจากผู้ร่วมงาน	3.40 .71	มาก	3.45 .66	มาก	
14. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน อย่างเต็มความสามารถ	3.54 .65	มากที่สุด	3.48 .70	มาก	
15. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	3.53 .68	มากที่สุด	3.54 .75	มากที่สุด	
รวมเฉลี่ย	3.02 .37	มาก	3.07 .34	มาก	

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำ ที่พึงประสงค์ ของหัวหน้า การประเมินศึกษาอิ่มตื้มุ่งงานตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากร ในสำนักงาน พบว่าค่าเฉลี่ยของบุคลากรในสำนักงาน สูงกว่าค่าเฉลี่ย ของผู้บริหาร โรงเรียน และอยู่ในระดับมาก ทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อพิจารณารายชื่อ ของบุคลากรใน สำนักงาน มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม แสดง ทัศนคติต่อการทำงานให้ผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน หัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม ซึ่งจะให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง ในหน่วยงาน และหัวหน้าการประเมิน ศึกษาอิ่มตื้มส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้อ อื่นๆ และอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ข้อ ข้อหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม ส่วนผู้บริหารโรงเรียนมี ความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่าง มีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม แสดงทัศนคติต่อการทำงานให้ ผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอิ่มตื้ม พยายามตรวจสอบ ติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างเต็มความสามารถ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ข้อ

2.4.2. พฤติกรรมที่ผึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์

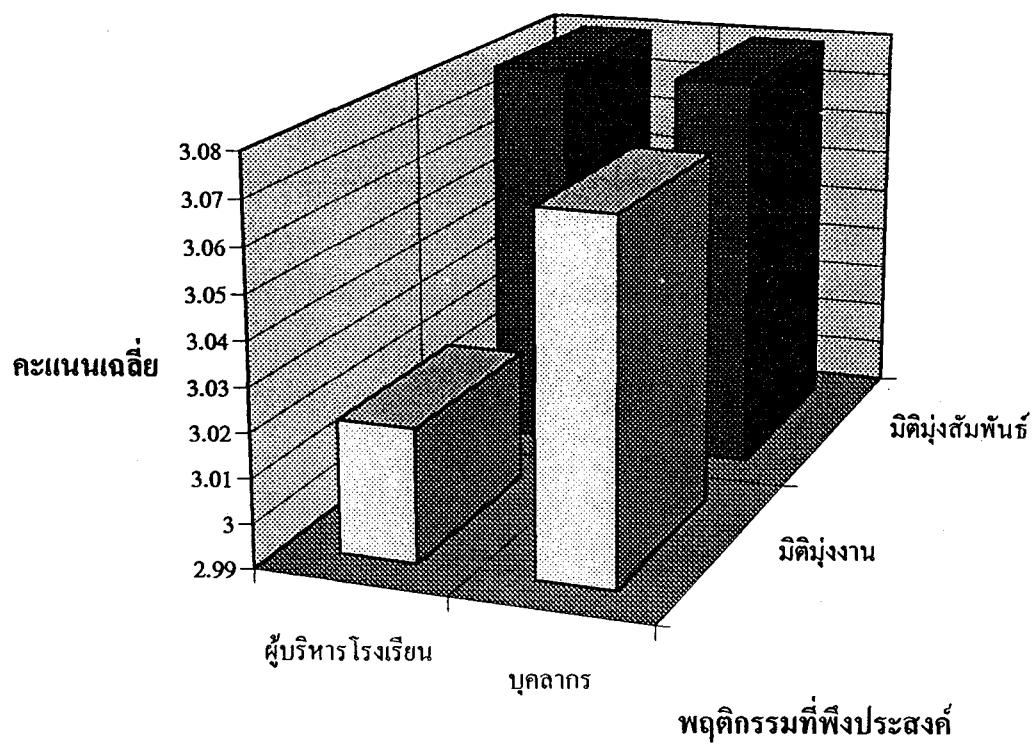
ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมผู้นำที่ผึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
16. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเอาใจใส่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	3.02 .95	มาก	3.20 .85	มาก	
17. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอทำให้ผู้ร่วมงานมีความอบอุ่นใจ และสอดคล้องในการทำงาน	3.40 .85	มาก	3.51 .78	มากที่สุด	
18. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเป็นคนที่เข้าใจง่าย	3.41 .89	มาก	3.45 .80	มาก	
19. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอพยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	3.50 .79	มาก	3.53 .62	มากที่สุด	
20. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอชอบอนุมัติการทำงานตามลำพัง และไม่สั่งสรุคกับคนอื่น	2.17 1.59	ปานกลาง	2.40 1.49	ปานกลาง	
21. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอพยายามดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	3.20 1.03	มาก	3.01 1.18	มาก	
22. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน	2.20 1.54	ปานกลาง	2.21 1.59	ปานกลาง	
23. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอปฏิบัติงานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.20 1.53	ปานกลาง	1.89 1.56	ปานกลาง	

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
24. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอไม่ค่อย ยอมรับฝีความคิดเห็นใหม่ ๆ		2.29	1.58	ปานกลาง	2.13 1.53 ปานกลาง
25. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอนปฏิบัติ ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม	3.42 .90	มาก	3.34 .98	มาก	
26. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอเดิมใจ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน	3.39 .76	มาก	3.36 .79	มาก	
27. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ประพฤติดีเป็นกันเองและพนง.ง่าย	3.48 .82	มาก	3.43 .86	มาก	
28. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสนทนาระหว่าง	3.59 .75	มากที่สุด	3.53 .75	มากที่สุด	
29. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอย้อม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน	3.40 .77	มาก	3.54 .60	มากที่สุด	
30. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ	3.45 .76	มาก	3.65 .53	มากที่สุด	
รวมเฉลี่ย		3.08 .56	มาก	3.08 .51	มาก

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำ ที่ผิงประสบค์ของหัวหน้า การประเมินศึกษาอําเภอ มีดั่งนี้สัมพันธ์ตามความคิดเห็น ของผู้บุริหาร โรงเรียนและบุคลากรในล้านကงาน พบว่า ค่าเฉลี่ยของบุคลากรในล้านကงานสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของผู้บุริหาร โรงเรียน และอยู่ในระดับมากทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อพิจารณารายชื่อของบุคลากร ในล้านကงาน มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประเมินศึกษาอําเภอยอนนำ ข้อเล่นแนะนำของผู้ร่วมงานมาใช้ในการบริหารงานและหัวหน้าการประเมินศึกษาอําเภอ พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงานมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับมาก กว่าสุดทั้ง 2 ข้อ ส่วนผู้บุริหาร โรงเรียนมีความคิดเห็นในข้อ หัวหน้าการประเมินศึกษา อําเภอ พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอําเภอ ประพฤติคณเป็นกันเองและพบว่ายัง มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ และอยู่ในระดับ มากที่สุดและระดับมาก ตามลำดับ



ภาพที่ 6 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอทีฟิงประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรใน
ล้านنان ที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอาชีวศึกษา

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงของหัวหน้าการประณมศึกษาอาชีวศึกษา
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในล้านنان

พฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในล้านنان		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
มติมุ่งงาน	2.69	.43	2.65	.44	.85
มติมุ่งลัมพันธ์	2.71	.68	2.64	.65	.98
รวม	2.70	.49	2.64	.49	1.03

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง
ของหัวหน้าการประณมศึกษาอาชีวศึกษามิติมุ่งงาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
และบุคลากรในล้านنان พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็น
จริง ของหัวหน้าการประณมศึกษาอาชีวศึกษา มติมุ่งลัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียนและบุคลากรในล้านنان พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรม
ผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประณมศึกษาอาชีวศึกษา รวมทั้ง 2 มติ ตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในล้านنان พบว่าไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้อง
กับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประณมศึกษา อำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน

ผลติกรรมผู้นำ ที่พึงประสงค์	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน		<i>t</i>
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
มติมุ่งงาน	3.02	.37	3.07	.34	-1.16
มติมุ่งล้มพันธ์	3.08	.56	3.08	.51	- .09
รวม	3.05	.41	3.08	.37	- .59

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำ ที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ มติมุ่งงาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบ ผลติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ มติมุ่งล้มพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ รวมทั้ง 2 มติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่า ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยช้อที่ 4

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง นิติมุ่งงานของหัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่น ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน				
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	t
		(N = 334)		(N = 109)		
1.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่น ให้ผู้ร่วมงานทัศนคติต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน						
ทราบอย่างชัดเจน	3.01	.81	2.96	.80	.48	
2.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นทดลองปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	2.67	.87	2.79	.73	-1.43	
3.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นบริหารงานอย่างเคร่งครัดและเนี้ยบชาด	1.44	.94	1.44	.74	-.04	
4.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นทำให้ผู้ร่วมงานพึงพอใจ	2.10	1.10	2.32	1.10	-1.83	
5.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นสั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใต้บังคับบัญชาแต่โดยยังคงให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้ใช้สิทธิ์	1.46	1.20	1.80	1.20	-2.59*	
6.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเลือกใช้คนได้เหมาะสมสมกับชนิดของงาน	2.79	.81	2.69	1.02	.99	
7.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นบริหารงานโดยไม่มีการวางแผน	2.35	1.45	2.01	1.32	2.19*	
8.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นกำหนดมาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงานอย่างเด่นชัด	2.78	.92	2.64	.85	1.42	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน				
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
		(N = 334)		(N = 109)		
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม กำหนดเวลา		3.26	.82	3.08	.86	1.94
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอลั่งเสรีม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผน		3.31	.71	3.19	.79	1.40
11. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน		3.08	.82	3.05	.75	.43
12. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.08	.86	2.93	.81	1.69	
13. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอ ชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ ได้รับจากผู้ร่วมงาน	2.95	.80	2.92	.76	.36	
14. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน อย่างเด็มความสามารถ	3.11	.85	3.00	.82	1.28	
15. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าเกอพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	2.97	.95	2.95	.94	.24	
รวม		2.69	.43	2.65	.44	.85

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง นิติบุคคล ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກົອ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน กับบุคลากรในสำนักงาน พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าข้อ หัวหน้าการ ประณมศึกษาอ่ำເກົອ สั่งการในลักษณะที่ไม่อำนวยให้ผู้ใดเข้าถึงข้อมูลและโต้แย้ง และหัวหน้า การประณมศึกษาอ่ำເກົອบริหารงานโดย ไม่มีการวางแผน เป็นข้อที่ผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากร ในสำนักงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มิติมุ่งสัมพันธ์ของหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	t
	(N= 334)		(N=109)		
16.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอเอาใจใส่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	2.35	1.05	2.43	.96	-.71
17.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอทำให้ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และสอดคล้องกับภาระในการทำงาน	2.89	.99	2.78	1.07	1.01
18.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอเป็นคนที่เข้าใจง่าย	2.79	1.07	2.80	.92	-.04
19.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอพยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	2.83	.99	2.95	.92	-1.16
20.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอชอบทำงานตามลำดับ และไม่ลังเลที่จะรับรู้ภาระ	2.50	1.26	2.49	1.21	.10
21.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอพยายามดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	2.76	.96	2.69	.84	.79
22.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน	2.44	1.28	2.12	1.30	2.25*
23.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอปฏิบัติงานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.48	1.25	2.21	1.29	1.93
24.หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.65	1.25	2.31	1.37	2.39*

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน				t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
		(N= 334)		(N=109)		
25. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอปัฐบันดิ						
ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ						
ยุติธรรม	2.71	1.04	2.67	1.05	.32	
26. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเต็มใจ						
ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ						
ทำงาน	2.73	.96	2.71	.93	.23	
27. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ						
ประพฤติตามเป็นกันเองและพนง่าย	2.94	1.02	2.95	.99	-.10	
28. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทำให้						
ผู้ร่วมงานรู้สึกสนับสนุนใจเมื่อสัมภាតัว	3.00	.97	2.94	.99	.62	
29. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอยอม						
นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้						
ในการบริหารงาน	2.76	.91	2.72	.80	.53	
30. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอขอ						
ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง						
สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ	2.84	.94	2.83	.89	.09	
รวม	2.71	.68	2.64	.65	.98	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง มีต่ำสูงสัมพันธ์ของหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอิ่มเ bénéficieความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากร ในสำนักงาน พบว่า ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายชื่อพบว่า ข้อหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอิ่มเ遴 ปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน และหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอิ่มเ遴 ไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ เป็นข้อที่ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากร ในสำนักงาน มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ มิติมุ่งงานของหัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	ผลติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	(N = 334)		(N = 109)		
1.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกัน					
ทัศนคติต่อการทำงาน "ให้ผู้ร่วมงาน					
ทราบอย่างดีเจน	3.61	.68	3.69	.57	-1.21
2.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันที่ลอง					
ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	3.28	.78	3.33	.64	-.67
3.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันบริหาร					
งานอย่างเคร่งครัดและเฉียบขาด	1.07	.87	2.97	.94	1.05
4.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันตัวหนี้					
ผลงานที่นักพร่องของผู้ร่วมงาน	2.43	1.15	2.73	1.14	-2.37*
5.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันสั่งการ					
ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม					
และโต้แย้ง	1.78	1.43	2.22	1.52	-2.70*
6.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันเลือก					
ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	3.35	.87	3.51	.82	-1.69
7.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันบริหาร					
งานโดยไม่มีการวางแผน	1.89	1.69	1.59	1.66	1.66
8.หัวหน้าการประณมศึกษาอีกเช่นเดียวกันกำหนด					
มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน					
อย่างเด่นชัด	3.34	.82	3.39	.82	-.56

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในล้านักงาน		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	(N = 334)		(N = 109)			
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม กำหนดเวลา		3.53	.73	3.50	.64	.36
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอส่งเสริม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผน		3.66	.57	3.61	.64	.91
11. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน		3.52	.69	3.62	.57	-1.54
12. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.39	.81	3.39	.74	- .03	
13. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ ได้รับจากผู้ร่วมงาน		3.40	.71	3.45	.66	- .81
14. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน อย่างเต็มความสามารถ		3.54	.65	3.48	.70	.76
15. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	3.53	.68	3.54	.75	- .19	
รวม		3.02	.37	3.07	.34	-1.16

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่ผังประสงค์ของหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากร ในสำนักงาน พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า หัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ ดำเนินผลงานที่บกพร่องของผู้ร่วมงาน และหัวหน้าการประชุมศึกษาอำเภอ สั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ได้รับภาระและได้ยัง เป็นข้อที่ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ นิติมุ่งสัมภันธ์ของหน้าการประเมิน
ศึกษาอ่อนแก่ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรใน
สำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน บุคลากรในสำนักงาน				
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	t
	(N = 334)		(N = 109)			
16. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่อ่อนใจ ให้ล่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	3.02	.95	3.20	.85	-1.71	
17. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่ทำให้ ผู้ร่วมงานมีความอ่อนอุ่นใจ และล่ดลง สายในการทำงาน	3.40	.85	3.51	.78	-1.20	
18. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่เป็นคน ที่เข้าใจง่าย	3.41	.89	3.45	.80	- .41	
19. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่อ่อนอย่าง ฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	3.50	.79	3.53	.62	- .48	
20. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่ชอบ ทำงานตามลำพัง และไม่ลังสรรค์กับ คนอื่น	2.17	1.59	2.40	1.49	-1.35	
21. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่อ่อนอย่าง คูณ จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	3.20	1.03	3.01	1.18	1.44	
22. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่เป็นบุคคล ที่จะอ่อนน้อมเหด惚ลในการบริหารงาน ของตน	2.20	1.54	2.21	1.59	- .04	
23. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่ปฏิบัติ งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.20	1.53	1.89	1.56	1.78	
24. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ่อนแก่ไม่ค่อย ยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.29	1.58	2.13	1.53	.88	

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	ผู้บริหารโรงเรียน		บุคลากรในสำนักงาน		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	(N = 334)		(N = 109)			
25. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอภูมิบุรี ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม		3.42	.90	3.34	.98	.72
26. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเดิมใจ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน		3.39	.76	3.36	.79	.34
27. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ประพฤติดีเป็นกันเองและพนง่าย		3.48	.82	3.43	.86	.59
28. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสัมภาษณ์ด้วย		3.59	.75	3.53	.75	.70
29. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภออยอม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน		3.40	.77	3.54	.60	-1.69
30. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ		3.45	.76	3.65	.53	-2.93*
รวม		3.08	.56	3.08	.51	-.90

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ของหัวหน้าการประณมศึกษาอ้า文科 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายชื่อ พบว่าหัวหน้าการประณมศึกษาอ้า文科ขอความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ เป็นข้อที่ ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ล้วนช้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการ
ประณามศึกษาอامةgeo มิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน

พฤติกรรมผู้นำ ตามความคิดเห็น ของ	มิติของ พฤติกรรม	ที่เป็นจริง		ที่พึงประสงค์		t
		ผู้นำ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	
ผู้บริหารโรงเรียน	มุ่งงาน	2.69	.43	3.02	.37	-13.74*
	มุ่งสัมพันธ์	2.71	.68	3.08	.56	-10.62*
บุคลากรในสำนักงาน	มุ่งงาน	2.65	.44	3.07	.34	-10.42*
	มุ่งสัมพันธ์	2.64	.65	3.08	.51	-8.40*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่ง สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 และข้อที่ 2

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่นั่งประสงค์ มิติมุ่งงาน ของ
หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกัน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	(N = 334)					
		พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่นั่งประสงค์		t	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกัน แสดง							
	ทักษะดีต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน						
	ทราบอย่างชัดเจน	3.01	.81	3.61	.68	-12.90*	
2. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันท่อง							
	ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆ กับผู้ร่วมงาน	2.67	.87	3.28	.78	-11.41*	
3. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันบริหาร							
	งานอย่างเคร่งครัดและเนียนชาด	1.44	.94	1.07	.87	6.68*	
4. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันนิ							
	ผลงานที่นักพร่องของผู้ร่วมงาน	2.10	1.10	2.43	1.15	- 5.38*	
5. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันลั่งการ							
	ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม						
	และได้ยัง	1.46	1.20	1.78	1.43	- 4.35*	
6. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันเลือก							
	ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	2.79	.81	3.35	.87	-10.00*	
7. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันบริหาร							
	งานโดยไม่มีการวางแผน	2.35	1.45	1.89	1.69	5.43*	
8. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันกำหนด							
	มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน						
	อย่างเด่นชัด	2.78	.92	3.34	.82	-10.15*	
9. หัวหน้าการประเมินศึกษาอีกเช่นเดียวกันเร่งรัด							
	ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม						
	กำหนดเวลา	3.26	.82	3.53	.73	- 5.21*	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง		พฤติกรรมที่ฝังประสบ		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของลูกศิษย์	ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ					
	แบบแผน	3.31	.71	3.66	.57	- 9.33*
11. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของลูกศิษย์	ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ					
	ตนเองในหน่วยงาน	3.08	.82	3.52	.69	- 9.33*
12. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของครัวเรือน	ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	3.08	.86	3.39	.81	- 6.71*
13. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของลูกศิษย์	ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ					
	ได้รับจากผู้ร่วมงาน	2.95	.80	3.40	.71	-10.06*
14. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของพยาบาล	ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน					
	อย่างเต็มความสามารถ	3.11	.85	3.54	.65	- 9.02*
15. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพของพยาบาล	ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	2.97	.95	3.53	.68	-11.05*
รวม		2.69	.43	3.02	.37	-13.74*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มีติมุ่งงานของหัวหน้าการประชุมศึกษาอ้าเงอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 โดยผลติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผลติกรรมที่เป็นจริง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน การวิจัยข้อที่ 1

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มิติมุ่งล้มพันธ์ ของ
หัวหน้าการประณมศึกษาอัมഗา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

ข้อ	ผลติกรรมผู้นำ	ผลติกรรมที่เป็นจริง ผลติกรรมที่พึงประสงค์				t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
16.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมഗาใจ ให้ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	2.35	1.05	3.02	.95	-12.18*	
17.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมගาทำให้ ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และสอดคล้อง สมัยในการทำงาน	2.89	.99	3.40	.85	- 8.59*	
18.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานเป็นคน ที่เข้าใจง่าย	2.79	1.07	3.41	.89	-10.27*	
19.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานพยายาม ฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	2.83	.99	3.50	.79	-11.22*	
20.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานชอบ ทำงานตามลำพัง และไม่ลังสรรค์กับ คนอื่น	2.50	1.26	2.17	1.59	3.85*	
21.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานพยายาม ดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	2.76	.96	3.20	1.03	- 6.17*	
22.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานปฏิเสธ ที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน ของตน	2.44	1.28	2.20	1.54	2.98*	
23.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานปฏิเสธ งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.48	1.25	2.20	1.53	3.27*	
24.หัวหน้าการประณมศึกษาอัมกานไม่ค่อย ยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.65	1.25	2.29	1.58	4.40*	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง พฤติกรรมที่ผังประสงค์					
		<i>t</i>		\bar{X}		S.D.	
25.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอภูบันดิ						
	ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ						
	ยุติธรรม	2.71	1.04	3.42	.90	-10.16*	
26.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเต็มใจ						
	ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ						
	ทำงาน	2.73	.96	3.39	.76	-12.27*	
27.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ						
	ประพฤติตามเป็นกันเองและพนง่าย	2.94	1.02	3.48	.82	-10.32*	
28.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทำให้						
	ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสัมภาษณ์ด้วย	3.00	.97	3.59	.75	-11.24*	
29.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอยอม						
	นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้						
	ในการบริหารงาน	2.76	.91	3.40	.77	-12.98*	
30.	หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอขอ						
	ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง						
	สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ	2.84	.94	3.45	.76	-13.07*	
รวม		2.71	.68	3.08	.56	-10.62*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำของหัวหน้า การประเมินศักยภาพเชิงบวก ก็เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มีดัชนีสัมภันธ์ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผลติกรรม ที่พึงประสงค์มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ รายชื่อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกชื่อ ซึ่งสอดคล้องกับ สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงานของ
หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง พฤติกรรมที่พึงประสงค์				t	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ แสดง							
	ทัศนคติต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน						
	ทราบอย่างชัดเจน	2.96	.80	3.69	.57	- 8.70*	
2. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ลดลง							
	ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ที่กับผู้ร่วมงาน	2.79	.73	3.33	.64	- 6.44*	
3. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ บนวิหาร							
	งานอย่างเคร่งครัดและเขียนชาด	1.44	.74	2.97	.94	5.50*	
4. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ ต้าน尼							
	ผลงานที่บ่งพร่องของผู้ร่วมงาน	2.32	1.10	2.73	1.14	- 4.61*	
5. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ สั่งการ							
	ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม						
	และโต้แย้ง	1.80	1.20	2.22	1.52	- 3.98*	
6. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ เลือก							
	ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน	2.69	1.02	3.51	.82	- 7.63*	
7. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ บนวิหาร							
	งานโดยไม่มีการวางแผน	2.01	1.32	1.59	1.66	3.35*	
8. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ กำหนด							
	มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน						
	อย่างเด่นชัด	2.64	.85	3.39	.82	- 7.38*	
9. หัวหน้าการประเมินศึกษาอุปกรณ์ เร่งรัด							
	ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม						
	กำหนดเวลา	3.08	.86	3.50	.64	- 5.61*	

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง พฤติกรรมที่ผังประสงค์				t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพล่วงเหลว ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ	แบบแผน	3.19	.79	3.61	.64	- 5.67*
11. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพลึกลับ ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน		3.05	.75	3.62	.57	- 7.80*
12. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ		2.93	.81	3.39	.74	- 6.60*
13. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะ ได้รับจากผู้ร่วมงาน		2.92	.76	3.45	.66	- 7.64*
14. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพพยายาม ตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงาน อย่างเต็มความสามารถ		3.00	.82	3.48	.70	- 6.28*
15. ทั่วหน้าการประเมินศักยภาพพยายาม ประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน		2.95	.94	3.54	.75	- 6.66*
รวม		2.65	.44	3.07	.34	-10.42*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบผลติดกรรምผู้นำของทั้วหน้า การประเมินศักยภาพเชิงบวก ที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มีต่อสูงงาน ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงานพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 โดยผลติดกรรምผู้นำที่พึงประสงค์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริง เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ทุกข้อ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบผลติกรรมผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของ
ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงาน

(N = 109)

ข้อ	ผลติกรรมผู้นำ	ผลติกรรมที่เป็นจริง		ผลติกรรมที่พึงประสงค์		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
16. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอเอาใจ						
ให้ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	2.43	.96	3.20	.85	- 8.15*	
17. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอทำให้						
ผู้ร่วมงานมีความอนุ่มใจ และลະดວກ						
สนใจในการทำงาน	2.78	1.07	3.51	.78	- 7.29*	
18. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอเป็นคน						
ที่เข้าใจง่าย	2.80	.92	3.45	.80	- 6.72*	
19. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอพยายาม						
ฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	2.95	.92	3.53	.62	- 6.25*	
20. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอชอบ						
ทำงานตามลำพัง และไม่สัมสรรษกับ						
คนอื่น	2.49	1.21	2.40	1.49	.67	
21. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอพยายาม						
ดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	2.69	.84	3.01	1.18	- 2.96*	
22. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอบริสัทธิ์						
ที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน						
ของตน	2.12	1.30	2.21	1.59	- .82	
23. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอบริบัติ						
งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	2.21	1.29	1.89	1.56	2.50*	
24. ทั้วหน้าการประเมินศึกษาอําเภอไม่ค่อย						
ยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ	2.31	1.37	2.13	1.53	1.69	

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ	พฤติกรรมที่เป็นจริง พฤติกรรมที่พึงประสงค์				t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
25. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเกอปฎิบัติ ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม		2.67	1.05	3.34	.98	- 5.86*
26. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้างเกอเต็มใจ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน		2.71	.93	3.36	.79	- 6.70*
27. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้าง ประพฤติตนเป็นกันเองและพนง่าย	2.95	.99	3.43	.86	- 6.05*	
28. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้างทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสนทนารือด้วย	2.94	.99	3.53	.75	- 6.89*	
29. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้างอย้อม นำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ ในการบริหารงาน	2.72	.80	3.54	.60	- 10.04*	
30. หัวหน้าการประณมศึกษาอ้างขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ	2.83	.89	3.65	.53	- 9.26*	
รวม		2.64	.65	3.08	.51	- 8.40*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการที่ 24 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบผลติกรรมตู้น้ำของหัวหน้า การประคุมศึกษาอําเภอ ที่เป็นจริงและที่พิจารณา นิติบุญสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของ บุคลากร ในสำนักงานพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผลติกรรมที่พิจารณา เป็นจริง เมื่อพิจารณาเปรียบราย ข้อ พบว่าข้อหัวหน้าการประคุมศึกษาอําเภอชอบทำงานตามลำพังและไม่สังสรรค์กับคนอื่น หัวหน้าการประคุมศึกษาอําเภอบุรีเลสท์จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน และ หัวหน้าการประคุมศึกษาอําเภอไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ๆ เป็นข้อที่ไม่แตกต่าง กัน ส่วนข้ออื่นๆ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ซึ่ง สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2

บทที่ 5

สรุปการวิจัย ภาระรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ซึ่งมีลักษณะเด่นของการวิจัยและผลโดยสรุปดังนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อให้ทราบถึงพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี และเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงานที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ในปีการศึกษา 2538 โดยมีผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 457 คน บุคลากรในสำนักงาน จำนวน 175 คน นำมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) จำนวนร้อยละ 80 ของประชากร ได้กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารโรงเรียน 365 คน บุคลากรในสำนักงาน 140 รวม 505 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริงและที่พึง

ประสบค์ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประณมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัว มลักษณะ เป็นแบบเลือกตอบ และ เติมข้อมูลตัวเลข ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับ พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน เป็นแบบสอบถามที่ปรับมาจาก แบบสอบถาม LBDQ ของ Halpin และ Winer นำมาหาค่าความเที่ยงได้เท่ากับ .92

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ได้ใช้วิธีการทางสถิติดังนี้

1. หากค่าร้อยละของแบบสอบถาม ตอนที่ 1 ตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. หากค่าสถิติ ค่าเฉลี่ย และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. เปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน โดยใช้ t-test

สรุปการวิจัย

1. ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ มติมุ่งงานและมติมุ่งล้มพันธ์ ในพฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ สรุปได้ดังนี้

1.1 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง มติมุ่งงาน พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอสั่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ เร่งรัดติดตามการทำงานให้เสร็จทันตามกำหนดเวลาและ หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ พยายามตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างเต็มความสามารถ

1.2 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริงมติมุ่งล้มพันธ์ พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสนทนาระดับนี้ หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอประพฤติดีเป็นกันเองและพูดง่าย และหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ ทำให้ผู้ร่วมงานมีความอบอุ่นใจและสั่งได้

สnyderในการทำงาน

1.3 พฤติกรรมผู้นำที่ผึงประสังค์มิติมุ่งงาน พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดและอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพแสดงทัศนคติต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพพยายามตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างเต็มความสามารถ

1.4 พฤติกรรมผู้นำที่ผึงประสังค์มิติมุ่งสัมพันธ์ พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด คือ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสานงานด้วย ส่วนพฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ประพฤติตนเป็นกันเองและสนับง่าย

เมื่อพิจารณาภาระรวมเป็นรายมิติเห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งงาน แต่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทั้ง 2 พฤติกรรม

2. บุคลากรในสำนักงานมีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ มิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ในพฤติกรรมที่เป็นจริงและที่ผึงประสังค์สรุปได้ดังนี้

2.1 พฤติกรรมผู้นำที่ เป็นจริงมิติมุ่งงาน พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผน หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพเร่งรัดติดตามการทำงานให้เสร็จทันตามกำหนดเวลา และหัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ชี้แจงให้ผู้ร่วมงานเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเอง ในหน่วยงาน

2.2 พฤติกรรมผู้นำที่ เป็นจริงมิติมุ่งสัมพันธ์ พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ประพฤติตนเป็นกันเองและสนับง่าย และหัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจ เมื่อสานงานด้วย

2.3 พฤติกรรมผู้นำที่ผึงประสังค์มิติมุ่งงาน พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และอันดับต้น ๆ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ แสดงทัศนคติต่อการทำงานให้ผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน หัวหน้าการประเมินศึกษาอาชญาภาพ ชี้แจงให้ผู้ร่วมงานเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเอง ในหน่วยงาน และหัวหน้าการประเมิน

ศึกษาอ้าเกอ สังเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแผน

2.4 พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ พฤติกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดและอันดับที่ ๑ ได้แก่ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ขอความเห็นชอบจากผู้ร่วมงาน ในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่ลงมือปฏิบัติ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ยอมนำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมมาใช้ในการบริหารงาน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ พยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน

เมื่อพิจารณาภาพรวมเป็นรายมิติ เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งสัมพันธ์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า พฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งงาน แต่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทั้ง ๒ พฤติกรรม

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงานที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ สุป้าได้ดังนี้

3.1 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ มิติมุ่งงาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับบุคลากรในสำนักงาน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรทั้ง ๒ กลุ่ม พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าซึ่ง หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ สั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใต้สังกัด แต่ได้ยัง และหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ บริหารงานโดยไม่มีการวางแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.2 พฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ มิติมุ่งสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับบุคลากรในสำนักงาน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรทั้ง ๒ กลุ่ม พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ซึ่ง หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.3 พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ มิติมุ่งงานตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน กับบุคลากรในสำนักงาน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร ทั้ง ๒ กลุ่ม พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ซึ่ง หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ดำเนินผลที่นักพร่องช่องผู้ร่วมงาน และหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ สั่งการในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใต้สังกัด แต่ได้ยัง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.4 พฤติกรรมผู้นำที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ

มิติมุ่งสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน กับบุคลากรในล้านကอก เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มพบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ขอความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. ผลการเปรียบเทียบผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในล้านကอก สรุปได้ดังนี้

4.1 ผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอตามความคิดเห็นของ หัวหน้าการประเมินและบุคลากรในล้านကอก ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 ผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

4.3 ผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริงและพึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

4.4 ผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริงและพึงประสงค์ มิติมุ่งงาน ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในล้านကอก แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

4.5 ผลติดกรรምผู้นำที่เป็นจริงและพึงประสงค์ มิติมุ่งสัมพันธ์ ของหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรในล้านကอก แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ข้อหัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ชอบทำงานตามลำพังและไม่สังสรรค์กับคนอื่น หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ พยายามดูแลจัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอ ปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผล ในการบริหารงานของตน และ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นใหม่ ๆ เป็นข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วน

ข้ออื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาระรายผล

1. พฤติกรรมผู้นำ ที่เป็นจริงและที่ฟังประสบ ของหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากรในสำนักงาน พบว่า มี พฤติกรรมผู้นำในระดับมาก ทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริงและที่ฟังประสบ ซึ่งสอดคล้องกับ การวิจัยของ จันทนา ชุมรุกุล (2528: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิราดาคณาจารย์ เช่นเดียวกับประเทศไทย พบว่า พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในระดับ สูง ทั้งนี้จะเกิดจากการเข้าสู่ตำแหน่งของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ ในปัจจุบัน ได้รับการพัฒนาจากหลักสูตร และสถาบันเดียวกันจึงทำให้มีแนวการปฏิบัติงานในแนวทางเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน

2. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มิติมุ่งงาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่าข้อหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอส่วนใหญ่ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบแบบแผนและเร่งรัดติดตามการทำงาน ให้เสร็จทันตามกำหนดเวลา มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ น่าจะเกิดจากนโยบายการปฏิบัติงานของหน่วยงานในระดับสูงตั้งแต่ระดับสำนักงานการประเมินศึกษาอำเภอถึงระดับ กระทรวง ได้นำให้ทุกหน่วยงานในสังกัดได้ใช้แผนในการปฏิบัติงาน ตลอดจนเร่งรัดให้ งานดำเนินการไปตามแผนที่วางไว้ ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน เป็นผู้ปฏิบัติและสนองตอบต่อนโยบาย จึงคาดหวังที่จะให้หัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มี พฤติกรรมผู้นำที่ส่งองค์ความต่อนโยบายในลักษณะเดียวกัน

3. พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ มิติมุ่งล้มเหลว ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่าข้อหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสนใจใจเมื่อสนใจด้วย และประพฤติดูเป็นกันเองและ พนง่าย มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าข้ออื่น ๆ ทั้งนี้ น่าจะเกิดจากสายงานการบังคับบัญชาที่ใกล้ชิดกัน ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงานต้องประสานงาน และร่วมปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงอย่างมีประสิทธิภาพการพึ่งพาให้การช่วยเหลือ สันบสนุน จึงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ การวางแผนของหัวหน้าการประเมินศึกษา อำเภอจึงลั่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่น ความเชื่อถือของผู้ใกล้ชิดที่จะขอความช่วยเหลือ

เสนอแนะอย่างต่อเนื่องมีประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดความพึงพอใจต่อผู้ได้บังคับบัญชา

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของผู้บริหารโรงเรียน และบุคลากร ในสำนักงานที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอำเภอ ทั้งมิติมุ่งงานและมิติมุ่งสัมพันธ์ พบว่าไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย ทั้งนี้น่าจะเกิดจาก การที่ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน เป็นผู้ได้บังคับบัญชาที่ปฏิบัติงานใกล้ชิด กับหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอำเภอ รับนโยบายและแนวปฏิบัติแบบเดียวกัน จึงมีความคาดหวังและความคิดเห็นเป็นแนวเดียวกันหรือสอดคล้องกัน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของไพบูลย์ ศักดิ์แก้ว (2534: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารโรงเรียน ประ同胞ศึกษา ตามความต้องการของครู อารย์ สังกัดสำนักงานการประ同胞ศึกษา จังหวัดกระนี่ พบว่า ระดับความต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียนแสดงพฤติกรรมผู้นำ ทั้ง 2 มิติ ไม่แตกต่างกัน

ค่าคะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน มิติมุ่งสัมพันธ์ สูงกว่า มิติมุ่งงาน ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากกระบวนการเป็นไปตามแบบแผนที่วางไว้แล้ว ระบุข้อบังคับ ของทางราชการเป็นตัวกำหนดงาน ให้กับข้าราชการทุกคนอยู่แล้ว ความคาดหวังจึงมุ่งที่ความล้มเหลวที่กัน มากกว่ามุ่งงาน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของนิโรธ งะสมัน (2527: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา พฤติกรรมผู้นำของผู้บริหาร ตามความต้องการของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เชดการศึกษา 12 ผลการวิจัยพบว่าความต้องการพฤติกรรมผู้นำมิติมุ่งสัมพันธ์สูงกว่า มิติมุ่งงาน

5. จากการเปรียบเทียบพฤติกรรมผู้นำที่เป็นจริง กับที่พึงประสงค์ของหัวหน้าการประ同胞ศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ จันทนา ชมวนกุล (2528: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู อารย์ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิกราดา คณะเชนต์คาเบรียลแห่งประเทศไทย พบว่า ความคิดเห็นของครูอารย์เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมูลนิธิกราดาคณะเชนต์คาเบรียล ที่ปฏิบัติจริงและที่ควรจะเป็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากการ พฤติกรรมผู้นำ ที่หัวหน้าการประ同胞ศึกษาอำเภอ ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันยัง ไม่สอดคล้องกับทฤษฎีหรือหลักการที่สมบูรณ์แบบ ตามความประรรถนาของผู้ร่วมงานที่ต้องการเห็น หัวหน้าหน่วยงานได้พัฒนาไปสู่ความสมบูรณ์สูงสุดในการบริหารงาน ทั้งด้านการปฏิบัติงาน และด้านความล้มเหลว ระหว่างบุคคล เพื่อให้พฤติกรรมผู้นำเป็นสื่อนำการพัฒนาองค์กรไปสู่เป้าหมาย ที่พึง

ประสงค์หรือเป็นไปตามกฎหมายที่ได้กล่าวไว้อย่างสมบูรณ์

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับบุคคล และหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษา

1.1. ผู้บริหารระดับสูง ในสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ควรได้ศึกษาผลการวิจัยนี้และใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา หรือเตรียมบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอีกครั้ง โดยใช้เป็นแนวทางการจัดทำหลักสูตร การฝึกอบรม

1.2. หัวหน้าการประถมศึกษาอีกครั้ง ควรศึกษาผลการวิจัยนี้ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง แก้ไขตนเอง ให้เหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ของตนเอง ยิ่งขึ้น

1.3. สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา อาจใช้ผลการวิจัยนี้ เผยแพร่แก่ผู้บริหารที่เข้ารับการเตรียมการเข้าสู่ตำแหน่ง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาตนเอง ให้เหมาะสมกับงานในหน้าที่ของตนยิ่งขึ้น

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป

2.1. ควรมีการศึกษาพฤติกรรมการบริหารงานอื่น ๆ ในฐานะหัวหน้าการประถมศึกษาอีกครั้ง เช่น พฤติกรรมการบริหารงานวิชาการ เป็นต้น

2.2. ควรมีการศึกษาพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอีกครั้ง ตามความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ครุวิชาการกลุ่มโรงเรียน เพื่อจะได้นำผลการวิจัยไปพัฒนาพฤติกรรมผู้นำ ของหัวหน้าการประถมศึกษาอีกครั้งให้เหมาะสมกับบทบาทหน้าที่อย่างแท้จริง

2.3. ควรมีการศึกษารูปแบบการพัฒนาพฤติกรรมผู้นำ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษาพัฒนาให้บุคคลมีศักยภาพ ในการเป็นผู้นำที่ดีขึ้น

บรรณานุกรม

การประเมินศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี, สำนักงาน การศึกษาปัจจัยและกระบวนการที่ล่วงผ่านต่อการพัฒนาคุณภาพโรงเรียนประถมศึกษา : ศึกษารื่นจังหวัดสุพรรณบุรี

2535

กิติพันธ์ รุจิรุกล มาตรฐานคุณภาพโรงเรียนประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ไอเดียนสโตร์ 2529

กิติมา ปรีดีติลักษณ์ ทฤษฎีบริหารองค์การ กรุงเทพมหานคร หจก. ธนาการพิมพ์ 2529

คณะกรรมการการประเมินศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน คู่มือปฏิบัติงานของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ 2535

คณะกรรมการข้าราชการครู, สำนักงาน สวัสดิการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู 2528

จันทนา ชุมวรกุล "ความคิดเห็นของผู้บุริหารและครูอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บุริหารโรงเรียนมูลนิธิการคาดคะเนเช่นตัวเบรี่ลแห่งประเทศไทย" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิต วิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2528

ชวน สุวรรณเฉลิม "การศึกษาแบบผู้นำของผู้บุริหารโรงเรียนประถมศึกษา ตามความต้องการของครูอาจารย์ สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษาจังหวัดพัทลุง" ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์กรุงเทพฯ 2531

ชัชนา ดวงจันดา "แบบพฤติกรรมของผู้บุริหารของมหาวิทยาลัยเปิด ตามทฤษฎีสามมิติของเรเดติน" ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์กรุงเทพฯ ประจำปี 2537

ดวงเดือน พันธุ์วนานิ การวิเคราะห์ผู้นำด้านวิธีทางจิตวิทยา กรุงเทพมหานคร เกษมสุวรรณ แผนกการพิมพ์ 2519

กวีวรรณ ปลื้มฤทธิ์ "ลักษณะพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิต วิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2533

- เทศ แก้ลักษณะรุ่น "พฤติกรรมผู้บุริหารกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ และข้าราชการในมหาวิทยาลัยรามคำแหง" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปี 2527
- ธีรวิทย์ วัฒน์ "ความล้มเหลวที่ขาดแคลนของผู้บังคับบัญชา กับชัยชนะและความพึงพอใจในการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ในกระบวนการตัดสินใจ" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประจำปี 2524
- ธีรุณี ประทุมนพรัตน์ และคณะ ฯ การบริหารและการนิเทศการศึกษา สังχลาก เทมการพิมพ์ 2530
- นิโกร งະສມັນ "การศึกษาพฤติกรรมผู้นำของผู้บุริหารตามความต้องการของครูในโรงเรียนมหยมศึกษา" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา ภาควิชาบริหาร การศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒสังχลาก 2527
- นำพร ไวยว่อง "ความล้มเหลวที่ขาดแคลนของผู้บังคับบัญชา กับความพึงพอใจในการทำงาน ของวิทยาจารย์สังกัดกระทรวงสาธารณสุข" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปี 2537
- ประชุม รอดประเสริฐ ผู้นำและพฤติกรรมการบริหารงาน กรุงเทพมหานคร ແນກ การพิมพ์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประจำปี 2526
- ประวัติ เมฆไตรรัตน์ "พฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดตามทัศนะของผู้ใต้บังคับบัญชา" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประจำปี 2534
- "พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา พ.ศ. 2523" ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 97 ตอนที่ 158 หน้า 4-21 13 ตุลาคม 2523
- พันลักษณ์ หันนาคินทร์ หลักการบริหารบุคลากรในโรงเรียน กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์พิมแพค 2526
- พัฒนาชัย ปีกนเมือง "ความล้มเหลวที่ขาดแคลนของผู้บุริหารกับบรรยายกาศ องค์การมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประจำปี 2523" ปริญญาในเนื้อหาศึกษา มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเกิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒประจำปี 2531

- ในที่สุด โภคัณ์ "คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของหัวหน้าการประชุมศึกษาอ่ำเภอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนประชุมศึกษา สังกัดสำนักงานการประชุมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี" ปริญญาในเนื้อร่างศึกษาทางนักพัฒนา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักศึกษาอัลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ ประจำปี 2535
- ในที่สุด เจริญพันธุ์วงศ์ ผู้ติดตามความเป็นผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยครุ สุรินทร์ วิทยาลัยครุสุรินทร์ 2527
- ในที่สุด ศักดิ์แก้ว "การศึกษาพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนประชุมศึกษา ตามความต้องการของครู อาจารย์ สังกัดสำนักงานการประชุมศึกษา จังหวัดกรุงศรีฯ" ปริญญาในเนื้อร่างศึกษาทางนักพัฒนา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักศึกษาอัลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒลงชื่อ 2534
- ภญ. สาหร ภารกิจการศึกษา กรุงเทพมหานคร ศ.ส.การพิมพ์ 2523
ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ หลักการวิจัยทางการศึกษา พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร บริษัทศึกษาพร จำกัด 2531
- วิจิตร ชีระกุล "พฤติกรรมผู้นำ" วิทยาสาร 28, 19-21 สิงหาคม 2524 71
- วันเดียว มนีโกica "ลักษณะพฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการอ่ำเภอในประเทศไทย" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา นักศึกษาอัลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2526
- สมพงษ์ เกษมลิน ภารกิจการ กรุงเทพมหานคร ไทยวัฒนาพานิช 2526
_____. สารานุกรมภารกิจการ กรุงเทพมหานคร ไทยวัฒนาพานิช 2517
- สุนมาภา พงษ์มาลา "ลักษณะพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหาร โรงเรียนประชุมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา นักศึกษาอัลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2528
- สุเมธ เดียวอิศเรศ ผู้ติดตามผู้นำทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร โรงพิมพ์ รุ่งวัฒนา 2527
- เสริมศักดิ์ คิมจูปาน "การศึกษาพฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการอ่ำเภอ ตามความต้องการของผู้ใต้บังคับบัญชา ในภาคใต้ของประเทศไทย" ปริญญาในเนื้อร่างศึกษาทางนักพัฒนา ภาควิชาบริหารการศึกษา นักศึกษาอัลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒลงชื่อ 2531

เสริมศักดิ์ วิศวกรรณ พฤติกรรมผู้นำทางการศึกษา นิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพ
มหานคร ไทยวัฒนาพานิช 2525

โภสกา วิริโยธิน "ความลับพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารกับความพึงพอใจ
ในการทำงานของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในจังหวัด
นครศรีธรรมราช" ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการ
ศึกษา นักเรียนวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒสงขลา 2529

อุรุ รักธรรม หลักมนุษยลัมพันธ์กับการบริหาร นิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพมหานคร
ไทยวัฒนาพานิช 2527

อัจรา รัตนบุญลิน "การศึกษาพฤติกรรมผู้นำของผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาเอก
โรงเรียนจังหวัดตามทัศนะของบุคลากร" ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต
ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเรียนวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ
ประจำปี 2536

อุทัย หิรัญโต ศาสตร์และศิลป์ในการบริหาร กรุงเทพมหานคร สุนทรกิจการพิมพ์
2515

อุทัย ภูมิชัย "การศึกษาความลับพันธ์ระหว่าง พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประชุม
ศึกษาอาเมโก กับความพึงพอใจในการทำงานของผู้บริหารโรงเรียนประจำ
ศึกษา สังกัดสำนักงานการประชุมศึกษาจังหวัดสุราษฎร์ธานี" ปริญญานิพนธ์
การศึกษามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา นักเรียนวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒสงขลา 2534

Allen, Hansel Wilson. "The Match of leader Style with Maturity
and Its Influence on Job Satisfaction and Perceived
Organization Effectiveness." Dissertation Abstracts
International. 46(09), 2490-A, March 1986.

Fiedler, Fred E. A Theory of leadership Effectiveness.
New York : McGraw - Hill Book Company, 1967.

Halpin, Andrew W. Theory and Research in Administration.
New York : Macmillan Company, 1966.

Hersey, Paul and Blanchard, M.Kenneth. Management of Organization
Behavior: Utilizing Human Resources. 4 th.ed.
Englewood Cliffs. New Jersey : Prentice - Hell, 1982.

- Hoy Wayne, K. and Miskel Cecil G. Education Administration.
2 nd.ed. New York : Radom House, 1982.
- Kast, Fremont, and Jame E. Rosenwig. Organizational and Management. 2 nd.ed., New York : McGraw - Hill Book Company, 1974.
- Konto, Edwin Juma Kubanze. "The Relationship of Vocational and Technical Instructors' Job Satisfaction and Their Perception of Area Vocational Technical School Directors' Leadership Style in Vocational Technical Schools in the State of Missouri." Dissertation Abstracts International. 47(10) : 3744-A; April, 1987.
- Miller, Eldridge L. "The Relationships among Leadership Style, Perceptions of the Nature of People, and Perceived Leadership Effectiveness." Dissertation Abstracts International. 48(04) : 795-A; October, 1987.
- Morgan, Marilyn Gael. "Leadership Style Effectiveness and Variability of Social Work Education Administratiors and Satisfaction of Faculty with Administrators." Dissertation Abstracts International. 48(6) : 1541-A, December, 1987.
- Umstott, Martha Louise. "A Study of the Relationship of Self-Perceived Leadership Effectiveness and Style to Job Satisfaction of Data Processing and Operational Management Personnel." Dissertation Abstracts International. 47(07) : 2486-A; January, 1985.
- Owens, Roberts G. Organizational Behavior in Schools.
Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice Hall, 1970

ການຄ່າວຸກ

ที่ กม 1307/ว.198

ครุฯ

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช
ดำเนินงานนุด อำเภอปากเกร็ง
จังหวัดแพร่ 1120

1 พฤษภาคม 2538

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ด้วย นายพูลศักดิ์ แย้มละออ ข้าราชการครู ตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเฉดดี สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ปัจจุบัน กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาโท แขนงวิชาบริหารการศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช มีความประสงค์ขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย เพื่อจัดทำเป็นวิทยานิพนธ์ เรื่อง "ผลติดตามผู้นำของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ที่เป็นจริงและที่นิปปะสัมภ์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในสำนักงาน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี" ซึ่งการเก็บรวบรวม ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ เกี่ยวข้องกับผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาและบุคลากรในสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี จึงขอ ความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดอนุญาตให้ นายพูลศักดิ์ แย้มละออ ตำแหน่งการเก็บ รวบรวมข้อมูลได้ และโปรดอำนวยความสะดวกตามสมควร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และ ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาส

ขอแสดงความนับถือ

ธีรยุทธ เสน่วงค์ ณ อุธยา
(นายธีรยุทธ เสน่วงค์ ณ อุธยา)

ประธานกรรมการประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

พฤติกรรมดูน้ำของหัวหน้าการประณีตศึกษาอ้าเงอ ที่เป็นจริงและก่อไปในปัจจุบัน
ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ โรงเรียนประณีตศึกษา และบุคลากรในสำนักงาน
การประณีตศึกษาอ้าเงอ สังกัดสำนักงานการประณีตศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ผู้วิจัย

นายอนุลักษณ์ แย้มละออ
นักศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ แผนวิชาบริหารการศึกษา¹
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผศ.ดร. นรา สมประسنค์	
รศ.ดร. นิตยา ภัสสรศิริ	
ผศ.ดร. สมศิริ ธรรมจั่ย	

แบบสอนถาม เพื่อการวิจัย

เรื่อง

พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าการประณศึกษาอ้าເກອ ທີ່ເປັນຈົງແລະກຳສົງປະສົງ
ຕາມຄວາມຄືດເຫັນຂອງຜູ້ນວາທາຣໂຮງເຮັດປະສົງພຶກຫາ ແລະບຸດລາກໃນລຳນັກງານ
ການປະສົງພຶກຫາອ້າເກອ ສັງກັດລຳນັກງານການປະສົງພຶກຫາຈັງໄວ້ສູນວຽກ

ຄໍາຫຼືຈົນໃນการອອນແກ່ສອນຄາມ

แบบสອນຄາມຫຼືຈົນ 2 ຕອນ ຄົວ

- ຕອນທີ 1 ຂໍ້ອມູລເກີຍວັນສອນຄາມການປະສົງຜູ້ຕອນແບນສອນຄາມ
- ຕອນທີ 2 ເປັນຄໍາຄາມເກີຍວັນພຸດຕິການຜູ້ນໍາຂອງຫຼັກນໍາການ
ປະສົງພຶກຫາອ້າເກອ

ການອ້າພາແລະຕອນຄໍາຄາມຕາມຄວາມເປັນຈົງ ເພີ້ມຂໍ້ອມູລທີ່ຕຽບກັບຄວາມ
ເປັນຈົງເກົ່ານີ້ທີ່ຈະຊ່ວຍໃຫ້ການວິຈີຍດໍາເນີນໄປດ້ວຍຄວາມຖຸກຕົ້ນ ຄໍາຕອນຂອງທ່ານຜູ້ວິຈີຍ
ຈະດີວິເປັນຄວາມລັນ ແລະການແປລັດການວິຈີຍຈະເປັນໃນຮູບສ່ວນຮົມ ໃນມື້ແລກຮະການຕ່ອງ
ການມົງປົດທີ່ກ່າວ່າກ່າວ່າການທ່ານແມ່ຍ່າງໃດ ແຕ່ຈະມີຜລເຈນະຄວາມຮູ້ທາງວິຊາການ
ທາງການນວາທາກການສຶກຫາ ເກົ່ານີ້

ตอนที่ 1

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ทดสอบตามลักษณะความ

สำหรับผู้วิจัย

คำอธิบาย โปรดเชิญเครื่องหมาย / ลงในช่อง
[] หน้าที่ความที่เป็นจริง

- | | |
|--|-------------|
| 1. ปัจจุบันนี้ ท่านดำรงตำแหน่ง | [] [] |
| 1.1 [] ผู้บริหารโรงเรียน | (1) (2) |
| 1.2 [] บุคลากรในสำนักงาน | [] [] [] |
| การประถมศึกษาอำเภอ | (3) (4) (5) |
| [] | (6) |
| 2. เพศ | |
| 2.1 [] ชาย | [] |
| 2.2 [] หญิง | (7) |
| 3. อายุ ปี | [] [] |
| | (8) (9) |
| 4. วุฒิทางการศึกษาสูงสุด | |
| 4.1 [] ต่ำกว่าปริญญาตรี | [] |
| 4.2 [] ปริญญาตรี | (10) |
| 4.3 [] ปริญญาโท | [] |
| 4.4 [] ปริญญาเอก | (11) (12) |
| 5. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ตามที่อ 1.....ปี | [] [] |

ตอนที่ 2

พฤติกรรมด้านการประณีตศึกษาอ่าເກອ

คำ释 โปรดอ่านและพิจารณาค่าถูกแล้วเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่อง 0, 1, 2, 3 หรือ 4 ทั้งพฤติกรรมที่เป็นจริง ของทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ และ พฤติกรรมที่ทำเพียงประสังค์ ให้ทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອประพฤติปฏิบูรณ์ เป็นยังพฤติกรรมละ 1 เครื่องหมาย ในแต่ละข้อ ซึ่งคะแนนแต่ละข้อจะมีความหมายดังนี้

- | | | |
|---|-------------|---------------------------------|
| 0 | หมายความว่า | พฤติกรรมนั้นไม่มีการปฏิบูรณ์เลย |
| 1 | หมายความว่า | พฤติกรรมนั้นปฏิบูรณ์น้อย |
| 2 | หมายความว่า | พฤติกรรมนั้นปฏิบูรณ์ปานกลาง |
| 3 | หมายความว่า | พฤติกรรมนั้นปฏิบูรณ์มาก |
| 4 | หมายความว่า | พฤติกรรมนั้นปฏิบูรณ์มากที่สุด |

ตัวอย่าง

ข้อ	พฤติกรรมด้าน ^{ที่} ของ ทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ	พฤติกรรม					ลักษณะ					พฤติกรรม					ลักษณะ						
		ที่เป็นจริง					ผู้					ที่ผังประสังค์					ผู้						
0	0	1	2	3	4	วิจัย	0	1	2	3	4	วิจัย	0	1	2	3	4	วิจัย	0	1	2	3	4
0	ทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ เลือกใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน			/																		/	
00	ทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ บริหารงาน โดยไม่ได้มีการวางแผน																						

คำอธิบาย ข้อ 0. ถ้าทำตามทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง 2 ของพฤติกรรมที่เป็นจริง และช่อง 4 ของพฤติกรรมที่ผังประสังค์ แสดงว่าทำแท้ในพฤติกรรมที่เป็นจริงของทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ สามารถเรียกใช้คนได้เหมาะสม กับชนิดของงาน ได้ระดับปานกลาง แต่ทำเพียงประสังค์ ให้ทั่วหน้าการประณีตศึกษาอ่าເກອ เลือกใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงานในระดับมากที่สุด

ข้อ 00. ถ้ากำนันทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง 3 ของพฤติกรรมที่เป็นจริง และช่อง 0 ของพฤติกรรมที่ผิดประสงค์ แสดงว่าทำนันเห็นว่า ในพฤติกรรมที่เป็นจริง ทั้วทั่วการประณมศึกษาอุ่นเงา บริหารงานโดยไม่ได้มีการวางแผนอยครั้งมาก แต่ ทำนันผิดประสงค์ ให้ทั้วทั่วการประณมศึกษาอุ่นเงา ไม่มีพฤติกรรมการบริหารงานโดย ไม่ได้มีการวางแผนเลย

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ ของ หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ	พฤติกรรม ที่เป็นจริง					ผู้ วิจัย	พฤติกรรม ที่ผังประสงค์					ผู้ วิจัย
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4	
1	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ แสดง ทัศนคติต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน ทราบอย่างชัดเจน.....	[]	[]
2	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ ทดลองปฏิบัติแนวความคิดใหม่ ๆ กับ ผู้ร่วมงาน.....	(13)	(43)
3	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ บริหารงานอย่างเคร่งครัด และ เฉียบขาด.....	(14)	(44)
4	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ ตាบทนิผลงานทึ่นพร่องของผู้ร่วมงาน.....	(15)	(45)
5	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອสั่งการ ในลักษณะที่ไม่อนุญาตให้ผู้ใดซักถาม และโต้แย้ง.....	(16)	(46)
6	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ เลือก ใช้คนได้เหมาะสมกับชนิดของงาน.....	(17)	(47)
7	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ บริหารงานโดยไม่ได้มีการวางแผน.....	(18)	(48)
8	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ กำหนดมาตรฐานการทำงานของผู้ร่วม งานอย่างเด่นชัด.....	(19)	(49)
9	หัวหน้าการประณมศึกษาอ่ำເກອ เร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทัน ตามกำหนดเวลา.....	(20)	(50)
							(21)	(51)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ ของ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ	พฤติกรรม ที่เป็นจริง					ล้ำทัน	พฤติกรรม ที่พึงประสงค์					ล้ำ ผู้ วิจัย
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4	
10	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ¹ ส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมี ระเบียบ แบบแผน.....	[]	[]
11	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ ตนเองในหน่วยงาน.....	(22)	(52)
12	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອขอร้อง ให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ.....	(23)	(53)
13	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ชี้แจง ให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวัง ที่จะได้รับจากผู้ร่วมงาน.....	(24)	(54)
14	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ² พยายามตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงาน ทำงานอย่างเต็มความสามารถ.....	(25)	(55)
15	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ³ พยายามประสาน การทำงานของ ผู้ร่วมงาน.....	(26)	(56)
16	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ⁴ เอาใจใส่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัว ของผู้ร่วมงาน.....	(27)	(57)
17	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ทำให้ ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และสละคลอก สัญญาในการทำงาน.....	(28)	(58)
18	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าເກອ ⁵ เป็นคนที่เข้าใจง่าย.....	(29)	(59)
							(30)	(60)

ข้อ	ผลติดตามผู้นำ ของ หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	ผลติดตามที่เป็นจริง					สำหรับ ผู้ วิจัย	ผลติดตามที่ผิดประسنค์					สำหรับ ผู้ วิจัย
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4	
19	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	[]	[]
	พยายามฝังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	[]	[]
20	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(31)	(61)
	ชอบทำงานตามลำพัง และไม่สัมสาร์กับคนอื่น	[]	[]
21	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(32)	(62)
	พยายามดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	[]	[]
22	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(33)	(63)
	ปฏิเสธที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงานของตน	[]	[]
23	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(34)	(64)
	ปฏิบัติงานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	[]	[]
24	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(35)	(65)
	ไม่ค่อยยอมรับฝังความคิดเห็นใหม่ๆ	[]	[]
25	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(36)	(66)
	ปฏิบัติต่อผู้ร่วมงานทุกคน เท่าเทียมกัน ด้วยความยุติธรรม	[]	[]
26	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(37)	(67)
	เต็มใจที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการทำงาน	[]	[]
27	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ	(38)	(68)
	ประพฤติดีเป็นกันเองและสนง่าย	[]	[]
28	หัวหน้าการประเมินศึกษาอุ่นๆ ทำให้ผู้ร่วมงานรู้สึกสบายใจเมื่อสัมภาษณ์ด้วย	(39)	(69)
							(40)	(70)

ข้อ	พฤติกรรมผู้นำ ของ หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเงื่อน	พฤติกรรมที่เป็นจริง					ผู้วิจัย	พฤติกรรมที่นิยมประสังค์					ผู้วิจัย
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4	
29	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเงื่อน ^{ย้อนนำข้อเสนอแนะของผู้ร่วมงานมาใช้ในการบริหารงาน.....}	[]	[]
30	หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้างเงื่อน ^{ขอความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ...}	(41)	(71)
							[]	[]
							(42)	(72)

ตารางที่ 25 แสดงค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามแต่ละข้อ

ข้อคำถามที่	ค่าที่ (t-test)
1. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอ แสดง ทัศนคติต่อการทำงาน ให้ผู้ร่วมงาน ทราบอย่างชัดเจน	6.43
2. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอทดลอง ปฏิบัติแนวความคิดใหม่ๆกับผู้ร่วมงาน	4.08
3. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอบริหาร งานอย่างเคร่งครัดและเฉียบขาด	7.79
4. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอตໍาหนิน ผลงานที่บันทึกไว้ของผู้ร่วมงาน	8.86
5. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอสั่งการ ในลักษณะที่ไม่อ่อน豫 ให้ผู้ใต้ด้วยถูกตาม และโดยยั่ง	6.96
6. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเลือก ใช้คนได้เหมาะสมสัมภันธ์กับชนิดของงาน	4.78
7. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอบริหาร งานโดยไม่มีการวางแผน	3.19
8. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอกำหนด มาตรฐานการทำงานของผู้ร่วมงาน อย่างเด่นชัด	6.69
9. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอเร่งรัด ติดตามการทำงานให้เสร็จทันตาม กำหนดเวลา	7.74
10. หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอสั่งเสริม ให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างมีระเบียบ แบบแผน	3.04

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อคำถามที่	ค่าที่ (t-test)
11. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอชี้แจงให้ผู้ร่วมงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเองในหน่วยงาน	9.16
12. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอขอร้องให้ผู้ร่วมงานปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ	4.37
13. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอชี้แจงให้ผู้ร่วมงานทราบถึงความมุ่งหวังที่จะได้รับจากผู้ร่วมงาน	6.42
14. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายามตรวจสอบติดตามให้ผู้ร่วมงานทำงานอย่างเต็มความสามารถ	7.48
15. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายามประสาน การทำงานของผู้ร่วมงาน	5.45
16. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอเอาใจใส่ช่วยเหลือเรื่องส่วนตัวของผู้ร่วมงาน	5.62
17. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอทำให้ผู้ร่วมงานมีความอนุ่นใจ และส่งผลกับสบายนการทำงาน	4.79
18. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอเป็นคนที่เข้าใจง่าย	7.78
19. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายามฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	9.42
20. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอสอนทำงานตามลำพัง และไม่ลังสรรค์กับคนอื่น	8.07
21. หัวหน้าการประเมินศึกษาอ้าเกอพยายามดูแล จัดสวัสดิการให้แก่ผู้ร่วมงาน	7.16

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อคำถามที่	ค่าที่ (t-test)
22. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoปฎิเสธ ที่จะอธิบายเหตุผลในการบริหารงาน ของตน	7.99
23. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoปฎิบัติ งานโดยไม่ปรึกษาผู้ร่วมงาน	6.41
24. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoไม่ค่อย ยอมรับฝังความคิดเห็นใหม่ ๆ	7.11
25. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoปฎิบัติ ต่อผู้ร่วมงานเท่าเทียมกันด้วยความ ยุติธรรม	8.84
26. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoเต็มใจ ที่จะเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงวิธีการ ทำงาน	8.12
27. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaeo ประพฤติดีเป็นกันเองและสนับสนุนง่าย	7.97
28. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoทำให้ ผู้ร่วมงานรู้สึกสนับสนุนใจเมื่อสนใจด้วย	9.42
29. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaego อนับถือและเชื่อในผู้ร่วมงานมากใช้ ในการบริหารงาน	7.16
30. หัวหน้าการประเมินศึกษาอurmaegoขอ ความเห็นชอบจากผู้ร่วมงานในเรื่อง สำคัญ ๆ ก่อนที่จะลงมือปฏิบัติ	8.84

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช
สำนักบรรณสารสนเทศ

124

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	นายพูลศักดิ์ แย้มละออ
วัน เดือน ปีเกิด	13 มีนาคม 2497
สถานที่เกิด	ต.บางงาม อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี
ที่อยู่ปัจจุบัน	1541/7 หมู่ 5 ต.ตอนเจดีย์ อ.ตอนเจดีย์ จ.สุพรรณบุรี
วุฒิการศึกษา	พ.ศ.2512 มัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนกรรณสูตศึกษาลัย จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2514 ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา (ป.กศ.) วิทยาลัยครุภัณฑ์
	พ.ศ.2526 ศึกษาศาสตร์บัณฑิต (ศษ.บ. เกียรตินิยมอันดับ 1) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช
	พ.ศ.2536 ศึกษาระดับปริญญาโท แขนงวิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช
ประสบการณ์	พ.ศ.2515 ครูจัตวา โรงเรียนวัดประชุมชน อ.เมืองสุพรรณบุรี จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2519 ครูตรี โรงเรียนบ้านหนองเพียน อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2529 ศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประณมศึกษาอำเภอ ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2530 ผู้ช่วยหัวหน้าการประณมศึกษาถึงอำเภอหนองหญ้าไซ จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2533 ผู้ช่วยหัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอตอนาคตเจดีย์ จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2535 หัวหน้าการประณมศึกษาถึงอำเภอพุทธมະแหลล จ.นครปฐม
	พ.ศ.2536 หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอท่าหลวง จ.ลพบุรี
	พ.ศ.2537 หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอหนองหญ้าไซ จ.สุพรรณบุรี
	พ.ศ.2538 หัวหน้าการประณมศึกษาอำเภอตอนาคตเจดีย์ จ.สุพรรณบุรี