

ชื่อวิทยานิพนธ์ การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา
จังหวัดอำนาจเจริญ

ผู้วิจัย นางสาวคลใจ ทองสิงห์ **ปริญญา** รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (บริหารรัฐกิจ)

อาจารย์ที่ปรึกษา (1) รองศาสตราจารย์ ดร.เสนห์ จุ้ยโต (2) รองศาสตราจารย์ ดร.ชินรัตน์ สมสืบ
ปีการศึกษา 2549

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ (1) ประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในจังหวัดอำนาจเจริญ โดยใช้กรอบ CIPP Model ซึ่งได้แก่ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process) และด้านผลผลิต (Product) (2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการ ที่มีต่อโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นข้าราชการที่เกี่ยวข้องกับโครงการในจังหวัดอำนาจเจริญ ได้แก่ บุคลากรสาธารณสุข ได้จากการสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน และข้าราชการตำรวจ ได้จากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย รวมทั้งสิ้น 434 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม เก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างโดยตรง วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย การแจกแจงความถี่ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐานใช้การทดสอบค่าที (t - test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

ผลการวิจัย พบว่า ระดับของความคิดเห็นในภาพรวม เกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ในด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิต กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้าน ส่วนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศ อายุ อาชีพ รายได้ต่อเดือน และอายุราชการต่างกันมีความคิดเห็นโดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และไม่แตกต่างกัน ยกเว้น กลุ่มระดับการศึกษา มีความคิดเห็นโดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

จากการวิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ควรมีการประชาสัมพันธ์และจัดกิจกรรมรณรงค์อย่างต่อเนื่อง ไม่ควรเน้นการจัดกิจกรรมเฉพาะในงานเทศกาล งานประเพณี และวันสำคัญเท่านั้น
คำสำคัญ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โครงการรณรงค์ จังหวัดอำนาจเจริญ

Thesis title: The Evaluation of Alcoholic Drinking Behavior Reduction Campaign
Project :A Case Study of Amnatcharoen

Researcher: Miss Doljai Thongsingha ; **Degree:** Master of Public Administration **Thesis advisors:** (1) Dr.Saneh Juito, Associate Professor; (2) Dr.Chinnarat Somsueb, Associate Professor ; **Academic year:** 2006

ABSTRACT

The objectives of this research were to 1) evaluate Alcoholic Drinking Behavior Reduction Campaign Project in Amnatcharoen Province using CIPP framework which were context, input, process, product and 2) compare the attitude of government officials on the Project classifying by personal factors.

The study was a survey research. Population consisted of the government officials in the province who were involved in the Project. Health Care personnel were random by two stages random technique, while Policeman were random by simple random technique; 434 samples totally. Questionnaire was used as an instrument and were distributed directly to respondents. Data collected were statistically analyzed using percentage, mean, frequency, standard deviation, t-test hypothesis and variance analysis (ANOVA)

The research revealed that the overall attitudes towards the Project were in medium level. When considering context, input, process and production framework, it was found that the overall attitudes in 4 aspects were at medium level as well. As for attitude comparison, it was found that sample groups with difference in sex, occupation, monthly income and job experiences had different attitudes in 4 aspects with significant level at .05, with the exception of education difference factor of which had no attitude difference in all aspects.

The researcher suggested that there should be more public relation activities, while campaign activities should be organized continuously rather than only in community annual festival, traditional festival and other national holidays.

Keywords: : Alcoholic Drinking Behavior, Campaign Project, Amnatcharoen Province

กิตติกรรมประกาศ

การทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความช่วยเหลือให้ความอนุเคราะห์ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาตลอดจนการตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ จากท่านรองศาสตราจารย์ ดร.สุเทพ เชาวลิต ประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ จุ้ยโค และรองศาสตราจารย์ ดร.ชินรัตน์ สมสืบ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้ ขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสถียร เทพโรงทอง มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี คุณวิรัตน์ พุ่มจันทร์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ และคุณนิพนธ์ มานะสถิตย์พงศ์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุบลราชธานี ที่กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญช่วยเหลือ แนะนำตรวจพิจารณาปรับปรุงแบบสอบถามให้มีความสมบูรณ์ ครบถ้วนในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ สาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ โรงพยาบาลอำนาจเจริญ สถานีนอนามัย และข้าราชการตำรวจ ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และรวบรวมส่งคืนผู้วิจัย

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สาธารณสุขอำเภอเมือง สาธารณสุขอำเภอพนา และสาธารณสุขอำเภออื่น ๆ ในเขตจังหวัดอำนาจเจริญ ที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลประกอบการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา ญาติพี่น้องทุกคน ตลอดจนเพื่อน และผู้บังคับบัญชาที่เป็นกำลังใจให้แก่ผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา

คุณค่า คุณประโยชน์ และความดีอันพึงมีจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ขอมอบแด่พระคุณแห่งบิดา มารดา และบูรพาจารย์ของผู้วิจัย ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิทยาการต่าง ๆ ให้แก่ผู้วิจัยได้มีภูมิปัญญา มีความรู้ ความสามารถ และศึกษาจนบรรลุความสำเร็จมาได้ ณ บัดนี้

นางสาวคลใจ ทองสิงห์

สิงหาคม 2549

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ณ
สารบัญภาพ	ธ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	4
กรอบแนวคิดการวิจัย	5
สมมติฐานการวิจัย	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
นิยามศัพท์เฉพาะ	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	9
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ	9
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการแบบ CIPP Model	15
นโยบายที่เกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	19
แนวคิดเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	34
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	38
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	42
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	42
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	46
การเก็บรวบรวมข้อมูล	47
การวิเคราะห์ข้อมูล	48
สถิติที่ใช้ในการวิจัย	49
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	50
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	50

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน	53
ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ในด้านบริบท	54
ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ในด้านปัจจัยนำเข้า	81
ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ในด้านกระบวนการดำเนินงาน	107
ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ในด้านผลผลิต	175
ตอนที่ 7 ความคิดเห็นปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ	198
บทที่ 5 สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	204
สรุปการวิจัย	204
อภิปรายผล	212
ข้อเสนอแนะ	216
บรรณานุกรม	219
ภาคผนวก	223
ก รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	224
ข แบบสอบถามเพื่อการวิจัย	226
ค ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	236
ง โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	240
ประวัติผู้วิจัย	253

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1.1 แสดงสาเหตุ/พฤติกรรมเสี่ยงของการเสียชีวิตและบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ	2
ตารางที่ 2.1 แสดงความสัมพันธ์ของระดับแอลกอฮอล์ กับการขับขี 6 ระดับ	35
ตารางที่ 3.1 การกำหนดสัดส่วนและขนาดของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุขอำเภอเมือง ...	45
ตารางที่ 3.2 การกำหนดสัดส่วนและขนาดของกลุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจ อำเภอเมือง	46
ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	50
ตารางที่ 4.2 แสดงระดับของความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด	53
ตารางที่ 4.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่สรุปรวมทุกปัจจัย	55
ตารางที่ 4.4 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามเพศชาย-หญิง	57
ตารางที่ 4.5 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอายุ	59
ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ ชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่.....	61
ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ สอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	62
ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของ ประชาชนในพื้นที่จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่.....	63
ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน ความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่.....	63
ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน ความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่.....	64

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ	65
ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา	67
ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ ชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	69
ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็น ในด้านความ ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของ ประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	70
ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน	71
ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็น ในด้านความ ชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	73
ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็น ในด้านความ สอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	74
ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็น ในด้านความ ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของ ประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	75
ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ	76
ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็น ในด้านความ ชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	78

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	79
ตารางที่ 4.22 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	80
ตารางที่ 4.23 ระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่สรุปรวมทุกปัจจัย	82
ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย-หญิง	84
ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ	87
ตารางที่ 4.26 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	89
ตารางที่ 4.27 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน การได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ ...	90
ตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ	91
ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา	94
ตารางที่ 4.30 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน การได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่นจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ ..	96
ตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่ม รายได้ต่อเดือน	98

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.32 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ เพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	100
ตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการ รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ	102
ตารางที่ 4.34 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ เพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่.....	104
ตารางที่ 4.35 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ เหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่ม อายุราชการเป็นรายคู่.....	105
ตารางที่ 4.36 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการได้รับ การสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่	106
ตารางที่ 4.37 ระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่สรุปรวมทุกปัจจัย	108
ตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตาม เพศชาย - หญิง	111
ตารางที่ 4.39 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ	116
ตารางที่ 4.40 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้อง ของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	121
ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่.....	121

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.42 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนก ตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	122
ตารางที่ 4.43 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่	123
ตารางที่ 4.44 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ ร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงานและภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	123
ตารางที่ 4.45 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมี ส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	124
ตารางที่ 4.46 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการ หรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตาม กลุ่มอายุเป็นรายคู่	125
ตารางที่ 4.47 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ บังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	126
ตารางที่ 4.48 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ รณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณีและวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่ม อายุเป็นรายคู่	126
ตารางที่ 4.49 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	127
ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวม ข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	128
ตารางที่ 4.51 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตาม กลุ่มอายุเป็นรายคู่	128

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.52 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ	130
ตารางที่ 4.53 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับ การศึกษา	134
ตารางที่ 4.54 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มระดับการ ศึกษาเป็นรายคู่	138
ตารางที่ 4.55 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	138
ตารางที่ 4.56 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ รู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการ ศึกษาเป็นรายคู่	139
ตารางที่ 4.57 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการ หรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตาม กลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	140
ตารางที่ 4.58 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บ รวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	140
ตารางที่ 4.59 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตาม กลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	141
ตารางที่ 4.60 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ ต่อเดือน	142
ตารางที่ 4.61 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มรายได้ ต่อเดือนเป็นรายคู่	147

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.62 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	148
ตารางที่ 4.63 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	148
ตารางที่ 4.64 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	149
ตารางที่ 4.65 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	150
ตารางที่ 4.66 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	151
ตารางที่ 4.67 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	151
ตารางที่ 4.68 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	152
ตารางที่ 4.69 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	153
ตารางที่ 4.70 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	154
ตารางที่ 4.71 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่.....	154

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.72	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	155
ตารางที่ 4.73	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	156
ตารางที่ 4.74	เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนก ตามกลุ่มอายุราชการ	157
ตารางที่ 4.75	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการวางแผนดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	162
ตารางที่ 4.76	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่	163
ตารางที่ 4.77	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	163
ตารางที่ 4.78	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	164
ตารางที่ 4.79	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับ แผนการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	165
ตารางที่ 4.80	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ ในงานที่ปฏิบัติ ของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	166
ตารางที่ 4.81	แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	166

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.82 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน การทำงานเป็นทีม จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	167
ตารางที่ 4.83 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ มีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	168
ตารางที่ 4.84 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	169
ตารางที่ 4.85 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเสริม สร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและ การป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	169
ตารางที่ 4.86 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในมาตรการหรือ การควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่ม อายุราชการเป็นรายคู่	170
ตารางที่ 4.87 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับ ใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	171
ตารางที่ 4.88 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ รณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญจำแนกตามกลุ่ม อายุราชการเป็นรายคู่	172
ตารางที่ 4.89 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	172
ตารางที่ 4.90 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	173
ตารางที่ 4.91 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตาม กลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	174

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.92 ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับของการดำเนินการในด้านผลผลิต ที่สรุปรวมทุกปัจจัย	176
ตารางที่ 4.93 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย- หญิง	177
ตารางที่ 4.94 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ	179
ตารางที่ 4.95 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	180
ตารางที่ 4.96 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ ปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	181
ตารางที่ 4.97 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการ ยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	182
ตารางที่ 4.98 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการ มีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	182
ตารางที่ 4.99 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการ ปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนก ตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่	183
ตารางที่ 4.100 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ	185
ตารางที่ 4.101 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา	187
ตารางที่ 4.102 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความของระดับความคิดเห็นในการปรับ พฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตาม กลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่	188

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.103 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน	189
ตารางที่ 4.104 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	190
ตารางที่ 4.105 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่	191
ตารางที่ 4.106 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	192
ตารางที่ 4.107 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ มีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	193
ตารางที่ 4.108 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับ พฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่ม รายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่	193
ตารางที่ 4.109 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ	195
ตารางที่ 4.110 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	196
ตารางที่ 4.111 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	197
ตารางที่ 4.112 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ ปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนก ตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่	198
ตารางที่ 4.113 แสดงค่าเฉลี่ยร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	199

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.114 แสดงค่าความถี่ ค่าร้อยละ และระดับของปัญหาของความคิดเห็นผู้ตอบแบบ สอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคในการดำเนิน โครงการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	199
ตารางที่ 4.115 แสดงค่าความถี่ และค่าร้อยละ ของความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขในการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	201

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย	5
ภาพที่ 2.1 แสดงรูปแบบของการประเมินโครงการ.....	13
ภาพที่ 2.2 แบบจำลองชิปความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจ	18

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันสถานการณ์การบริโภคแอลกอฮอล์ของคนไทยเพิ่มขึ้นอย่างน่าตกใจ โดยตัวเลขจากกรมสรรพสามิตระบุว่าคนไทยดื่มแอลกอฮอล์เพิ่มขึ้น 3 เท่าตัว ภายใน 14 ปี (2532-2546) จาก 20.2 ลิตร เป็น 58 ลิตร/คน/ปี โดยในปี 2546 กรมสรรพสามิต และกรมศุลกากรเก็บภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์สูงถึง 6.27 หมื่นล้านบาท จากการใช้จ่ายเงินงบประมาณ 2 แสนล้านบาทของคนไทยเพื่อซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาบริโภค จากสถิติพบว่าคนไทยดื่มเหล้ามากเป็นอันดับ 5 ของโลก ทั้งนี้ กลุ่มบริโภคที่ใหญ่ที่สุด คือกลุ่มผู้ชายอายุ 25-44 ปี จำนวน 7.84 ล้านคน กลุ่มบริโภคที่ใหญ่โตมากขนาดนี้เองทำให้บริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุ่มงบประมาณกว่าปีละ 2,500 ล้านบาท เพื่อสร้างการรับรู้ในตราสินค้าและสร้างพฤติกรรมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสังคมไทย

การผลิต การจำหน่าย และการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เป็นเหตุให้สังคมบางส่วนเริ่มเกิดความประจักษ์มากขึ้นในอันตรายที่กระทบต่อสังคม เศรษฐกิจ และสุขภาพอนามัยของประชากรไทยโดยรวม ทั้งนี้คงเนื่องจากความรุนแรงของปัญหา อันสืบเนื่องจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่เพิ่มมากขึ้น ปัญหา ผลกระทบแทรกซึมอยู่ในสังคมไทยมาช้านานจนเป็นปรากฏการณ์ที่ยอมรับกันทั่วไป และกลายเป็นสิ่งที่ “รู้ก็เหมือนไม่รู้” จึงขาดการป้องกันแก้ไขอย่างจริงจัง

องค์การอนามัยโลกคาดประมาณว่า ร้อยละ 30 ของการตายจากมะเร็งหลอดอาหาร โรคมดับ โรคซั๊ก อุบัติเหตุจากรถ ฆาตกรรม และการเจ็บโดยเจตนามีสาเหตุเกิดจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ สำหรับโรงพยาบาลสำหรับสังคมไทยก็คือ คนไทยเสียชีวิตจากอุบัติเหตุจากรถปีละ 15,000 คน หรือชั่วโมงละ 2 คน และผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุกว่าครึ่งเป็นวัยรุ่นหนุ่มสาว (15-35 ปี) ซึ่งร้อยละ 62 ของการบาดเจ็บจากอุบัติเหตุในช่วงเทศกาลเกิดจากการเมาสุรา และร้อยละ 70 ของเหยื่ออุบัติเหตุอายุน้อยกว่า 35 ปี ซึ่งถือว่าคนไทยต้องเสียชีวิตจากพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นจำนวนมากไม่เพียงแต่ส่งผลต่อตนเอง แต่ยังส่งผลต่อสังคมอีกด้วย

ตารางที่ 1.1 แสดงสาเหตุ/พฤติกรรมเสี่ยงของการเสียชีวิตและบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ

ลำดับที่	ประเภทรถ	ร้อยละ
1	ไม่สวมหมวกนิรภัย	35.88
2	เมาสุรา	24.78
3	ขับรถเร็วเกินกำหนด	12.53
4	ไม่มีใบขับขี่	7.88
5	รถจักรยานยนต์ไม่ปลอดภัย	7.07
6	ไม่คาดเข็มขัดนิรภัย	2.12
7	หลับใน	0.69

ที่มา : ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในช่วงเทศกาลสงกรานต์ปี 2548

แม้ว่าสุราจัดเป็นสินค้าตราบาป ส่งผลด้านลบต่อสังคมและประเทศชาติอย่างมาก ในแง่ของพิษภัยและความเสียหายประเภทต่าง ๆ จากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แต่ในอดีตรัฐบาลไทยยังไม่ให้ความสนใจในเรื่องนโยบายการลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และการป้องกันปัญหาต่าง ๆ หลักฐานเชิงประจักษ์คือ แม้รัฐมีกฎหมายหลายฉบับในการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แต่ในทางปฏิบัติรัฐไม่ให้ความสนใจในด้านการบังคับใช้กฎหมาย สาเหตุประการหนึ่งเกิดจากการไม่มีหน่วยงานหลักที่ดูแลเรื่องนี้อย่างชัดเจน ไม่มีเครื่องมือและสมรรถนะในการบังคับกฎหมาย หน่วยราชการมีผลประโยชน์ทับซ้อน เช่น พ.ร.บ. ขนส่งทางบก พ.ร.บ. จราจรทางบก ที่ไม่อนุญาตให้คนเมาสุราขับรถ แต่ในทางปฏิบัติก็มีปัญหาเรื่องการจำกัดความคำว่า “เมา คืออะไร วัดได้อย่างไร” เนื่องจากสมัยนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจยังไม่มีเครื่องมือที่ใช้วัดระดับแอลกอฮอล์ในตัวคนขับรถ การดำเนินการตามกฎหมายมีขั้นตอนยุ่งยากที่ต้องนำผู้หนำส่งโรงพยาบาลเพื่อตรวจปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือด ดังนั้นการบังคับใช้กฎหมายในช่วงแรก ๆ จึงอาศัยวิจารณญาณของเจ้าหน้าที่เป็นส่วนใหญ่ ปัญหาที่ตามมา คือ คนดื่มแอลกอฮอล์ไม่เกรงกลัวที่จะถูกจับ และมีทัศนคติว่า “โอกาสถูกจับมีน้อย” การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แล้วขับรถจึงเป็นสิ่งที่พบเห็นได้บ่อยในสังคมไทย

ภายหลังปี 2544 เป็นต้นมา สังคมไทยจึงเริ่มตระหนักและให้ความสำคัญต่อปัญหามากขึ้น ประกอบกับรัฐบาลออก พ.ร.บ. กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ ทำให้มีเงินทุน

สนับสนุนการดำเนินการตามกิจกรรมต่าง ๆ ตามกฎหมายอย่างต่อเนื่อง เช่น การตั้งด่านตรวจคน
 เมาสุราขั้บรด โดยมีเครื่องมือตรวจวัดที่ทันสมัย การรณรงค์เมาไม่ขับในช่วงวันหยุดเทศกาล และ
 โครงการงดเหล้าเข้าพรรษา ประกอบกับการออก พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ที่ไม่ให้มีการจำหน่ายสุรากับ
 เด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี การมีมติคณะรัฐมนตรีห้ามจำหน่ายสุราใกล้สถานศึกษา ใกล้วัด การห้าม
 โฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทางสื่อโทรทัศน์ เป็นต้น ทำให้แนวการบังคับกฎหมายเริ่มเปลี่ยนจาก
 เดิมที่กฎหมายไม่มีสภาพบังคับใช้มาเป็นการรณรงค์เหล่านี้ยังไม่ได้ก่อให้เกิดผลดังที่หวัง

รัฐบาลมีนโยบายสร้างหลักประกันสุขภาพเพื่อให้คนไทยทุกคนมีสุขภาพที่ดี และ
 สามารถเข้าถึงบริการทางด้านสุขภาพได้อย่างทั่วถึงตามความจำเป็น จึงประกาศให้ปี 2545 เป็นปี
 แห่งการเริ่มต้นรณรงค์สร้างสุขภาพทั่วไทยอย่างจริงจัง โดยมีเป้าหมายการรณรงค์มากมาย อาทิเช่น
 ศูนย์สุขภาพชุมชน ชมรมออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ โรงเรียนเสริมสุขภาพ บริโภคอาหารที่มีคุณค่า
 ทางโภชนาการ ร้านอาหารและแผงลอยที่ได้มาตรฐานสุขอนามัย ลดอุบัติเหตุและอุบัติเหตุ รวมทั้ง
 รณรงค์ให้คนไทยลดการสูบบุหรี่และดื่มสุรา ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่บั่นทอนสุขภาพ ภายใต้โครงการ
 รณรงค์ลดการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รัฐบาลได้ออกมาตรการต่าง ๆ ในการควบคุมการบริโภค
 เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในทุกภาคของประเทศ

การผลักดันให้นโยบายสร้างสุขภาพให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ประเทศ
 ไทยได้รับเกียรติจากองค์การอนามัยโลก (WHO) ให้เป็นเจ้าภาพการประชุมนานาชาติ การส่งเสริม
 สุขภาพโลก ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 7 – 11 สิงหาคม 2548 ทั้งนี้กระทรวงสาธารณสุขได้จัดเตรียม
 ดำเนินนโยบายเมืองไทยแข็งแรง (Healthy Thailand) ซึ่งขยายการรณรงค์การสร้างสุขภาพตาม
 กรอบ 5 อ. ที่ดำเนินการมาแล้วให้เด่นชัดขึ้น โดยได้กำหนดตัวชี้วัดต่าง ๆ และสั่งการให้หน่วยงาน
 ของกระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการ เพื่อผลักดันกระแสการสร้างสุขภาพของสังคมไทยให้เข้มแข็ง
 ขึ้น มีการผนึกกำลังระหว่างภาครัฐ ภาควิชาการ วิชาชีพ และภาคประชาชนดำเนินการผลักดัน
 นโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพต่าง ๆ เช่น

- การรณรงค์เพื่อการไม่สูบบุหรี่
- การออกกฎหมายเพื่อควบคุมการบริโภคยาสูบ
- การรณรงค์ลดการบริโภคสุรา
- การตั้งคณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ
- การออกกฎหมายเก็บภาษีเหล้าและบุหรี่เพิ่ม เพื่อตั้งเป็นกองทุนสนับสนุนการ
 สร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)
- การรณรงค์ลดการสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินจากอุบัติเหตุบนท้องถนน

- การขับเคลื่อนกระบวนการสมัชชาสุขภาพ และจัดทำร่าง พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติ

จังหวัดอำนาจเจริญ เป็นอีกจังหวัดหนึ่งที่ประชาชนนิยมดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยเฉพาะในช่วงเทศกาลและงานบุญประเพณีต่าง ๆ ทำให้ได้รับผลกระทบจากการดื่ม ในจังหวัดอำนาจเจริญมีผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจากรถ โดยเฉลี่ย 48 คนต่อปี ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการดื่มสุรา และขับขีรถยนต์และรถจักรยานยนต์ ทางสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในจังหวัดอำนาจเจริญที่รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการสร้างสุขภาพให้กับประชาชนมีสุขภาพที่ดี ร่วมกับตำรวจท้องที่ ตำรวจทางหลวง ขนส่งจังหวัด และฝ่ายปกครอง ได้ร่วมกันจัดกิจกรรมรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และลดอุบัติเหตุ เพื่อเป็นการสนับสนุนนโยบายของรัฐบาล โดยจัดกิจกรรมหลายอย่าง เช่น รณรงค์ตรวจ “เมาไม่ขับและการตรวจหาสารเสพติดในปัสสาวะผู้ขับขีรถยนต์” โดยเน้นหนักใน 5 มาตรการ คือ 1) โครงการเมาไม่ขับ 2) การสวมหมวกนิรภัยในผู้ขับขีรถจักรยานยนต์ 3) การรณรงค์ให้ใช้เข็มขัดนิรภัยในผู้ขับขีรถยนต์ 4) ตรวจระดับแอลกอฮอล์ในเลือดทางลมหายใจ 5) ตรวจปัสสาวะเพื่อค้นหาสารเสพติด

เมื่อหน่วยงานของรัฐนำโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาใช้ ซึ่งได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องทุกปี โดยจะเน้นหนักในช่วงเทศกาล และงานบุญประเพณีต่าง ๆ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องศึกษาประเมินผลโครงการดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้จัดทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับความสำเร็จของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อนำผลจากการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลในการเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงโครงการและประกอบการตัดสินใจในการกำหนดนโยบายเพื่อวางแผนและบริหารโครงการในอนาคตต่อไป การประเมินผลจึงเป็นเครื่องมือที่ผู้บริหารและบุคคลจากภายนอกควรนำไปใช้ในการวิเคราะห์หรือทดสอบผลการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างมีระบบ ทั้งนี้เพื่อวิเคราะห์ดูว่าผลงานดังกล่าวสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือความต้องการที่กำหนดไว้หรือไม่ และการปฏิบัติงานของโครงการจะประสบผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด

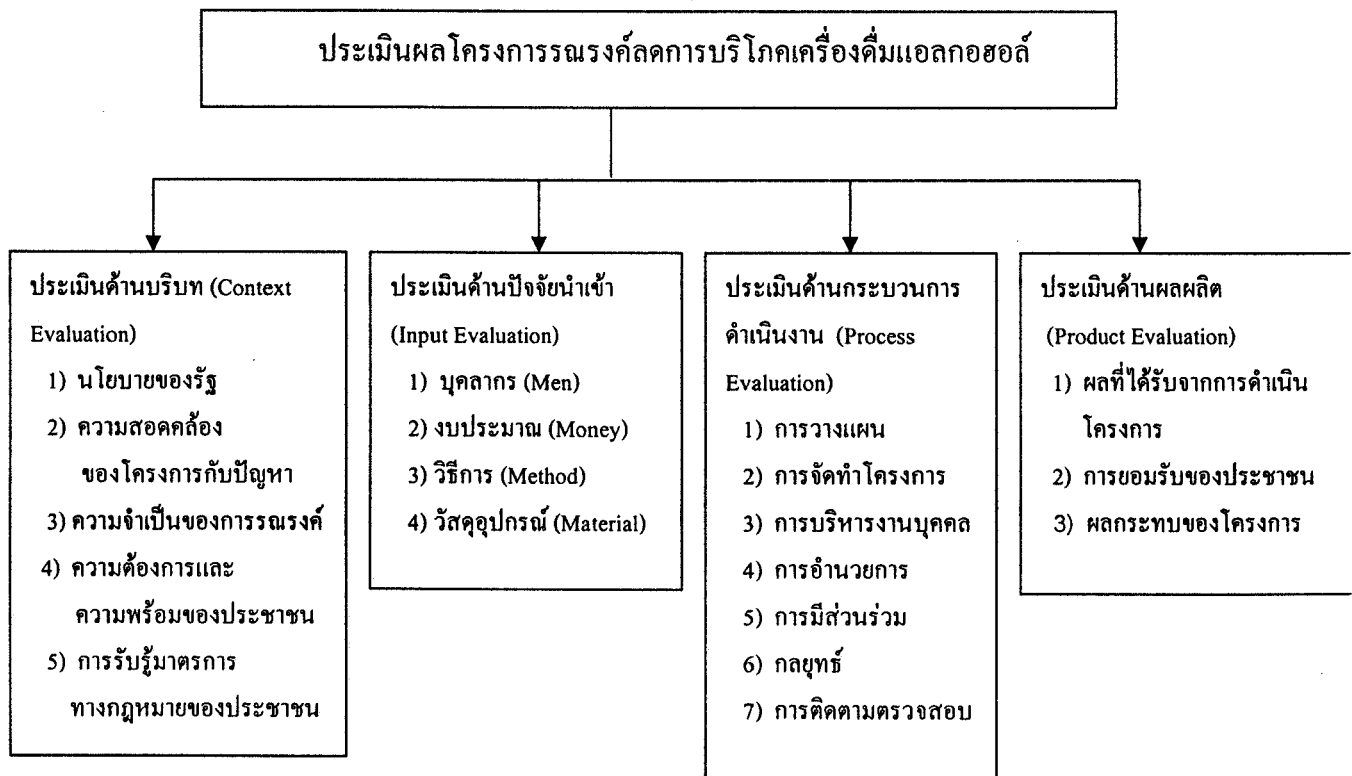
2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 เพื่อประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ใน ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process) และ ด้านผลผลิต (Product)

2.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการ ที่มีต่อโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

ในการศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ได้กำหนดประเด็นของการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process) และ ด้านผลผลิต (Product) ซึ่งเป็นการนำเสนอรูปแบบการประเมินผลแบบ CIPP ของ Daniel L. Stufflebeam แสดงได้ ดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

4. สมมติฐานการวิจัย

4.1 ข้าราชการที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

4.2 ข้าราชการที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

4.3 ข้าราชการที่มีอาชีพต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

4.4 ข้าราชการที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

4.5 ข้าราชการที่มีรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

4.6 ข้าราชการที่มีอายุราชการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

5. ขอบเขตของการวิจัย

ในการศึกษา เรื่อง การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ครั้งนี้ เป็นการศึกษาระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ โดยมีขอบเขตของการศึกษาดังนี้

5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาครั้งนี้ เป็นการประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ที่มุ่งศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ โดยนำเสนอรูปแบบการประเมินผลแบบ CIPP (Context, Input, Process, Product) Model ชี้ดการตัดสินใจเป็นหลัก ซึ่งการประเมินผลแบบนี้เน้นการประเมินผลด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการดำเนินงาน และผลผลิต โดยมีรายละเอียด ดังนี้

5.1.1 บริบท (Context) ได้แก่ นโยบายของรัฐ ความสอดคล้องของโครงการกับปัญหา ความจำเป็นของการรณรงค์ ความต้องการและความพร้อมของประชาชน การรับรู้มาตรการทางกฎหมายของประชาชน

5.1.2 ปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ บุคลากร (Men) งบประมาณ (Money) วิธีการ (Method) วัสดุอุปกรณ์ (Material)

5.1.3 กระบวนการดำเนินงาน (Process) ได้แก่ การวางแผน การจัดทำโครงการ การบริหารงานบุคคล การอำนวยความสะดวก การมีส่วนร่วม กลยุทธ์ การติดตามตรวจสอบ

5.1.4 ผลผลิต (Product) ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ การยอมรับของประชาชน ผลกระทบของโครงการ

5.2 ขอบเขตด้านพื้นที่

การศึกษาครั้งนี้ เป็นการศึกษาเฉพาะเขตพื้นที่ จังหวัดอำนาจเจริญ

5.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่นำมาศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ บุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ

5.4 ระยะเวลาการศึกษา

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้ศึกษาจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล และทำการศึกษาวិจัยเป็นระยะเวลา 9 เดือน โดยเริ่มตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2548 ถึงเดือน เมษายน 2549

6. นิยามศัพท์เฉพาะ

6.1 การประเมินผลโครงการ หมายถึง กระบวนการที่สำคัญที่จะช่วยให้ผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบโครงการ ตลอดจนผู้กำหนดนโยบายหรือผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ ได้ทราบว่า โครงการที่จัดทำขึ้นบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ตั้งไว้หรือไม่ ในการศึกษาครั้งนี้ คือ การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ประเมินใน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิต

6.2 ปัจจัยส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลทั่วไปของประชากรที่ศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ อาชวราชการ

6.3 บริบท หมายถึง สภาพแวดล้อมต่าง ๆ ที่ทำให้โครงการได้มาซึ่งหลักการและเหตุผลที่จะนำไปใช้ในการกำหนดจุดมุ่งหมาย ในการวิจัยครั้งนี้การประเมินบริบท ประกอบด้วย นโยบายของรัฐ ความสอดคล้องของโครงการกับปัญหา ความจำเป็นของการรณรงค์ ความต้องการและความพร้อมของประชาชน การรับรู้มาตรการทางกฎหมายของประชาชน

6.4 ปัจจัยนำเข้า หมายถึง ทรัพยากรต่าง ๆ ที่นำมาใช้เพื่อให้การดำเนินงานของ

การรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ ในการวิจัยนี้การประเมินปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย บุคลากร (Men) งบประมาณ (Money) วิธีการ (Method) วัสดุอุปกรณ์ (Material)

6.5 กระบวนการดำเนินงาน หมายถึง กระบวนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ เป็นการประเมินในระหว่างดำเนินการรณรงค์ เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้ดีขึ้น ในการวิจัยนี้การประเมินกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ การวางแผน การจัดทำโครงการ การบริหารงานบุคคล การอำนวยความสะดวก การมีส่วนร่วม กลยุทธ์ และ การติดตามตรวจสอบ

6.6 ผลผลิต หมายถึง ผลการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานเมื่อได้ดำเนินการไปแล้ว ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ในการวิจัยนี้ การประเมินผลการดำเนินงาน ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ การยอมรับของประชาชน ผลกระทบของโครงการ

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

7.1 ทำให้เกิดการตัดสินใจเกี่ยวกับการพิจารณาปรับปรุงโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ

7.2 ทำให้ได้แนวทาง แก้ไขปัญหาการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ สามารถนำไปปรับใช้กับจังหวัดอื่น ๆ ได้

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร งานวิชาการ บทความ ที่ประกอบไปด้วย แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยในเรื่อง การประเมินผล โครงการ วรรณคดีลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ โดยมีหัวข้อที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการแบบ CIPP Model
3. นโยบายที่เกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
4. แนวคิดเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ

1.1 ความหมายของการประเมินผล

การประเมินผล (Evaluation) ถือเป็นกระบวนการบริหารที่นับว่าสำคัญและ จำเป็นอย่างยิ่งกระบวนการหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ว่าบรรลุเป้าหมายมากน้อยเพียงใด การประเมินผลเป็นวิธีการหนึ่งที่น่าดำเนินการเพื่อให้ทราบถึงผล การบริหารงานหรือการปฏิบัติงานตาม โครงการใด ๆ ว่าผลที่ได้รับกับมาตรฐานที่กำหนดหรือผลที่ คาดหมาย หรือปรารถนาจะให้เกิด ทั้งที่มองเห็นด้วยตาและไม่อาจมองเห็นด้วยตาได้ ผลแห่งการ ประเมินจะมีประโยชน์ในการที่จะบอกให้ทราบถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลว ซึ่งจะเป็น บทเรียน และใช้เป็นแนวทางทั้งในปัจจุบันและอนาคต

คำว่า ประเมินผล มีผู้ให้ความหมายไว้หลายท่าน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้จะกล่าวถึง ความหมายของการประเมินผลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของการศึกษา

ตี เจ ครอนบาค (Lee J.Cronbach, 1963 อ้างถึงใน ทิศนา แจมณี, 2540 : 135) กล่าวถึงการ “ประเมิน” หรือ “การประเมินผล” ไว้ว่า หมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่ง การประเมินเป็นกระบวนการที่เป็นระบบในการ

เก็บรวบรวมและใช้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจ จุดมุ่งหมายหลักของการประเมินโครงการอยู่ที่ความต้องการทราบผลของโครงการ การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน และส่วนใดของโครงการที่ควรปรับปรุงแก้ไข

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam, D.L., 1971 อ้างถึงในธำรง บัวศรี, 2531: 288) ได้นิยามว่าการประเมินผล คือ กระบวนการของการกำหนด รวบรวมและประมวลข้อมูลที่มีประโยชน์เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจ

นิตา แสงชูโต (2531 : 9) สรุปว่า “การประเมินผล” หมายถึง การเก็บข้อมูลที่เป็นระบบและการวิเคราะห์เพื่อหาคุณค่าของกิจกรรมต่าง ๆ ในโครงการเพื่อเป็นเครื่องช่วยการจัดการ การวางแผน การฝึกอบรมบุคลากร การปฏิบัติงานในโครงการเพื่อเป็นประจักษ์พยานความรับผิดชอบต่อสาธารณชน เป็นเครื่องส่งเสริมโครงการให้ดำเนินต่อไปเพื่อความก้าวหน้าของสังคมยิ่งขึ้น

สรุปในการวิจัยครั้งนี้ “การประเมินผล” (Evaluation) หมายถึง การประยุกต์ใช้กระบวนการวิจัยทางสังคมศาสตร์อย่างเป็นระบบเพื่อการตัดสินใจให้คุณค่ากิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ

1.2 ความหมายของการประเมินผลโครงการ

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดจากเอกสารเกี่ยวกับการประเมินโครงการมาสรุปรวมเพื่อให้เห็นแนวทางที่จะประเมินโครงการ ดังต่อไปนี้ (ประชุม รอดประเสริฐ 2529 : 73-81)

1.2.1 การประเมินโครงการ การประเมินหรือการประเมินผล มีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า Evaluation ซึ่งหมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์เพื่อการตัดสินใจดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่ง นอกจากนี้ยังมีความหมายเกี่ยวข้องกับคำอื่น ๆ เช่น การวิจัย (Reserch) การวัดผล (Measurement) การตรวจสอบรายงาน (Appraisal) การควบคุมดูแล (Monitoring) การประมาณการ (Assessment) และการพิจารณาตัดสิน (Judgment) ซึ่งคำดังกล่าวแล้วอาจสรุปเป็นความหมายหรือคำจำกัดความรวมกันได้ว่า การประเมินค่าหรือการประมาณผลที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินงาน โดยอาศัยข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมด้วยวิธีการสอบถาม ทดสอบ สังเกต และวิธีอื่น ๆ แล้วทำการวิเคราะห์เพื่อตัดสินว่า การดำเนินงานนั้นมีคุณค่าหรือบรรลุถึงวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานนั้นมากน้อยเพียงใด

1.2.2 การประเมินผลโครงการ (Project Evaluation) หมายถึง การใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางด้านสังคมศาสตร์เพื่อหาข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้การตัดสินใจว่าโครงการดังกล่าวดี หรือไม่อย่างไร หรือเป็นการค้นหาว่าผลของกิจกรรมที่วางไว้ในโครงการประสบความสำเร็จตรงกับวัตถุประสงค์หรือ

ความมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ (นิศา ชูโต, 2538 : 8) เช่นเดียวกับสุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2536 : 8) ที่กล่าวว่า เป็นกระบวนการวิจัยที่มีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีวัตถุวิสัย (Objectivity) ไม่ได้ขึ้นอยู่กับจิตวิสัย (Subjectivity) ของผู้ประเมินแต่เพียงอย่างเดียว ในการจัดเก็บข้อมูลจะมีการใช้เครื่องมือ ซึ่งส่วนมากต้องพัฒนาขึ้นมาโดยเฉพาะ มีการทดสอบว่ามีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเหมาะสมกับกลุ่มประชากรเป้าหมายในเครื่องมือเหล่านี้ จะมีตัววัดที่จะนำมาหาค่า เพื่อใช้เป็นดัชนีหรือตัวบ่งชี้เชิงประจักษ์เกี่ยวกับการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรคและความสำเร็จของโครงการ เมื่อนำมาวิเคราะห์แล้ว จะได้ข้อสรุปเกี่ยวกับโครงการว่าเป็นอย่างไร บรรลุตามเป้าหมายหรือไม่ ควรปรับปรุงสิ่งใดบ้างเพื่อให้โครงการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นหรือเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดสถานการณ์ในการปรับปรุงโครงการและสารสนเทศในการตัดสินใจสัมฤทธิ์ของโครงการ (สมหวัง พิริยานุวัฒน์, 2537 : 101)

การประเมินผลโครงการเป็นกิจกรรมที่จำเป็นอย่างยิ่งสำหรับผู้บริหาร โครงการที่จะต้องให้โครงการได้มีการดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลในการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ การวางแผนโครงการที่ดีจะต้องมีการกำหนดกิจกรรม และวิธีการที่จะติดตามและประเมินโครงการไว้ล่วงหน้าซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโครงการก่อนที่จะนำโครงการไปสู่การปฏิบัติ

1.3 ความมุ่งหมายและความสำคัญของการประเมินผลโครงการ

การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายและความสำคัญตามความเห็นของนักวิชาการในหลายแง่หลายมุม ดังต่อไปนี้

มิตเชล (Harold E Mitzel) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายที่สำคัญ 3 ประการ (อ้างใน ประชุม รอดประเสริฐ 2529 : 74)

- 1) เพื่อแสดงผลการพิจารณาถึงคุณค่าของโครงการ
- 2) เพื่อช่วยให้ผู้ตัดสินใจมีการตัดสินใจที่ถูกต้องขึ้น
- 3) เพื่อการบริการข้อมูลแก่ฝ่ายการเมืองเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย

คnox (Alan B.Knox) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมาย เฉพาะดังต่อไปนี้ (อ้างใน ประชุม รอดประเสริฐ 2529 : 74)

- 1) เพื่อแสดงให้เห็นถึงเหตุผลที่ชัดเจนของโครงการอันเป็นพื้นฐานที่สำคัญของการตัดสินใจว่าลักษณะใดของโครงการมีความสำคัญมากที่สุด ซึ่งจะต้องทำการประเมินเพื่อหาประสิทธิผล และข้อมูลชนิดใดที่จะต้องเก็บรวบรวมไว้ เพื่อการวิเคราะห์
- 2) เพื่อรวบรวมหลักฐานความเป็นจริงและข้อมูลที่จำเป็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาถึงประสิทธิผลของโครงการ

- 3) เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเท็จจริงต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การสรุปผล
- 4) เพื่อการตัดสินใจว่าข้อมูลหรือข้อเท็จจริงใดที่สามารถนำไปใช้ได้
- 5) เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในการพัฒนาปรับปรุงโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

มอร์ซุนด์ (Jonnet P.Moursund) กล่าวถึงความมุ่งหมายของการประเมินโครงการไว้ ดังนี้ (อ้างใน ประชุม รอดประเสริฐ 2529 : 74)

- 1) เพื่อที่จะทราบว่า การปฏิบัติงานโครงการบรรลุตามเป้าหมายของโครงการที่ได้กำหนดไว้หรือไม่
- 2) เพื่อที่จะทราบว่า เป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมายที่ปฏิบัติได้จริงหรือไม่ และเป็นเป้าหมายที่มีความเหมาะสม มากน้อยเพียงใด

รอสซีและฟรีแมน (Peter H.Rossi and Haward E. Freeman) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายตามเหตุผล ดังต่อไปนี้ (อ้างใน ประชุม รอดประเสริฐ 2529 : 74)

- 1) เพื่อพิจารณาถึงคุณค่า และการคาดคะเนคุณสมบัติของโครงการ
- 2) เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารโครงการ
- 3) เพื่อเป็นการตรวจสอบ และปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานโครงการ
- 4) เพื่อเป็นการวิเคราะห์ข้อดีข้อเสียหรือข้อจำกัดของโครงการ เพื่อเป็นการตัดสินใจในการสนับสนุนโครงการ
- 5) เพื่อเป็นการวิเคราะห์ตรวจสอบว่า การดำเนินงานโครงการบรรลุถึงเป้าหมายมากน้อยเพียงใด

ความสำคัญของการประเมินโครงการ มีดังนี้

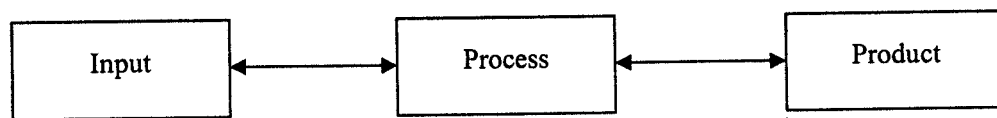
- 1) การประเมินผลโครงการจะช่วยให้การกำหนดวัตถุประสงค์และมาตรฐานของการดำเนินการมีความชัดเจนขึ้น
- 2) การประเมินผลโครงการช่วยในการใช้ทรัพยากรของโครงการเป็นไปอย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์อย่างเต็มที่
- 3) การประเมินผลโครงการช่วยให้แผนงานบรรลุวัตถุประสงค์การดำเนินงานไปด้วยดี
- 4) การประเมินผลโครงการช่วยแก้ไขปัญหอันเกิดจากผลกระทบของโครงการและทำให้โครงการมีข้อที่ทำความเสียหายลดน้อยลง
- 5) การประเมินผลโครงการช่วยควบคุมคุณภาพของโครงการ
- 6) การประเมินผลโครงการช่วยสร้างขวัญกำลังใจและความพึงพอใจใน

การปฏิบัติงานของบุคลากรในโครงการ

7) การประเมินผลโครงการช่วยตัดสินใจการบริหารโครงการเป็นข้อมูลอย่างสำคัญในการวางแผนหรือการกำหนดนโยบายของผู้บริหาร

1.4 รูปแบบของการประเมินโครงการ

โดยหลักกว้าง ๆ แล้ว สิ่งที่จะประเมินโครงการประกอบด้วย 3 ส่วนหลัก คือ ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการดำเนินงาน (Process) และผลการดำเนินงานตามโครงการ (Product) ซึ่งจะมีดัชนี 3 กลุ่มที่สอดคล้องกับสิ่งที่จะประเมิน คือ



ภาพที่ 2.1 แสดงรูปแบบของการประเมินโครงการ

ในส่วนของการประเมินแผนงาน/โครงการนั้น อาจจะต้องพิจารณาสิ่งที่จำเป็นจะต้องทำการประเมินหลายเรื่องด้วยกัน ทั้งนี้จะต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์หลักและนโยบายในการดำเนินงานโครงการนั้น ๆ ด้วย สิ่งที่ต้องพิจารณาทำการประเมินจะเริ่มตั้งแต่ก่อนจัดทำโครงการจนถึงผลกระทบที่เกิดจากการดำเนินงานโครงการ ดังนี้

1.4.1 แผนงาน/โครงการ (Project) เน้นที่ความสำคัญขององค์ประกอบของแผนงาน/โครงการระหว่างผลผลิตของโครงการ (Product) ซึ่งอาจพิจารณาได้ทั้งในแง่ของเป้าประสงค์ของโครงการ (Goal) วัตถุประสงค์ทั่วไปและวัตถุประสงค์เฉพาะของแผนงาน/โครงการ กลยุทธ์ กลวิธี หรือกิจกรรมการดำเนินงาน (Process) และทรัพยากรหรือปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 3 ของแผนงาน/โครงการดังกล่าว เป็นกระบวนการประเมินโดยอาศัยแนวคิด ทฤษฎี ประสบการณ์ และข้อมูลเท่าที่มีอยู่เป็นหลัก จึงเรียกการประเมินนี้ว่า การประเมินเชิงตรรกะของความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของแผน (Logical Relation)

1.4.2 ปัจจัยนำเข้า (Input) เป็นความเหมาะสมและความพร้อมของทรัพยากรที่จำเป็นในการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งการประเมินศักยภาพของหน่วยงาน และกลยุทธ์หรือกิจกรรมการดำเนินงานที่เหมาะสมกับพื้นที่กลุ่มเป้าหมาย เมื่อก้าวถึงการประเมินปัจจัยนำเข้าส่วนใหญ่จะนึกถึงความพร้อมในด้าน 3 M ซึ่งได้แก่ บุคลากรที่เกี่ยวข้อง (Man) เงินหรืองบประมาณ (Money) และทรัพยากร (Material) ที่จะต้องจัดเตรียมทั้งในแง่ปริมาณ และคุณภาพ เช่น จำนวนบุคลากร และศักยภาพความสามารถในการดำเนินงานตามโครงการของบุคลากรเหล่านั้น อย่างไรก็ตาม

ก็ตามนอกจากการพิจารณาการประเมิน 3 M แล้ว อาจต้องพิจารณาทำการประเมินเพิ่มอีก 3 M ซึ่งได้แก่ วิธีการดำเนินงาน (Method) การตลาด (Marketing) และการบริหาร (Management)

1.4.3 กิจกรรมการดำเนินงาน (Process) เน้นการดำเนินงานตามกิจกรรมในแผน โดยเฉพาะที่กำหนดไว้ในผังควบคุมกำกับกิจกรรม การประเมินเพื่อการปรับกิจกรรม การบริหารกิจกรรม เพื่อให้บรรลุผลหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และเป็นไปตามเวลาที่กำหนด รวมทั้งการประเมินการบริหารจัดการแผนงาน/โครงการ ตลอดจนการถ่ายทอดแผนงาน โครงการสู่การปฏิบัติ

1.4.4 การประเมินผลที่เกิดจากการดำเนินโครงการ (Output or Product Evaluation) การประเมินผลการดำเนินงานของโครงการในระดับต่าง ๆ สามารถทำการประเมินได้ในสองลักษณะ คือ

1) **การประเมินประสิทธิผลของโครงการ (Evaluation of Program Effectiveness)** หมายถึง การประเมินสัดส่วนระหว่างผลที่เกิดขึ้นจริงในช่วงระยะเวลาที่กำหนดกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผน

2) **การประเมินประสิทธิภาพ (Cost Effectiveness)** เป็นการเปรียบเทียบระหว่างผลที่เกิดจากการดำเนินงานกับปัจจัยนำเข้าทั้งหมดที่ใช้ไป แต่เนื่องจากในหลายกรณีมีความยุ่งยากในการเปลี่ยนค่าของผลและปัจจัยนำเข้าเป็นค่าของเงิน

มีผู้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบในการประเมินไว้มากมายหลายแบบแต่ละแบบมีแนวคิด ทฤษฎี เหตุผล และวิธีการประเมินที่มีผู้นิยมสนับสนุนนำไปใช้เป็นแบบอย่างในการประเมินตามความเชื่อของแต่ละบุคคล และกลุ่มอาชีพ ตามความเหมาะสมกับสภาพการณ์ของปัญหาต่าง ๆ กันไป

นิตา ชูโต (2527 : 15 – 22) ได้กล่าวถึงรูปแบบการประเมินที่สำคัญ ๆ และนิยมใช้ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

1) **แบบการวิเคราะห์ระบบ (System Analysis Approach)** มุ่งถึงผลที่ได้รับจากโครงการและพยายามหาความเกี่ยวข้องกับรูปแบบแผนงานที่วางในโครงการกับตัวบ่งชี้ต่าง ๆ ข้อมูลต่าง ๆ ผลที่เกิดจากโครงการ จะต้องวัดให้ได้เชิงปริมาณ และหาสาเหตุที่เป็นเรื่องของเหตุผลและผลได้ นิยมใช้ในการวัดโครงการทางด้านบริการสังคม

2) **แบบยึดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม หรือวัตถุประสงค์เป็นพื้นฐาน (The Behavioral Objective or goal – Based Approach)** ถือว่าวัตถุประสงค์ของโครงการ คือเกณฑ์ในการวัดของโครงการ ผู้ประเมินจะเอาวัตถุประสงค์ของโครงการตั้งไว้เป็นเกณฑ์ ความแตกต่างระหว่างวัตถุประสงค์ที่วางไว้ กับสิ่งที่โครงการทำได้จริงคือ ไม่มีความแตกต่างกันหรือแตกต่างกันน้อยมากระหว่างวัตถุประสงค์กับสิ่งที่ทำได้จริง

3) **แบบยึดการตัดสินใจเป็นหลัก (Decision – Making Approach)** ให้ความสำคัญและสนใจตรงจุดระดับการตัดสินใจ และการสร้างภาพขอสถานการณ์ต่าง ๆ ว่าถ้าตัดสินใจแบบนั้นแบบนี้ โอกาสอะไรน่าจะเกิดขึ้น จากนั้นก็จะเก็บข้อมูลทำการวิเคราะห์และเสนอผลให้แก่ผู้ตัดสินใจ ผู้ประเมินจะต้องสรรหาทางเลือกให้แก่ผู้ตัดสินใจหลาย ๆ ทาง ซึ่งท้ายที่สุดผู้บริหารเท่านั้นจะเป็นผู้ชี้ขาดว่าจะใช้ทางเลือกใด

4) **แบบอิสระจากวัตถุประสงค์ (Goal – Free Approach)** เป็นการประเมินทุกอย่างที่เกิดขึ้นจากโครงการทั้งหมด และเปรียบเทียบความสำคัญของผลเหล่านั้นว่าตรงกับความต้องการหรือไม่

5) **แบบศิลปวิจารณ์ (Art Criticism Approach)** กระบวนการวิจารณ์เป็นแบบอย่างการประเมินที่ทำโดยผู้เชี่ยวชาญ มีแบบแผนและหลักเกณฑ์ เกณฑ์เหล่านี้มีพื้นฐานทางความคิด มีทฤษฎีที่เชื่อถือได้และมีส่วนเห็นพ้องกันแม้ว่าจะไม่เหมือนกันโดยสิ้นเชิงในกลุ่มของความชำนาญในศาสตร์สาขาต่าง ๆ

6) **การตรวจสอบทางวิชาชีพ (The Professional review Approach)** คือ การประเมินที่อาศัยกลุ่มของบุคลากรผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพนั้น ๆ เป็นผู้ตรวจสอบมาตรฐาน และคุณค่าของคนในอาชีพเดียวกันนั่นเอง

7) **แบบกึ่งกฎหมาย (Quasi – Legal Approach)** นำกระบวนการชักฟอกและการพิจารณาคดีของศาล และระบบลูกขุนมาใช้ในวิธีการประเมินปัญหาสำคัญ ๆ ทางสังคม

8) **แบบศึกษาเฉพาะกรณี (The Case – Study Approach)** มุ่งสร้างความเข้าใจแก่ผู้รับฟังเกี่ยวกับโครงการอย่างละเอียดในทุก ๆ ด้าน จึงสนใจศึกษาประเด็นว่า “บุคคลอื่นที่รู้จักโครงการมีความเห็นเกี่ยวกับโครงการอย่างไรบ้าง” จึงใช้ทั้งการสังเกตแบบมีส่วนร่วม ศึกษาสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ของโครงการในสภาพปกติตามธรรมชาติ การสัมภาษณ์บุคคลถือเป็นกระบวนการศึกษาแบบเชิงคุณภาพ (Qualitative) นั่นเอง

2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการแบบ CIPP Model

แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโครงการของ Daniel L. Stufflebeam โดยได้กำหนดรูปแบบในการประเมินโครงการเป็นที่น่าสนใจที่เรียกว่า CIPP Model เป็นรูปแบบที่สามารถใช้เป็นกรอบแนวคิดสำหรับการประเมินโครงการได้วิธีหนึ่ง ผู้วิจัยจึงได้สรุปเนื้อหาสาระสำคัญและรวบรวมเพื่อประกอบในการศึกษาวิจัย ดังต่อไปนี้ คือ

2.1 ความหมายของการประเมิน

สตัฟเฟิลบีม (Daniel L. Stufflebeam) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นกระบวนการของการวิเคราะห์เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจทางเลือกต่าง ๆ ที่มีอยู่

2.2 รูปแบบของการประเมินแบบ CIPP Model

สตัฟเฟิลบีม (Daniel L. Stufflebeam) ได้เสนอแบบจำลองโดยใช้ CIPP (Context – Input – Process – Product Model) แบบจำลองนี้ไม่เพียงแต่ประเมินว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่เท่านั้น แต่ยังเป็น การประเมินเพื่อให้ได้รายละเอียดต่าง ๆ เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการอีกด้วย แบบประเมินซิปจะประเมินในด้านต่าง ๆ ดังนี้ คือ

2.2.1 การประเมินสถานะแวดล้อม (Context Evaluation) ซึ่งเป็นการช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนในการกำหนดวัตถุประสงค์

2.2.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้างเพื่อกำหนดรูปแบบของโครงสร้าง

2.2.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการตัดสินใจในด้านการประยุกต์ใช้ เพื่อควบคุมการดำเนินการของโครงการ

2.2.4 การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จะช่วยในการตัดสินใจ และดูผลสำเร็จของโครงการ

การประเมินในด้านต่าง ๆ มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. การประเมินสถานะแวดล้อม (Context Evaluation) การประเมินสถานะแวดล้อมเป็นรูปแบบพื้นฐานของการประเมิน โดยทั่ว ๆ ไป เป็นการประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งเหตุผลเพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยจะเน้นในด้านความสัมพันธ์ที่เกี่ยวกับสถานะแวดล้อม ความต้องการและเงื่อนไขความเป็นจริงต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อม นอกจากนี้ยังช่วยในการวินิจฉัยปัญหาเพื่อให้ได้ข้อมูลพื้นฐาน ที่จะประโยชน์ต่อการตัดสินใจ

- 1.1 การประเมินค่านิยมของชุมชน
- 1.2 การสำรวจความคิดเห็นงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 1.3 การประเมินทางด้านเศรษฐกิจและประชากร
- 1.4 ข้อเสนออื่น ๆ

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อใช้ในการตัดสินใจในความเหมาะสมของแผนงานต่าง ๆ ที่วางไว้ ที่จัดขึ้นเพื่อดูว่าข้อมูลนั้นจะมีส่วนเกี่ยวข้องหรือช่วยในการบรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ ประเมินในด้านต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ความสามารถของหน่วยงานหรือตัวแทนในการจัดโครงการ

2.2 ยุทธวิธีในการใช้ในการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

2.3 การได้รับความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ เช่น เวลา เงินทุน อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ อัตรากำลัง การมีศักยภาพ

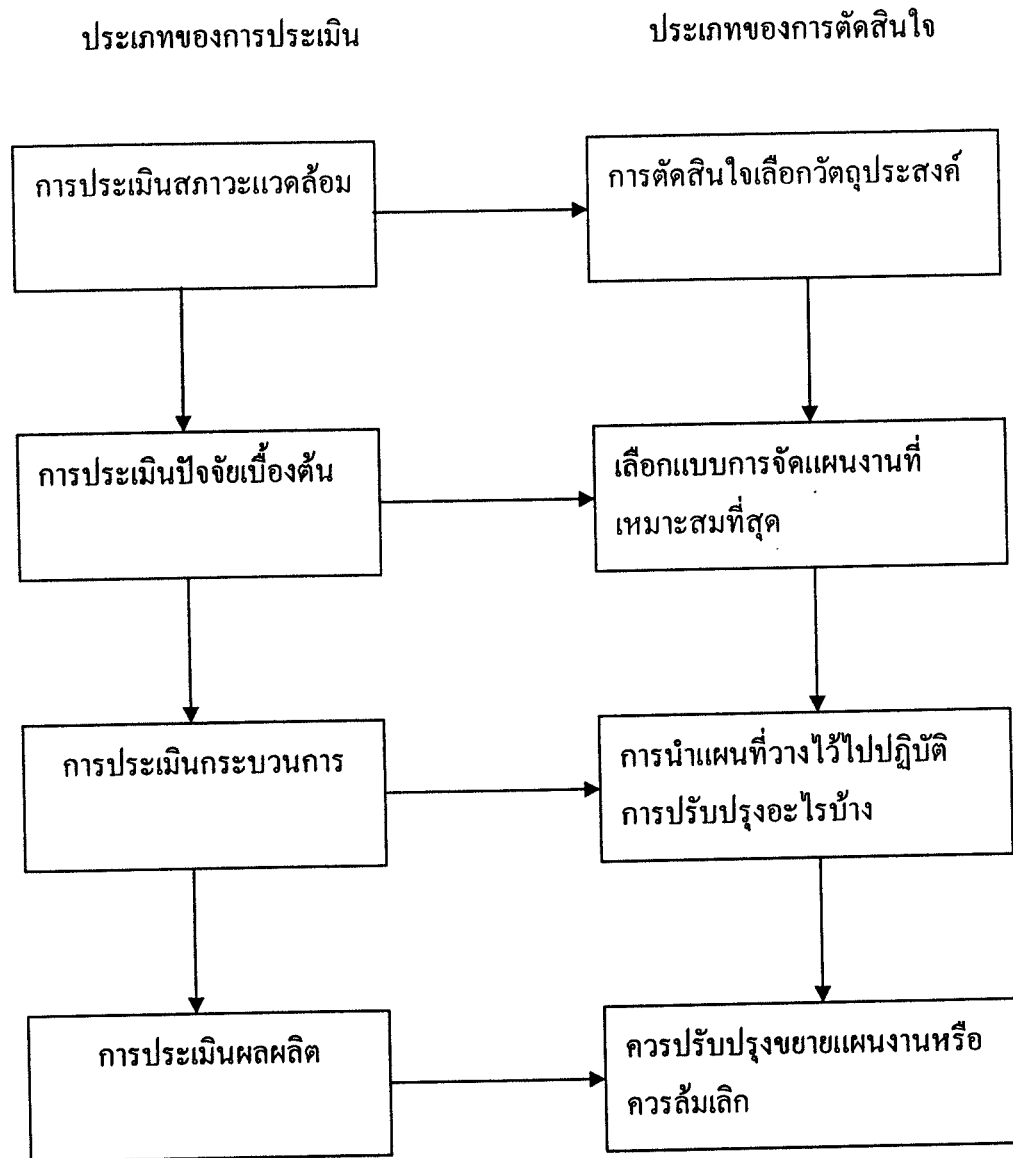
3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) การประเมินกระบวนการ จำเป็นจะต้องได้รับการเตรียมเพื่อให้ได้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้รับผิดชอบ และผู้ดำเนินการทุกระดับชั้น การประเมินกระบวนการมีวัตถุประสงค์ใหญ่ 3 ประการ คือ

3.1 เพื่อหาและทำนายข้อบกพร่องของกระบวนการ

3.2 เพื่อรวบรวมสารสนเทศสำหรับผู้ตัดสินใจวางแผน

3.3 เพื่อช่วยเป็นรายงานสะสมถึงการปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการประเมินกระบวนการ

4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) มีจุดหมายเพื่อวัดและแปลความหมายของความสำเร็จไม่เฉพาะเมื่อสิ้นสุดวัฏจักรของโครงการเท่านั้น แต่ยังคงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในระหว่างปฏิบัติตามโครงการด้วย เป็นการประเมินที่สืบสาวสิ่งที่มีอยู่ว่า ได้บรรลุวัตถุประสงค์นั้น ๆ มีผลสัมฤทธิ์เท่ากันหรือไม่



ภาพที่ 2.2 แบบจำลองเชิงความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจ
(สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ 2528 : 194)

แบบจำลองของการประเมินโครงการ

ในการประเมินโครงการต้องเลือกแบบจำลองประเมินผลที่เหมาะสมกับลักษณะของโครงการที่จะประเมิน จึงขอเสนอแบบจำลองซิป (CIPP Model) ของ Stufflebeam (1971) อย่างย่อ ๆ (เขาวดี วิบูลย์ศรี 2528 : 79) ประกอบด้วยการประเมินผล 4 ประเภท อันเป็นโครงสร้างของโครงการศึกษาทั่วไป

การประเมินโครงการของซิป (CIPP Model) มี 4 ประเภท

1. Context Evaluation เป็นการประเมินผลพื้นฐานเกี่ยวกับการค้นหาข่าวสารอันนำไปสู่การพัฒนาเป้าหมายของโครงการเป็นต้นว่าข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม
 2. Input Evaluation เป็นการประเมินตัวป้อน เป็นการประเมินผลเพื่อค้นหาตัวประกอบ แนวทางที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพที่จะอำนวยให้โครงการดำเนินไปตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ คือบรรลุเป้าหมายโครงการ เช่น เงินทุน บุคลากร วัสดุอุปกรณ์
 3. Process Evaluation เป็นการประเมินต่อจาก Context และ Input Evaluation เป็นการประเมินเพื่อค้นหาข่าวสารที่จะเป็นแนวทางในการปฏิบัติหรือวิธีการปฏิบัติ สำหรับโครงการว่าจะดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ได้อย่างไร
 4. Product Evaluation เป็นการประเมินผลผลิต เป็นการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ของโครงการกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่อย่างไร
- จะเห็นได้ว่ารูปแบบของการประเมินนั้นมีอยู่มากมายหลายแบบ แต่ละรูปแบบต่างก็มีความจำกัด จุดอ่อน จุดเด่น และประโยชน์แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับทฤษฎี วิธีการ ประเด็นปัญหา และวิธีการที่ใช้ของผู้เสนอแบบนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ได้นำรูปแบบหรือการตัดสินใจเป็นหลัก (Decision – Making Approach) ซึ่ง Danial L.Stufflebeam ได้เสนอแนวคิดในการประเมิน คือ CIPP Model ทั้งนี้เพราะเป็นรูปแบบการประเมินผลที่ครอบคลุมและเป็นรูปแบบที่นิยมใช้ในการศึกษาวิจัยประเมินผลโครงการ

3. นโยบายที่เกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

3.1 คำแถลงนโยบายของรัฐบาล

คำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี นำโดย พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี แถลงต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2544 รัฐบาลได้ประกาศนโยบายที่แสดงให้เห็นว่ารัฐมีความตั้งใจจริงในการพัฒนาคนให้สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา โดย

มีนโยบายเสริมสร้างสังคมเข้มแข็งและยั่งยืน เพื่อให้ประเทศไทยเป็นสังคมคุณภาพ สังคมคุณธรรม และสังคมที่สมดุล ดังนี้

นโยบายที่ 10 นโยบายเสริมสร้างสังคมเข้มแข็ง

10.1 ด้านการสาธารณสุขและสุขภาพ

รัฐบาลมุ่งมั่นที่จะสร้างระบบบริการและคุ้มครองสุขภาพ เพื่อให้ประชาชนชาวไทยมีสุขภาพดีถ้วนหน้า โดยจะดำเนินการปฏิรูประบบสุขภาพ เพื่อลดรายจ่ายโดยรวมด้านสาธารณสุขของประเทศ และลดค่าใช้จ่ายในการดูแลรักษาสุขภาพของประชาชน พร้อมทั้งสร้างหลักประกันและโอกาสในการเข้าถึงบริการทางการแพทย์และสาธารณสุขที่ได้มาตรฐานอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ดังนี้

(1) จัดตั้งกองทุนประกันสุขภาพแห่งชาติ โดยการตรากฎหมายว่าด้วยการประกันสุขภาพแห่งชาติ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณของรัฐบาลด้านสุขภาพ และลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนในการเข้าถึงบริการสุขภาพ

(2) ส่งเสริมการผลิต พัฒนา และกระจายกำลังคนและสถานบริการด้านสุขภาพให้มีจำนวนและคุณภาพเพียงพอกับความต้องการของประเทศ รวมทั้งส่งเสริมและพัฒนาการจัดระบบความรู้และสร้างมาตรฐานด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์ทางเลือกอื่น ๆ และสมุนไพร เพื่อนำไปใช้ในระบบบริการสุขภาพอย่างมีคุณภาพและปลอดภัย

(3) จัดระบบป้องกันและขจัดโรคติดต่ออันตราย การป้องกันอุบัติเหตุและอุบัติภัย การควบคุมการเพิ่มจำนวนผู้ป่วยโรคเอดส์และดูแลผู้ป่วยโรคเอดส์อย่างเหมาะสม พร้อมกับสนับสนุนการสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้ด้านสุขภาพ เร่งรัดกิจกรรมสร้างเสริมสุขภาพ การกีฬา และสนับสนุนให้เกิดองค์กรเครือข่ายควบคุมป้องกันโรคในทุกระดับ

3.2 แผน 9 ของกระทรวงสาธารณสุข ตามแผนพัฒนาสุขภาพแห่งชาติ ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 พ.ศ. 2545 - 2549

การจัดทำแผน 9 ของกระทรวงสาธารณสุข ได้นำกรอบวิสัยทัศน์ แนวทางการพัฒนาจากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 พ.ศ. 2545 – 2549 และแนวทางการพัฒนาจากแผนพัฒนาสุขภาพแห่งชาติมาผนวกกับผลการศึกษาการประเมินผลแผนพัฒนาการสาธารณสุข ฉบับที่ 8 ที่ผ่านมา ผลจากการระดมสมองและการมีส่วนร่วมจากทุกหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ ตลอดจนผู้ทรงคุณวุฒิและประชาชนมาประมวลและสังเคราะห์เป็นแนวทาง กำหนดวิสัยทัศน์และทิศทางการพัฒนาสุขภาพ ในแผน 9 ของกระทรวงสาธารณสุข โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

ในการพัฒนาด้านสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุขเป็นองค์กรหลักในการกำหนดนโยบายและมาตรฐานกลางเกี่ยวกับสุขภาพ พร้อมทั้งประสานกับทุกภาคในสังคมให้มีการดำเนินการ ประสาน และส่งเสริมกันอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อนำไปสู่การมีระบบสุขภาพที่พึงประสงค์ ในช่วงแผน 9 กระทรวงสาธารณสุขมีเป้าหมาย เน้นการพัฒนาระบบการบริหารจัดการเพื่อนำไปสู่ธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม โดยปรับปรุงโครงสร้างและบทบาทองค์กร การบริหารบุคลากร การบริหารงบประมาณ ปรับปรุงกฎหมาย และการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมและค่านิยมองค์กร พัฒนาระบบบริการสุขภาพทุกระดับให้มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ได้มาตรฐาน เสมอภาคและเป็นธรรม เพื่อคนไทยทุกคนมีหลักประกันสุขภาพอย่างแท้จริง ส่งเสริมการปฏิรูประบบสุขภาพ เน้นการป้องกันและส่งเสริมสุขภาพทั้งสุขภาพกายและสุขภาพจิต พร้อมทั้งพัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการมีสุขภาพดี เร่งพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศสุขภาพ ส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพประชาชน และสังคมให้มีแนวคิดใหม่เกี่ยวกับสุขภาพ คือ เป็นสุขภาพเชิงรุก ส่งเสริมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมด้านสุขภาพที่ถูกต้อง เหมาะสม รวมทั้งสนับสนุนการศึกษา วิจัย เพื่อพัฒนาภูมิปัญญาพื้นบ้าน อาทิจิตการแพทย์แผนไทยและสมุนไพรไทย โดยนำความรู้และเทคโนโลยีทันสมัยมาประยุกต์ใช้ในกระบวนการผลิต พัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการสุขภาพ เพื่อสนับสนุนในการพัฒนาศักยภาพการแข่งขันของประเทศ อาทิ การสร้างอาชีพ การลดการนำเข้า และการส่งเสริมการส่งออก สนองตอบต่อเป้าหมายสำคัญในการพัฒนาประเทศ ทั้ง 4 ด้าน คือ การสร้างคุณภาพทางเศรษฐกิจ การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน การบริหารจัดการที่ดี และการแก้ไขปัญหาความยากจน

ยุทธศาสตร์ใน แผน 9 ของกระทรวงสาธารณสุข

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพประชาชน และศักยภาพความเข้มแข็งกลุ่มประชาคมด้านสุขภาพ

1. ปัญหาพฤติกรรมด้านสุขภาพ

จากผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ มีผลโดยตรงต่อสุขภาพและพฤติกรรมสุขภาพของประชาชน อาทิ พฤติกรรมการบริโภคอาหาร การบริโภคยาสูบ การเสพยาเสพติด การดื่มสุราและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พฤติกรรมความปลอดภัย พฤติกรรมการมีเพศสัมพันธ์ที่ไม่ปลอดภัย พฤติกรรมการสร้างเสริมสุขภาพและการออกกำลังกาย ทั้งนี้พฤติกรรมกรรมการบริโภคบางอย่างได้รับการยอมรับในสังคมไทยในปัจจุบันว่าแสดงความทันสมัย เช่น การรับประทานอาหารประเภทฟาสต์ฟู้ด การใช้โทรศัพท์มือถือ การแต่งกายตามแฟชั่น เป็นต้น ทั้งนี้โดยได้รับอิทธิพลจากกระแสโฆษณาที่ขาดการคัดกรอง ทำให้ประชาชนมีแนวโน้มการบริโภคไม่เหมาะสม กล่าวคือ คนไทยบริโภคอาหารประเภทข้าว แป้งและผลิตภัณฑ์น้อยลง บริโภคผักต่าง ๆ เท่าเดิม

หรือน้อยลง ในขณะที่ไขมัน โปรตีนจากสัตว์ น้ำตาล และเครื่องดื่มมากขึ้น ปัญหาที่ตามมาก็คือ ได้รับสารอาหารไม่ครบถ้วน หรือเกินความจำเป็น เหล่านี้มีส่วนอย่างมากต่อการเกิดปัญหาสุขภาพ เช่น โรคอ้วน เบาหวาน มะเร็ง ความดันโลหิตสูง อุบัติเหตุ เป็นต้น

2. การมีส่วนร่วมและความเข้มแข็งของภาคประชาชนหรือประชาสังคมในการพัฒนาสังคม ในช่วง 3 ทศวรรษที่ผ่านมาความเคลื่อนไหวอย่างต่อเนื่องในการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนหรือประชาสังคมในการพัฒนาสังคม อาทิ การเคลื่อนไหวเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนและท้องถิ่น สำหรับการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการพัฒนาด้านการสาธารณสุข หรือด้านสุขภาพ รัฐบาลมีนโยบายที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาสาธารณสุขขั้นพื้นฐาน อันได้แก่ งานสาธารณสุขมูลฐาน ซึ่งได้รับผลสำเร็จเชิงปริมาณในการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน อย่างไรก็ตาม แนวคิดและรูปแบบงานสาธารณสุขมูลฐานยังคงอยู่ภายใต้อิทธิพลของกลไกของรัฐ และมีลักษณะการมีส่วนร่วมแบบเหนี่ยวนำ (Induced participation) โดยเฉพาะช่วงทศวรรษที่ผ่านมา สังคมไทยมีการตื่นตัวและสนใจดูแลสุขภาพมากขึ้น มีองค์กรพัฒนาภาคเอกชนด้านสุขภาพเกิดขึ้น และเคลื่อนไหวหลายด้าน อาทิ ด้านคุ้มครองผู้บริโภค การแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์แผนไทย ด้านสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ภาคประชาชนก็มีการแสวงหาความรู้ และเทคนิคการดูแลสุขภาพกันมากขึ้น ทั้งนี้บางส่วนอาจเกิดการกระตุ้นของสื่อสารสนเทศ โดยอาจมีการรวมตัวกันเป็นกลุ่มที่มีความเห็น หรือแนวทางเกี่ยวกับสุขภาพเดียวกัน เช่น ชมรมชีวิตจิต ชมรมชีวิตเกษม เป็นต้น

ดังนั้น ในแผน 9 ของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งอยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่านของระบบสุขภาพจาก “การซ่อมสุขภาพไปสู่การสร้างสุขภาพ” จึงมุ่งให้ความสำคัญกับการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพของประชาชน และศักยภาพความเข้มแข็งของภาคประชาสังคม เพื่อให้ประชาชนสามารถสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคให้แก่ตนเอง ครอบครัว ชุมชนและสังคมได้ รวมทั้งแสวงหาความร่วมมือ และการประสานงานที่ดีจากหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องควบคู่ไปกับการพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ เพื่อประชาชนสามารถเข้าถึงได้ ได้รับความรู้ ข้อเท็จจริง เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการแก้ปัญหาและพัฒนาสุขภาพ ตลอดจนการใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการดูแลสุขภาพ โดยการผสมผสานระหว่างแพทย์แผนปัจจุบัน และแพทย์ทางเลือกอื่น ๆ ที่เหมาะสม

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ประชาชนมีพฤติกรรมสุขภาพที่ถูกต้องและเหมาะสม มีจิตสำนึกในการดูแลสุขภาพของตนเองทั้งในระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชนและสังคม

2. เพื่อให้ประชาชน ครอบครัว ชุมชนและสังคม มีศักยภาพสามารถบริหารจัดการและพึ่งพิงตนเองด้านสุขภาพได้

เป้าหมาย

1. เด็กวัยรุ่นและเยาวชนมีพฤติกรรมสุขภาพพื้นฐานตามสุขบัญญัติแห่งชาติ
2. พฤติกรรมเสี่ยงที่เป็นปัญหาต่อสุขภาพของประชาชนลดลง ดังต่อไปนี้
 - (1) การสูบบุหรี่ การดื่มสุรา การเสพยาเสพติด
 - (2) พฤติกรรมทางเพศที่ไม่เหมาะสม
 - (3) ความเครียด
 - (4) พฤติกรรมการบริโภค
 - (5) การบาดเจ็บจากการทำงาน
 - (6) การทิ้งขยะ/น้ำเสียลงในที่สาธารณะ
3. มีการเสริมสร้างพฤติกรรมสุขภาพที่เป็นปัจจัยเอื้อต่อการมีสุขภาพที่ดี
 - (1) สุขบัญญัติ
 - (2) โภชนบัญญัติ
 - (3) สุขภาวะทางจิต
 - (4) อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. องค์กรชุมชนและประชาสังคมสุขภาพ มีศักยภาพการพัฒนาระบบสุขภาพชุมชนในเรื่องต่อไปนี้
 - (1) องค์กรท้องถิ่น โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน มีการออกข้อกำหนดเทศบัญญัติ หรือระเบียบปฏิบัติอื่น ๆ เกณฑ์มาตรฐานให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสาธารณสุข และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ให้เอื้อต่อการพัฒนาสุขภาพของชุมชน
 - (2) มีขีดความสามารถในการคิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ แก้ปัญหา โดยใช้เหตุผลและยึดประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้งอำนาจในการตัดสินใจเรื่องการบริหารจัดการต่าง ๆ การควบคุมกำกับ และการประเมินผล ตลอดจนสามารถปรับตัวอย่างรู้เท่าทันต่อกระแสการเปลี่ยนแปลงในมิติและระดับต่าง ๆ
 - (3) มีระบบการสร้างสุขภาพ เฝ้าระวังและป้องกันโรคของชุมชน
 - (4) ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพที่มีคุณภาพได้อย่างอิสระ พร้อมทั้งเป็นผู้บริโภคข้อมูลที่มีคุณภาพ รู้เท่าทันและสามารถใช้ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพเพื่อประโยชน์ในการแก้ปัญหาและพัฒนาสุขภาพ

แนวทางการพัฒนา

1. สร้างเสริมค่านิยมให้คนในสังคมมุ่งเน้นและตระหนักถึงความสำคัญของการมีจิตสำนึกของการมีสุขภาพดี มีทักษะชีวิต บนหลักการพึ่งพิงและดูแลตนเอง รวมทั้งพัฒนาศักยภาพด้านองค์ความรู้ มาตรฐานเทคโนโลยี และนวัตกรรมของระบบกลไกและองค์กรที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อสร้างเสริมกระบวนการเรียนรู้ด้านสุขภาพ

2. ส่งเสริม/พัฒนาภาคเอกชนและผู้ประกอบการกิจการการผลิตให้มีความรู้ จิตสำนึก และบทบาทในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบต่อสังคม โดยคำนึงถึงคุณภาพมาตรฐานผลิตภัณฑ์ และผลกระทบต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม

3. เสริมสร้างโอกาสการเรียนรู้และพัฒนาทักษะด้านสุขภาพในระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน และสังคม

4. พัฒนาปัจจัยแวดล้อมให้เอื้อต่อการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพ ทั้งในระดับครอบครัว ชุมชน รวมทั้งสถาบันต่าง ๆ

5. พัฒนาระบบกลไก และภาคเครือข่ายการมีส่วนร่วมรับผิดชอบต่อประชาชนในการพัฒนาสุขภาพ

6. พัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพ รวมทั้งระบบการเฝ้าระวังสุขภาพของชุมชน

7. พัฒนาศักยภาพของชุมชนในการสร้างเสริมสุขภาพ การควบคุม ป้องกันโรค และฟื้นฟูสภาพ การคุ้มครองผู้บริโภค โดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นและเทคโนโลยีที่เหมาะสม
กิจกรรมสนับสนุนยุทธศาสตร์

1. การเฝ้าระวังปัญหาสุขภาพในชุมชน

2. การพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพ

3. การสร้างเสริมความเข้มแข็งขององค์กรชุมชน

4. การส่งเสริมสุขภาพ

5. การพัฒนาอนามัยสิ่งแวดล้อม และอาชีวอนามัย

6. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมขององค์กรเอกชนให้ดำเนินงานพัฒนาสุขภาพในชุมชน

7. การเสริมสร้างกิจกรรมสุขภาพในชุมชน

8. การสาธารณสุขมูลฐาน

3.3 นโยบายสาธารณะและมาตรการเพื่อการลด ละ เลิก การดื่มแอลกอฮอล์

จากการจัดเวทีประชุมเพื่อสื่อสาร รับฟังข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในวงกว้าง ซึ่งมูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติได้ดำเนินการร่วมกับภาคีต่างๆ อย่างต่อเนื่อง ได้แก่

คณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ (คบอช.) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) เครือข่ายองค์กรงดเหล้า ฯลฯ เป็นเวทีนโยบายสาธารณะ จำนวน 1 เวที และเวทีวิชาการ จำนวน 1 เวที ได้แก่ เวทีนโยบายสาธารณะ เรื่อง “การควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์ในสังคมไทย” (3 ก.ย. 47) การจัดเวทีนโยบายสาธารณะ เรื่อง “มาตรการการควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์กับธุรกิจแอลกอฮอล์”(17 มี.ค. 48) การจัดเวทีวิชาการเพื่อควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์: รูปแบบ แนวทาง และมาตรการเพื่อการป้องกันการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (26 พ.ค. 48) และ การจัดเวทีนโยบายสาธารณะ เรื่อง “นโยบายสาธารณะเพื่อความอยู่เย็นเป็นสุข : ลด ละ เลิก การดื่มแอลกอฮอล์...” (8 ก.ค. 48) มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการเพื่อการ ลด ละ เลิก การดื่มแอลกอฮอล์ ดังนี้

3.3.1 ข้อเสนอเชิงนโยบาย

1) นโยบายระดับมหภาค

มีการกำหนดเป้าหมายร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องในการผลักดันให้เกิดนโยบายและมาตรการเพื่อควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมทั้งกำหนดระดับของการทำงานในแต่ละช่วงให้มองเห็นเป้าหมายที่ชัดเจน ประกอบด้วย ชั้นแรก คือ ลดความเสียหายอันเกิดจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ต่อสังคม ชั้นที่สอง ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสังคม

2) นโยบายระดับองค์กร-หน่วยงาน

(1) รัฐบาล ดำเนินการให้เกิดความสอดคล้องกับนโยบาย “เศรษฐกิจสดใส – สังคมปลอดภัย” ที่รัฐบาลประกาศ และตามคำกล่าวต่อสาธารณะของผู้นำประเทศ เช่น นายกรัฐมนตรีและรองนายกรัฐมนตรี ที่แสดงท่าทีชัดเจนในการปกป้องเยาวชนและสังคมจากผลกระทบจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

(2) คณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ (คบอช.)

ก. พิจารณาทบทวนมาตรการในการจำกัดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทั้งนี้เนื่องจาก บริษัทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ปรับยุทธศาสตร์ในการโฆษณาและส่งเสริมการขาย โดยอาศัยช่องว่างของการจำกัดการโฆษณาเฉพาะในบางสื่อ ทำการโฆษณาและส่งเสริมการขายในรูปแบบอื่น ๆ อย่างเข้มข้น คบอช. จึงควรพิจารณาทบทวนการจำกัดการโฆษณา เป็นการห้ามโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในทุกรูปแบบ

ข. พิจารณามาตรการในการจำกัดจุดจำหน่าย โดยจำกัดปริมาณร้านค้า และห้ามจำหน่ายในบางพื้นที่ เช่น ในเขตพื้นที่ใกล้วัด และใกล้สถานศึกษา

ค. ควรมีการพิจารณาคร่าวงกฎหมายควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่บูรณาการทุกประเด็นสำคัญเพื่อประสิทธิภาพในการดูแลบังคับใช้

ง. เน้นยุทธศาสตร์การสร้างความรู้หรือความตระหนักในกลุ่มวัยรุ่น โดยเน้นสร้างความตระหนักต่อผลกระทบและความสูญเสียที่เกิดจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

จ. ควรมีการกำหนดหน่วยงานราชการที่จะเป็นเจ้าภาพในระดับพื้นที่ เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด สถานีตำรวจ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด เป็นต้น

(3) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ควรสนับสนุนให้เกิดเครือข่ายในระดับชุมชนที่ร่วมกันดำเนินกิจกรรมหรือกำหนดมาตรการในระดับชุมชนในการควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์ เช่น การสนับสนุนภาคประชาสังคมให้จัดทำรายงานสถานการณ์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ระดับชาติ สนับสนุนมาตรการของพระสงฆ์ในการงดรับกิจนิมนต์ในงานที่มีการเฉลิมฉลองด้วยอบายมุขหรืองานศพที่มีการเลี้ยงเหล้า การกำหนดให้สมาชิกในชุมชนที่ติดเหล้าไม่มีสิทธิในการกู้ยืมเงินกองทุนฯ เป็นต้น

(4) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เนื่องจากการนำธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เข้าจดทะเบียนเพื่อระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์จะส่งผลให้ธุรกิจมีความแข็งแกร่งทางธุรกิจเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังมีความเสี่ยงต่อการถูกแทรกแซงจากอำนาจทางธุรกิจอย่างสูง เพราะขาดกลไกถ่วงดุลอำนาจทางการเมืองที่เข้มแข็งเพียงพอ จึงมีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการในการดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์ ที่เกี่ยวข้องกับการธุรกิจแอลกอฮอล์ดังนี้

ก. กระบวนการพิจารณาในการยื่นขอเข้าจดทะเบียน คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ด.) ควรพิจารณาผลที่จะเกิดตามมาให้รอบด้าน

ข. มาตรการกำกับดูแลธุรกิจที่เข้าตลาดหลักทรัพย์แล้ว ต้องพัฒนาการมาตรการรองรับ ทั้งด้านการบริหารอย่างมีธรรมาภิบาลธุรกิจ (Good Governance) และมีกรอบจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ (Code of Conduct) เช่น ไม่โฆษณากับเด็กและเยาวชน ไม่โฆษณาโดยอิงเรื่องเพศ ไม่ส่งเสริมการดื่มหนัก และเคร่งครัดต่อการปฏิบัติตามกฎหมาย เป็นต้น

(5) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการบำบัดรักษาผู้ติดสุรา กลุ่มเป้าหมายในการบำบัดนั้นควรครอบคลุมทั้งกลุ่มเสี่ยงและกลุ่มที่ติดสุราแล้ว และขอความร่วมมือจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ในการเป็นตัวเชื่อมประสานระดับจังหวัด เพื่อให้การดำเนินงานเกิดความก้าวหน้าและมีประสิทธิภาพ

(6) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือลดผลกระทบจากการดื่มฯ

ก. ควรมี “เจ้าภาพ” หรือหน่วยงานหลักในเรื่องของการมาแล้วจับมาแล้วก่อนความรุนแรงหรืออาชญากรรม และในเรื่องของการบำบัดรักษา เพื่อรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเชื่อมประสานให้เกิดการทำงานเชิงรุก

ข. หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ในส่วนภูมิภาคเข้ามามีบทบาทในการให้ข้อเสนอแนะและการสนับสนุนเพื่อสร้างค่านิยมและมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดในระดับจังหวัด

(7) ภาคประชาสังคม

ก. เสริมสร้างชุมชนให้เข้มแข็งโดยบูรณาการ การลดการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไปใช้ในกิจกรรมการเรียนรู้และพัฒนาชุมชน

ข. สร้างเครือข่ายทางสังคมเพื่อทำให้เกิดสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนให้ประชาชนลด ละ เลิกการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

3.3.2 ข้อเสนอแนะด้านกฎหมายและมาตรการในรูปแบบอื่น ๆ

1) มาตรการภาครัฐ ประกอบด้วย 2 ส่วนใหญ่ คือ การบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่และการเร่งผลักดันกฎหมาย

(1) การบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ ประกอบด้วย

ก. กฎหมายด้านการจำกัดอายุผู้ซื้อ ปัจจุบันมี พ.ร.บ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ.2546 อยู่แล้วจึงควรมีการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้อย่างจริงจัง และมีการพัฒนาเทคโนโลยีการตรวจวัดค่าแอลกอฮอล์สำหรับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจใหม่สำหรับสังคมไทย

ข. กฎหมายป้องกันการ “มาแล้วจับ” ควรดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด และทั่วถึง โดยให้เพิ่มจำนวนเครื่องมือการตรวจแอลกอฮอล์และเครื่องมือในการตรวจวัดค่าแอลกอฮอล์สำหรับให้เจ้าหน้าที่ใช้งานให้เพียงพอ และเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความชำนาญในการใช้เครื่องมือได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเพิ่มกิจกรรมการตรวจหาแอลกอฮอล์ในลมหายใจผู้ขับขี่ โดยเน้นการตรวจรอบศูนย์กลางสถานบันเทิง และขยายเวลาการตรวจแอลกอฮอล์จากช่วงดึกเพิ่มในช่วงหัวค่ำ (20.00 - 22.00 น.)

(2) การผลักดันกฎหมายใหม่ ประกอบด้วย

ก. มาตรการควบคุมการผลิตและจำหน่าย

ก) ควบคุมราคาให้สูงขึ้นด้วยมาตรการทางภาษี เสนอให้ขึ้นราคาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุกประเภทพร้อมกัน โดยมีการระมัดระวังถึงผลกระทบในลักษณะที่ทำให้เกิดการหันเหไปบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประเภทที่ราคาถูกกว่า หรือสุราเถื่อนทดแทน

ข) การควบคุมขนาดของบรรจุภัณฑ์ ให้มีขนาดที่ไม่เอื้อต่อความสะดวกในการซื้อ ขณะเดียวกันก็มีการควบคุมฉลาก ให้มีคำเตือนที่ไม่ได้อยู่ในลักษณะของประโยคบอกเล่า แต่เป็นคำเตือนเกี่ยวกับโทษหรือพิษภัยต่อสุขภาพ รวมทั้งโทษหรืออายุของผู้ดื่มเมื่อทำผิดกฎจราจร หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ค) การควบคุมผลิตภัณฑ์ โดยให้ความสำคัญต่อการควบคุมสินค้าที่ผลิตเพื่อมุ่งจูงใจเด็ก เยาวชน และผู้หญิงให้ทดลอง หรือนิยมบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ง) การจำกัดจุดจำหน่าย

ก) ให้กำหนดพื้นที่บางแห่งให้มีข้อจำกัดด้านการจำหน่ายหรือบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (Zoning) ได้แก่ ห้ามจำหน่ายในบริเวณที่อยู่ใกล้สถานศึกษาและวัด ห้ามจำหน่ายและบริโภคในสถานที่ราชการ และมีการกำหนดเขตที่อยู่อาศัยปลอดสถานบันเทิงและเขตสถานบันเทิง

ข) เพิ่มค่าธรรมเนียมใบอนุญาตร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พร้อมวางหลักเกณฑ์การได้รับอนุญาตเพื่อลดจำนวนร้านค้าลงจากปัจจุบัน

ข. มาตรการควบคุมการบริโภค

ก) การเพิ่มเพดานอายุที่สามารถซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ จากการที่ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 กำหนดเพดานต่ำสุดของผู้ที่สามารถซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไว้ที่ 18 ปี ดังนั้นควรขยับเพดานอายุให้สูงขึ้นเพื่อลดจำนวนผู้ดื่มหน้าใหม่

ข) การจำกัดสถานที่ดื่ม เสนอให้ขยายพื้นที่ห้ามดื่มสุราให้กว้างขวางขึ้น เช่น การห้ามดื่มในสถานศึกษา วัด โรงพยาบาล และสถานที่ราชการ รวมทั้งในยานพาหนะ ทั้งผู้ขับขี่และผู้โดยสาร และในงานเลี้ยงของหน่วยงานราชการ

ค. มาตรการควบคุมการโฆษณา ควบคุมการสื่อสารการตลาดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุกประเภท ทุกรูปแบบ และทุกช่องทาง โดยครอบคลุมถึงการโฆษณา การประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมการขาย การจัดกิจกรรมร้านค้า การจัดกิจกรรม ณ จุดขาย ในทุกชนิดของการสื่อสารการตลาดของตราสินค้า หรือของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ชนิดนั้น ผ่านมาตรการดังนี้

ก) ห้ามโฆษณาทางสื่อทุกประเภท (Total Marketing & Brand Communication Banned)

ข) ให้โฆษณาได้ภายใต้เงื่อนไขการลดผลกระทบต่อสังคมให้ลดน้อยลงที่สุด และยึดหลัก ผู้ก่อภาระต้องรับภาระ โดยให้ผู้ผลิตและจำหน่ายต้องซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาให้ สสส. นำเสนอเนื้อหาการณรงค์ควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในอัตราเท่ากับ

ที่ใช้โฆษณาสินค้าของตนเอง หรือ เก็บภาษีโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพื่อให้ราคาสินค้าสูงขึ้น ทั้งนี้ มาตรการนี้ถือเป็นมาตรการเร่งด่วน เนื่องจากเป็นเงื่อนไขกระตุ้นการดื่มที่สำคัญ

ง. มาตรการเพื่อลดผลกระทบจากการบริโภค ควรมีการปรับปรุง บทลงโทษว่าด้วยเรื่องของการ “เมาแล้วขับ” ให้มีความรุนแรงยิ่งขึ้น โดย

ก) ให้เน้นการจำคุก ในลักษณะของการจำคุกกระยะสั้น 2 วัน และ ห้ามประกันตัว

ข) มีการเพิ่มโทษด้านการเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ทุกประเภท สำหรับผู้ที่ “เมาแล้วขับ”

ค) ให้ปรับระดับแอลกอฮอล์ในเลือดของผู้ขับขี่ที่อยู่ในวัยรุ่นให้เป็นศูนย์ เนื่องจากเป็นวัยที่มีปัจจัยด้านกายภาพและจิตวิทยาที่กระตุ้นให้เกิดความตึงเครียดและขาดสติสูง

ง) เพิ่มค่าปรับผู้ขับขี่ที่มีระดับแอลกอฮอล์เกินค่าที่กฎหมาย กำหนด

2) ข้อเสนอด้านมาตรการสังคม เพื่อให้กลุ่มบุคคลและองค์กรกำหนด มาตรฐานจริยธรรมในการปฏิบัติดังต่อไปนี้

(1) ผู้ที่เป็นบุคคลสาธารณะของสังคม (Public Figures) เช่น ดารา นักร้อง หรือบุคคลที่มีชื่อเสียง ควรจะงดการเป็น Presenter ในการโฆษณาให้กับบริษัทสุรา

(2) หน่วยงานราชการและองค์กรภาครัฐต่าง ๆ ควรงดรับการสนับสนุน (Sponsorship) จากบริษัทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในการจัดงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของหน่วยงาน และข้าราชการหรือพนักงานในหน่วยงานราชการไม่ควรเข้าไปมีบทบาทในกิจกรรมส่งเสริมการขายรูปแบบต่างๆ รวมทั้งกิจกรรมเพื่อสังคม ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการขายหรือสร้าง ภาพพจน์ของบริษัทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

(3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ควรนำงบประมาณไปใช้ในการจัดซื้อ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือจัดกิจกรรมที่มีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องด้วย

(4) สถานศึกษา การจัดการกิจกรรมของมหาวิทยาลัยทั้งในส่วนของอาจารย์ และ นักศึกษาควรจะต้องงดจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือปลอดจากการสนับสนุนของบริษัท เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นอกจากนี้ ควรมีบทลงโทษอาจารย์สถานศึกษาในกรณีที่ไปก่อความผิดที่ เกี่ยวข้องกับการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

(5) สถานที่ทำงาน มีนโยบายไม่สนับสนุนการรับพนักงานใหม่ที่ดื่ม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และใช้เป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การประเมินผลพนักงาน

(6) ประชาชน ร่วมสนับสนุนร้านค้าที่ไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และดำเนินกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการสร้างครอบครัวให้เป็นต้นแบบของการปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

3.4 สาระสำคัญของนโยบายเมืองไทยแข็งแรง

3.4.1 แนวคิดและความเป็นมา

1) การมีสุขภาพแข็งแรง (Health) ในความหมายขององค์การอนามัยโลกครอบคลุมถึงความแข็งแรงของสุขภาพในมิติต่าง ๆ ทั้งทางด้านร่างกาย (Physical Health) จิตใจ (Mental Health) สังคม (Social Health) และปัญญา/จิตวิญญาณ (Spiritual Health) ซึ่งถ้าหากคนไทยมีความแข็งแรงทางสุขภาพครอบคลุมความหมายทั้ง 4 มิติดังนี้ ย่อมจะสามารถเสริมสร้างให้ประเทศไทยมีความแข็งแรงอย่างสม่ำเสมอแน่นอน

2) องค์การอนามัยโลก กำหนดแนวทางสร้างความแข็งแรงทางสุขภาพตามกฎบัตรออตตาวา (Ottawa Charter) ไว้ 5 ด้าน ซึ่งในช่วงที่ผ่านมาประเทศไทยได้ผลักดันนโยบายและการดำเนินงานต่าง ๆ ตาม Ottawa Charter จนประสบความสำเร็จและมีความคืบหน้าไปมาก กล่าวคือ

(1) ด้านนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพ (Healthy Public Policy)

ได้มีการผนึกกำลังระหว่างภาครัฐ ภาควิชาการ วิชาชีพ และภาคประชาชนดำเนินการอย่างต่อเนื่องกว่า 2 ทศวรรษ จนประสบผลสำเร็จในการผลักดันนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพต่าง ๆ เช่น

- การรณรงค์เพื่อการไม่สูบบุหรี่
- การออกกฎหมายเพื่อควบคุมการบริโภคยาสูบ
- การรณรงค์ลดการบริโภคสุรา
- การตั้งคณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

แห่งชาติ

- การออกกฎหมายเก็บภาษีเหล้าและบุหรี่เพิ่มเพื่อตั้งเป็นกองทุน

สนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

- การรณรงค์ลดการสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินจากอุบัติเหตุบน

ท้องถนน

- การขับเคลื่อนกระบวนการสมัชชาสุขภาพและจัดทำร่าง พ.ร.บ.

สุขภาพแห่งชาติ

(2) ด้านการสร้างสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ (Healthy Enviroment) ได้มีการดำเนินงาน “เมืองน่าอยู่” (Healthy City) ที่ยึดหลักการเสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งของประชาชนและทุกภาคส่วนในชุมชนเพื่อนำไปสู่สำนึกความเป็นเจ้าของ (Sense of belonging) สำนึกต่อส่วนรวม (Social conscience) และความร่วมมือ (Participation) อันจะนำไปสู่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและสร้างสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่ซึ่งดำเนินงานมานานกว่า 10 ปี

(3) ด้านการสร้างความเข้มแข็งของชุมชน (Community Strengthening)
- ได้มีการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การสาธารณสุขมูลฐานกว่า 2 ทศวรรษที่ผ่านมาจนบรรลุเป้าหมายเมื่อปี 2542 และขยายต่อเป็นโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่บูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวงหลักอย่างน้อย 6 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตร กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงสาธารณสุข

- ได้มีการขยายตัวของพัฒนาการที่เป็นการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริงตามปรัชญาของ “เศรษฐกิจพอเพียง” ในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ที่มีหลักการสำคัญ 5 ประการ คือ ความพอประมาณ ความมีเหตุผล ความมีระบบภูมิคุ้มกันตนเอง การใช้ความรู้ และการมีคุณธรรมจริยธรรม

(4) ด้านการส่งเสริมการพัฒนาทักษะส่วนบุคคล (Prosonal Skill Development)

- ได้มีการผลักดันการปฏิรูปการศึกษาของชาติ และขยายโอกาสทางการศึกษา เพื่อยกระดับการศึกษาของคนในชาติ ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540

- ได้มีการฟื้นฟูภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยจนเป็นที่รู้จักกันทั่วโลกในเรื่องการนวดแผนไทยและมีการตั้งกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก เพื่อยกระดับความสำคัญในการพัฒนาภูมิปัญญาไทยด้านนี้

(5) ด้านการปรับเปลี่ยนระบบบริการสาธารณสุข (Health Service System Reorientation)

- ได้มีการผลักดันการสร้างสุขภาพถ้วนหน้าตามโครงการ 30 บาทรักษาทุกโรคของรัฐบาลปัจจุบัน ซึ่งนำไปสู่การสร้างหลักประกันให้คนไทยทุกคนมีโอกาสเข้าถึงบริการสุขภาพที่ได้มาตรฐานอย่างถ้วนหน้า และมี พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 รองรับการทำงานให้ยั่งยืน

- ผลที่ตามมาจากการประกาศนโยบายสร้างหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ก็คือนโยบายซึ่งเน้น “การสร้างสุขภาพ” นำ “การซ่อมสุขภาพ” โดยรัฐบาลได้ประกาศนโยบายให้ปี พ.ศ. 2545 เป็นปีเริ่มต้นแห่งการรวมพลังสร้างสุขภาพตามกรอบมรณงค์ 5 อ. ได้แก่ ออกกำลังกาย อาหาร อารมณ์ อนามัยสิ่งแวดล้อม และอโรคยา หรือการลดโรคสำคัญต่าง ๆ

3) การผลักดันนโยบายสร้างสุขภาพให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ประเทศไทยได้รับเกียรติองค์การอนามัยโลก (WHO) ให้เป็นเจ้าภาพการประชุมนานาชาติ การส่งเสริมสุขภาพโลก ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 7-11 สิงหาคม 2548 ทั้งนี้ กระทรวงสาธารณสุขได้เตรียมดำเนินนโยบายเมืองไทยแข็งแรง (Healthy Thailand) ซึ่งขยายการรณรงค์สร้างสุขภาพตามกรอบ 5 อ. ที่ดำเนินการมาแล้วให้เด่นชัดยิ่งขึ้น โดยได้กำหนดตัวชี้วัดต่าง ๆ และตั้งการให้หน่วยงานของกระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการเพื่อผลักดันกระแสการสร้างสุขภาพของสังคมไทยให้เข้มแข็งขึ้น

4) การสร้างสุขภาพ สุขภาพเป็นเรื่องของคนไทย 63 ล้านคน ดังนั้นคนไทยทุกคนจึงมีส่วนสำคัญที่จะส่งผลให้เกิด “เมืองไทยแข็งแรงทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง รวมถึงเทคโนโลยีต่าง ๆ จำเป็นต้องประสานความร่วมมือทุกหน่วยงานทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาชน ร่วมผลักดันให้เรื่องนี้เป็นวาระแห่งชาติเพื่อรัฐบาลจะได้ตั้งคณะกรรมการระดับชาติมารับผิดชอบประสานการทำงาน บูรณาการแผนงานให้เป็นเอกภาพภายใต้กรอบยุทธศาสตร์เดียวกัน

5) รัฐบาลได้ผลักดันนโยบายสำคัญในระดับที่เป็นวาระแห่งชาติ อันมีผลต่อการสร้างความแข็งแรงทางสุขภาพของคนไทย จะทำให้การพัฒนาประเทศไทยเกิดความสมบูรณ์ครอบคลุมทั้งมิติ “ร่วมกันแก้ทุกข์” และ “ช่วยกันสร้างสุข”

3.4.2 วิสัยทัศน์ “เมืองไทยแข็งแรง” (Healthy Thailand)

คนไทยอยู่เย็นเป็นสุขทั้งกาย ใจ สังคม และปัญญา/จิตวิญญาณ มีสัมมาอาชีพ มีรายได้ ทำงานด้วยความสุข สามารถดำรงชีพบนพื้นฐานของความพอดี และพอประมาณ อย่างมีเหตุผล ภายใต้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงตามพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ มีครอบครัวอบอุ่น มั่นคง อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดีต่อสุขภาพ ชีวิตและทรัพย์สิน เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้และช่วยเหลือเกื้อกูลกัน มีสุขภาพแข็งแรงและอายุยืนยาว

3.4.3 วัตถุประสงค์

เพื่อระดมศักยภาพของทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาควิชาการ ภาคเอกชน และภาคประชาชนร่วมกันดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยมีกลไกรับผิดชอบติดตาม และผลักดันการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อให้ประเทศไทยบรรลุวิสัยทัศน์ “เมืองไทยแข็งแรง”

3.4.4 คำประกาศนโยบายและเป้าหมาย “เมืองไทยแข็งแรง” (Healthy Thailand)

1) ด้านความแข็งแรงของสุขภาพในมิติทางกาย (Physical Health)

(1) คนไทยที่มีอายุ 6 ปี ขึ้นไป ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสุขภาพในทุกหมู่บ้าน ทุกตำบล ทุกชุมชน ทุกหน่วยงาน และสถานประกอบการ

(2) คนไทยได้บริโภคอาหารที่ปลอดภัย มีคุณค่าทางโภชนาการ และเพียงพอต่อความต้องการของร่างกายจากแหล่งผลิตอาหารที่ปลอดภัยปนเปื้อน ตลาดสด ร้านอาหารและแผงลอยจำหน่ายอาหารทุกแห่งได้มาตรฐานสุขอนามัย สถานที่ผลิตอาหารทุกแห่งผ่านเกณฑ์ (Good Manufacturing Practice) GMP

(3) คนไทยมีอายุเฉลี่ยยาวขึ้นพร้อมสุขภาพที่แข็งแรง อัตราการป่วยและตายด้วยโรคที่เป็นสาเหตุการตายอันดับต้น ๆ ของคนไทยลดน้อยลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง โรคเอดส์ โรคมะเร็ง โรคหัวใจ โรคความดันโลหิตสูง โรคไข้เลือดออก และโรคเบาหวาน

(4) คนไทยลดการบริโภคเครื่องแอลกอฮอล์และยาสูบ

(5) คนไทยมีอัตราการบาดเจ็บและตายด้วยอุบัติเหตุลดน้อยลง

(6) คนไทยทุกคนมีหลักประกันการเข้าถึงบริการสุขภาพที่ได้

มาตรฐาน

2) ด้านความแข็งแรงของสุขภาพในมิติทางจิตใจ (Mental Health)

(1) คนไทยมีครอบครัวที่อบอุ่น เด็กและผู้สูงอายุได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครอบครัว

(2) คนไทยมีอัตราการฆ่าตัวตาย ตลอดจนการป่วยด้วยโรคทางจิตประสาทลดน้อยลง

(3) คนไทยมีความฉลาดทางสติปัญญา (I.Q) และความฉลาดทางอารมณ์ (E.Q) เพิ่มมากขึ้นในระดับที่ต้องไม่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานสากล

3) ด้านความแข็งแรงของสุขภาพในมิติทางสังคม (Social Health) และเศรษฐกิจพอเพียง (Sufficiency Economy)

(1) คนไทยมีความปลอดภัยจากอาชญากรรมและความรุนแรงที่ก่อให้เกิดการประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกายและจิตใจ การประทุษร้ายทางเพศ และการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน

(2) คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาในระบบโรงเรียนไม่น้อยกว่า 12 ปี และมีโอกาสเรียนรู้ต่อเนื่องตลอดชีวิตเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและเกิดทักษะทางสุขภาพ (Health Skill) และทักษะการดำเนินชีวิตอย่างเหมาะสม (Life Skill)

(3) คนไทยมีสัมมาอาชีพ และมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีวิตอย่างปกติสุข

(4) คนไทยมีที่อยู่อาศัยที่ถูกสุขลักษณะ มีน้ำสะอาดเพื่ออุปโภคบริโภคเพียงพอ และดำรงชีวิตในสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาพดี

4) *ด้านความแข็งแรงของสุขภาพในมิติทางปัญญา/จิตวิญญาณ (Spiritual Health)*

(1) คนไทยลด ละ เลิกอบายมุขและสิ่งเสพติด

(2) คนไทยมีความรู้สึกรัก สามัคคี มีความเอื้อเฟื้อเกื้อกูลกัน

(3) คนไทยมีสติ และปัญญาแก้ไขปัญหาความขัดแย้งรุนแรงต่าง ๆ ด้วยเหตุผล และสันติวิธี

(4) คนไทยยึดมั่นในหลักศาสนธรรมและวัฒนธรรมที่ดีงาม

3.4.5 ระยะเวลาการดำเนินงาน

เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุ ได้กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน คือ

1) *ระยะที่ 1* (สิงหาคม 2547 – สิงหาคม 2548) เพื่อให้สอดคล้องกับการประชุมนานาชาติ การส่งเสริมสุขภาพโลก ครั้งที่ 6 ซึ่งประเทศไทยเป็นเจ้าภาพจัดประชุม

2) *ระยะที่ 2* (พ.ศ. 2548 – พ.ศ. 2552) เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบระยะเวลานโยบายต่อผู้เอาชนะความยากจนของรัฐบาล

3) *ระยะที่ 3* (พ.ศ. 2552 – พ.ศ. 2558) เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาแห่งสหัสวรรษ (Millennium Development Goals : MDGs) ขององค์การสหประชาชาติ

4. แนวคิดเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

4.1 แนวคิดโครงการ “เมาไม่ขับ”

กองกำกับการตำรวจจราจร ได้ดำเนินโครงการเพื่อป้องกัน และลดอุบัติเหตุจราจรทางบก โดยตรวจวัดแอลกอฮอล์ ผู้ขับขี่ยานพาหนะภายใต้โครงการ “เมาไม่ขับ” โดยได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดมา

เริ่มโครงการวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2542

ในช่วง 1-2 ปีที่ผ่านมา มีอัตราการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากรถยนต์ราวร้อยละ 9.3 และเกิดความสูญเสียทางด้านเศรษฐกิจ 1.06 แสนล้านบาทเลยทีเดียว แล้วทราบไหมว่า ปัจจุบันคนไทยต้องเสียเวลาไปกับอุบัติเหตุยานยนต์เฉลี่ยชั่วโมงละ 2 คน ถ้าคิดกันเป็นวันก็เกือบ 50 คนต่อวัน เป็นตัวเลขที่น่ากลัวจริง ๆ และหากสถิติยังเป็นเช่นนี้อยู่ต่อไป ปี 2542 คนไทยจะตายเพราะอุบัติเหตุเพิ่มขึ้นไปอีก เฉลี่ยชั่วโมงละ 3 คน หรือประมาณวันละ 72 คนทีเดียว และสูญเสียด้านเศรษฐกิจปีละกว่า 3 แสนล้านบาท

ตารางที่ 2.1 แสดงความสัมพันธ์ของระดับแอลกอฮอล์ กับการจับขี้ 6 ระดับ

ระดับแอลกอฮอล์ในเลือด (มก.)	โอกาสที่เกิดอุบัติเหตุเมื่อเทียบกับคนที่ไม่ดื่มสุรา
20	ใกล้เคียงกับคนไม่ดื่มสุรา
50	โอกาสที่จะเกิดอุบัติเหตุเป็น 2 เท่า
80	โอกาสที่จะเกิดอุบัติเหตุเป็น 3 เท่า
100	โอกาสที่จะเกิดอุบัติเหตุเป็น 6 เท่า
150	โอกาสที่จะเกิดอุบัติเหตุเป็น 40 เท่า
มากกว่า	ไม่สามารถวัดได้ เนื่องจากควบคุมการทดลองไม่ได้

คุณดื่มได้แค่ไหนก่อนขับรถ

- สุรา 6 แก้ว ผสมสุราแก้วละ 1 ฟา (ขวดแม่โจง)
- เบียร์ปกติ 2 กระป๋อง หรือ 2 ขวดเล็ก
- ไวน์เบียร์ 4 กระป๋อง หรือ 4 ขวดเล็ก
- ไวน์ 2 แก้ว (แก้วละ 80 ซีซี)

(หากดื่มในปริมาณมากกว่านี้จะมีปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูงเกินกว่า

กฎหมายกำหนด - มากกว่า 50 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์)

ข้อแนะนำในการเลี่ยงอุบัติเหตุ

1. เมื่อดื่มสุราไม่ควรขับรถเอง ควรให้เพื่อนที่ไม่ดื่มสุราขับ ไปส่ง
2. เมื่อดื่มสุราไม่ควรขับขี่ยานยนต์ทุกชนิด
3. ใช้บริการแท็กซี่เมื่อรู้สึกเมา

มาตรการควบคุมและตรวจจับ การตรวจระดับแอลกอฮอล์ในเลือด

ในปัจจุบันมีวิธีการตรวจหาระดับแอลกอฮอล์ในเลือดได้ 3 วิธีหลัก ๆ คือ

1. ทางลมหายใจ โดยการเป่าจากปากเข้าไปในเครื่องตรวจ ตัวเลขที่ขึ้นอยู่บนเครื่องจะบอกระดับแอลกอฮอล์ในเลือดเป็นมิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์
2. ทางเลือดโดยตรง
3. ทางปัสสาวะ

อัตราค่าปรับ

บก.จร.ได้ให้ข้อมูลว่า หากมีการตรวจพบการเมาแล้วจับจะดำเนินการจับกุมและส่งฟ้องภายใน 2 ชม. โดยผู้ขับรถที่มีระดับแอลกอฮอล์ในเลือดเกิน 50 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ หลังจากตรวจผลส่งตัวไปยัง สน.ทางด่วน 1 สน.ทางด่วน 2 อโศก หรือ สน.วิภาวดี จากนั้นพนักงานสอบสวนจะส่งฟ้องศาลทุกราย ซึ่งจะมีโทษจำคุก 3 เดือน ปรับตั้งแต่ 2,000 – 10,000.-บาท อย่างไรก็ตาม ก่อนส่งฟ้องศาลผู้ที่มีความผิดจะต้องถูกคุมขังซึ่งตามกฎหมายสามารถนำเงินหรือหลักทรัพย์ 20,000.-บาท มาประกันตัวได้ และพนักงานสอบสวนจะส่งฟ้องภายใน 72 ชั่วโมง หากยังสอบสวนไม่เสร็จก็พักฟ้องได้ 5 ครั้ง ๆ ละ 6 วัน การเรียกตรวจจะเน้นเคลื่อนจุดตรวจไปเรื่อย ๆ ไม่ให้ผู้ขับขี่ทราบ เพื่อป้องกันการเลี่ยงจุดตรวจ

4.2 แนวคิดโครงการ “เยาวชนรุ่นใหม่หัวใจไร้สาร”

เยาวชนคือกลุ่มบุคคลอีกกลุ่มหนึ่งที่กำลังอยู่ในวัยหัวเลี้ยวหัวต่อในการเข้าสู่พฤติกรรมอยากลองอยากเสพเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จากการวิจัยพบว่าเยาวชนที่เข้าสู่วัยรุ่นจะมีพฤติกรรมอยากลองมากที่สุด เมื่อขาดผู้ให้ความรู้และชี้แนะแนวทางที่ถูกต้องก็หลงผิดคิดว่าสิ่งเหล่านั้นไม่เป็นอันตรายสำหรับตน หรือยึดในค่านิยมผิด ๆ จนทำให้เยาวชนเหล่านั้นหันมามัวเมาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในที่สุด จนส่งผลกระทบต่อการเรียนรู้และเกิดปัญหาสู่สังคมต่อไป

เพื่อรณรงค์และกระตุ้นให้เยาวชนได้รู้ถึงโทษและพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และค่านิยมที่ไม่ถูกต้อง ว่าส่งผลเสียต่อสุขภาพตนเองและมีผลกระทบต่อสังคมอย่างไรตลอดทั้งเพื่อกระตุ้นให้เกิดกระบวนการคิดในการช่วยกันรณรงค์ให้บุคคลที่กำลังหลงผิด ลด ละ เลิก พฤติกรรมในการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตลอดทั้งปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างเป็นเยาวชนที่ดีที่ไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดังกล่าว ศูนย์รักษาศิลป์ จึงได้จัดทำโครงการเยาวชนรุ่นใหม่หัวใจไร้สารขึ้น เพื่อส่งเสริมให้เยาวชนหันมาให้ความสำคัญกับสุขภาพ เป็นผู้ที่ดีดี คิดดี และปฏิบัติดี เพื่อพัฒนาสู่การเป็นเยาวชนที่ดีของชาติในอนาคต

ความคิดริเริ่ม

เพื่อตอบสนองแนวทางการสนับสนุนโครงการสร้างเสริมสุขภาพ “การเรียนรู้สู่สุขภาพะ” ในการสร้างกระบวนการเรียนรู้ที่เอื้อให้กลุ่มเป้าหมายเรียนสนุก ปลูกความคิดสามารถ เชื่อมโยงการเรียนรู้กับวิถีชีวิต มีการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ สามารถมีการตัดสินใจอย่าง สมเหตุสมผล โดยส่งเสริมกระบวนการตัดสินใจในสิ่งที่มีเหตุผลและเป็นประโยชน์ในการพัฒนาอย่าง ถูกหลักเพื่อพัฒนาสู่การให้ความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นประโยชน์กับตัวเองและบุคคล อื่นตลอดทั้งปฏิบัติตนในการเป็นตัวอย่างที่ดีในการไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้เยาวชนได้รู้ถึงข้อเสียของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลต่อสุขภาพตนเอง
2. เพื่อให้เยาวชนหลีกเลี่ยงพฤติกรรมในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือหาวิธีป้องกันตนเองจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
3. เพื่อให้เยาวชนมีทักษะการคิดวิเคราะห์สามารถมีการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล
4. เพื่อให้ครูและเยาวชนได้มีบทบาทในการรณรงค์และแก้ไขปัญหาการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของบุคลากรในโรงเรียน
5. เพื่อพัฒนาทักษะการเป็นผู้นำที่ดีให้กับเยาวชน
6. เพื่อประเมินผลด้านคุณภาพในการจัดทำข้อมูลถึงความเข้าใจด้านโทษจากการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และการลดการบริโภคหลังดำเนินโครงการ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจถึงพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างถูกต้องมากขึ้น
2. เยาวชนแกนนำมีความรู้และความเข้าใจในพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และ สามารถเผยแพร่ได้อย่างถูกต้อง
3. กลุ่มแกนนำนักเรียนผลิตสื่อรณรงค์เรื่องสุขภาพอย่างต่อเนื่องและเกิดการขยายผล ไปยังชุมชน

4. โรงเรียนส่งเสริมให้กลุ่มแกนนำนักเรียนจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
5. สร้างเครือข่ายเยาวชนรักสุขภาพและร่วมรณรงค์ในโรงเรียน

โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ

1. โรงเรียนสุรวิทยาคาร อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์
2. โรงเรียนมหิธรวิทยา อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์
3. โรงเรียนวีรวัฒน์โยธิน อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์
4. โรงเรียนศรีไผทสมันต์ อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์

5. โรงเรียนศรีศรีขรภูมิพิสัย อำเภอศรีขรภูมิ จังหวัดสุรินทร์
6. โรงเรียนยางวิทยาการ อำเภอศรีขรภูมิ จังหวัดสุรินทร์
7. โรงเรียนจอมพระประชาสรรค์ อำเภोजอมพระ จังหวัดสุรินทร์
8. โรงเรียนสุรินทร์ราชมงคล อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.1 งานวิจัยที่เกี่ยวกับนโยบายควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

สำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ดำเนินการสำรวจพฤติกรรมและความคิดเห็นของประชาชนต่อการแก้ปัญหาสุขภาพจากการบริโภคสุรา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลเมื่อปลายปี 2544 มีประเด็นที่น่าสนใจ ดังนี้

1. ประชาชนเกือบครึ่ง “ตำหนิ” คนดื่มสุรา

ผลการสำรวจพบว่า ประชาชนร้อยละ 46.8 รู้สึกตำหนิต่อคนที่ดื่มสุรา/เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยส่วนใหญ่ระบุเหตุผลว่าการดื่มทำให้ขาดสติ ควบคุมตนเองไม่ได้ ทำให้เสียสุขภาพเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ สร้างความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้อื่น ร้อยละ 31.6 ไม่รู้สึกตำหนิ โดยให้เหตุผลว่าเป็นสิทธิส่วนบุคคลที่ไม่ควรก้าวก่าย เป็นเรื่องปกติธรรมดา เชื่อว่าแต่ละคนมีเหตุผลในการดื่ม การดื่มอย่างรู้จักกาลเทศะ ควบคุมสติได้ก็ไม่เกิดความเสียหายต่อผู้อื่น เป็นการสังสรรค์เพลิดเพลิน เป็นต้น ส่วนอีกร้อยละ 21.6 ไม่มีความเห็น

2. ประชาชนตำหนิมากถ้า “เมาแล้วขับ”

กรณีที่มีคน “ขับรถในขณะที่เมาสุรา” พบว่าประชาชนร้อยละ 81.0 รู้สึกตำหนิในระดับมาก ร้อยละ 15.6 ตำหนิในระดับปานกลาง และร้อยละ 3.4 ตำหนิในระดับน้อย โดยประชาชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.1) มีความรู้สึกว่าการขับรถในขณะที่เมินเมาเป็นปัญหาอย่างมากในการนำไปสู่อุบัติเหตุ มีเพียงร้อยละ 6.8 ที่รู้สึกว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 เห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

3. ประชาชนเชื่อว่า “การโฆษณา” ชูใจทำให้คนอยากดื่มสุรา

พบว่าประชาชนร้อยละ 58.0 เชื่อว่าการโฆษณามีผลต่อการกระตุ้นการบริโภคสุรา/เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในระดับมาก ร้อยละ 31.8 เชื่อว่ามีผลปานกลาง และร้อยละ 10.2 เชื่อว่ามีผลน้อย

มีประชาชนร้อยละ 37.5 ที่ดำเนินการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยให้เหตุผลสำคัญว่า เป็นการมอมเมา จูงใจไปในทางที่ผิด ทำให้เยาวชนอยากลอง/อยากเสพหวังผลทางการตลาดโดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่จะตามมา เป็นสิ่งที่ไม่มีความจำเป็นไม่ควรออกสื่อโฆษณา ทำให้คนตกเป็นทาส เป็นต้น ส่วนอีกร้อยละ 31.3 ระบุว่าไม่รู้สึกรำคาญ เพราะเห็นว่า เป็นเรื่องของธุรกิจการตลาดปกติทั่วไป ขึ้นอยู่กับวิจารณญาณของแต่ละบุคคลที่จะเชื่อตาม ส่วนคนที่ไม่ดื่มอยู่แล้วเชื่อว่าโฆษณาจะไม่มีผลทำให้อยากดื่ม ทำให้รัฐได้เสียภาษี ส่งเสริมการสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์ เป็นต้น และอีกร้อยละ 31.2 ไม่มีความเห็น

4. สนับสนุนมาตรการจำกัดการบริโภคสุรา

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการต่าง ๆ ในการควบคุมการบริโภคสุรา/เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ ประชาชนมีความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

1. ร้อยละ 92.8 เห็นด้วยที่จะให้ตำรวจกวาดขันอย่างเข้มงวดกรณีคนที่ขับรถขณะเมาสุรา (ร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.9 ไม่มีความเห็น)
2. ร้อยละ 85.4 เห็นด้วยที่จะให้มีการจำกัดเวลาในการให้บริการของสถานบันเทิง (ร้อยละ 8.5 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 6.1 ไม่มีความเห็น)
3. ร้อยละ 84.6 เห็นด้วยต่อมาตรการกำหนดเขตพื้นที่การให้บริการ (โซนนิ่ง) สถานบันเทิงต่าง ๆ (ร้อยละ 7.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 8.3 ไม่มีความเห็น)
4. ร้อยละ 72.6 เห็นด้วยที่จะให้มีมาตรการควบคุมการโฆษณาสุราหรือเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ (ร้อยละ 10.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 16.7 ไม่มีความเห็น)
5. ร้อยละ 87.2 เห็นด้วยต่อการห้ามขายสุรา/เครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่คนอายุต่ำกว่า 18 ปี (ร้อยละ 6.0 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 6.8 ไม่มีความเห็น)
6. ร้อยละ 62.1 เห็นด้วยต่อมาตรการขึ้นภาษีสุรา/เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์เป็นระยะ ๆ เช่นเดียวกับบุหรี่ (ร้อยละ 23.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 14.2 ไม่มีความเห็น)
7. ร้อยละ 61.2 เห็นด้วยที่จะให้จำกัดบทบาทของธุรกิจสุรา/เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ในการสนับสนุนกิจกรรมสาธารณะ เช่น กีฬา บันเทิง โดยให้รัฐเป็นผู้จัดเก็บเงินภาษีจากธุรกิจเหล่านี้นมาจ่ายเป็นค่าสนับสนุนกิจกรรมเอง (ร้อยละ 18.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 20.7 ไม่มีความเห็น)

5.2 งานวิจัยที่เกี่ยวกับสถานการณ์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในประเทศไทย

จากการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติครั้งล่าสุดปี 2546 คนไทยอายุ 11 ปีขึ้นไปที่ดื่มเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ มีจำนวน 18.61 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 35.46 ของ

ประชากรอายุ 11 ปีขึ้นไป แยกเป็นชาย 15.51 ล้านคน หรือร้อยละ 60.80 ของเพศชายอายุ 11 ปีขึ้นไป เป็นหญิง 3.95 ล้านคนหรือร้อยละ 14.51 ของเพศหญิง

ในกลุ่มของผู้ที่ดื่มตั้งแต่ 1-2 ครั้งขึ้นไปต่อสัปดาห์ซึ่งอาจถือได้ว่าเป็นกลุ่มที่ดื่มประจำ พบว่าปี 2546 ในเพศชายที่ดื่มประจำ มีอัตราร้อยละ 43.9 ในเพศหญิงที่ดื่มประจำ มีอัตราร้อยละ 16.7

เมื่อพิจารณาจากกลุ่มอายุพบว่า กลุ่มที่บริโภคเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มวัยทำงานชาย อายุ 25-44 ปี จำนวน 7.84 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 74.64 ของประชากรเพศชายในวัยเดียวกัน (จำนวน 10.50 ล้านคน)

ในช่วงเวลาเพียง 7 ปี (2539-2546) กลุ่มผู้หญิงวัย 15-19 ปี เป็นกลุ่มที่น่าจับตามากที่สุด เนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนขึ้นเกือบ 6 เท่า คือ จากร้อยละ 1.0 เป็นร้อยละ 5.6 และในกลุ่มหญิงที่ดื่มวัย 15-19 ร้อยละ 14.1 เป็นกลุ่มที่ดื่มประจำ (ดื่ม 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ถึงดื่มทุกวัน)

วัยรุ่นเพศชายวัย 11-19 ที่บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีจำนวนประมาณ 1.06 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 21.23 ของประชากรในกลุ่มอายุนี้นี้

มีการคาดการณ์ว่าในอนาคตมีแนวโน้มที่จำนวนผู้บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จะเพิ่มมากขึ้นในทุกเพศและทุกกลุ่มอายุ และดื่มปริมาณเพิ่มขึ้น 1 เท่า ทุก 3 ปี

คนไทยมีปริมาณการบริโภคเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์เฉพาะที่ผลิตเองภายในประเทศรวมทั้งหมดประมาณ 3,691 ล้านลิตร คิดเป็นมูลค่าไม่ต่ำกว่า 1.5 แสนล้านบาทในท้องตลาด

อัตราการบริโภคเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์เฉลี่ย 58 ลิตร ต่อคนต่อปีในปี 2546 เพิ่มขึ้นจากปี 2532 ที่อัตราการดื่มเฉลี่ย 20.2 ลิตรต่อปีเกือบ 3 เท่าตัว

ผลจากสถานะเศรษฐกิจที่ดีขึ้น ทำให้ประชาชนมีกำลังซื้อเพิ่มขึ้น ในปี 2546 ที่ผ่านมารัฐเก็บภาษีจากอุตสาหกรรมเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ได้ 6.27 หมื่นล้านบาท เพิ่มขึ้นจาก 7.8 พันล้านบาท ในปี 2536 เป็นการเพิ่มเกือบ 10 เท่าตัวในช่วงเวลาประมาณ 10 ปี

“โฆษณา” เป็นหนึ่งในปัจจัยหลักที่ชักนำเยาวชนให้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และเชื่อว่าสื่อที่มีอิทธิพลอย่างสูงในการสร้างอิทธิพลให้เยาวชนดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ได้แก่ โทรทัศน์และภาพยนตร์

มูลค่าโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วงปี 2539-2545 เฉลี่ยสูงกว่าสองพันล้านบาทต่อปี โดยในปี 2542 มีมูลค่า 1,891.7 ล้านบาท ปี 2544 มีมูลค่า 2,191.6 ล้านบาท ปี 2545 มีมูลค่า 2,360.4 ล้านบาท

ประเภทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีค่าโฆษณาสุงที่สุด คือ เบียร์ โดยมีค่าโฆษณาระหว่าง 1,849.9-2,339.0 ล้านบาทต่อปี ในช่วงปี 2543-2545 และเพียง 5 เดือนแรกของปี 2546 (ม.ค.-

พ.ค.) มีค่าโฆษณาไปแล้วถึง 692 ล้านบาท การทุ่มโฆษณาเบียร์ดังกล่าวสอดคล้องกับยอดขายและการดื่มเบียร์ที่เพิ่มมากขึ้นของคนไทยอย่างต่อเนื่อง

เหล้านอกและเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ต่ำคือประตูดูดื่ม จากการวิจัยพบว่าวัยรุ่นหญิงนิยมดื่มเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ต่างประเทศ เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์และน้ำผลไม้ หรือไวน์คูลเลอร์ เพราะเชื่อว่ามีแอลกอฮอล์น้อยดื่มแล้วไม่เมา

โฆษณาสร้างความเข้าใจผิดแก่วัยรุ่นจำนวนมาก เช่น นักเรียนชายเห็นว่า การดื่มสุราต่างประเทศเป็นเครื่องแสดงความทันสมัย ขณะที่นักเรียนหญิงบอกว่า ดื่มสุราต่างประเทศแล้วไม่เมา

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษา "การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ" ครั้งนี้ ใช้รูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) ผู้ศึกษาได้มีวิธีดำเนินการวิจัยที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ซึ่งดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่นำมาศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ แยกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1.1.1 ประชากรกลุ่มที่ 1 ได้แก่ บุคลากรสาธารณสุข จำนวน 913 คน

1.1.2 ประชากรกลุ่มที่ 2 ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ จำนวน 897 คน

รวมประชากรทั้งสิ้น 1,810 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

1.2.1 การสุ่มตัวอย่าง (sampling)

ในการสุ่มตัวอย่างกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม ดังนี้

1) จัดแบ่งกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ เป็นกลุ่มอำเภอ โดยอาศัยหลักทางภูมิศาสตร์ขอบเขตของพื้นที่ได้ทั้งหมด 7 กลุ่ม/อำเภอ ได้แก่

(1) กลุ่มอำเภอเมือง ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมือง สถานีอนามัย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ

โรงพยาบาลอำนาจเจริญ และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง สถานีตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ สถานีตำรวจภูธรตำบล กองกับการตำรวจทางหลวง

(2) กลุ่มอำเภอลืออำนาจ ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอลืออำนาจ สถานีอนามัย โรงพยาบาลลืออำนาจ และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอลืออำนาจ

(3) กลุ่มอำเภอพนา ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนา สถานีอนามัย โรงพยาบาลพนา และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอพนา

(4) กลุ่มอำเภอขามุนาม ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอขามุนาม สถานีอนามัย โรงพยาบาลขามุนาม และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอขามุนาม

(5) กลุ่มอำเภอหัวตะพาน ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอหัวตะพาน สถานีอนามัย โรงพยาบาลหัวตะพาน และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอหัวตะพาน

(6) กลุ่มอำเภอปทุมราชวงศา ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอปทุมราชวงศา สถานีอนามัย โรงพยาบาลปทุมราชวงศา และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอปทุมราชวงศา

(7) กลุ่มอำเภอเสนางคนิคม ประกอบด้วย บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเสนางคนิคม สถานีอนามัย โรงพยาบาลเสนางคนิคม และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจภูธรอำเภอเสนางคนิคม สถานีตำรวจภูธรตำบล

2) เลือกกลุ่มตัวอย่างเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) จากข้อ 1) เพียง 1 กลุ่ม โดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง (purposive sampling) โดยเลือกกลุ่มอำเภอเมืองเป็นตัวแทนประชากร เนื่องจากอำเภอเมืองเป็นอำเภอขนาดใหญ่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีมากพอที่จะใช้เป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมดได้ การศึกษาข้อมูลทุกหน่วยตัวอย่างในกลุ่มอำเภอเมือง มีความครอบคลุมสามารถเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรได้

ก. การสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข

ในการสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข ในอำเภอเมือง ที่เลือกมาศึกษาครั้งนี้ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน (Two – Stage Simple Random Sampling) ดังนี้

ขั้นที่ 1 การสุ่มตัวอย่างหน่วยงานสาธารณสุข จากหน่วยงานสาธารณสุขทั้งหมดในเขตอำเภอเมืองประกอบด้วย สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมือง 1 แห่ง สถานีอนามัย 23 แห่ง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ 1 แห่ง โรงพยาบาลอำนาจเจริญ 1 แห่ง รวมจำนวน 26 แห่ง ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของหน่วยงานทั้งหมด การสุ่มจะได้หน่วยงานขึ้นมา 13 แห่ง โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จะได้หน่วยงานตัวอย่าง ดังนี้

1. สถานีอนามัยไก่อำ
2. สถานีอนามัยเขือก
3. สถานีอนามัยสร้างนกทา
4. สถานีอนามัยคิมใหญ่
5. สถานีอนามัยน้ำปลีก
6. สถานีอนามัยนาโพธิ์
7. สถานีอนามัยห้วยไร่
8. สถานีอนามัยกุดปลาตุก
9. สถานีอนามัยนาขม
10. สถานีอนามัยหนองมะแซว
11. สถานีอนามัยคอนเมย
12. โรงพยาบาลอำนาจเจริญ
13. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ

ขั้นที่ 2 การสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข จากหน่วยงานที่สุ่มได้ในขั้นตอนที่ 1 มีจำนวน 13 หน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงานสถานีอนามัยผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงานโรงพยาบาลอำนาจเจริญ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ดังนั้นจะได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 242 คน ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 การกำหนดสัดส่วนและขนาดของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข อำเภอเมือง

หน่วยงานสาธารณสุข	ประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
1. สถานีอนามัยไก่อคำ	5	5
2. สถานีอนามัยเชือก	3	3
3. สถานีอนามัยสร้างนงทา	2	2
4. สถานีอนามัยคิมใหญ่	3	3
5. สถานีอนามัยน้ำปลีก	5	5
6. สถานีอนามัยนาโพธิ์	3	3
7. สถานีอนามัยห้วยไร่	3	3
8. สถานีอนามัยกุดปลาตุก	3	3
9. สถานีอนามัยนายนม	4	4
10. สถานีอนามัยหนองมะแซว	4	4
11. สถานีอนามัยคอนเมย	3	3
12. โรงพยาบาลอำนาจเจริญ	328	164
13. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ	79	40
รวม	445	242

ข. การสุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจ

ในการสุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจในอำเภอเมือง ที่เลือกมาศึกษาครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงานสถานีตำรวจ ทั้ง 5 แห่ง ประกอบด้วย สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง 1 แห่ง สถานีตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ 1 แห่ง สถานีตำรวจภูธรตำบล 2 แห่ง กองกำกับการตำรวจทางหลวง 1 แห่ง ผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด และได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ดังนั้นจะได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 192 คน ดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 การกำหนดสัดส่วนและขนาดของกลุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจ อำเภอเมือง

หน่วยงานตำรวจ	ประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง	177	89
สถานีตำรวจภูธรตำบลน้ำปลีก	52	26
สถานีตำรวจภูธรตำบลบ้านถ่อนเหนือ	45	23
สถานีตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ	84	42
กองกำกับการตำรวจทางหลวง	24	12
รวม	382	192

1.2.2 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

1) จำนวนบุคลากรสาธารณสุขในอำเภอเมือง มีจำนวนทั้งสิ้น 445 คน ในการศึกษาวิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน (Two – Stage Simple Random Sampling) ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนของประชากร เท่ากับ 242 คน

2) จำนวนข้าราชการตำรวจในอำเภอเมือง มีจำนวนทั้งสิ้น 382 คน ในการศึกษาวิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนของประชากร เท่ากับ 192 คน รวมขนาดกลุ่มตัวอย่าง เท่ากับ 434 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการวิจัย ในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง เป็นสอบถามทั้งปลายปิดและปลายเปิด โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ซึ่งสามารถระบุรายละเอียดได้ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วัดระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภค

เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ประกอบด้วย 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 วัดบริบท

ส่วนที่ 2 วัดปัจจัยนำเข้า

ส่วนที่ 3 วัดกระบวนการดำเนินงาน

ส่วนที่ 4 วัดผลผลิต

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ โครงการ

2.2 การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ

การศึกษาครั้งนี้ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือช่วยในการทำวิจัย โดยผู้ศึกษาได้สร้างหรือออกแบบสอบถาม และสร้างตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ ขอบเขตของการวิจัย และกรอบแนวคิดการวิจัยเรื่องนี้ แบบสอบถามที่สร้างขึ้นนี้จะต้องมีความเที่ยงตรง (validity) และความเชื่อถือได้ (reliability) และหลังจากสร้างข้อคำถามในแบบสอบถามแล้ว ผู้ศึกษาได้ทำการตรวจสอบ ดังนี้

2.2.1 แบบสอบถามประชาชน

1) การตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) เมื่อจัดทำแบบสอบถาม เสร็จเรียบร้อยแล้ว นำไปเสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ชัดเจน และความครอบคลุมของเนื้อหาของข้อคำถาม หลังจากนั้นทำการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และผู้ทรงคุณวุฒินำแบบสอบถามที่แก้ไขแล้วไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบพิจารณาในด้านความตรงของเนื้อหา การใช้ภาษา ทำการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ

2) การตรวจสอบความเชื่อถือได้ ก่อนนำแบบสอบถาม ไปใช้ในพื้นที่ยังจริง ได้นำแบบสอบถาม จำนวน 30 ชุด ไปทดสอบก่อน (Pre-test) ในพื้นที่โครงการ หลังจากนั้น นำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อถือได้ จากสูตรหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbach (Cronbach's Alpha Coefficient) ในการวิเคราะห์ได้กำหนดค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป จึงจะถือว่าแบบสอบถามดังกล่าวน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงได้

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษาคำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็น 2 วิธี ดังนี้

3.1 เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 434 ชุด ใช้วิธีการส่งแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างโดยตรง

3.2 เก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ
รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ได้แก่

3.2.1 สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดอำนาจเจริญ

3.2.2 สำนักงานสาธารณสุข ประจำอำเภอ

3.2.3 โรงพยาบาลประจำอำเภอ

3.2.4 สถานีตำรวจภูธร

3.2.5 ห้องสมุดต่างๆ

ทำการเก็บข้อมูลในช่วงกลางเดือน ธันวาคม 2548 – กุมภาพันธ์ 2549 รวม
ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งสิ้น 2.5 เดือน

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 การจัดกระทำข้อมูล ดำเนินการจัดกระทำข้อมูลมีลำดับขั้นตอน ดังนี้

4.1.1 ตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูลจากแบบสอบถามที่
ได้รับมาทุกฉบับ

4.1.2 นำแบบสอบถามมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้

4.1.3 นำคะแนนที่ได้ไปวิเคราะห์ทางสถิติ

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์
โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Socail Science) มีลำดับขั้นตอน ดังนี้

4.2.1 จัดหมวดหมู่ตามลักษณะของตัวแปรแล้วหาค่าร้อยละ

4.2.2 วิเคราะห์ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภค
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ โดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน

4.2.3 การแปลความหมาย เกณฑ์การประเมิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภค
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ ใช้เกณฑ์ในการประเมินการแปลความหมาย
ค่าของ บุญศรี พรหมมาพันธ์ (บุญศรี พรหมมาพันธ์ 2548 : 7)

ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับมาก

ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับน้อย

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

5. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 ประการ ดังนี้

5.1 สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

สถิติที่ใช้ในการหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient Method) ตามแนวของครอนบาค (Cronbach) (บุญชม ศรีสะอาด 2532 : 107)

5.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติ ดังนี้

5.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้วยสถิติเชิงพรรณนา คือ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

5.2.2 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้วยสถิติอนุมาน คือ การทดสอบสมมติฐาน ใช้การทดสอบค่าที (t – test) การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้องกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ปรากฏผลการวิเคราะห์เสนอตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน
- ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ในด้านบริบท
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ในด้านปัจจัยนำเข้า
- ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ในด้านกระบวนการดำเนินงาน
- ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลผลิตหรือผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ตอนที่ 7 ความคิดเห็นปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการวิจัยนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ที่ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มี 2 กลุ่ม คือ กลุ่มบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มข้าราชการตำรวจ

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ		
(1) ชาย	222	51.2
(2) หญิง	212	48.8
รวม	434	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
2) อายุ		
(1) ต่ำกว่า 20 ปี	-	-
(2) 20 - 30 ปี	139	32.0
(3) 31 - 40 ปี	173	39.9
(4) 41 - 50 ปี	92	21.2
(5) มากกว่า 50 ปี	30	6.9
รวม	434	100
3) อาชีพ		
(1) บุคลากรสาธารณสุข	242	55.8
(2) ข้าราชการตำรวจ	192	44.2
รวม	434	100
4) ระดับการศึกษา		
(1) ต่ำกว่าปริญญาตรี	150	34.6
(2) ปริญญาตรี	270	62.2
(3) สูงกว่าปริญญาตรี	14	3.2
รวม	434	100
5) รายได้ต่อเดือน		
(1) ต่ำกว่า 5,000.-บาท	15	3.5
(2) 5,000 - 10,000.-บาท	135	31.1
(3) 10,001 - 15,000.-บาท	170	39.2
(4) 15,000 - 20,000.-บาท	75	17.3
(5) มากกว่า 20,000.-บาท	39	9.0
รวม	434	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
6) อายุราชการ		
(1) ต่ำกว่า 5 ปี	102	23.5
(2) 5 - 10 ปี	102	23.5
(3) 11 - 15 ปี	82	18.9
(4) 16 - 20 ปี	75	17.3
(5) 21 - 25 ปี	41	9.4
(6) มากกว่า 25 ปี	32	7.4
รวม	434	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ข้อมูลทั่วไปด้านเพศของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.2) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 48.8)

อายุ

ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี (ร้อยละ 39.9) รองลงมาได้แก่ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี (ร้อยละ 32.0) และกลุ่มที่มีอายุมากกว่า 50 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 6.9)

อาชีพ

มีอาชีพเป็นบุคลากรสาธารณสุข (ร้อยละ 55.8) มีอาชีพเป็นข้าราชการตำรวจ (ร้อยละ 44.2)

ระดับการศึกษา

ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 62.2) และกลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.2)

รายได้ต่อเดือน

ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001 - 15,000.-บาท (ร้อยละ 39.2) รองลงมาได้แก่ 5,000 - 10,000.-บาท (ร้อยละ 31.1) และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000.-บาทมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.5)

อายุราชการ

ส่วนใหญ่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี (ร้อยละ 23.5) และ ระหว่าง 5 - 10 ปี (ร้อยละ 23.5) รองลงมาได้แก่ 11 - 15 ปี (ร้อยละ 18.9) ตามลำดับ และกลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.4)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน

ระดับของความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิตตามความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยนำเสนอ ดังนี้

ตารางที่ 4.2 แสดงระดับของความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (n = 434)

ปัจจัยการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ระดับของความคิดเห็น	อันดับที่
ด้านบริบท	3.35	0.62	ปานกลาง	2
ด้านปัจจัยนำเข้า	3.04	0.68	ปานกลาง	4
ด้านกระบวนการดำเนินงาน	3.39	0.56	ปานกลาง	1
ด้านผลผลิต	3.30	0.72	ปานกลาง	3
รวมเฉลี่ย	3.27	0.64	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านกระบวนการดำเนินงาน ด้านบริบท ด้านผลผลิต และด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ($\bar{X} = 3.39, \bar{X} = 3.35, \bar{X} = 3.30, \bar{X} = 3.04$) ตามลำดับ กล่าวคือ ด้านกระบวนการดำเนินงานมีการวางแผนที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ การบริหารงานบุคคลเจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อม ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ความสามารถ การอำนวยความสะดวกการทำงานเป็นทีม ประชุมคณะทำงาน และการติดต่อประสานงานทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน การมีส่วนร่วมของประชาชนและเครือข่ายองค์กรภาคีต่าง ๆ

กลยุทธ์ที่ใช้ ในกิจกรรมการรณรงค์ ที่ส่งผลให้โครงการสำเร็จได้ การติดตามตรวจสอบมีการเก็บรวบรวมข้อมูล สรุปผล รายงาน และติดตามความก้าวหน้าของโครงการ ด้านบริบท ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติได้ มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ ประชาชนในพื้นที่เล็งเห็นความสำคัญของการรณรงค์ ทั้งประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีความพร้อมในการดำเนินการและให้การสนับสนุน ประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง ด้านผลผลิต ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้ การยอมรับของประชาชน และผลกระทบของโครงการสามารถปรับพฤติกรรมเครื่องดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ มีความพร้อมและความเพียงพอด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ จำนวนบุคลากร จำนวนงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร วิธีการรณรงค์ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการกิจกรรมการรณรงค์

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ในด้านบริบท

ตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการประเมินเกี่ยวกับความชัดเจนและการนำไปปฏิบัติได้ของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ การเล็งเห็นความสำคัญของการรณรงค์และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ความพร้อมในการดำเนินการของหน่วยงานรัฐ การสนับสนุนของประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งการรับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน โดยนำเสนอเป็น 7 ประเด็น ดังนี้

- 3.1 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่สรุปรวมทุกปัจจัย (ตารางที่ 4.3)
- 3.2 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่จำแนกตามเพศ ชาย-หญิง และเปรียบเทียบชาย-หญิง (ตารางที่ 4.4)
- 3.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี, และมากกว่า 50 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุ (ตารางที่ 4.5 - 4.10)
- 3.4 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ และเปรียบเทียบตามกลุ่มอาชีพ (ตารางที่ 4.11)

3.5 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี และเปรียบเทียบตามกลุ่มระดับการศึกษา (ตารางที่ 4.12 - 4.14)

3.6 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 - 10,000.-บาท, 10,001 - 15,000.-บาท, 15,001 - 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท และเปรียบเทียบตามกลุ่มรายได้ (ตารางที่ 4.15 - 4.18)

3.7 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี และมากกว่า 25 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุราชการ (ตารางที่ 4.19 - 4.22)

ในการวิเคราะห์ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.3 - 4.22) ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทที่สรุปรวมทุกปัจจัย (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย		อันดับที่
		\bar{X}	S.D. ระดับ	
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.69	.84	มาก 1
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.34	.90	ปานกลาง 4
3.	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้อง กับปัญหาในพื้นที่	3.29	.94	ปานกลาง 5
4.	ประชาชนในพื้นที่ เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.96	1.03	ปานกลาง 8
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.41	1.05	ปานกลาง 3
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.24	.91	ปานกลาง 7

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย		อันดับที่	
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	
7.	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.64	.84	มาก	2
8.	ประชาชนในพื้นที่ รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.27	.86	ปานกลาง	6
	รวม	3.35	.62	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจมี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$) และเมื่อพิจารณา
ในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภค
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับมาก ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม
แอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน ($\bar{X} = 3.69$) หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความ
พร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.64$) นอกนั้นอยู่ในระดับ
ปานกลางทุกเรื่อง

ตารางที่ 4.4 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามเพศชาย - หญิง (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	S.D.		
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.53	.91	มาก	.72	มาก	-4.328 .000*
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.39	.95	ปานกลาง	.84	ปานกลาง	1.159 .247
3.	โครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้อง กับปัญหาในพื้นที่	3.32	.93	ปานกลาง	.95	ปานกลาง	.717 .474
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์การบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.99	1.01	ปานกลาง	1.05	ปานกลาง	.577 .564
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์การบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.57	1.03	มาก	1.06	ปานกลาง	3.225 .001*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.25	1.00	ปานกลาง	.81	ปานกลาง	.246 .806
7.	หน่วยงานของพื้นที่มีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์การบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.70	.89	มาก	.78	มาก	1.406 .160
8.	ประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.22	.96	ปานกลาง	.73	ปานกลาง	-1.339 .181
รวม		3.37	.64	ปานกลาง	.60	ปานกลาง	.517 .636

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามเพศชายและเพศหญิงมีระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, $\bar{X} = 3.34$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทอยู่ในระดับมาก ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน ($\bar{X} = 3.53$, $\bar{X} = 3.87$) ตามลำดับ และหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.70$, $\bar{X} = 3.58$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย - หญิง พบว่าระดับของความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน โดยเพศหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการมากกว่าเพศชาย และประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการมากกว่าเพศหญิง นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.5 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำนวนตามกลุ่มอายุ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20-30 ปี		อายุ 31-40 ปี		อายุ 41-50 ปี		อายุมากกว่า 50 ปี	F	P					
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				\bar{X}	S.D.			
1.	นโยบายของรัฐในการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.86	.72	มาก	3.74	.83	มาก	3.41	.85	ปาน	3.35	1.17	มาก	5.873	.001*
2.	นโยบายของรัฐในการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.19	.86	ปาน	3.46	.87	ปาน	3.29	.94	ปาน	3.43	1.04	ปาน	2.508	.058
3.	โครงการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่	3.10	.92	ปาน	3.42	.96	ปาน	3.32	.91	ปาน	3.40	.93	ปาน	3.111	.026*
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.83	1.00	ปาน	3.03	1.03	ปาน	2.91	1.08	ปาน	3.30	.92	ปาน	2.169	.091
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.07	1.00	ปาน	3.62	1.04	มาก	3.36	1.08	ปาน	3.90	.76	มาก	10.021	.000*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.08	.84	ปาน	3.38	.85	ปาน	3.15	1.03	ปาน	3.40	1.04	ปาน	3.515	.015*
7.	หน่วยงานของทางมีความพร้อมที่จะดำเนินการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.50	.77	ปาน	3.83	.85	มาก	3.49	.82	ปาน	3.70	.95	มาก	5.254	.001*

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน		อายุ 20-30 ปี		อายุ 31-40 ปี		อายุ 41-50 ปี		F	P				
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.			ระดับ			
8.	ประชาชนในพื้นที่รับมาตรการทางกฎหมายในการ													
	บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง													
	3.24	.77	ปานกลาง	3.32	.85	ปานกลาง	3.26	.96	ปานกลาง	3.23	1.01	ปานกลาง	.264	.851
	3.23	.55	ปานกลาง	3.47	.63	ปานกลาง	3.27	.65	ปานกลาง	3.48	.71	ปานกลาง	4.911	.002*
	รวม													

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23, \bar{X} = 3.47, \bar{X} = 3.27, \bar{X} = 3.48$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า มีความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 3, 5, 6 และข้อ 7 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2, 4 และข้อ 8 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.86	3.74	3.41	3.53
20 – 30 ปี	3.86	-	.12	.44*	.32
31 – 40 ปี	3.74		-	.33*	.21
41 – 50 ปี	3.41			-	.12
มากกว่า 50 ปี	3.53				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.6 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี และกลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.10	3.42	3.32	3.40
20 - 30 ปี	3.10	-	.32*	.21	.30
31 - 40 ปี	3.42		-	.10	.016
41 - 50 ปี	3.32			-	.084
มากกว่า 50 ปี	3.40				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ ที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.07	3.62	3.36	3.90
20 – 30 ปี	3.07	-	.55*	.29	.83*
31 – 40 ปี	3.62		-	.27	.28
41 – 50 ปี	3.36			-	.54
มากกว่า 50 ปี	3.90				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.08	3.38	3.15	3.40
20 – 30 ปี	3.08	-	.30*	.073	.32
31 – 40 ปี	3.38		-	.23	.018
41 – 50 ปี	3.15			-	.25
มากกว่า 50 ปี	3.40				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.9 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.50	3.83	3.49	3.70
20 – 30 ปี	3.50	-	.32*	.014	.20
31 – 40 ปี	3.83		-	.34*	.13
41 – 50 ปี	3.49			-	.21
มากกว่า 50 ปี	3.70				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี และกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอาชีพ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข		ข้าราชการตำรวจ		t	p		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.88	.70	มาก	3.45	.94	ปานกลาง	5.297	.000*
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.27	.85	ปานกลาง	3.43	.95	ปานกลาง	-1.809	.071
3.	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้อง กับปัญหาในพื้นที่	3.18	.90	ปานกลาง	3.44	.97	ปานกลาง	-2.853	.005*
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.85	1.03	ปานกลาง	3.11	1.00	ปานกลาง	-2.659	.008*
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.13	1.05	ปานกลาง	3.77	.94	มาก	-6.570	.000*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.17	.85	ปานกลาง	3.32	.97	ปานกลาง	-1.623	.106
7.	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.55	.81	มาก	3.76	.86	มาก	-2.496	.013*
8.	ประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.31	.79	ปานกลาง	3.22	.94	ปานกลาง	1.087	.277
	รวม	3.29	.61	ปานกลาง	3.43	.63	ปานกลาง	-2.408	.016*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$, $\bar{X} = 3.43$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทอยู่ในระดับมาก ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.55$, $\bar{X} = 3.76$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า มีความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน โดยกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข ประชาชนในพื้นที่ เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข นอกนั้นก็มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	p
		\bar{X}	S.D. ระดับ	\bar{X}	S.D. ระดับ	\bar{X}	S.D. ระดับ		
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.53	.92 มาก	3.79	.78 มาก	3.64	.84 มาก	4.796	.009*
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.43	.93 ปานกลาง	3.30	.87 ปานกลาง	3.07	1.07 ปานกลาง	1.549	.214
3.	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่	3.39	.99 ปานกลาง	3.25	.92 ปานกลาง	3.07	.73 ปานกลาง	1.390	.250
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.05	.96 ปานกลาง	2.93	1.06 ปานกลาง	2.64	1.08 ปานกลาง	1.290	.276
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.63	.96 มาก	3.31	1.09 ปานกลาง	3.07	.92 ปานกลาง	5.296	.005*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.29	.95 ปานกลาง	3.21	.89 ปานกลาง	3.14	.86 ปานกลาง	.473	.623
7.	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.75	.83 มาก	3.60	.84 มาก	3.29	.83 ปานกลาง	2.939	.054

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	P			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
8.	ประชาชนในพื้นที่ รับผิดชอบการทางกฎหมายในการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.33	.95	ปานกลาง	3.24	.81	ปานกลาง	3.43	.76	ปานกลาง	.760	.468
	รวม	3.42	.64	ปานกลาง	3.32	.61	ปานกลาง	3.16	.62	ปานกลาง	1.735	.178

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42, \bar{X} = 3.32, \bar{X} = 3.16$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาข้อ พบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทอยู่ในระดับมาก ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน ($\bar{X} = 3.53, \bar{X} = 3.79, \bar{X} = 3.64$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน และประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1 และข้อ 5 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2, 3, 4, 6, 7 และข้อ 8 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.53	3.79	3.64
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.53	-	.26*	.12
ปริญญาตรี	3.79		-	.15
สูงกว่าปริญญาตรี	3.64			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.63	3.31	3.07
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.63	-	.32*	.56
ปริญญาตรี	3.31		-	.24
สูงกว่าปริญญาตรี	3.07			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนในพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5,000 -		10,001 -		15,001 -		มากกว่า 20,000.-บาท		F	P							
		ค่า	ระดับ	ค่า	ระดับ	ค่า	ระดับ	ค่า	ระดับ									
		5,000.-บาท	ระดับ	10,000.-บาท	ระดับ	15,000.-บาท	ระดับ	20,000.-บาท	ระดับ									
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.									
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.53	.92	3.83	.73	3.71	.86	3.45	.76	ปาน	มาก	2.596	.036*					
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.13	1.13	ปาน	3.23	.83	ปาน	3.41	.87	ปาน	3.62	1.09	มาก	2.041	.088			
3.	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่	3.33	1.11	ปาน	3.07	.90	ปาน	3.32	.97	ปาน	3.45	.84	ปาน	3.59	.94	มาก	3.466	.008*
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.93	1.16	ปาน	2.85	1.00	ปาน	2.95	1.06	ปาน	3.09	.93	ปาน	3.15	1.06	ปาน	1.040	.386
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.00	1.31	ปาน	3.16	1.05	ปาน	3.48	1.04	ปาน	3.57	.99	มาก	3.79	.92	มาก	4.534	.001*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.40	.74	ปาน	3.13	.88	ปาน	3.25	.94	ปาน	3.32	.82	ปาน	3.36	1.04	ปาน	.965	.427
7.	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.93	.80	มาก	3.59	.78	มาก	3.66	.88	มาก	3.57	.81	มาก	3.79	.95	มาก	1.071	.370

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า		5,000 -		10,001 -		15,001 -		มากกว่า		F	P
		5,000.-บาท	10,000.-บาท	10,000.-บาท	15,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท					
		\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ		
8.	ประชาชนในพื้นที่ รับผิดชอบการทางกฎหมายในการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.13	.64 ปาน	3.27	.76 ปาน	3.29	.91 ปาน	3.32	.87 ปาน	3.21	1.03 ปาน	.230	.921
			กลาง		กลาง		กลาง		กลาง		กลาง		
	รวม	3.30	.62 ปาน	3.26	.56 ปาน	3.38	.68 ปาน	3.38	.53 ปาน	3.52	.72 มาก	1.565	.183
			กลาง		กลาง		กลาง		กลาง		กลาง		

* มินยัค่าัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท และ 15,001 – 20,000.-บาท ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30, \bar{X} = 3.26, \bar{X} = 3.38, \bar{X} = 3.38$) ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มรายได้มากกว่า 20,000.-บาท ที่มีระดับของความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทอยู่ในระดับมาก ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.93, \bar{X} = 3.59, \bar{X} = 3.66, \bar{X} = 3.57, \bar{X} = 3.79$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า มีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ และประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1,3 และข้อ 5 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2,4,6,7 และข้อ 8 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		3.53	3.83	3.71	3.45	3.69
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.53	-	.30	.17	.080	.16
5,000 – 10,000.-บ.	3.83		-	.12	.38*	.14
10,001 – 15,000.-บ.	3.71			-	.25	.013

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.53	3.83	3.71	3.45	3.69
15,001 – 20,000.-บ.	3.45				-	.24
มากกว่า 20,000.-บ.	3.69					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.33	3.07	3.32	3.45	3.59
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.33	-	.26	.098	.12	.26
5,000 – 10,000.-บ.	3.07		-	.25	.38	.52
10,001 – 15,000.-บ.	3.32			-	.13	.27
15,001 – 20,000.-บ.	3.45				-	.14
มากกว่า 20,000.-บ.	3.59					-

จากตารางที่ 4.17 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.00	3.16	3.48	3.57	3.79
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.00	-	.16	.48	.57	.79
5,000 – 10,000.-บ.	3.16		-	.32	.41	.63*
10,001 – 15,000.-บ.	3.48			-	.091	.31
15,001 – 20,000.-บ.	3.57				-	.22
มากกว่า 20,000.-บ.	3.79					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี					มากกว่า 25 ปี					F	p								
		ค่า	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ						
1.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	3.75	.74	มาก	3.84	.81	มาก	3.88	.81	มาก	3.44	.83	ปาน	3.49	.71	ปาน	3.41	1.24	ปาน	4.303	.001*
2.	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.18	.81	ปาน	3.30	.84	ปาน	3.52	1.00	มาก	3.32	.86	ปาน	3.37	.86	ปาน	3.50	1.14	ปาน	1.630	.151
3.	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่	3.02	.91	ปาน	3.27	.86	ปาน	3.50	1.06	ปาน	3.35	.92	ปาน	3.46	.84	ปาน	3.34	1.00	ปาน	2.920	.013*
4.	ประชาชนในพื้นที่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2.81	.97	ปาน	2.92	1.03	ปาน	3.21	1.14	ปาน	2.84	1.03	ปาน	2.95	.84	ปาน	3.25	1.02	ปาน	2.133	.061
5.	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.11	1.05	ปาน	3.27	1.05	ปาน	3.74	1.08	ปาน	3.39	.98	ปาน	3.39	.97	ปาน	4.03	.82	มาก	6.279	.000*
6.	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.13	.84	ปาน	3.18	.93	ปาน	3.48	.80	ปาน	3.12	.96	ปาน	3.22	.91	ปาน	3.47	1.08	ปาน	2.223	.051

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี				มากกว่า 25 ปี				F	p										
		5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี	มากกว่า 25 ปี	มากกว่า 25 ปี	มากกว่า 25 ปี												
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ								
7.	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนิน การรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์	3.56	.77	มาก	3.64	.88	มาก	3.84	.76	มาก	3.52	.89	มาก	3.54	.84	มาก	3.84	.95	มาก	1.961	.083
8.	ประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทาง กฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	3.25	.76	ปาน	3.21	.72	ปาน	3.52	.92	มาก	3.23	.97	ปาน	3.24	.83	ปาน	3.09	1.06	ปาน	1.909	.092
				กลาง			กลาง			กลาง			กลาง			กลาง					
	รวม	3.22	.54	ปาน	3.32	.56	ปาน	3.58	.71	มาก	3.27	.65	ปาน	3.33	.49	ปาน	3.49	.75	ปาน	3.826	.002*
				กลาง			กลาง			กลาง			กลาง			กลาง					

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี, 5 – 10 ปี, 11 – 15 ปี, 16 – 20 ปี, 21 – 25 ปี และ มากกว่า 25 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22, \bar{X} = 3.32, \bar{X} = 3.27, \bar{X} = 3.33, \bar{X} = 3.49$) ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุราชการ 11 – 15 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทอยู่ในระดับมาก ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.56, \bar{X} = 3.64, \bar{X} = 3.84, \bar{X} = 3.52, \bar{X} = 3.54, \bar{X} = 3.84$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ และประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 3 และข้อ 5 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2, 4, 6, 7 และข้อ 8 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.75	3.84	3.88	3.44	3.49	3.41
ต่ำกว่า 5 ปี	3.75	-	.088	.12	.31	.27	.35
5 – 10 ปี	3.84		-	.034	.40	.36	.44
11 – 15 ปี	3.88			-	.44	.39	.47

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.75	3.84	3.88	3.44	3.49	3.41
16-20 ปี	3.44				-	.047	.033
21-25 ปี	3.49					-	.081
มากกว่า 25 ปี	3.41						-

จากตารางที่ 4.20 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.02	3.27	3.50	3.35	3.46	3.34
ต่ำกว่า 5 ปี	3.02	-	.25	.48*	.33	.44	.32
5-10 ปี	3.27		-	.23	.072	.19	.069
11-15 ปี	3.50			-	.15	.036	.16
16-20 ปี	3.35				-	.12	.029
21-25 ปี	3.46					-	.12
มากกว่า 25 ปี	3.34						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประชาชนในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.11	3.27	3.74	3.39	3.39	4.03
ต่ำกว่า 5 ปี	3.11	-	.17	.64*	.28	.28	.92*
5 – 10 ปี	3.27		-	.47	.11	.12	.76*
11 – 15 ปี	3.74			-	.36	.35	.29
16 – 20 ปี	3.39				-	.035	.64
21 – 25 ปี	3.39					-	.64
มากกว่า 25 ปี	4.03						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ของโครงการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 5 – 10 ปี กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ในด้านปัจจัยนำเข้า

ในการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการประเมินที่เกี่ยวกับความพร้อมในทรัพยากรต่าง ๆ ที่นำมาใช้เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในจังหวัดอำนาจเจริญบรรลุจุดหมายที่กำหนดไว้ ประกอบด้วย บุคลากร งบประมาณ วิธีการ วัสดุอุปกรณ์ โดยนำเสนอเป็น 7 ประเด็น ดังนี้

4.1 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่สรุปรวมทุกปัจจัย (ตารางที่ 4.23)

4.2 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่จำแนกตามเพศ ชาย-หญิง และเปรียบเทียบชาย-หญิง (ตารางที่ 4.24)

4.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี, และมากกว่า 50 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุ (ตารางที่ 4.25 – 4.27)

4.4 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ และเปรียบเทียบตามกลุ่มอาชีพ (ตารางที่ 4.28)

4.5 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี และเปรียบเทียบตามกลุ่มระดับการศึกษา (ตารางที่ 4.29 – 4.31)

4.6 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000.- บาท, 5,000 - 10,000.-บาท, 10,001 - 15,000.-บาท, 15,001 - 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท และเปรียบเทียบตามกลุ่มรายได้ (ตารางที่ 4.32 – 4.33)

4.7 ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี และมากกว่า 25 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุราชการ (ตารางที่ 4.34 – 4.37)

ในการวิเคราะห์ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.23 – 4.37) ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.23 ระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าที่สรุปรวมทุกปัจจัย (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย		อันดับที่
		\bar{X}	S.D. ระดับ	
1.	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชน มีเพียงพอ	3.16	.81	ปานกลาง 2
2.	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	3.12	.90	ปานกลาง 3
3.	หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	2.86	.94	ปานกลาง 7
4.	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	2.82	1.01	ปานกลาง 8
5.	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	3.08	.91	ปานกลาง 4
6.	ที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุมการเมามากกว่าการป้องกัน	3.26	.86	ปานกลาง 1
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	3.08	.96	ปานกลาง 4
8.	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่	3.06	.87	ปานกลาง 5
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	2.98	.93	ปานกลาง 6
	รวม	3.04	.68	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ
ที่สรุปรวมทุกปัจจัยมีระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.04$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้า
เกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์คัดกรองหูดั้งเดิมเอกซอด้จำนวนตามเพศชาย - หญิง (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				
1.	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์คัดกรอง หูดั้งเดิมเอกซอด้ทั้งภาครัฐและภาคประชาชน มีเพียงพอ	3.11	.89	ปานกลาง	3.22	.70	ปานกลาง	-1.357	.176
2.	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนด ผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	3.11	.91	ปานกลาง	3.12	.88	ปานกลาง	-0.062	.951
3.	หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการ ดำเนินงานตามโครงการ	2.74	.98	ปานกลาง	3.00	.88	ปานกลาง	-2.879	.004*
4.	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ ได้รับการสนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	2.76	1.09	ปานกลาง	2.88	.93	ปานกลาง	-1.244	.214
5.	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชน ในพื้นที่	3.05	.93	ปานกลาง	3.11	.90	ปานกลาง	-0.619	.536
6.	ที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการ บำบัดรักษา/ควบคุมการเฝ้าระวังมากกว่าการป้องกัน	3.28	.88	ปานกลาง	3.25	.83	ปานกลาง	.355	.723

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
			ระดับ		ระดับ			
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรม การณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	2.91	1.03	ปานกลาง	3.25	.84	ปานกลาง	-3.761 .000*
8.	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้อง กับสภาพในพื้นที่	2.93	.91	ปานกลาง	3.18	.80	ปานกลาง	-3.044 .002*
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	2.81	.98	ปานกลาง	3.16	.84	ปานกลาง	-3.949 .000*
	รวม	2.96	.73	ปานกลาง	3.12	.61	ปานกลาง	-2.470 .014*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามเพศชายและเพศหญิงมีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$, $\bar{X} = 3.12$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย - หญิง พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยการดำเนินการ มากกว่า เพศชาย เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัย และสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ และหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น โดยเพศหญิงมีการดำเนินการ มากกว่า เพศชาย ทั้ง 4 ข้อ นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านนี้จัดนำมาเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอายุ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 – 30 ปี		อายุ 31 – 40 ปี		อายุ 41 – 50 ปี		อายุมากกว่า 50 ปี	F	p					
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ				\bar{X}	S.D.	ระดับ		
1.	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชน มีเพียงพอ	3.13	.68	ปานกลาง	3.24	.86	ปานกลาง	3.12	.82	ปานกลาง	3.03	.96	ปานกลาง	.913	.435
2.	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	3.04	.88	ปานกลาง	3.21	.89	ปานกลาง	3.07	.94	ปานกลาง	3.03	.85	ปานกลาง	1.177	.318
3.	หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	2.91	.81	ปานกลาง	2.88	.96	ปานกลาง	2.71	1.07	ปานกลาง	3.00	.91	ปานกลาง	1.234	.297
4.	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	2.85	.89	ปานกลาง	2.86	1.03	ปานกลาง	2.62	1.13	ปานกลาง	3.03	1.03	ปานกลาง	1.756	.155
5.	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	3.01	.88	ปานกลาง	3.12	.93	ปานกลาง	3.07	.96	ปานกลาง	3.20	.85	ปานกลาง	.535	.659
6.	ที่ผ่านมากจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุมการเมามากกว่าการป้องกัน	3.20	.69	ปานกลาง	3.30	.94	ปานกลาง	3.26	.92	ปานกลาง	3.37	.85	ปานกลาง	.493	.687
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	3.35	.76	ปานกลาง	3.02	.99	ปานกลาง	2.79	1.02	ปานกลาง	3.03	1.10	ปานกลาง	7.021	.000*

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 - 30 ปี		อายุ 31 - 40 ปี		อายุ 41 - 50 ปี		อายุมากกว่า 50 ปี		F	P				
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.			ระดับ			
8.	สื่อวัสดุปรุภัณฑ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้อง กับสภาพในพื้นที่	3.22	.73	ปาน	3.01	.91	ปาน	2.92	.93	ปาน	3.97	.96	ปาน	2.562	.054
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	3.17	.73	ปาน	2.92	.99	ปาน	2.77	1.03	ปาน	3.03	.93	ปาน	3.854	.010*
	รวม	3.09	.54	ปาน	3.06	.72	ปาน	2.92	.78	ปาน	3.07	.71	ปาน	1.294	.276

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09, \bar{X} = 3.06, \bar{X} = 2.92, \bar{X} = 3.07$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 7 และข้อ 9 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และข้อ 8 ไม่มี ความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.26 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.35	3.02	2.79	3.03
20 – 30 ปี	3.35	-	.33*	.56*	.32
31 – 40 ปี	3.02		-	.23	.010
41 – 50 ปี	2.79			-	.24
มากกว่า 50 ปี	3.03				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.17	2.92	2.77	3.03
20 - 30 ปี	3.17	-	.25	.40*	.14
31 - 40 ปี	2.92		-	.15	.11
41 - 50 ปี	2.77			-	.26
มากกว่า 50 ปี	3.03				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.27 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็น ในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอาชีพ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข		ข้าราชการตำรวจ		t	p		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ
1.	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชน มีเพียงพอ	3.20	.72	ปานกลาง	3.13	.90	ปานกลาง	.982	.327
2.	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	3.12	.87	ปานกลาง	3.11	.93	ปานกลาง	.121	.904
3.	หน่วยงานของทางมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	3.00	.85	ปานกลาง	2.69	1.02	ปานกลาง	3.466	.001*
4.	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	2.90	.90	ปานกลาง	2.71	1.14	ปานกลาง	1.918	.056
5.	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	3.10	.88	ปานกลาง	3.06	.96	ปานกลาง	.368	.713
6.	ที่ผ่านมามาจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุมการเมามากกว่าการป้องกัน	3.27	.81	ปานกลาง	3.26	.92	ปานกลาง	.319	.750
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	3.27	.78	ปานกลาง	2.84	1.10	ปานกลาง	4.533	.000*

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข			ข้าราชการตำรวจ			t	p
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ		
8.	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่	3.17	.76	ปานกลาง	2.91	.97	ปานกลาง	3.134	.002*
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	3.15	.79	ปานกลาง	2.76	1.04	ปานกลาง	4.338	.000*
รวม		3.13	.57	ปานกลาง	2.94	.77	ปานกลาง	2.811	.005*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$, $\bar{X} = 2.94$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ คือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัย และสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น โดยกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ ทั้ง 4 ข้อ นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ที่ 4.29 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ข้ามเขตท้องถิ่นตามกลุ่มระดับการศึกษา (n = 434)

รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	p
	\bar{X}	S.D. ระดับ	\bar{X}	S.D. ระดับ	\bar{X}	S.D. ระดับ		
ความบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชน	3.19	.86 ปานกลาง	3.14	.78 ปานกลาง	3.29	.61 ปานกลาง	.832	.436
แบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนด	3.15	.95 ปานกลาง	3.09	.87 ปานกลาง	3.29	.73 ปานกลาง	.539	.584
รับผิดชอบในการกิจอย่างชัดเจน	2.75	1.04 ปานกลาง	2.91	.88 ปานกลาง	3.07	.73 ปานกลาง	1.789	.168
ร่วมงานของท่านมีความเพียงพอต่องบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	2.74	1.13 ปานกลาง	2.84	.95 ปานกลาง	3.14	.86 ปานกลาง	1.230	.293
จัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์	3.11	.94 ปานกลาง	3.07	.91 ปานกลาง	3.07	.73 ปานกลาง	.093	.912
รับการสนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	3.33	.95 ปานกลาง	3.23	.80 ปานกลาง	3.21	.97 ปานกลาง	.729	.483
ปฏิบัติงานจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการ	2.95	1.13 ปานกลาง	3.14	.85 ปานกลาง	3.21	.89 ปานกลาง	2.076	.127
มีศิรัษา/ควบคุมการมามากกว่าการป้องกัน								
หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรม								
รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ								

จากตารางที่ 4.29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99, \bar{X} = 3.06, \bar{X} = 3.19$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 9 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 8 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.77	3.08	3.29
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.77	-	.31*	.52
ปริญญาตรี	3.08		-	.20
สูงกว่าปริญญาตรี	3.29			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.30 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษา

ที่มีความคิดเห็นในด้านการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการ
รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่ม
ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน (n = 434)

ลำดับ	ต่ำกว่า		5,000 -		10,001 -		15,001 -		มากกว่า		F	p					
	ต่ำกว่า	5,000 -	10,001 -	15,001 -	มากกว่า	20,000.-บาท	20,000.-บาท										
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ					
1. จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชนมีเพียงพอ	3.13	.52	ปาน	3.07	.71	ปาน	3.24	.89	ปาน	3.19	.75	ปาน	3.13	.95	ปาน	.487	.746
2. รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในการกิจอย่างชัดเจน	3.13	.99	ปาน	3.07	.89	ปาน	3.16	.95	ปาน	3.12	.80	ปาน	3.08	.84	ปาน	.218	.929
3. หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	2.73	.70	ปาน	2.85	.82	ปาน	2.92	1.05	ปาน	2.77	.89	ปาน	2.90	.99	ปาน	.403	.807
4. การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนรวดเร็วทันการ	2.60	.99	ปาน	2.80	.89	ปาน	2.86	1.09	ปาน	2.77	1.02	ปาน	2.85	1.11	ปาน	.294	.882
5. หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	3.00	1.13	ปาน	2.99	.82	ปาน	3.13	.99	ปาน	3.20	.87	ปาน	2.97	.84	ปาน	.912	.456
6. ที่ผ่านมาจากจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุมการเมามากกว่าการป้องกัน	3.40	1.06	ปาน	3.24	.69	ปาน	3.29	.93	ปาน	3.17	.78	ปาน	3.36	1.09	ปาน	.507	.731

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า		10,001 -		15,001 -		มากกว่า		F	P							
		5,000.-บาท	10,000.-บาท	15,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท											
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ								
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ใน กิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	2.80	.94	ปาน	3.09	1.04	ปาน	2.80	.94	ปาน	2.87	1.06	ปาน	4.643	.001*			
8.	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่	2.93	1.10	ปาน	3.05	.92	ปาน	2.91	.95	ปาน	2.97	1.01	ปาน	1.473	.210			
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	2.87	1.06	ปาน	3.02	.95	ปาน	2.81	1.00	ปาน	2.85	1.04	ปาน	1.284	.276			
	รวม	2.95	.67	ปาน	3.06	.54	ปาน	3.08	.76	ปาน	2.97	.66	ปาน	2.99	.80	ปาน	4.87	.746

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.31 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท , 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท, 15,001 – 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95, \bar{X} = 3.06, \bar{X} = 3.08, \bar{X} = 2.97, \bar{X} = 2.99$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 7 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 และข้อ 9 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		2.80	3.32	3.09	2.80	2.87
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	2.80	-	.52	.29	.00	.071
5,000 – 10,000.-บ.	3.32		-	.23	.52*	.45
10,001 – 15,000.-บ.	3.09			-	.29	.22
15,001 – 20,000.-บ.	2.80				-	.071
มากกว่า 20,000.-บ.	2.87					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.32 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ
เพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความ
เพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน
5,000 – 10,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000.-บาท
นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอายุราชการ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี					มากกว่า 25 ปี					F	P								
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ						
1.	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.14	.70	ปานกลาง	3.12	.76	ปานกลาง	3.35	.87	ปานกลาง	3.05	.88	ปานกลาง	3.29	.72	ปานกลาง	3.00	.95	ปานกลาง	1.770	.118
2.	รัฐและภาคประชาชนมีเพียงพอ	2.99	.86	ปานกลาง	3.17	.87	ปานกลาง	3.34	.89	ปานกลาง	3.01	.97	ปานกลาง	3.20	.81	ปานกลาง	2.91	.96	ปานกลาง	2.141	.060
3.	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงานและกำหนดผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	2.90	.79	ปานกลาง	2.86	.88	ปานกลาง	3.02	.97	ปานกลาง	2.71	1.12	ปานกลาง	2.83	.97	ปานกลาง	2.75	.95	ปานกลาง	1.041	.393
4.	หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	2.88	.92	ปานกลาง	2.73	.90	ปานกลาง	3.04	1.05	ปานกลาง	2.67	1.12	ปานกลาง	2.85	1.09	ปานกลาง	2.63	1.16	ปานกลาง	1.601	.159
5.	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้กิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนรวดเร็วทันการ	3.01	.90	ปานกลาง	3.01	.84	ปานกลาง	3.23	.99	ปานกลาง	3.08	1.04	ปานกลาง	3.12	.81	ปานกลาง	3.09	.86	ปานกลาง	.708	.618
6.	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	3.21	.67	ปานกลาง	3.26	.81	ปานกลาง	3.40	.95	ปานกลาง	3.20	1.08	ปานกลาง	3.20	.75	ปานกลาง	3.34	.87	ปานกลาง	.710	.616
	ที่ผ่านมามีปัจจัยอันหน่วยงานของท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุมการเฝ้าระวังมากกว่าป้องกัน			ปานกลาง			ปานกลาง			ปานกลาง		ปานกลาง			ปานกลาง						

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		มากกว่า 25 ปี	F	P							
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				\bar{X}	S.D.					
7.	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ	3.35	.71	ปานกลาง	3.08	.90	ปานกลาง	3.23	1.02	ปานกลาง	2.75	1.05	ปานกลาง	2.93	.96	ปานกลาง	2.81	1.12	ปานกลาง	4.808	.000*
8.	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความ เหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพ ในพื้นที่	3.18	.68	ปานกลาง	3.08	.82	ปานกลาง	3.21	.97	ปานกลาง	2.83	.89	ปานกลาง	2.93	.96	ปานกลาง	2.91	1.03	ปานกลาง	2.357	.040*
9.	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุน เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรม การรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	3.20	.73	ปานกลาง	2.96	.83	ปานกลาง	3.12	.96	ปานกลาง	2.69	1.10	ปานกลาง	2.88	1.05	ปานกลาง	2.78	.91	ปานกลาง	3.413	.005*
	รวม	3.09	.52	ปานกลาง	3.02	.61	ปานกลาง	3.21	.75	ปานกลาง	2.88	.81	ปานกลาง	3.02	.70	ปานกลาง	2.91	.73	ปานกลาง	2.216	.052

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการการต่ำกว่า 5 ปี, 5-10 ปี, 11-15 ปี, 16-20 ปี, 21-25 ปี และ มากกว่า 25 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09, \bar{X} = 3.02, \bar{X} = 3.21, \bar{X} = 2.88, \bar{X} = 3.02, \bar{X} = 2.91$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างเพียงพอ สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัย และสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการสนับสนุนเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่นนอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 7, 8 และข้อ 9 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และข้อ 6 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.35	3.08	3.23	2.75	2.93	2.81
ต่ำกว่า 5 ปี	3.35	-	.27	.12	.61*	.43	.54
5-10 ปี	3.08		-	.15	.33	.15	.27
11-15 ปี	3.23			-	.49	.30	.42
16-20 ปี	2.75				-	.18	.065

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.35	3.08	3.23	2.75	2.93	2.81
21-25 ปี	2.93					-	.11
มากกว่า 25 ปี	2.81						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.34 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการที่มีความคิดเห็นในด้านความเพียงพอของเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ 16-20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ของสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.18	3.08	3.21	2.83	2.93	2.91
ต่ำกว่า 5 ปี	3.18	-	.098	.030	.35	.25	.27
5-10 ปี	3.08		-	.13	.25	.15	.77
11-15 ปี	3.21			-	.38	.28	.30
16-20 ปี	2.83				-	.10	.079
21-25 ปี	2.93					-	.020
มากกว่า 25 ปี	2.91						-

จากตารางที่ 4.35 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.36 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.20	2.96	3.12	2.69	2.88	2.78
ต่ำกว่า 5 ปี	3.20	-	.24	.074	.50*	.32	.41
5-10 ปี	2.96		-	.16	.27	.082	.18
11-15 ปี	3.12			-	.43	.24	.34
16-20 ปี	2.69				-	.18	.087
21-25 ปี	2.88					-	.096
มากกว่า 25 ปี	2.78						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.36 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในการได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี มีการดำเนินการมากกว่ากลุ่มที่มีอายุราชการ 16-20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ในด้านกระบวนการดำเนินงาน

ในการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการประเมินที่เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ การวางแผน การจัดทำโครงการ การบริหารงานบุคคล การอำนวยความสะดวก การมีส่วนร่วม กลยุทธ์ และการติดตามตรวจสอบ โดยนำเสนอเป็น 7 ประเด็น ดังนี้

5.1 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่สรุปรวมทุกปัจจัย (ตารางที่ 4.37)

5.2 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่จำแนกตามเพศ ชาย-หญิง และเปรียบเทียบชาย-หญิง (ตารางที่ 4.38)

5.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี, และมากกว่า 50 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุ (ตารางที่ 4.39 - 4.51)

5.4 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ และเปรียบเทียบตามกลุ่มอาชีพ (ตารางที่ 4.52)

5.5 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี และเปรียบเทียบตามกลุ่มระดับการศึกษา (ตารางที่ 4.53 - 4.59)

5.6 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 - 10,000.-บาท, 10,001 - 15,000.-บาท, 15,001 - 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท และเปรียบเทียบตามกลุ่มรายได้ (ตารางที่ 4.60 - 4.73)

5.7 ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี และมากกว่า 25 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุราชการ (ตารางที่ 4.74 - 4.91)

ในการวิเคราะห์ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.37 - 4.91) ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.37 ระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานที่สรุปรวมทุกปัจจัย (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย		อันดับที่
		\bar{X}	S.D. ระดับ	
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตาม โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.32	.78	ปานกลาง 10
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.35	.83	ปานกลาง 8
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ อย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.32	.79	ปานกลาง 10
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.17	.87	ปานกลาง 14
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.34	.77	ปานกลาง 9
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.79	.88	มาก 1
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ ในงานที่ปฏิบัติ	3.41	.74	ปานกลาง 6
8.	เจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อน ลงมือปฏิบัติงาน	3.28	.77	ปานกลาง 13
9.	เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ	3.47	.80	ปานกลาง 3
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.42	.80	ปานกลาง 6
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.36	.76	ปานกลาง 7
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วย งานได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.36	.72	ปานกลาง 7
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน กิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.45	.79	ปานกลาง 4

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย			อันดับที่
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	
14.	หน่วยงานของท่านได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.31	.79	ปานกลาง	11
15.	หน่วยงานของท่านได้ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.41	.79	ปานกลาง	6
16.	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.47	.75	ปานกลาง	3
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	3.31	.86	ปานกลาง	11
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	3.44	.96	ปานกลาง	5
19.	กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.75	.79	มาก	2
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ	3.30	.81	ปานกลาง	12
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป	3.31	.84	ปานกลาง	11
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงานและรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.35	.85	ปานกลาง	8
รวม		3.39	.56	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.37 พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ ที่สรุปรวมทุกปัจจัยมีระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.79$) และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.75$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

จำแนกตามเพศชาย - หญิง (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.32	.81	ปานกลาง	3.32	.75	ปานกลาง	-0.12	.990
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.42	.77	ปานกลาง	3.28	.87	ปานกลาง	1.779	.076
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.43	.79	ปานกลาง	3.21	.78	ปานกลาง	2.933	.004*
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.14	.87	ปานกลาง	3.19	.87	ปานกลาง	-0.643	.521
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.31	.83	ปานกลาง	3.37	.71	ปานกลาง	-0.896	.371
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.69	.94	มาก	3.89	.79	มาก	-2.308	.021*
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.34	.79	ปานกลาง	3.47	.68	ปานกลาง	-1.827	.068

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				
8.	เจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.22	.85	ปานกลาง	3.35	.67	ปานกลาง	-1.815	.070
9.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ	3.37	1.88	ปานกลาง	3.58	.68	มาก	-2.733	.007*
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.39	.87	ปานกลาง	3.46	.70	ปานกลาง	.923	.356
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิบัติตามปฏิบัติงาน	3.30	.81	ปานกลาง	3.43	.70	ปานกลาง	-1.812	.071
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.37	.79	ปานกลาง	3.35	.65	ปานกลาง	.225	.822
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ตั้งประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.40	.86	ปานกลาง	3.50	.72	ปานกลาง	-1.243	.215
14.	หน่วยงานของท่าน ได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่น ในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.30	.85	ปานกลาง	3.31	.71	ปานกลาง	-.126	.900

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				
15.	หน่วยงานของท่านได้ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.44	.80	ปานกลาง	3.39	.78	ปานกลาง	.721	.471
16.	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.48	.78	ปานกลาง	3.39	.78	ปานกลาง	.080	.936
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	3.41	.84	ปานกลาง	3.20	.86	ปานกลาง	2.644	.008*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	3.58	.95	มาก	3.29	.95	ปานกลาง	3.156	.002*
19.	กิจกรรมการณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.76	.84	มาก	3.73	.75	มาก	.395	.693

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ เป็นระยะ	3.35	.83	3.25	.79	1.301	.194
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุง งานในครั้งต่อไป	3.39	.85	3.22	.83	2.053	.041*
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.42	.85	3.26	.84	1.966	.050
	รวม	3.40	.61	3.38	.51	.260	.795

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามเพศชายและเพศหญิงมีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, $\bar{X} = 3.38$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.69$, $\bar{X} = 3.89$) ตามลำดับ และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.76$, $\bar{X} = 3.73$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย - หญิง พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง โดยเพศชายมีการดำเนินการ มากกว่า เพศหญิง กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน โดยเพศหญิงมีการดำเนินการ มากกว่า เพศชาย เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ โดยเพศหญิงมีการดำเนินการ มากกว่า เพศชาย มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้โดยเพศชายมีการดำเนินการ มากกว่า เพศหญิง การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้ โดยเพศชายมีการดำเนินการ มากกว่า เพศหญิง หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป โดยเพศชายมีการดำเนินการ มากกว่า เพศหญิง นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 – 30 ปี		อายุ 31 – 40 ปี		อายุ 41 – 50 ปี		อายุมากกว่า 50 ปี	F	p					
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ				\bar{X}	S.D.	ระดับ		
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.34	.65	ปานกลาง	3.36	.80	ปานกลาง	3.18	.86	ปานกลาง	3.40	.89	ปานกลาง	1.243	.294
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.12	.83	ปานกลาง	3.49	.80	ปานกลาง	3.35	.82	ปานกลาง	3.63	.76	มาก	6.898	.000*
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.16	.73	ปานกลาง	3.40	.76	ปานกลาง	3.37	.87	ปานกลาง	3.53	.82	มาก	3.430	.017*
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.04	.85	ปานกลาง	3.21	.82	ปานกลาง	3.16	.94	ปานกลาง	3.50	.94	ปานกลาง	2.558	.055
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.28	.64	ปานกลาง	3.41	.82	ปานกลาง	3.29	.79	ปานกลาง	3.33	.99	ปานกลาง	.861	.461
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.78	.81	มาก	3.90	.88	มาก	3.60	.90	มาก	3.80	1.03	มาก	2.336	.073
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.37	.62	ปานกลาง	3.54	.76	มาก	3.27	.80	ปานกลาง	3.23	.86	ปานกลาง	3.576	.014*

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 - 30 ปี		อายุ 31 - 40 ปี		อายุ 41 - 50 ปี		F	p			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
8.	เจ้าหน้าที่ ได้รับความฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.27	.65	ปานกลาง	3.36	.77	ปานกลาง	3.13	.88	ปานกลาง	1.875	.133
9.	เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ	3.58	.64	มาก	3.49	.78	ปานกลาง	3.24	.93	ปานกลาง	3.752	.011*
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.36	.64	ปานกลาง	3.50	.77	ปานกลาง	3.37	.99	ปานกลาง	1.022	.383
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิบัติตามปฏิบัติงาน	3.29	.60	ปานกลาง	3.44	.87	ปานกลาง	3.29	.78	ปานกลาง	1.297	.275
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.29	.60	ปานกลาง	3.45	.72	ปานกลาง	3.25	.85	ปานกลาง	2.824	.038*
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.54	.68	มาก	3.49	.82	ปานกลาง	3.22	.90	ปานกลาง	3.428	.017*
14.	หน่วยงานของท่าน ได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.27	.71	ปานกลาง	3.36	.81	ปานกลาง	3.23	.85	ปานกลาง	.751	.522

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 - 30 ปี		อายุ 31 - 40 ปี		อายุ 41 - 50 ปี		F	p						
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.								
15.	หน่วยงานของท่านได้ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.36	.76	ปานกลาง	3.49	.77	ปานกลาง	3.32	.84	ปานกลาง	3.53	.86	มาก	1.489	.217
16.	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.43	.69	ปานกลาง	3.48	.76	ปานกลาง	3.46	.82	ปานกลาง	3.70	.75	มาก	1.073	.360
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	3.03	.80	ปานกลาง	3.43	.89	ปานกลาง	3.35	.80	ปานกลาง	3.80	.71	มาก	9.972	.000*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	3.19	.93	ปานกลาง	3.58	.94	มาก	3.47	.94	ปานกลาง	3.70	1.09	มาก	5.405	.001*
19.	กิจกรรมการณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.65	.73	มาก	3.89	.77	มาก	3.61	.82	มาก	3.80	1.00	มาก	3.655	.013*
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ	3.09	.74	ปานกลาง	3.41	.81	ปานกลาง	3.33	.87	ปานกลาง	3.57	.77	มาก	5.327	.001*

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20-30 ปี		อายุ 31-40 ปี		อายุ 41-50 ปี		F	p	
		\bar{X} s.d.	ระดับ	\bar{X} s.d.	ระดับ	\bar{X} s.d.	ระดับ			
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุง งานในครั้งต่อไป	3.09 .75	ปาน กลาง	3.43 .81	ปาน กลาง	3.22 .94	ปาน กลาง	3.83 .83	มาก มาก	8.970 .000*
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.19 .80	ปาน กลาง	3.43 .86	ปาน กลาง	3.29 .86	ปาน กลาง	3.70 .79	มาก มาก	4.058 .007*
	รวม	3.30 .45	ปาน กลาง	3.47 .56	ปาน กลาง	3.31 .64	ปาน กลาง	3.55 .69	มาก มาก	3.868 .009*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.39 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี และกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี ($\bar{X} = 3.30, \bar{X} = 3.47, \bar{X} = 3.31$) ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.78, \bar{X} = 3.90, \bar{X} = 3.60, \bar{X} = 3.80$) ตามลำดับ และ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.65, \bar{X} = 3.89, \bar{X} = 3.61, \bar{X} = 3.80$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 12 ข้อ ได้แก่ แผนดำเนินงานของหน่วยงานมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงานได้รับความร่วมมืออย่างดี หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 2, 3, 7, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21 และข้อ 22 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15 และข้อ 16 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.40 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}				
		20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.12	3.49	3.35	3.63
20 – 30 ปี	3.12	-	.38*	.23	.52*
31 – 40 ปี	3.49		-	.14	.14
41 – 50 ปี	3.35			-	.29
มากกว่า 50 ปี	3.63				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.40 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}				
		20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.16	3.40	3.37	3.53
20 – 30 ปี	3.16	-	.24	.21	.38

ตารางที่ 4.41 (ต่อ)

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.16	3.40	3.37	3.53
31 – 40 ปี	3.40		-	.029	.13
41 – 50 ปี	3.37			-	.16
มากกว่า 50 ปี	3.53				-

จากตารางที่ 4.41 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.37	3.54	3.27	3.23
20 – 30 ปี	3.37	-	.17	.095	.13
31 – 40 ปี	3.54		-	.27*	.30
41 – 50 ปี	3.27			-	.038
มากกว่า 50 ปี	3.23				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.42 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติของ

ผู้รับผิดชอบโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.58	3.49	3.24	3.57
20 - 30 ปี	3.58	-	.097	.34*	.016
31 - 40 ปี	3.49		-	.25	.081
41 - 50 ปี	3.24			-	.33
มากกว่า 50 ปี	3.57				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.43 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความร่วมมือ จากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.29	3.45	3.25	3.57
20 - 30 ปี	3.29	-	.16	.037	.28
31 - 40 ปี	3.45		-	.20	.12

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.29	3.45	3.25	3.57
41 – 50 ปี	3.25			-	.32
มากกว่า 50 ปี	3.57				-

จากตารางที่ 4.44 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.54	3.49	3.22	3.50
20 – 30 ปี	3.54	-	.054	.32*	.039
31 – 40 ปี	3.49		-	.27	.014
41 – 50 ปี	3.22			-	.28
มากกว่า 50 ปี	3.50				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.45 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการ

รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.46 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.03	3.43	3.35	3.80
20 – 30 ปี	3.03	-	.40*	.32*	.77*
31 – 40 ปี	3.43		-	.079	.37
41 – 50 ปี	3.35			-	.45
มากกว่า 50 ปี	3.80				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.46 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี, กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี และกลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.19	3.58	3.47	3.70
20 – 30 ปี	3.19	-	.40*	.28	.51
31 – 40 ปี	3.58		-	.12	.12
41 – 50 ปี	3.47			-	.23
มากกว่า 50 ปี	3.70				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.47 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.48 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.65	3.89	3.61	3.80
20 – 30 ปี	3.65	-	.24	.038	.15
31 – 40 ปี	3.89		-	.28	.090
41 – 50 ปี	3.61			-	.19
มากกว่า 50 ปี	3.80				-

จากตารางที่ 4.48 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ
รณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า
ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล
งานบุญประเพณี และวันสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.49 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับของการ
ดำเนินการในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็น
รายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.09	3.41	3.33	3.57
20 – 30 ปี	3.09	-	.32*	.23	.47*
31 – 40 ปี	3.41		-	.084	.16
41 – 50 ปี	3.33			-	.24
มากกว่า 50 ปี	3.57				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.49 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ
ติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็น
ในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี
จำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่ม
อายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.09	3.43	3.22	3.83
20 – 30 ปี	3.09	-	.34*	.12	.74*
31 – 40 ปี	3.43		-	.22	.40
41 – 50 ปี	3.22			-	.62*
มากกว่า 50 ปี	3.83				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.50 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี และกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า และกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.19	3.43	3.29	3.70
20 – 30 ปี	3.19	-	.24	.099	.51*
31 – 40 ปี	3.43		-	.14	.27

ตารางที่ 4.51 (ต่อ)

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.19	3.43	3.29	3.70
41 – 50 ปี	3.29			-	.41
มากกว่า 50 ปี	3.70				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.51 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงานและรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 – 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.52 เปรียบเทียบระดับของความคาดหวังในการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์การบริโภครองเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข		ข้าราชการตำรวจ		t	p		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภครองเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.34	.66	ปานกลาง	3.30	.91	ปานกลาง	.537	.591
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.26	.81	ปานกลาง	3.46	.83	ปานกลาง	-2.445	.015*
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.24	.76	ปานกลาง	3.43	.82	ปานกลาง	-2.271	.024*
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.14	.84	ปานกลาง	3.20	.91	ปานกลาง	-.793	.428
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.36	.69	ปานกลาง	3.32	.87	ปานกลาง	.491	.624
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภครองเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.90	.80	มาก	3.65	.95	มาก	2.855	.005*
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.48	.64	ปานกลาง	3.31	.84	ปานกลาง	2.146	.033*
8.	เจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.37	.63	ปานกลาง	3.17	.91	ปานกลาง	2.549	.011*
9.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในงานที่ปฏิบัติ	3.61	.66	มาก	3.29	.91	ปานกลาง	3.969	.000*
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.47	.69	ปานกลาง	3.36	.91	ปานกลาง	1.529	.127
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานและปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.42	.67	ปานกลาง	3.29	.86	ปานกลาง	1.916	.056

ตารางที่ 4.52 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข		ข้าราชการตำรวจ		t	p		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ความร่วมมือน้อย่างดี	3.36	.66	ปานกลาง	3.36	.79	ปานกลาง	.191	.849
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรม การรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.52	.73	มาก	3.35	.86	ปานกลาง	2.376	.018*
14.	หน่วยงานของท่าน ได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่าย ดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.37	.72	ปานกลาง	3.23	.86	ปานกลาง	1.911	.057
15.	หน่วยงานของท่าน ได้ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่ม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.40	.76	ปานกลาง	3.43	.82	ปานกลาง	-1.168	.867
16.	หน่วยงานของท่าน ได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกัน การเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.50	.68	ปานกลาง	3.44	.83	ปานกลาง	.772	.441
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	3.22	.89	ปานกลาง	3.42	.81	ปานกลาง	-2.117	.035*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการ รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	3.30	.96	ปานกลาง	3.61	.94	มาก	-3.197	.001*
19.	กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.73	.71	มาก	3.77	.89	มาก	-5.54	.580

ตารางที่ 4.52 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข			ข้าราชการตำรวจ			t	p
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ		
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ	3.26	.77	ปานกลาง	3.35	.86	ปานกลาง	-1.958	.339
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป	3.24	.79	ปานกลาง	3.40	.90	ปานกลาง	-1.828	.068
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.26	.79	ปานกลาง	3.45	.91	ปานกลาง	-1.986	.048*
รวม		3.39	.47	ปานกลาง	3.38	.66	ปานกลาง	.149	.882

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.52 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$, $\bar{X} = 3.38$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.90$, $\bar{X} = 3.65$) ตามลำดับ และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.73$, $\bar{X} = 3.77$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 10 ข้อ โดยกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อน ลงมือปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ แผนดำเนินงานของหน่วยงานผู้ตอบแบบสอบถามมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.53 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มระดับการศึกษา (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	P			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.35	.91	ปานกลาง	3.30	.70	ปานกลาง	3.36	.63	ปานกลาง	.162	.850
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.52	.84	มาก	3.26	.81	ปานกลาง	3.21	.58	ปานกลาง	4.965	.007*
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.49	.86	ปานกลาง	3.23	.73	ปานกลาง	3.50	.76	ปานกลาง	5.753	.003*
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.21	.94	ปานกลาง	3.14	.82	ปานกลาง	3.21	.97	ปานกลาง	.298	.742
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.35	.91	ปานกลาง	3.32	.70	ปานกลาง	3.50	.65	ปานกลาง	.391	.676
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.73	.97	มาก	3.80	.83	มาก	4.14	.66	มาก	1.459	.234
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.39	.84	ปานกลาง	3.40	.68	ปานกลาง	3.71	.73	มาก	1.279	.279
8.	เจ้าหน้าที่ ได้รับความรู้เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.26	.89	ปานกลาง	3.29	.69	ปานกลาง	3.36	.84	ปานกลาง	.138	.871
9.	เจ้าหน้าที่ มีความรู้ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ	3.33	.94	ปานกลาง	3.55	.69	มาก	3.50	.85	ปานกลาง	3.795	.023*

ตารางที่ 4.53 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	p			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.43	.94	ปานกลาง	3.42	.70	ปานกลาง	3.36	.93	ปานกลาง	.064	.938
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.33	.84	ปานกลาง	3.37	.72	ปานกลาง	3.50	.52	ปานกลาง	.426	.654
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.38	.75	ปานกลาง	3.34	.70	ปานกลาง	3.50	.94	ปานกลาง	.380	.684
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.39	.88	ปานกลาง	3.47	.74	ปานกลาง	3.50	.85	ปานกลาง	.529	.590
14.	หน่วยงานของท่าน ได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.27	.85	ปานกลาง	3.32	.76	ปานกลาง	3.36	.63	ปานกลาง	.215	.806
15.	หน่วยงานของท่าน ได้ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชน ได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.43	.84	ปานกลาง	3.40	.77	ปานกลาง	3.50	.65	ปานกลาง	.125	.883
16.	หน่วยงานของท่าน ได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวาง เป็นรูปธรรม	3.57	.86	มาก	3.42	.68	ปานกลาง	3.50	.65	ปานกลาง	2.067	.128

ตารางที่ 4.53 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	p			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบ ผลสำเร็จได้	3.49	.83	ปานกลาง	3.20	.87	ปานกลาง	3.36	.74	ปานกลาง	5.638	.004*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้ ให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ประสบความสำเร็จได้	3.57	.99	มาก	3.36	.95	ปานกลาง	3.57	.76	มาก	2.309	.101
19.	กิจกรรมการณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.80	.90	มาก	3.73	.74	มาก	3.57	.65	มาก	.773	.462
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ เป็นระยะ	3.41	.82	ปานกลาง	3.23	.81	ปานกลาง	3.43	.51	ปานกลาง	2.564	.078
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุง งานในครั้งต่อไป	3.47	.87	ปานกลาง	3.22	.82	ปานกลาง	3.14	.66	ปานกลาง	4.619	.010*
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.49	.92	ปานกลาง	3.26	.81	ปานกลาง	3.36	.50	ปานกลาง	3.617	.028*
	รวม	3.43	.73	ปานกลาง	3.36	.50	ปานกลาง	3.46	.40	ปานกลาง	.902	.407

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.53 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43, \bar{X} = 3.36, \bar{X} = 3.46$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.73, \bar{X} = 3.80, \bar{X} = 4.14$) ตามลำดับ และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.80, \bar{X} = 3.73, \bar{X} = 3.57$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ แผนดำเนินงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ อย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 2, 3, 9, 17, 21 และข้อ 22 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19 และข้อ 20 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.54 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ
สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา
เป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.52	3.26	3.21
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.52	-	.26*	.31
ปริญญาตรี	3.26		-	.048
สูงกว่าปริญญาตรี	3.21			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.54 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ
สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า
กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่า
ปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.55 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติ
ตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.49	3.23	3.50
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.49	-	.26*	.031
ปริญญาตรี	3.23		-	.27
สูงกว่าปริญญาตรี	3.50			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.55 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.56 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.33	3.55	3.50
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.33	-	.22*	.17
ปริญญาตรี	3.55		-	.048
สูงกว่าปริญญาตรี	3.50			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.56 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.57 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.49	3.20	3.36
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.49	-	.29*	.14
ปริญญาตรี	3.20		-	.15
สูงกว่าปริญญาตรี	3.36			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.57 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ ที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ ที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.58 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.47	3.22	3.14
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.47	-	.25*	.33
ปริญญาตรี	3.22		-	.079
สูงกว่าปริญญาตรี	3.14			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.58 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.59 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.49	3.26	3.36
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.49	-	.23*	.14
ปริญญาตรี	3.26		-	.094
สูงกว่าปริญญาตรี	3.36			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.59 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.60 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จาแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน

(n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน		ต่ำกว่า 5,000 -		10,001 -		15,001 -		มากกว่า 20,000.-บาท		F	p
	ต่ำกว่า 5,000.-บาท	10,000.-บาท	15,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท				
	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ		
1.	หน่วยงานของท่านมีวางแผนในการดำเนินงาน	3.53 .74 มาก	3.30 .68 ปานกลาง	3.33 .86 ปานกลาง	3.29 .71 ปานกลาง	3.31 .89 ปานกลาง	3.25 .861					
	ตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์											
2.	แผนดำเนินงานของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.60 .74 มาก	3.11 .85 ปานกลาง	3.48 .84 ปานกลาง	3.39 .66 ปานกลาง	3.46 .82 ปานกลาง	4.530 .001*					
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.60 .83 มาก	3.14 .77 ปานกลาง	3.40 .79 ปานกลาง	3.40 .70 ปานกลาง	3.38 .88 ปานกลาง	2.962 .020*					
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	3.47 .74 ปานกลาง	2.98 .84 ปานกลาง	3.24 .88 ปานกลาง	3.29 .83 ปานกลาง	3.15 .96 ปานกลาง	2.742 .028*					
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.60 .83 มาก	3.26 .69 ปานกลาง	3.35 .81 ปานกลาง	3.43 .68 ปานกลาง	3.31 1.00 ปานกลาง	1.047 .383					
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	4.00 .76 มาก	3.78 .87 มาก	3.79 .91 มาก	3.69 .80 มาก	3.90 .97 มาก	.591 .669					

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า		5,000 –		10,001 –		15,001 –		มากกว่า		F	P					
		5,000.-บาท	10,000.-บาท	10,000.-บาท	15,000.-บาท	15,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท										
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ					
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.60	.74	มาก	3.35	.61	ปาน	3.47	.80	ปาน	3.31	.73	ปาน	3.44	.85	ปาน	1.145	.335
8.	เจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.73	.70	มาก	3.21	.59	ปาน	3.36	.83	ปาน	3.15	.80	ปาน	3.23	.90	ปาน	2.711	.030*
9.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในงานที่ปฏิบัติ	4.07	.80	มาก	3.50	.69	ปาน	3.49	.84	ปาน	3.27	.72	ปาน	3.44	.97	ปาน	3.507	.008*
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.87	.64	มาก	3.34	.69	ปาน	3.45	.84	ปาน	3.37	.82	ปาน	3.51	.91	มาก	1.777	.132
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิบัติการปฏิบัติงาน	3.73	.80	มาก	3.30	.62	ปาน	3.43	.81	ปาน	3.16	.82	ปาน	3.54	.76	มาก	3.405	.009*
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.67	.62	มาก	3.21	.55	ปาน	3.42	.80	ปาน	3.37	.71	ปาน	3.49	.88	ปาน	2.655	.033*
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.67	.72	มาก	3.50	.74	ปาน	3.43	.88	ปาน	3.32	.68	ปาน	3.51	.79	มาก	.983	.416

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า		5,000 -		10,001 -		15,001 -		มากกว่า		F	p					
		5,000-บาท	10,000-บาท	10,000-บาท	15,000-บาท	20,000-บาท	20,000-บาท	20,000-บาท										
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ					
14.	หน่วยงานของท่านได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.33	.62	ปานกลาง	3.21	.68	ปานกลาง	3.37	.86	ปานกลาง	3.32	.76	ปานกลาง	3.33	.90	ปานกลาง	.837	.502
15.	หน่วยงานของท่านได้ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.47	.74	ปานกลาง	3.29	.75	ปานกลาง	3.48	.83	ปานกลาง	3.40	.68	ปานกลาง	3.56	.91	มาก	1.552	.186
16.	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.47	.92	ปานกลาง	3.41	.72	ปานกลาง	3.44	.78	ปานกลาง	3.59	.72	มาก	3.62	.75	มาก	1.052	.376
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	2.07	.88	ปานกลาง	3.04	.82	ปานกลาง	3.39	.88	ปานกลาง	3.47	.78	ปานกลาง	3.67	.81	มาก	6.516	.000*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	3.00	.93	ปานกลาง	3.18	.95	ปานกลาง	3.53	.97	มาก	3.56	.79	มาก	3.90	1.05	มาก	6.463	.000*

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน		ต่ำกว่า		15,001 -		มากกว่า		F	p							
	5,000.-บาท	10,000.-บาท	10,000.-บาท	15,000.-บาท	20,000.-บาท	20,000.-บาท											
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ								
19.	4.13	.64	มาก	3.60	.79	มาก	3.78	.80	มาก	3.95	.92	มาก	2.792	.026*			
	กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วง																
	เทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ																
20.	3.33	.72	ปาน	3.06	.74	ปาน	3.37	.83	ปาน	3.36	.83	ปาน	3.72	.76	มาก	6.271	.000*
	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้า																
	ของโครงการเป็นระยะ																
21.	3.33	.72	ปาน	3.07	.79	ปาน	3.39	.85	ปาน	3.36	.85	ปาน	3.67	.84	มาก	5.174	.000*
	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูล																
	เพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป																
22.	3.53	.99	มาก	3.13	.84	ปาน	3.38	.89	ปาน	3.45	.70	ปาน	3.67	.74	มาก	4.191	.002*
	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการ																
	ดำเนินงานและรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง																
	ให้ทราบ																
	3.58	.45	มาก	3.27	.48	ปาน	3.44	.62	ปาน	3.39	.50	ปาน	3.53	.65	มาก	2.968	.019*
	รวม																
	กลาง																
	กลาง																

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.60 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท, 15,001 – 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กลุ่มรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท และ 15,001 – 20,000.-บาท ($\bar{X} = 3.27, \bar{X} = 3.44, \bar{X} = 3.39$) ตามลำดับ ยกเว้น กลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท และ มากกว่า 20,000.-บาท มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58, \bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับของความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความเห็นเกี่ยวกับระดับของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 13 ข้อ ได้แก่ แผนดำเนินงานของหน่วยงานมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ เจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอก หน่วยงานได้รับความร่วมมืออย่างดี มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามความก้าวหน้าของ โครงการเป็นระยะ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 2, 3, 4, 8, 9, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21 และข้อ 22 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15 และข้อ 16 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.61 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า				
		5,000.-ป.	5,000 – 10,000.-ป.	10,001 – 15,000.-ป.	15,001 – 20,000.-ป.	มากกว่า 20,000.-ป.
		3.60	3.11	3.48	3.39	3.46
ต่ำกว่า 5,000.-ป.	3.60	-	.49	.12	.21	.14
5,000 – 10,000.-ป.	3.11		-	.37*	.28	.35
10,001 – 15,000.-ป.	3.48			-	.089	.014
15,001 – 20,000.-ป.	3.39				-	.074
มากกว่า 20,000.-ป.	3.46					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.61 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อ 10,001 – 15,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.62 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติ
ตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.60	3.14	3.40	3.40	3.38
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.60	-	.46	.20	.20	.22
5,000 – 10,000.-บ.	3.14		-	.26	.26	.24
10,001 – 15,000.-บ.	3.40			-	.00	.015
15,001 – 20,000.-บ.	3.40				-	.015
มากกว่า 20,000.-บ.	3.38					-

จากตารางที่ 4.62 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติ
ตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความ
คิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.63 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจ
ความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.47	2.98	3.24	3.29	3.15
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.47	-	.49	.23	.17	.31
5,000 – 10,000.-บ.	2.98		-	.26	.32	.18
10,001 – 15,000.-บ.	3.24			-	.058	.081
15,001 – 20,000.-บ.	3.29				-	.14
มากกว่า 20,000.-บ.	3.15					-

จากตารางที่ 4.63 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.64 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.73	3.21	3.36	3.15	3.23
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.73	-	.52	.37	.59	.50
5,000 – 10,000.-บ.	3.21		-	.15	.068	.016
10,001 – 15,000.-บ.	3.36			-	.22	.13
15,001 – 20,000.-บ.	3.15				-	.084
มากกว่า 20,000.-บ.	3.23					-

จากตารางที่ 4.64 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.65 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็น รายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		4.07	3.50	3.49	3.27	3.44
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	4.07	-	.57	.57	.80*	.63
5,000 – 10,000.-บ.	3.50		-	.021	.23	.060
10,001 – 15,000.-บ.	3.49			-	.23	.058
15,001 – 20,000.-บ.	3.27				-	.17
มากกว่า 20,000.-บ.	3.44					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.65 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ ของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มี รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.66 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประชุม
คณะกรรมการ เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน จำแนก
ตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.75	3.30	3.43	3.16	3.54
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.75	-	.44	.30	.57	.19
5,000 – 10,000.-บ.	3.30		-	.13	.14	.24
10,001 – 15,000.-บ.	3.43			-	.27	.11
15,001 – 20,000.-บ.	3.16				-	.38
มากกว่า 20,000.-บ.	3.54					-

จากตารางที่ 4.66 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ
ประชุมคณะกรรมการ เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน จำแนกตามกลุ่ม
รายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่าไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการ
ประชุมคณะกรรมการ เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.67 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความร่วมมือ
จากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่ม
รายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.67	3.21	3.42	3.37	3.49
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.67	-	.45	.25	.29	.18
5,000 – 10,000.-บ.	3.21		-	.20	.16	.27
10,001 – 15,000.-บ.	3.42			-	.044	.069

ตารางที่ 4.67 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.67	3.21	3.42	3.37	3.49
15,001 – 20,000.-บ.	3.37				-	.11
มากกว่า 20,000.-บ.	3.49					-

จากตารางที่ 4.67 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความร่วมมือจากการติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.68 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.07	3.04	3.39	3.47	3.67
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.07	-	.022	.32	.40	.60
5,000 – 10,000.-บ.	3.04		-	.34*	.42*	.62*
10,001 – 15,000.-บ.	3.39			-	.078	.28
15,001 – 20,000.-บ.	3.47				-	.20
มากกว่า 20,000.-บ.	3.67					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.68 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท, 15,001 – 20,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.69 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		3.00	3.18	3.53	3.56	3.90
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.00	-	.18	.53	.56	.90*
5,000 – 10,000.-บ.	3.18		-	.35*	.38	.72*
10,001 – 15,000.-บ.	3.53			-	.030	.37
15,001 – 20,000.-บ.	3.56				-	.34
มากกว่า 20,000.-บ.	3.90					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.69 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.70 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ
รณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มรายได้
ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		4.13	3.60	3.78	3.76	3.95
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	4.13	-	.53	.36	.37	.18
5,000 – 10,000.-บ.	3.60		-	.18	.16	.35
10,001 – 15,000.-บ.	3.78			-	.016	.17
15,001 – 20,000.-บ.	3.76				-	.19
มากกว่า 20,000.-บ.	3.95					-

จากตารางที่ 4.70 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ
รณรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็น
รายคู่ พบว่า ไม่พบรายคูใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ
ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.71 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการติดตาม
ความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.33	3.06	3.37	3.36	3.72
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.33	-	.27	.037	.026	.38
5,000 – 10,000.-บ.	3.06		-	.31*	.30	.66*
10,001 – 15,000.-บ.	3.37			-	.010	.35

ตารางที่ 4.71 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.33	3.06	3.37	3.36	3.72
15,001 – 20,000.-บ.	3.36				-	.36
มากกว่า 20,000.-บ.	3.72					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.71 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.72 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.33	3.07	3.39	3.36	3.67
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.33	-	.27	.054	.026	.33
5,000 – 10,000.-บ.	3.07		-	.32*	.29	.60*
10,001 – 15,000.-บ.	3.39			-	.028	.28
15,001 – 20,000.-บ.	3.36				-	.31
มากกว่า 20,000.-บ.	3.67					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.72 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.73 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		3.53	3.13	3.38	3.45	3.67
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.53	-	.40	.16	.080	.13
5,000 – 10,000.-บ.	3.13		-	.24	.32	.53*
10,001 – 15,000.-บ.	3.38			-	.076	.29
15,001 – 20,000.-บ.	3.45				-	.21
มากกว่า 20,000.-บ.	3.67					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.73 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.74 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		มากกว่า 25 ปี		F	p								
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ						
1.	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.23	.58	ปานกลาง	3.39	.73	ปานกลาง	3.56	.82	มาก	3.09	.84	ปานกลาง	3.20	.87	ปานกลาง	3.47	.92	ปานกลาง	3.888	.002*
2.	แผนค่าเงินของท่านมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	3.02	.82	ปานกลาง	3.47	.79	ปานกลาง	3.59	.80	มาก	3.31	.75	ปานกลาง	3.29	.84	ปานกลาง	3.59	.84	มาก	6.010	.000*
3.	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง	3.13	.74	ปานกลาง	3.29	.79	ปานกลาง	3.54	.63	มาก	3.32	.86	ปานกลาง	3.34	.88	ปานกลาง	3.50	.88	ปานกลาง	2.873	.015*
4.	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ	2.96	.86	ปานกลาง	3.24	.76	ปานกลาง	3.35	.79	ปานกลาง	3.07	.98	ปานกลาง	3.10	.86	ปานกลาง	3.44	1.05	ปานกลาง	2.960	.012*
5.	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	3.25	.64	ปานกลาง	3.33	.74	ปานกลาง	3.61	.73	มาก	3.19	.83	ปานกลาง	3.32	.82	ปานกลาง	3.34	1.04	ปานกลาง	2.964	.012*
6.	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	3.75	.82	มาก	3.91	.82	มาก	3.93	.89	มาก	3.63	.94	มาก	3.54	.84	มาก	3.88	1.04	มาก	2.129	.061
7.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ	3.32	.58	ปานกลาง	3.48	.64	ปานกลาง	3.62	.86	มาก	3.33	.78	ปานกลาง	3.22	.76	ปานกลาง	3.28	.92	ปานกลาง	2.764	.018*

ตารางที่ 4.74 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		F	p
		\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ		
8.	เจ้าหน้าที่ ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.25 .62 ปานกลาง	ปานกลาง	3.31 .66 ปานกลาง	ปานกลาง	3.49 .84 ปานกลาง	ปานกลาง	3.12 .82 ปานกลาง	ปานกลาง	3.27 .87 ปานกลาง	ปานกลาง	2.126	.061
9.	เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในงานที่ปฏิบัติ	3.59 .67 มาก	มาก	3.56 .64 มาก	มาก	3.63 .81 มาก	มาก	3.13 .93 ปานกลาง	ปานกลาง	3.34 .73 ปานกลาง	ปานกลาง	4.652	.000*
10.	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	3.28 .62 ปานกลาง	ปานกลาง	3.55 .71 มาก	มาก	3.66 .74 มาก	มาก	3.20 .99 ปานกลาง	ปานกลาง	3.44 .84 ปานกลาง	ปานกลาง	3.947	.002*
11.	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนดแนวทาง การดำเนินงาน และปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.28 .60 ปานกลาง	ปานกลาง	3.42 .75 ปานกลาง	ปานกลาง	3.55 .86 มาก	มาก	3.19 .83 ปานกลาง	ปานกลาง	3.39 .67 ปานกลาง	ปานกลาง	2.195	.054
12.	การติดต่อประสานงานภายในหน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	3.28 .60 ปานกลาง	ปานกลาง	3.37 .63 ปานกลาง	ปานกลาง	3.55 .74 มาก	มาก	3.23 .86 ปานกลาง	ปานกลาง	3.32 .82 ปานกลาง	ปานกลาง	2.057	.070
13.	หน่วยงานของท่าน ได้ตั้งประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	3.44 .68 ปานกลาง	ปานกลาง	3.59 .75 มาก	มาก	3.65 .82 มาก	มาก	3.12 .88 ปานกลาง	ปานกลาง	3.32 .82 ปานกลาง	ปานกลาง	4.626	.000*
14.	หน่วยงานของท่าน ได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	3.23 .72 ปานกลาง	ปานกลาง	3.35 .74 ปานกลาง	ปานกลาง	3.48 .79 ปานกลาง	ปานกลาง	3.19 .83 ปานกลาง	ปานกลาง	3.32 .88 ปานกลาง	ปานกลาง	1.434	.211

ตารางที่ 4.74 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		F	p		
		\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ	\bar{X} S.D.	ระดับ				
15.	หน่วยงานของท่านได้ประกาศสัมพันธภาพให้ควมรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	3.32	.79 ปานกลาง	3.42	.75 ปานกลาง	3.65	.76 มาก	3.27	.81 ปานกลาง	3.34	.73 ปานกลาง	3.53	.92 มาก	2.469	.032*
16.	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	3.38	.65 ปานกลาง	3.43	.74 ปานกลาง	3.63	.78 มาก	3.35	.78 ปานกลาง	3.49	.81 ปานกลาง	3.78	.79 มาก	2.671	.022*
17.	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่างๆ เป็นกวดขันได้ ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	2.97	.83 ปานกลาง	3.25	.75 ปานกลาง	3.55	.93 มาก	3.41	.82 ปานกลาง	3.27	.84 ปานกลาง	3.75	.80 มาก	6.911	.000*
18.	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกวดขันได้สำคัญที่ทำให้โครงการบรรลุผลสำเร็จได้	3.16	.95 ปานกลาง	3.36	.91 ปานกลาง	3.71	.97 มาก	3.52	.86 มาก	3.41	.89 ปานกลาง	3.75	1.19 มาก	4.077	.001*
19.	กิจกรรมการรณรงค์ต่างๆ นั้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ	3.60	.75 มาก	3.80	.75 มาก	3.94	.73 มาก	3.69	.80 มาก	3.54	.90 มาก	3.94	.95 มาก	2.864	.015*
20.	หน่วยงานของท่านมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ	3.05	.76 ปานกลาง	3.29	.78 ปานกลาง	3.51	.76 มาก	3.29	.88 ปานกลาง	3.27	.87 ปานกลาง	3.66	.75 มาก	4.489	.001*

ตารางที่ 4.74 (ต่อ)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		F	p								
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.										
21.	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป	3.04	.76	ปาน	3.32	.81	ปาน	3.55	.79	มาก	3.21	.90	ปาน	3.20	.84	ปาน	3.84	.85	มาก	6.749	.000*
22.	หน่วยงานของท่านมีการประเมินสรุปผลการ ดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	3.15	.83	ปาน	3.32	.86	ปาน	3.61	.80	มาก	3.23	.85	ปาน	3.22	.72	ปาน	3.81	.86	มาก	5.424	.000*
	รวม	3.25	.46	ปาน	3.43	.46	ปาน	3.60	.57	มาก	3.27	.64	ปาน	3.32	.56	ปาน	3.53	.73	มาก	4.999	.000*

* มินิยค่าวิกฤตทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.74 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการการ ต่ำกว่า 5 ปี, 5 – 10 ปี, 11 – 15 ปี, 16 – 20 ปี, 21 – 25 ปี และ มากกว่า 25 ปี ระดับของความคิดเห็นใน ด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กลุ่มอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี, 5 – 10 ปี, 16 – 20 ปี และ 21 – 25 ปี ($\bar{X} = 3.25$, $\bar{X} = 3.43$, $\bar{X} = 3.27$, $\bar{X} = 3.32$) ตามลำดับ ยกเว้น กลุ่มอายุราชการ 11 – 15 ปี และ มากกว่า 25 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, $\bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมาย ของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน และ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้าน กระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตาม กลุ่มอายุราชการ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 16 ข้อ ได้แก่ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการวางแผนในการดำเนินงานตามโครงการ รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แผนดำเนินงานของหน่วยงานมีความสอดคล้องกับ นโยบายของรัฐ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการอย่าง เคร่งครัดและต่อเนื่อง การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ หน่วยงานของ ผู้ตอบแบบสอบถามจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และ ประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการทำงานเป็นทีม หน่วยงาน ของผู้ตอบแบบสอบถามได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง หน่วยงานของ ผู้ตอบแบบสอบถามได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้ การบังคับใช้กฎหมายและ การลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบ ผลสำเร็จได้ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ หน่วยงาน ของผู้ตอบแบบสอบถามมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป หน่วยงานของ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, และข้อ 22 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 6, 8, 11, 12 และข้อ 14 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.75 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการวางแผนดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.23	3.39	3.56	3.09	3.20	3.47
ต่ำกว่า 5 ปี	3.23	-	.17	.34	.13	.030	.24
5-10 ปี	3.39		-	.17	.30	.20	.076
11-15 ปี	3.56			-	.47*	.37	.092
16-20 ปี	3.09				-	.10	.38
21-25 ปี	3.20					-	.27
มากกว่า 25 ปี	3.47						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.75 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการวางแผนดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการวางแผนดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ 16-20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.76 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ
สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็น
รายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.02	3.47	3.59	3.31	3.29	3.59
ต่ำกว่า 5 ปี	3.02	-	.45*	.57*	.29	.27	.57*
5 – 10 ปี	3.47		-	.11	.16	.18	.12
11 – 15 ปี	3.59			-	.28	.29	.083
16 – 20 ปี	3.31				-	.014	.29
21 – 25 ปี	3.29					-	.30
มากกว่า 25 ปี	3.59						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.76 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความ
สอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า
กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องของแผนดำเนินงานกับนโยบายของรัฐ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 5 – 10
ปี, 11 – 15 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ มากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุ
ราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.77 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติ
ตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.13	3.29	3.54	3.32	3.34	3.50
ต่ำกว่า 5 ปี	3.13	-	.17	.41*	.19	.21	.37
5 – 10 ปี	3.29		-	.24	.025	.047	.21

ตารางที่ 4.77 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.13	3.29	3.54	3.32	3.34	3.50
11-15 ปี	3.54			-	.22	.20	.036
16-20 ปี	3.32				-	.021	.18
21-25 ปี	3.34					-	.16
มากกว่า 25 ปี	3.50						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.77 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการปฏิบัติตามแผนงานและโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.78 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		2.96	3.24	3.35	3.07	3.10	3.44
ต่ำกว่า 5 ปี	2.96	-	.27	.39	.11	.14	.48
5-10 ปี	3.24		-	.12	.17	.14	.20
11-15 ปี	3.35			-	.29	.26	.083
16-20 ปี	3.07				-	.030	.37
21-25 ปี	3.10					-	.34
มากกว่า 25 ปี	3.44						-

จากตารางที่ 4.78 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการสำรวจความเป็นไปได้ของโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.79 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.25	3.33	3.61	3.19	3.32	3.34
ต่ำกว่า 5 ปี	3.25	-	.088	.36	.058	.072	.098
5-10 ปี	3.33		-	.28	.15	.016	.010
11-15 ปี	3.61			-	.42*	.29	.27
16-20 ปี	3.19				-	.13	.16
21-25 ปี	3.32					-	.026
มากกว่า 25 ปี	3.34						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.79 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ 16-20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.80 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ ในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.32	3.48	3.62	3.33	3.22	3.28
ต่ำกว่า 5 ปี	3.32	-	.16	.30	.098	.10	.042
5-10 ปี	3.48		-	.14	.15	.26	.20
11-15 ปี	3.62			-	.29	.40	.34
16-20 ปี	3.33				-	.11	.052
21-25 ปี	3.22					-	.061
มากกว่า 25 ปี	3.28						-

จากตารางที่ 4.80 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ ในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบ โครงการจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ ในงานที่ปฏิบัติของผู้รับผิดชอบ โครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ตารางที่ 4.81 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็น รายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.59	3.56	3.63	3.13	3.34	3.34
ต่ำกว่า 5 ปี	3.59	-	.029	.045	.45*	.25	.24
5-10 ปี	3.56		-	.075	.43*	.22	.22

ตารางที่ 4.81 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.59	3.56	3.63	3.13	3.34	3.34
11-15 ปี	3.63			-	.50*	.29	.29
16-20 ปี	3.13				-	.21	.21
21-25 ปี	3.34					-	.022
มากกว่า 25 ปี	3.34						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.81 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสิทธิภาพ ในงานที่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านความรู้ ทักษะ และประสิทธิภาพ ในงานที่ปฏิบัติ ของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ ราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5-10 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่ม ที่มีอายุราชการ 16-20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.82 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการทำงาน เป็นทีม จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.28	3.55	3.66	3.20	3.44	3.34
ต่ำกว่า 5 ปี	3.28	-	.26	.37	.084	.15	.059
5-10 ปี	3.55		-	.11	.35	.11	.21
11-15 ปี	3.66			-	.46*	.22	.31
16-20 ปี	3.20				-	.24	.14
21-25 ปี	3.44					-	.095
มากกว่า 25 ปี	3.34						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.82 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการงานเป็นทีม จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการงานเป็นทีม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ 16 – 20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.83 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.44	3.59	3.65	3.12	3.32	3.44
ต่ำกว่า 5 ปี	3.44	-	.15	.21	.32	.12	.036
5 – 10 ปี	3.59		-	.058	.47*	.27	.15
11 – 15 ปี	3.65			-	.53*	.33	.21
16 – 20 ปี	3.12				-	.20	.32
21 – 25 ปี	3.32					-	.12
มากกว่า 25 ปี	3.44						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.83 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ 16 – 20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.84 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ
 ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
 จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.32	3.42	3.65	3.27	3.34	3.53
ต่ำกว่า 5 ปี	3.32	-	.098	.32	.056	.017	.21
5-10 ปี	3.42		-	.22	.15	.080	.11
11-15 ปี	3.65			-	.38	.30	.12
16-20 ปี	3.27				-	.074	.26
21-25 ปี	3.34					-	.19
มากกว่า 25 ปี	3.53						-

จากตารางที่ 4.84 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการ
 ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่ม
 อายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการ
 ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ถึงพิษภัย และอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.85 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเสริมสร้าง
 ค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและ การป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชน จำแนกตาม
 กลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.38	3.43	3.63	3.35	3.49	3.78
ต่ำกว่า 5 ปี	3.38	-	.049	.25	.035	.11	.40
5-10 ปี	3.43		-	.20	.084	.056	.35
11-15 ปี	3.63			-	.29	.15	.15

ตารางที่ 4.85 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.38	3.43	3.63	3.35	3.49	3.78
16-20 ปี	3.35				-	.14	.43
21-25 ปี	3.49					-	.29
มากกว่า 25 ปี	3.78						-

จากตารางที่ 4.85 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและ การป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการเสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและ การป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.86 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		2.97	3.25	3.55	3.41	3.27	3.75
ต่ำกว่า 5 ปี	2.97	-	.28	.58*	.44*	.30	.78*
5-10 ปี	3.25		-	.29	.16	.013	.50
11-15 ปี	3.55			-	.14	.28	.20
16-20 ปี	3.41				-	.15	.34
21-25 ปี	3.27					-	.48
มากกว่า 25 ปี	3.75						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.86 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในมาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในรูปแบบต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี ,กลุ่มที่มีอายุราชการ 16 – 20 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.87 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.16	3.36	3.71	3.52	3.41	3.75
ต่ำกว่า 5 ปี	3.16	-	.21	.55*	.36	.26	.59
5 – 10 ปี	3.36		-	.34	.16	.051	.39
11 – 15 ปี	3.71			-	.19	.29	.042
16 – 20 ปี	3.52				-	.11	.23
21 – 25 ปี	3.41					-	.34
มากกว่า 25 ปี	3.75						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.87 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.88 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ
 ธรรมรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญจำแนกตามกลุ่มอายุ
 ราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.60	3.80	3.94	3.69	3.54	3.94
ต่ำกว่า 5 ปี	3.60	-	.21	.34	.095	.061	.34
5-10 ปี	3.80		-	.14	.11	.27	.13
11-15 ปี	3.94			-	.25	.40	.015
16-20 ปี	3.69				-	.16	.24
21-25 ปี	3.54					-	.40
มากกว่า 25 ปี	3.94						-

จากตารางที่ 4.88 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในกิจกรรมการ
 ธรรมรงค์ต่าง ๆ ในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่
 พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในกิจกรรมการธรรมรงค์ต่าง ๆ ในช่วง
 เทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.89 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการติดตาม
 ความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.05	3.29	3.51	3.29	3.27	3.66
ต่ำกว่า 5 ปี	3.05	-	.25	.46*	.24	.22	.61*
5-10 ปี	3.29		-	.22	.078	.025	.36
11-15 ปี	3.51			-	.22	.24	.14
16-20 ปี	3.29				-	.025	.36

ตารางที่ 4.89 (ต่อ)

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.05	3.29	3.51	3.29	3.27	3.66
21-25 ปี	3.27					-	.39
มากกว่า 25 ปี	3.66						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.89 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการที่มีความคิดเห็นในด้านการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.90 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.04	3.32	3.55	3.21	3.20	3.84
ต่ำกว่า 5 ปี	3.04	-	.28	.51*	.17	.16	.80*
5-10 ปี	3.32		-	.23	.11	.13	.52
11-15 ปี	3.55			-	.34	.35	.29
16-20 ปี	3.21				-	.018	.63*
21-25 ปี	3.20					-	.65*
มากกว่า 25 ปี	3.84						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.90 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการที่มีความคิดเห็นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการมากกว่ากลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี, 16 – 20 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 21 – 25 ปี กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.91 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับของการดำเนินการในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.15	3.32	3.61	3.23	3.22	3.81
ต่ำกว่า 5 ปี	3.15	-	.18	.46*	.079	.072	.67*
5 – 10 ปี	3.32		-	.29	.096	.10	.49
11 – 15 ปี	3.61			-	.38	.39	.20
16 – 20 ปี	3.23				-	.071	.59*
21 – 25 ปี	3.22					-	.59
มากกว่า 25 ปี	3.81						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.91 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการประเมินสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี กลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 16 – 20 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ในด้านผลผลิต

ในการประเมินผลตาม โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานเมื่อได้ดำเนินการไปแล้วเกี่ยวกับผลผลิต ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ การยอมรับของประชาชน ผลกระทบของโครงการ โดยนำเสนอเป็น 7 ประเด็น ดังนี้

- 6.1 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่สรุปรวมทุกปัจจัย(ตารางที่ 4.92)
- 6.2 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่จำแนกตามเพศ ชาย-หญิง และเปรียบเทียบชาย-หญิง (ตารางที่ 4.93)
- 6.3 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี, และมากกว่า 50 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุ (ตารางที่ 4.94 – 4.99)
- 6.4 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ และเปรียบเทียบตามกลุ่มอาชีพ (ตารางที่ 4.100)
- 6.5 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี และเปรียบเทียบตามกลุ่มระดับการศึกษา (ตารางที่ 4.101 – 4.102)
- 6.6 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000.-บาท , 5,000 - 10,000.-บาท, 10,001 - 15,000.-บาท, 15,001 - 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท และเปรียบเทียบตามกลุ่มรายได้ (ตารางที่ 4.103 – 4.108)
- 6.7 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี และมากกว่า 25 ปี และเปรียบเทียบตามกลุ่มอายุราชการ (ตารางที่ 4.109 – 4.112)

ในการวิเคราะห์ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม (ตารางที่ 4.92 – 4.112) ต่อไปนี้

ตารางที่ 4.92 ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิต ที่สรุปรวมทุกปัจจัย (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	สรุปรวมทุกปัจจัย			อันดับที่
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้	3.25	.88	ปานกลาง	5
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการณรงค์	3.32	.83	ปานกลาง	3
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากการณรงค์แล้ว	3.44	.83	ปานกลาง	1
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.33	.82	ปานกลาง	2
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	3.28	.92	ปานกลาง	4
6.	การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	3.22	.94	ปานกลาง	6
รวม		3.30	.72	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.92 พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจที่สรุปรวมทุกปัจจัยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ตารางที่ 4.93 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จำแนกตามเพศชาย – หญิง (n = 34)

ลำดับ	รายการประเมิน	ชาย		หญิง		t	p		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}			S.D.	ระดับ
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้	3.32	.89	ปานกลาง	3.18	.87	ปานกลาง	1.604	.109
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการรณรงค์	3.33	.83	ปานกลาง	3.32	.83	ปานกลาง	.161	.872
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน หลังจากรณรงค์แล้ว	3.52	.88	มาก	3.36	.76	ปานกลาง	2.026	.043*
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.39	.85	ปานกลาง	3.27	.79	ปานกลาง	1.444	.149
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการ บรรลุเป้าหมายได้	3.39	.92	ปานกลาง	3.17	.91	ปานกลาง	2.572	.010*
6.	การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่ม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	3.31	.90	ปานกลาง	3.14	.99	ปานกลาง	1.877	.061
รวม		3.37	.72	ปานกลาง	3.23	.71	ปานกลาง	1.975	.049*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.93 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามเพศชายและเพศหญิงมีระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, $\bar{X} = 3.23$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตอยู่ในระดับมากในเพศชาย ได้แก่ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากธรณาวุฒิกภัยแล้ว ($\bar{X} = 3.52$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการธรณาวุฒิกภัยการบริโภครองค้ำแอลกอฮอล์ จำแนกตามเพศชาย - หญิง พบว่าความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศชายมีการดำเนินการมากกว่า เพศหญิง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากธรณาวุฒิกภัยแล้ว และประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้ โดยเพศชายมีการดำเนินการ มากกว่า เพศหญิง ทั้ง 2 ข้อ นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.94 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตที่เกิดเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอายุ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	อายุ 20 – 30 ปี		อายุ 31 – 40 ปี		อายุ 41 – 50 ปี		อายุมากกว่า 50 ปี	F	p					
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ				\bar{X}	S.D.	ระดับ		
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้	3.07	.86	ปานกลาง	3.36	.91	ปานกลาง	3.26	.84	ปานกลาง	3.40	.93	ปานกลาง	3.076	.027*
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการรณรงค์	3.27	.87	ปานกลาง	3.36	.79	ปานกลาง	3.27	.81	ปานกลาง	3.47	.86	ปานกลาง	.726	.537
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากการรณรงค์แล้ว	3.23	.72	ปานกลาง	3.57	.84	มาก	3.49	.88	ปานกลาง	3.53	.86	มาก	4.702	.003*
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.14	.81	ปานกลาง	3.47	.80	ปานกลาง	3.33	.84	ปานกลาง	3.43	.82	ปานกลาง	4.263	.006*
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	3.04	.96	ปานกลาง	3.42	.93	ปานกลาง	3.32	.86	ปานกลาง	3.53	.63	มาก	5.443	.001*
6.	การดำเนินโครงการสามารถปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	2.91	.93	ปานกลาง	3.33	.96	ปานกลาง	3.40	.88	ปานกลาง	3.53	.73	มาก	8.566	.000*
	รวม	3.07	.86	ปานกลาง	3.36	.91	ปานกลาง	3.26	.84	ปานกลาง	3.40	.93	ปานกลาง	3.076	.027*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.94 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07, \bar{X} = 3.36, \bar{X} = 3.26, \bar{X} = 3.40$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากรณรงค์แล้ว ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้ การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ มีเพียง 1 ข้อ ที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน คือ ประชาชนได้รับความรู้ ความเข้าใจจากการรณรงค์

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 3, 4, 5 และข้อ 6 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.95 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.07	3.36	3.26	3.40
20 – 30 ปี	3.07	-	.29*	.19	.33
31 – 40 ปี	3.36		-	.097	.041
41 – 50 ปี	3.26			-	.14
มากกว่า 50 ปี	3.40				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.95 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.96 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.23	3.57	3.49	3.53
20 - 30 ปี	3.23	-	.34*	.26	.30
31 - 40 ปี	3.57		-	.077	.033
41 - 50 ปี	3.49			-	.044
มากกว่า 50 ปี	3.53				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.96 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.97 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.14	3.47	3.33	3.43
20 – 30 ปี	3.14	-	.32*	.18	.29
31 – 40 ปี	3.47		-	.14	.034
41 – 50 ปี	3.33			-	.11
มากกว่า 50 ปี	3.43				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.97 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.98 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.04	3.42	3.32	3.53
20 – 30 ปี	3.04	-	.38*	.28	.50
31 – 40 ปี	3.42		-	.10	.12

ตารางที่ 4.98 (ต่อ)

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		3.04	3.42	3.32	3.53
41 – 50 ปี	3.32			-	.22
มากกว่า 50 ปี	3.53				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.98 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุปเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุปเป้าหมาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีการดำเนินการ มากกว่ากลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.99 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มอายุ เป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20 – 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		2.91	3.33	3.40	3.53
20 – 30 ปี	2.91	-	.42*	.50*	.63*
31 – 40 ปี	3.33		-	.072	.20
41 – 50 ปี	3.40			-	.13
มากกว่า 50 ปี	3.53				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.99 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มอายุเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มอายุที่มีความคิดเห็นในการปรับพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอายุ 20 - 30 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.100 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอาชีพ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	บุคลากรสาธารณสุข			ข้าราชการตำรวจ			t	p
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ		
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้	3.19	.90	ปานกลาง	3.32	.86	ปานกลาง	-1.446	.149
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการรณรงค์	3.33	.83	ปานกลาง	3.32	.82	ปานกลาง	.342	.732
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากการรณรงค์แล้ว	3.37	.81	ปานกลาง	3.53	.84	มาก	-1.820	.069
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.30	.82	ปานกลาง	3.38	.82	ปานกลาง	-8.58	.391
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	3.20	.98	ปานกลาง	3.39	.84	ปานกลาง	-1.891	.059
6.	การดำเนินโครงการสามารถปรับพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	3.11	1.00	ปานกลาง	3.37	.85	ปานกลาง	-2.852	.005*
รวม		3.24	.75	ปานกลาง	3.38	.67	ปานกลาง	-1.930	.054

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.100 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$, $\bar{X} = 3.38$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตอยู่ในระดับมากในกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ ได้แก่ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจาการณรงค์แล้ว ($\bar{X} = 3.53$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกกลุ่มอาชีพบุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ โดยกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.101 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F	p			
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			\bar{X}	S.D.	ระดับ
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้	3.33	.88	ปานกลาง	3.19	.89	ปานกลาง	3.43	.85	ปานกลาง	1.521	.220
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการรณรงค์	3.37	.83	ปานกลาง	3.28	.83	ปานกลาง	3.64	.63	มาก	1.597	.204
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน หลังจากการรณรงค์แล้ว	3.49	.88	ปานกลาง	3.41	.80	ปานกลาง	3.43	.76	ปานกลาง	.366	.694
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.45	.79	ปานกลาง	3.26	.84	ปานกลาง	3.43	.76	ปานกลาง	2.815	.061
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการ บรรลุเป้าหมายได้	3.34	.83	ปานกลาง	3.24	.99	ปานกลาง	3.36	.63	ปานกลาง	.563	.570
6.	การดำเนินโครงการสามารถปรับพฤติกรรมและมีสุขภาพดี เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	3.37	.89	ปานกลาง	3.13	.97	ปานกลาง	3.43	.76	ปานกลาง	3.602	.028*
รวม		3.39	.70	ปานกลาง	3.25	.73	ปานกลาง	3.45	.54	ปานกลาง	2.075	.127

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.101 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39, \bar{X} = 3.25, \bar{X} = 3.45$) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับของการดำเนินการโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การดำเนินโครงการ สามารถปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 6 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 1, 2, 3, 4 และข้อ 5 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.102 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.37	3.13	3.43
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.37	-	.24*	.055
ปริญญาตรี	3.13		-	.30
สูงกว่าปริญญาตรี	3.43			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.102 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาที่มีความคิดเห็นในด้านการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีการดำเนินการมากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.103 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน		F	p
	ต่ำกว่า	มากกว่า		
	5,000-บาท	10,000-บาท	15,000-บาท	20,000-บาท
	\bar{X} S.D. ระดับ	\bar{X} S.D. ระดับ	\bar{X} S.D. ระดับ	\bar{X} S.D. ระดับ
1. การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้	2.80 .86 ปาน กลาง	3.07 .88 ปาน กลาง	3.31 .88 ปาน กลาง	3.54 1.05 มาก 4.190 .002*
2. ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากการรณรงค์	3.40 .74 ปาน กลาง	3.19 .87 ปาน กลาง	3.40 .66 ปาน กลาง	3.62 .96 มาก 2.375 .051
3. ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน	3.20 .86 ปาน กลาง	3.21 .76 ปาน กลาง	3.52 .87 มาก กลาง	3.67 .84 มาก 4.809 .001*
4. ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.47 .83 ปาน กลาง	3.10 .76 ปาน กลาง	3.41 .85 ปาน กลาง	3.47 .76 ปาน กลาง 3.49 .88 ปาน กลาง 4.011 .003*
5. ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	3.20 1.01 ปาน กลาง	3.06 .94 ปาน กลาง	3.34 .94 ปาน กลาง	3.44 .81 ปาน กลาง 3.54 .85 มาก 3.511 .008*
6. การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	2.87 1.13 ปาน กลาง	2.88 .93 ปาน กลาง	3.30 .92 ปาน กลาง	3.51 .78 มาก กลาง 3.67 .90 มาก 9.836 .000*
รวม	3.15 .74 ปาน กลาง	3.08 .70 ปาน กลาง	3.36 .72 ปาน กลาง	3.46 .59 ปาน กลาง 3.58 .76 มาก 6.284 .000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.103 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท, 15,001 – 20,000.-บาท และมากกว่า 20,000.-บาท ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ กลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000.-บาท, 5,000 – 10,000.-บาท, 10,001 – 15,000.-บาท และ 15,001 – 20,000.-บาท ($\bar{X} = 3.15, \bar{X} = 3.08, \bar{X} = 3.36, \bar{X} = 3.46$) ตามลำดับ ยกเว้น กลุ่มรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากรณรงค์แล้ว ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้ การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ มีเพียง 1 ข้อเท่านั้นที่มีความเห็นไม่แตกต่างกัน คือ ประชาชนได้รับความรู้ ความเข้าใจจากการรณรงค์

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 3, 4, 5, และข้อ 6 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.104 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		2.80	3.07	3.31	3.39	3.54
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	2.80	-	.27	.51	.59	.74
5,000 – 10,000.-บ.	3.07		-	.24	.32	.47

ตารางที่ 4.104 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		2.80	3.07	3.31	3.39	3.54
10,001 – 15,000.-บ.	3.31			-	.080	.23
15,001 – 20,000.-บ.	3.39				-	.15
มากกว่า 20,000.-บ.	3.54					-

จากตารางที่ 4.104 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.105 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		3.20	3.21	3.52	3.60	3.67
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.20	-	.014	.32	.40	.47
5,000 – 10,000.-บ.	3.21		-	.30*	.39*	.45
10,001 – 15,000.-บ.	3.52			-	.082	.15
15,001 – 20,000.-บ.	3.60				-	.066
มากกว่า 20,000.-บ.	3.67					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.105 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.106 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		3.47	3.10	3.41	3.47	3.49
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.47	-	.36	.060	.00	.020
5,000 – 10,000.-บ.	3.10		-	.30*	.36*	.38
10,001 – 15,000.-บ.	3.41			-	.060	.081
15,001 – 20,000.-บ.	3.47				-	.020
มากกว่า 20,000.-บ.	3.49					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.106 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.107 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		3.20	3.06	3.34	3.44	3.54
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	3.20	-	.14	.14	.24	.34
5,000 – 10,000.-บ.	3.06		-	.28	.38	.48
10,001 – 15,000.-บ.	3.34			-	.10	.20
15,001 – 20,000.-บ.	3.44				-	.098
มากกว่า 20,000.-บ.	3.54					-

จากตารางที่ 4.107 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ พบว่า ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.108 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5,000.-บ.	5,000 – 10,000.-บ.	10,001 – 15,000.-บ.	15,001 – 20,000.-บ.	มากกว่า 20,000.-บ.
		2.87	2.88	3.30	3.51	3.67
ต่ำกว่า 5,000.-บ.	2.87	-	.014	.43	.64	.80
5,000 – 10,000.-บ.	2.88		-	.42*	.63*	.79*

ตารางที่ 4.108 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	5,000 –	10,001 –	15,001 –	มากกว่า
		5,000.-บ.	10,000.-บ.	15,000.-บ.	20,000.-บ.	20,000.-บ.
		2.87	2.88	3.30	3.51	3.67
10,001 – 15,000.-บ.	3.30			-	.21	.37
15,001 – 20,000.-บ.	3.51				-	.16
มากกว่า 20,000.-บ.	3.67					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.108 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน ที่มีความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000.-บาท, 15,001 – 20,000.-บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000.-บาท มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000 – 10,000.-บาท นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.109 เปรียบเทียบระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนตามกลุ่มอายุราชการ (n = 434)

ลำดับ	รายการประเมิน	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		มากกว่า 25 ปี	F	p							
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}				S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ		
1.	การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้	3.10	.90	ปาน	3.10	.83	ปาน	3.55	.96	มาก	3.20	.84	ปาน	3.44	.74	ปาน	3.31	.93	ปาน	3.633	.003*
2.	ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจจากกิจกรรม	3.24	.87	ปาน	3.25	.75	ปาน	3.56	.89	มาก	3.24	.79	ปาน	3.27	.74	ปาน	3.47	.88	ปาน	2.134	.060
3.	ประชาชนได้รับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.25	.74	ปาน	3.40	.80	ปาน	3.61	.90	มาก	3.49	.84	ปาน	3.46	.81	ปาน	3.59	.87	มาก	2.196	.054
4.	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	3.12	.86	ปาน	3.36	.76	ปาน	3.57	.88	มาก	3.25	.76	ปาน	3.29	.75	ปาน	3.53	.84	มาก	3.459	.004*
5.	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	3.07	1.01	ปาน	3.25	.91	ปาน	3.44	.97	ปาน	3.32	.84	ปาน	3.41	.89	ปาน	3.38	.71	ปาน	1.856	.101
6.	การดำเนินโครงการสามารถปรับพฤติกรรมและนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้	2.85	.96	ปาน	3.18	.89	ปาน	3.48	1.06	ปาน	3.27	.79	ปาน	3.39	.77	ปาน	3.59	.91	มาก	5.967	.000*
	รวม	3.10	.76	ปาน	3.25	.64	ปาน	3.53	.79	มาก	3.29	.65	ปาน	3.37	.59	ปาน	3.47	.73	ปาน	3.929	.002*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.109 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการการต่ำกว่า 5 ปี, 5 – 10 ปี, 11 – 15 ปี, 16 – 20 ปี, 21 – 25 ปี และ มากกว่า 25 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี, 5 – 10 ปี, 16 – 20 ปี, 21 – 25 ปี และมากกว่า 25 ปี ($\bar{X} = 3.10$, $\bar{X} = 3.25$, $\bar{X} = 3.29$, $\bar{X} = 3.37$, $\bar{X} = 3.47$) ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุราชการ 11 – 15 ปี ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี การดำเนินโครงการสามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ในข้อ 1, 4 และข้อ 6 จึงต้องมีการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe สำหรับข้อ 2, 3 และข้อ 5 ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มจึงไม่ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.110 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.10	3.10	3.55	3.20	3.44	3.31
ต่ำกว่า 5 ปี	3.10	-	.00	.45*	.10	.34	.21
5 – 10 ปี	3.10		-	.45*	.10	.34	.21
11 – 15 ปี	3.55			-	.35	.11	.24
16 – 20 ปี	3.20				-	.24	.11
21 – 25 ปี	3.44					-	.13
มากกว่า 25 ปี	3.31						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.110 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มี ความคิดเห็นในด้านการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มี อายุราชการต่ำกว่า 5 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการ 5 – 10 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.111 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการยอมรับ และความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		3.12	3.36	3.57	3.25	3.29	3.53
ต่ำกว่า 5 ปี	3.12	-	.25	.46*	.14	.18	.41
5 – 10 ปี	3.36		-	.21	.11	.070	.17
11 – 15 ปี	3.57			-	.32	.28	.041
16 – 20 ปี	3.25				-	.039	.28
21 – 25 ปี	3.29					-	.24
มากกว่า 25 ปี	3.53						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.111 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการยอมรับและความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการยอมรับและ ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11 – 15 ปี มีการ ดำเนินการ มากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.112 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนจำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่

อายุราชการ	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	มากกว่า 25 ปี
		2.85	3.18	3.48	3.27	3.39	3.59
ต่ำกว่า 5 ปี	2.85	-	.32	.62*	.41	.54	.74*
5-10 ปี	3.18		-	.30	.090	.21	.42
11-15 ปี	3.48			-	.21	.085	.12
16-20 ปี	3.27				-	.12	.33
21-25 ปี	3.39					-	.20
มากกว่า 25 ปี	3.59						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.112 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน จำแนกตามกลุ่มอายุราชการเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุราชการ ที่มีความคิดเห็นในด้านการปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการ 11-15 ปี และกลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีการดำเนินการมากกว่า กลุ่มที่มีอายุราชการ ต่ำกว่า 5 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 7 ความคิดเห็นปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ในการประเมินผล โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ความคิดเห็นต่อปัญหา อุปสรรคในการดำเนิน โครงการ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.113 แสดงค่าเฉลี่ยร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด

ผู้ตอบ / ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	108	24.88
ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	326	75.12
รวม	434	100.00

จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด จำนวน 108 คน ได้แก่ บุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าในการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีปัญหา อุปสรรค ปรากฏดังตารางที่ 4.114

ตารางที่ 4.114 แสดงค่าความถี่ ค่าร้อยละ และระดับของปัญหาของความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคในการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ลำดับของปัญหา	หัวข้อปัญหา	ความถี่	ร้อยละ	ระดับ	อันดับที่
1.	ด้านบริบท				
	โครงการรณรงค์ขาดความชัดเจน รัฐบาลความตั้งใจจริง ในการรณรงค์ตามโครงการยังปล่อยให้มีการเปิดสถานบริการแหล่งมั่วสุมสิ่งเสพติดสำหรับวัยรุ่น กฎหมาย บังคับใช้ไม่เด็ดขาด ไม่จริงจัง บทลงโทษน้อย เช่น ยังมีการจำหน่ายเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ให้แก่เด็กที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี ค่านิยมในการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ยังเป็นที่ชื่นชอบของคนไทย และเป็นธรรมเนียมปฏิบัติ ในการเข้าสังคม มีงานเทศกาล งานประเพณี งานสังสรรค์ รื่นเริง เยอะทำให้มีการดื่มมาก ประชาชนยังขาดความเข้าใจ ที่แท้จริงและไม่เห็นความสำคัญของการรณรงค์ ขาดความ	63	45.00	มากที่สุด	1

ตารางที่ 4.114 (ต่อ)

ลำดับของปัญหา	หัวข้อปัญหา	ความถี่	ร้อยละ	ระดับ	อันดับที่
	ตระหนักถึงโทษที่ร้ายแรง เกี่ยวกับอันตราย และอุบัติเหตุ ที่เกิดจากการดื่ม เกิดความประมาทในการใช้ชีวิต				
2.	ด้านปัจจัยนำเข้า				
	ขาดงบประมาณที่พอเพียง การจัดสรรงบประมาณล่าช้า ขาดอุปกรณ์/เครื่องมือในการ ดำเนินการตาม โครงการ รณรงค์ เช่น เครื่องตรวจวัดระดับแอลกอฮอล์ สี่/ โปรสเตอร์ในการประชาสัมพันธ์ บุคลากรไม่เพียงพอ ขาดการสนับสนุนจากรัฐบาล	43	30.71	ปานกลาง	2
3.	ด้านกระบวนการดำเนินงาน				
	การรณรงค์ไม่มีความต่อเนื่อง ส่วนมากจะเน้นช่วงเทศกาล เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติขาดความตั้งใจจริงในการรณรงค์ ขาดจิต สำนึกความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ให้ความช่วยเหลือมากกว่า การใช้กฎหมาย เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติขาดความรู้ ความสามารถ การบริหาร โครงการมีการทุจริต กลุ่มเป้าหมายมุ่งเน้นกลุ่ม วัยรุ่นและวัยทำงานมากเกินไป ประชาชนและร้านค้า ไม่ให้ ความร่วมมือ และไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย มีหน่วยงานที่รับ ผิดชอบโครงการนี้น้อย ไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่	30	21.43	น้อย	3
4.	ด้านอื่น ๆ เช่น				
	ขาดการเอาใจใส่ดูแลในหมู่บ้านหรือชุมชนขนาดเล็กและ ห่างไกล	4	2.86	น้อยที่สุด	4
	รวม	140	100		

จากตารางที่ 4.114 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น
ต่อปัญหา อุปสรรคในการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ส่วนใหญ่
เห็นว่าปัญหา อุปสรรค อันดับที่ 1 ระดับมากที่สุด ในด้านบริบท คิดเป็นร้อยละ 45 อันดับที่ 2
ระดับปานกลาง ในด้านปัจจัยนำเข้า คิดเป็นร้อยละ 30.71 อันดับที่ 3 ระดับน้อย ในด้าน

กระบวนการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 21.43 และอันดับสุดท้าย ระดับน้อยที่สุด ในด้านอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 2.86

ตารางที่ 4.115 แสดงค่าความถี่ และค่าร้อยละ ของความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขในการดำเนิน โครงการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ	อันดับที่
1.	ด้านกระบวนการดำเนินงาน			
	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติควรเคร่งครัด จริงจังในการรณรงค์ ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติให้มีความรู้ ความชำนาญ และต้องไม่ทุจริต คอร์รัปชัน รัฐควรปลูกฝังค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และปลูกฝังด้านศีลธรรม คุณธรรมให้กับกลุ่มเป้าหมายทุกวัยอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง โดยเฉพาะ เด็กและเยาวชนเพื่อป้องกันการเพิ่มปริมาณการดื่ม ควรมีการรณรงค์ลด ละ เลิกในกลุ่มข้าราชการ โดยเฉพาะครู และสถาบันครอบครัว เพราะเป็นแบบอย่างให้กับเด็ก ให้มีการรณรงค์อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง และทั่วถึงแบบเข้าถึงตัว ประชาชนทุกพื้นที่ เพิ่มความถี่มากขึ้นหรือให้มีรณรงค์ ตลอดไป ไม่นั้น เฉพาะช่วงเทศกาล ควรรณรงค์ให้มีหมู่บ้านปลอดสุรา และงานเทศกาล งาน ประเพณีที่ปราศจากสุรา ให้ทุกองค์กรทั้งภาครัฐ ประชาชน ผู้บริโภคและ ผู้จำหน่าย มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน ให้ความรู้ ความเข้าใจ ประชาสัมพันธ์ให้เห็นโทษที่ร้ายแรง ที่เกิดจากการดื่มให้กับประชาชน และ เยาวชนในสถานศึกษา ควรมีหน่วยงาน หรือคณะทำงานที่ดำเนินการด้านการ รณรงค์โดยตรงแต่ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ ควบคุมการประชาสัมพันธ์เรื่อง ดื่มแอลกอฮอล์ ทางสื่อต่าง ๆ อย่างเข้มงวด ควรมีการติดตาม และประเมินผล โครงการ	95	61.29	1
2.	ด้านบริบท			
	รัฐและองค์กรที่รับผิดชอบควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน บังคับใช้ กฎหมายควบคุม และมีบทลงโทษอย่างจริงจังเข้มงวด ทั้งการผลิต จำหน่าย การบริโภค และการขับขี่ยานพาหนะ บังคับใช้ กฎหมาย กับสถานบริการอย่างจริงจังตรงไปตรงมา เพิ่มราคาจำหน่ายให้สูงขึ้น เพิ่มภาษี แก้ไขในส่วนนโยบายของรัฐต่อการนำเข้า และการผลิต	40	25.81	2

ตารางที่ 4.115 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ	อันดับที่
ภายในประเทศ				
2.	ด้านบริบท			
	รัฐและองค์กรที่รับผิดชอบควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน บังคับใช้กฎหมายควบคุม และมีบทลงโทษอย่างจริงจังเข้มงวด ทั้งการผลิตจำหน่าย การบริโภค และการซื้ยานพาหนะ บังคับใช้กฎหมายกับสถานบริการอย่างจริงจังตรงไปตรงมา เพิ่มราคาจำหน่ายให้สูงขึ้น เพิ่มภาษี แก่ไขในส่วนนโยบายของรัฐต่อการนำเข้า และการผลิตภายในประเทศ	40	25.81	2
3.	ด้านปัจจัยนำเข้า			
	ควรสนับสนุนงบประมาณเพื่อใช้ในโครงการให้เพียงพอ ควรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่พร้อม และมีความทันสมัย ควรมีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	18	11.61	3
4.	ด้านอื่น ๆ เช่น			
	ควรมีการบำบัดรักษาผู้เสพยาจนติดเรื่องรัง รัฐควรเลิกผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	2	1.29	4
รวม		155	100	

จากตารางที่ 4.115 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดมีข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ส่วนใหญ่เห็นว่า ด้านกระบวนการดำเนินงานควรให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติควรเคร่งครัด จริงจังในการรณรงค์ ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติให้มีความรู้ ความชำนาญ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติต้องไม่ทุจริตคอร์รัปชัน รัฐควรปลูกฝังค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และปลูกฝังด้านศีลธรรม คุณธรรมให้กับกลุ่มเป้าหมายทุกวัยอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง โดยเฉพาะเด็กและเยาวชนเพื่อป้องกันการเพิ่มปริมาณการดื่ม ควรมีการรณรงค์ลด ละ เลิก ในกลุ่มข้าราชการ โดยเฉพาะครู และสถาบันครอบครัว เพราะครู พ่อ แม่ เป็นตัวอย่างให้กับเด็ก ถ้าครูประพฤติไม่ดีจะ เป็นแบบอย่างให้เด็กประพฤติตาม ให้มีการรณรงค์อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง และทั่วถึงแบบเข้าถึงตัวประชาชนทุกพื้นที่ เพิ่มความถี่มากขึ้น หรือรณรงค์ตลอดไป ไม่นั่นเฉพาะช่วงเทศกาล ควรรณรงค์ให้มีหมู่บ้านปลอดสุรา และงานเทศกาล งานประเพณีที่ปราศจากสุรา ให้ทุกองค์กรทั้งภาครัฐ ประชาชน ผู้บริโภคและผู้จำหน่าย มี

ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน ให้ความรู้ ความเข้าใจ ประชาสัมพันธ์ให้เห็น โทษที่ร้ายแรง ที่เกิดจากการดื่มให้กับประชาชน และเยาวชนในสถานศึกษา ควรมีหน่วยงาน หรือคณะทำงานที่ดำเนินการด้านการรณรงค์โดยตรงแต่ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ ควบคุมการประชาสัมพันธ์เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทางสื่อต่าง ๆ อย่างเข้มงวด ควรมีการติดตาม และประเมินผลโครงการ คิดเป็นร้อยละ 61.29 อันดับที่ 2 ในด้านบริบทเห็นว่ารัฐและองค์กรที่รับผิดชอบควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน บังคับใช้กฎหมายควบคุม และมีบทลงโทษอย่างจริงจังเข้มงวด ทั้งการผลิต จำหน่าย การบริโภค และการขี้นยานพาหนะ บังคับใช้กฎหมายกับสถานบริการอย่างจริงจังตรงไปตรงมา เพิ่มราคา จำหน่ายให้สูงขึ้น เพิ่มภาษี แก่ไขในส่วนนโยบายของรัฐต่อการนำเข้า และการผลิตภายในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 25.81 อันดับที่ 3 ในด้านปัจจัยนำเข้า เห็นว่าควรสนับสนุนงบประมาณเพื่อใช้ในโครงการให้เพียงพอ ควรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่พร้อม และมีความทันสมัย ควรมีบุคลากรผู้ปฏิบัติอย่างเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 11.61 และอันดับสุดท้าย ในด้านอื่น ๆ เห็นว่าควรมีการบำบัดรักษาผู้เสพสุราจนติดเรื้อรัง รัฐควรเลิกผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ คิดเป็นร้อยละ 1.29

บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

จังหวัดอำนาจเจริญ ได้ดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตามนโยบายของรัฐบาล และกระทรวงสาธารณสุข ผู้วิจัยต้องการทราบระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการดำเนินงาน และผลผลิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับโครงการ คือ บุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ สามารถสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และให้ข้อเสนอแนะได้ ดังนี้

1. สรุปการวิจัย

1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.1.1 เพื่อประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ใน ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process) และ ด้านผลผลิต (Product)

1.1.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการ ที่มีต่อโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

1.2 สมมติฐานการวิจัย

1.2.1 ข้าราชการที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.2.2 ข้าราชการที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.2.3 ข้าราชการที่มีอาชีพต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.2.4 ข้าราชการที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.2.5 ข้าราชการที่มีรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.2.6 ข้าราชการที่มีอายุราชการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แตกต่างกัน

1.3 วิธีดำเนินการวิจัย

1.3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1) ประชากร

ประชากรที่นำมาศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่
ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ แยก
เป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

(1) ประชากรกลุ่มที่ 1 ได้แก่ บุคลากรสาธารณสุข จำนวน 913 คน

(2) ประชากรกลุ่มที่ 2 ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ จำนวน 897 คน

รวมประชากรทั้งสิ้น 1,810 คน

2) กลุ่มตัวอย่าง และขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

ในการสุ่มตัวอย่างกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงาน
เกี่ยวข้องกับการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ ใช้วิธีการ
สุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม ดังนี้

(1) จัดแบ่งกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกั
การรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในจังหวัดอำนาจเจริญ เป็นกลุ่มอำเภอ โดยอาศัย
หลักทางภูมิศาสตร์ขอบเขตของพื้นที่ได้ทั้งหมด 7 กลุ่ม/อำเภอ

(2) เลือกกลุ่มตัวอย่างเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ข้าราชการ) จากข้อ 1) เพียง 1
กลุ่ม โดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง (purposive sampling) โดยเลือกกลุ่มอำเภอเมืองเป็นตัวแทน
ประชากร

ก. การสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข

ในการสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข ในอำเภอเมือง ที่เลือกมา
ศึกษาครั้งนี้ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน (Two – Stage Simple Random Sampling) ดังนี้
ขั้นที่ 1 การสุ่มตัวอย่างหน่วยงานสาธารณสุข จากหน่วยงาน
สาธารณสุขทั้งหมดในเขตอำเภอเมืองประกอบด้วย สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมือง 1 แห่ง สถานี
อนามัย 23 แห่ง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ 1 แห่ง โรงพยาบาลอำนาจเจริญ 1 แห่ง
รวมจำนวน 26 แห่ง ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของหน่วยงานทั้งหมด การสุ่มจะได้
หน่วยงานขึ้นมา 13 แห่ง โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling)

ขั้นที่ 2 การสุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข จากหน่วยงานที่สุ่มได้ในขั้นตอนที่ 1 มีจำนวน 13 หน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงานสถานีอนามัยผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงาน โรงพยาบาลอำนาจเจริญ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ดังนั้นจะได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 242 คน

ข. การสุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจ

ในการสุ่มตัวอย่างข้าราชการตำรวจในอำเภอเมือง ที่เลือกมาศึกษาครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหน่วยงานสถานีตำรวจ ทั้ง 5 แห่ง ประกอบด้วย สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง 1 แห่ง สถานีตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ 1 แห่ง สถานีตำรวจภูธรตำบล 2 แห่ง กองกำกับการตำรวจทางหลวง 1 แห่ง ผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด และได้ทำการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 50 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ดังนั้นจะได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 192 คน รวมขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำนวน 434 คน

1.3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการวิจัย ในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง เป็นสอบถามทั้งปลายปิดและปลายเปิด โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ซึ่งสามารถระบุรายละเอียดได้ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วัดระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ประกอบด้วย 4 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 วัดบริบท ส่วนที่ 2 วัดปัจจัยนำเข้า ส่วนที่ 3 วัดกระบวนการดำเนินงาน ส่วนที่ 4 วัดผลผลิต

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ

1.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถาม จำนวน 434 ชุด ใช้วิธีการส่งแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างโดยตรง ใช้เวลาในการเก็บข้อมูลประมาณ 2.5 เดือน

1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Socail Science)

1.6 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 ประการ ดังนี้

6.1.1 สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

สถิติที่ใช้ในการหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา

(Alpha Coefficient Method) ตามแนวของครอนบาค (Cronbach) (บุญชม ศรีสะอาด 2532 : 107)

6.1.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติ ดังนี้

- 1) วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้วยสถิติเชิงพรรณนา คือ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
- 2) วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้วยสถิติอนุมาน คือ การทดสอบสมมติฐานใช้การทดสอบค่าที (t – test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

1.7 สรุปผลการวิจัย

ในการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานตาม โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ สรุปผลการวิจัย ดังต่อไปนี้

1.7.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1) เพศ กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.2) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 48.8)
- 2) อายุ ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี (ร้อยละ 39.9) รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี (ร้อยละ 32.0) และกลุ่มที่มีอายุมากกว่า 50 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 6.9)
- 3) อาชีพ มีอาชีพเป็นบุคลากรสาธารณสุข (ร้อยละ 55.8) มีอาชีพเป็นข้าราชการตำรวจ (ร้อยละ 44.2)
- 4) ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 62.2) และกลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.2)
- 5) รายได้ต่อเดือน ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001 - 15,000.- บาท (ร้อยละ 39.2) รองลงมาได้แก่ 5,000 - 10,000.-บาท (ร้อยละ 31.1) และกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000.-บาท มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.5)

6) อายุราชการ ส่วนใหญ่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี (ร้อยละ 23.5) และระหว่าง 5 - 10 ปี (ร้อยละ 23.5) รองลงมาได้แก่ 11 - 15 ปี (ร้อยละ 18.9) ตามลำดับ และกลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.4)

1.7.2 ผลการวิเคราะห์ในภาพรวม ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านกระบวนการดำเนินงาน ด้านบริบท ด้านผลผลิต และด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ($\bar{X} = 3.39, \bar{X} = 3.35, \bar{X} = 3.30, \bar{X} = 3.04$) ตามลำดับ กล่าวคือ ด้านกระบวนการดำเนินงานมีการวางแผนที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ การจัดทำโครงการมีการสำรวจความเป็นไปได้ การบริหารงานบุคคลเจ้าหน้าที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อม ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ การอำนวยความสะดวกการทำงานเป็นทีม ประชุมคณะทำงาน และการติดต่อประสานงานทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน การมีส่วนร่วมของประชาชนและเครือข่ายองค์กรภาคีต่าง ๆ กลยุทธ์ที่ใช้ ในกิจกรรมการรณรงค์ ที่ส่งผลให้โครงการสำเร็จได้ การติดตามตรวจสอบมีการเก็บรวบรวมข้อมูล สรุปผล รายงาน และติดตามความก้าวหน้าของโครงการ ด้านบริบท ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติได้ มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ ประชาชนในพื้นที่เล็งเห็นความสำคัญของการรณรงค์ ทั้งประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีความพร้อมในการดำเนินการและให้การสนับสนุน ประชาชนในพื้นที่รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง ด้านผลผลิต ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้ การยอมรับของประชาชน และผลกระทบของโครงการสามารถปรับพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ มีความพร้อมและความเพียงพอด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ จำนวนบุคลากร จำนวนงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร วิธีการรณรงค์ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการกิจกรรมการรณรงค์

1.7.3 ผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านในแต่ละด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับของความคิดเห็นในการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดังต่อไปนี้

1) ผลการวิเคราะห์ในด้านบริบท เป็นรายชื่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับมาก ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน ($\bar{X} = 3.69$)

หน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($\bar{X} = 3.64$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

2) ผลการวิเคราะห์ในด้านปัจจัยนำเข้า เป็นรายชื่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

3) ผลการวิเคราะห์ในด้านกระบวนการดำเนินงาน เป็นรายชื่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ($\bar{X} = 3.79$) และกิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ($\bar{X} = 3.75$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

4) ผลการวิเคราะห์ในด้านผลผลิต เป็นรายชื่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรสาธารณสุข และข้าราชการตำรวจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลผลิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ระดับของความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

1.7.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น ต่อการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตามปัจจัย 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิต จำแนกตามเพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน และอายุราชการ กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น และผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบความแตกต่าง และไม่แตกต่าง ดังนี้

1) เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศชาย และหญิง พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย และหญิง มีความเห็นในด้านบริบทเกี่ยวกับการดำเนินการโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามอายุ มีความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

2) เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา มีความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน มีความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ มีความคิดเห็นในด้านบริบทโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศชาย และหญิง พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย และหญิง มีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าเกี่ยวกับการดำเนินการโครงการณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามอายุ มีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา มีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน มีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ มีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมไม่แตกต่างกัน

3) เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศชาย และหญิง พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย และหญิง มีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานตาม โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามอายุ มีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา มีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน มีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ มีความคิดเห็นในด้านกระบวนการดำเนินงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศชาย และหญิง พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย และหญิง มีความคิดเห็นในด้านผลผลิตเกี่ยวกับการดำเนินการโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี, กลุ่มอายุ 31 – 40 ปี, กลุ่ม อายุ 41 – 50 ปี และ กลุ่มอายุมากกว่า 50 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามอายุ มีความคิดเห็นในด้านผลผลิต โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอาชีพ บุคลากรสาธารณสุข และกลุ่มอาชีพข้าราชการตำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นด้านผลผลิตโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา มีความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มรายได้ต่อเดือน มีความคิดเห็นในด้านผลผลิตโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุราชการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามกลุ่มอายุราชการ มีความคิดเห็นด้านผลผลิตโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. อภิปรายผล

จากการวิจัยประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ โดยใช้ CIPP Model เป็นกรอบแนวคิด ในการประเมินผลการวิจัย พบประเด็นสำคัญที่ควรนำมาอภิปราย ดังนี้

2.1 จากผลการวิจัยในด้านบริบท ในการดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ปัจจัยด้านความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีปัจจัยที่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการมากเป็นลำดับที่ 1 ได้แก่ นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน และปัจจัยที่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการมากเป็นลำดับที่ 2 ได้แก่ หน่วยงานของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า การดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีความชัดเจนในเชิงนโยบาย และสามารถน่านโยบายของรัฐไปปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จได้ ประกอบกับโครงการรณรงค์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ ประชาชนซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายได้เล็งเห็นความสำคัญของปัญหาและมีความต้องการ ความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนโครงการ หน่วยงาน/องค์กรผู้ปฏิบัติมีความพร้อมที่จะดำเนินงานตามโครงการ ประกอบกับรัฐบาลได้ประกาศนโยบายหรือแนวคิดหลายประการที่แสดง

ให้เห็นว่ารัฐมีความตั้งใจจริงในการแก้ไขปัญหาสุรา เช่น ประกาศนโยบาย "เมืองไทยแข็งแรง" เป็นวาระแห่งชาติ เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2547 ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับ สำนักวิจัยเอแบค โพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (2546 : 17-18) ซึ่งพบว่า ประชาชนร้อยละ 95.2 เห็นด้วยกับการรณรงค์ นอกจากนี้ประชาชนร้อยละ 92.9 สนับสนุนให้มีการรณรงค์ลดเหล้าในช่วงเข้าพรรษาในปีต่อไป

จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นเหตุที่สรุปได้ว่า ระดับของการดำเนินงานในด้านบริบท กล่าวคือ การดำเนินโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีความชัดเจนในเชิงนโยบาย และสามารถนำนโยบายของรัฐ ไปปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จได้ ประกอบกับโครงการรณรงค์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ ประชาชนซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายได้เล็งเห็นความสำคัญของปัญหาและมีความต้องการ ความพร้อมที่จะให้การสนับสนุน โครงการ หน่วยงาน/องค์กร ผู้ปฏิบัติมีความพร้อมที่จะดำเนินงานตามโครงการ เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการตอบสนองวัตถุประสงค์เป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในระดับปานกลาง

2.2 จากผลการวิจัยในด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมทุกปัจจัยมีความเห็นด้านความพร้อม ความเพียงพออยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความพร้อมและความเพียงพอด้านงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ ในการดำเนินงานตามโครงการ สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่ ได้รับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์จากหน่วยงานอื่น การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการสนับสนุนอย่างรวดเร็ว ทันการ มีวิธีการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาหรือควบคุมการเมามากกว่าการป้องกัน จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชนมีเพียงพอ มีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในการกิจอย่างชัดเจน ใช้วิธีการรณรงค์แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่ จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าในการดำเนินการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความพร้อม ความเพียงพอด้านปัจจัยนำเข้าซึ่งส่งผลต่อการดำเนินงานตามโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอของศาสตราจารย์นายแพทย์ประเวศ วะสี (www.thaihealth.or.th) ประธานกรรมการมูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ ในการเสนอยุทธศาสตร์ในการลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ว่า ควรร่วมมือกันทุกฝ่ายไม่ใช่เพียงองค์กรใดองค์กรหนึ่ง เจ้าหน้าที่ตำรวจอาจไม่เพียงพอในการตรวจจับวัดระดับแอลกอฮอล์

จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้น สอดคล้องและตรงกับสภาพข้อเท็จจริงในปัจจุบัน ที่ระดับของการดำเนินงานตาม โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่เป็นอยู่ในด้าน ปัจจัยนำเข้าในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง รัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการดำเนิน โครงการ โดยมีสำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ (สสส.) เป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับภาคีพันธมิตรในการจัดกิจกรรมรณรงค์ โดยมีเงินกองทุนจากเงินภาษีที่รัฐจัดเก็บเพิ่มจากผู้ผลิตและนำเข้าสุราและยาสูบในอัตราร้อยละ 2 ซึ่งในปัจจุบันมีรายได้ราวปีละ 2 – 2.5 พันล้านบาท หรือประมาณร้อยละ 0.75 ของรายจ่ายด้านสุขภาพทั้งหมด ซึ่งจะส่งผลต่อการดำเนินงานของ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้มีประสิทธิภาพตามที่ตั้งวัตถุประสงค์ไว้

2.3 จากผลการวิจัยในด้านกระบวนการดำเนินงาน พบว่า ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมทุกปัจจัยมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ปัจจัยที่มีการดำเนินการอยู่ในระดับมากเป็นลำดับที่ 1 ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของ โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน ลำดับที่ 2 ได้แก่ กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับผลการสำรวจของสำนักวิจัยเอแบคโพลล์ เมื่อเดือนมิถุนายน 2546 (ข้อมูลจาก สำนักงานสถิติแห่งชาติ www.thaihealth.or.th) พบว่า ประชาชนร้อยละ 78 เห็นด้วยต่อการรณรงค์ให้เยาวชนลดหรือเลิกการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยให้เหตุผลต่อแนวทางการรณรงค์ที่สำคัญ 3 อันดับแรก ได้แก่ การชี้แจงโทษที่เกิดจากการดื่มแอลกอฮอล์ การออกกฎหมายควบคุมอย่างจริงจัง และการส่งเสริมการกีฬาและกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อเยาวชน การสำรวจยังพบว่า เด็กและวัยรุ่นเพศชายที่บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีจำนวนถึง 2.3 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 43 หรือเกือบครึ่งหนึ่งของประชากรในกลุ่มอายุนี้ และในช่วงเพียง 5 ปี (2539 – 2544) ผู้หญิงวัย 15 – 19 ปี ที่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพิ่มจำนวนขึ้นร้อยละ 90 หรือเกือบเท่าตัว คือ จากร้อยละ 1.0 เป็นร้อยละ 1.9 สำหรับผู้ที่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลุ่มใหญ่ที่สุด คือ กลุ่มวัยทำงาน อายุ 25 – 29 ปี ร้อยละ 39.3 ซึ่งพบว่า มีแนวโน้มเปลี่ยนแปลงไปจากผลการสำรวจครั้งก่อนหน้าในปี 2539 ที่พบว่า กลุ่มที่บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มอายุ 40 – 49 ปี และผลการวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับ สำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (2546 : 18) ซึ่งพบว่า ประชาชนระบุว่า ควรมีการรณรงค์ลดเหล้าในช่วงต่าง ๆ ดังนี้ วันสงกรานต์/วันครอบครัว (ร้อยละ 43.2) วันปีใหม่ (ร้อยละ 39.2) ทุกเทศกาล (ร้อยละ 16.8) วันพระ (ร้อยละ 9.4) วันลอยกระทง (ร้อยละ 9.0) ลดตลอดปี (ร้อยละ 7.6) วันพ่อ (ร้อยละ 7.2) วันสำคัญทางศาสนา (ร้อยละ 6.2) ส่วน ผลการสำรวจของสำนักวิจัยเอแบคโพลล์ เมื่อเดือนมิถุนายน 2546 (ข้อมูลจาก สำนักงาน

สถิติแห่งชาติ www.thaihealth.or.th) พบว่า ช่วงเทศกาลเข้าพรรษา ชาวพุทธจำนวนมากตั้งใจจะงดดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ถึงกว่าร้อยละ 30

จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้น การดำเนินงานด้านกระบวนการตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ปัจจัยที่มีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก ได้แก่ กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้นกลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน และกิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาลงานบุญประเพณี และวันสำคัญ เพราะเหตุว่า กลุ่มเป้าหมายที่เน้นกลุ่มวัยรุ่น วัยทำงานเป็นกลุ่มเสี่ยงที่มีการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มากที่สุด และช่วงของการดำเนินกิจกรรมที่เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญต่าง ๆ เพราะเป็นโอกาสที่ประชาชนได้มีงานรื่นเริง และมีการจับจ่ายใช้สอยมากเป็นพิเศษ อันจะส่งผลให้โครงการรณรงค์ประสบความสำเร็จได้

2.4 จากผลการวิจัยในด้านผลผลิต พบว่า ระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในภาพรวมทุกปัจจัยมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ การดำเนินโครงการสามารถลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้ ประชาชนได้รับความรู้ ความเข้าใจจากการรณรงค์ ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินหลังจากรณรงค์แล้ว ประชาชนให้การยอมรับและให้ความร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้ การดำเนินโครงการ สามารถปรับพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับ สำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (2546 : 16-17) ซึ่งพบว่า ผลการดำเนินโครงการรณรงค์งดเหล้าเข้าพรรษา กลุ่มตัวอย่างงดดื่มตลอดช่วงเข้าพรรษา (ร้อยละ 29.7) ในขณะที่งดดื่มเป็นบางช่วง (ร้อยละ 24.4) และไม่ได้งดดื่มในช่วงเวลาดังกล่าว (ร้อยละ 43.3) โดยบุคคลที่ไม่ได้งด ในช่วงเทศกาลเข้าพรรษา ระบุว่า สาเหตุที่ไม่ได้งด เนื่องจากตนดื่มเป็นบางเวลาดื่มไม่มาก หรือนาน ๆ ดื่มครั้ง (ร้อยละ 30.2) ในขณะที่ ต้องดื่มเนื่องจากมีงานเลี้ยงสังสรรค์ ส่วนบุคคล (ร้อยละ 14.7) อ้างว่า อยากดื่ม/ไม่สามารถอดใจได้ (ร้อยละ 13.6) มีเพื่อนมาก /ต้องเข้าสังคัมบ่อย (ร้อยละ 12.8) และประชาชนที่เคยเห็น/รับรู้โครงการ มีความเข้าใจที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 63.3) ในขณะที่ไม่มีความเข้าใจที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.3) และ ระบุว่า ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.4) พฤติกรรมการบอกต่อของประชาชน นำข้อมูลเกี่ยวกับโครงการงดเหล้าไปบอกต่อ (ร้อยละ 67.8)

จากผลการวิจัยดังกล่าว จึงเป็นเหตุผลที่อธิบายถึงความก้าวหน้าของความสำเร็จผลผลิตของการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเป็นระดับที่พึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน เป็นจุดเริ่มต้นของโครงการซึ่งเป็นผลจาก

ปานกลาง ซึ่งเป็นระดับที่พึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน เป็นจุดเริ่มต้นของ โครงการซึ่งเป็นผลจาก การสนองนโยบาย กระบวนการบริหาร การติดตามผล ตลอดจนกิจกรรมการรณรงค์ได้รับการ เอาใจใส่ให้ดำเนินงานเป็น ไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3. ข้อเสนอแนะ

3.1 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

ในการประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ :
กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ จากผลการวิจัยข้างต้น มีข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงให้การ ดำเนินงานตามโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการที่ตั้งไว้ ดังต่อไปนี้

3.1.1 จากการศึกษาในด้านบริบท มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

1) ควรให้ความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชน เนื่องจากปัจจัยด้าน ความพร้อม ความเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ และการเล็งเห็นความสำคัญ of ประชาชน มีความ พร้อมอยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้นในการเตรียมความพร้อมเพื่อดำเนินโครงการควรที่จะสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชน เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการจัดกิจกรรมการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อประชาชนจะได้เห็นความสำคัญของการรณรงค์และให้ความ ร่วมมือ สนับสนุนการรณรงค์เพิ่มมากขึ้น

2) ควรสร้างการรับรู้มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ให้แก่ประชาชน เนื่องจากปัจจัยด้านการรับรู้มาตรการทางกฎหมายมีการรับรู้อยู่ใน อันดับสุดท้าย ดังนั้นในการดำเนินโครงการควรส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจในด้วยท กฎหมายที่เกี่ยวข้องควบคู่กับการบังคับใช้กฎหมายควบคุม และมีบทลงโทษอย่างจริงจัง เข้มงวด เพื่อประชาชนจะได้ปฏิบัติตน ได้ถูกต้อง

3.1.2 จากการศึกษาในด้านปัจจัยนำเข้า มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

1) ควรที่จะให้การสนับสนุนในด้านปัจจัยนำเข้าหรือทรัพยากรต่าง ๆ ควบคู่ไปกับการนำโครงการไปปฏิบัติ เนื่องจากปัจจัยความพร้อม ความเพียงพอด้านงบประมาณอยู่ ในอันดับสุดท้าย ดังนั้นในการกำหนดนโยบายของคณะรัฐมนตรี นโยบายของกระทรวง สาธารณสุข หรือนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรที่จะให้การสนับสนุนด้านปัจจัยนำเข้า ให้เพียงพอ และทันตามกำหนดเวลา ได้แก่การสนับสนุนงบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เป็นต้น ซึ่งเป็นปัจจัยที่จะดำเนินงานสนองนโยบายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2) ควรขอรับการสนับสนุนเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินโครงการจากหน่วยงานอื่น เนื่องจากความเพียงพอด้านเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ และปัจจัยการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นอยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้นเพื่อให้มีเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ใช้อย่างเพียงพอ ควรขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอำนาจหน้าที่ในการให้บริการสาธารณะในด้านการสาธารณสุข การมีคุณภาพชีวิตที่ดี และการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งจะเป็นหน่วยงานที่ให้การสนับสนุนด้วยดี

3.1.3 จากการศึกษาในด้านกระบวนการดำเนินงาน มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

1) ควรจะปรับกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ และเกิดความคล่องตัวในการทำงาน และควรมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ ๆ เนื่องจากปัจจัยด้านการติดตามความก้าวหน้ามีการดำเนินการอยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้น เพื่อให้ทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ ควรมีหน่วยติดตามความก้าวหน้าในพื้นที่ มีแกนนำองค์กรเครือข่ายที่สามารถให้ข้อมูล รายละเอียดได้ชัดเจน เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการปรับเปลี่ยนกระบวนการดำเนินงาน

2) ควรมีการสำรวจถึงความเป็นไปได้ของโครงการเพื่อทราบข้อเท็จจริงในแต่ละสภาพพื้นที่จะได้จัดกิจกรรมการณรงค์ให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่นั้น ๆ และควรให้ความสำคัญกับการจัดเตรียมความพร้อมในด้านบุคลากร เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการณรงค์ควรได้รับการฝึกอบรมให้มีความรู้ ความเข้าใจที่แท้จริง เนื่องจากปัจจัยด้านความพร้อมของบุคลากรอยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้น เพื่อเป็นการพัฒนาความสามารถของบุคลากรควรส่งเสริมให้ได้รับการฝึกอบรม ให้มีความรู้ความชำนาญ ในการฝึกอบรมนั้นควรฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือ สื่อ ประชาสัมพันธ์ วัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินโครงการและสร้างจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่พึงปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างในการดำรงตน และเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับคนในชุมชน

3) ควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการและจัดกิจกรรมการณรงค์อย่างต่อเนื่อง และไม่ควรเน้นการจัดกิจกรรมเฉพาะในงานเทศกาล งานประเพณี และวันสำคัญเท่านั้น เนื่องจากปัจจัยด้านความต่อเนื่อง และช่วงเวลาของการจัดกิจกรรม การดำเนินการอยู่ในอันดับต้น ๆ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินโครงการเกิดผลสำเร็จ ควรมีการประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรมการณรงค์อย่างต่อเนื่องตลอดปี และไม่ควรเน้นการจัดกิจกรรมเฉพาะในงานเทศกาล งานประเพณี และวันสำคัญเท่านั้น เพื่อให้ประชาชนได้มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงโทษและอันตรายที่เกิดจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

3.1.4 จากการศึกษาในด้านผลผลิต มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

1) ควรเน้นจัดกิจกรรมการรณรงค์ที่ส่งผลโดยตรงต่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชน เนื่องจากพฤติกรรมและนิสัยการดื่มของประชาชนลดลงน้อย ดังนั้นเพื่อเป็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม จึงควรเน้นจัดกิจกรรมการรณรงค์ที่ป้องกันไม่ให้เกิดการดื่มในกลุ่มเด็ก และเยาวชน อันจะส่งผลให้ปริมาณคนดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลงในอนาคต

2) ควรดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ เพื่อให้เกิดความตระหนักและเห็นโทษของการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เนื่องจากปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนอยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้นเพื่อให้ประชาชนเกิดความตระหนักและเห็นโทษของการดื่ม จึงควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ เพิ่มมากขึ้น นอกจากนั้นควรสร้างองค์กรเครือข่ายภาคประชาชนเพื่อให้เกิดกระแสต่อต้านการดื่มในชุมชน สร้างองค์กรชุมชนให้มีความเข้มแข็งเป็นพลังสำคัญในการรณรงค์ ส่งผลให้ปริมาณคนดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลงได้

3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

3.2.1 ควรใช้รูปแบบการประเมินผลโครงการหรือทฤษฎีการประเมินผลอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้รูปแบบการประเมินผลแบบซิป (CIPP Model)

3.2.2 ควรศึกษาวิจัยการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่เป็นการทำลายชีวิต และส่งผลกระทบต่อคนรอบข้าง และต่อสังคม

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กนกภรณ์ แสงประทีป (2547) “การประเมินผลโครงการเพื่อนเตือนเพื่อนเพื่อป้องกันเอดส์ใน
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร” วิทยานิพนธ์ปริญญา
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาประชากรศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหิดล
- คณะกรรมการจัดทำแผน 9 กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2545 – 2549 “แผน 9 ของกระทรวง
สาธารณสุขตามแผนพัฒนาสุขภาพแห่งชาติในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม
แห่งชาติ ฉบับที่ 9 พ.ศ. 2545 – 2549” วารสารนโยบายและแผนสาธารณสุข 4, 3 –
4 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2544) : 100 – 137
- “คำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี แถลงต่อ
รัฐสภา” (2544, 26 กุมภาพันธ์)
- ทศนา เขมณี (2540) “การประเมินหลักสูตร” ในสมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (บรรณาธิการ) รวม
บทความทางการประเมินโครงการ พิมพ์ครั้งที่ 5 กรุงเทพมหานคร จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย
- ธำรง บัวศรี (2531) *ทฤษฎีหลักสูตร : การออกแบบและพัฒนา* กรุงเทพมหานคร เอร่าวัฒนาการพิมพ์
- นิตา ชูโต (2527) *การประเมินโครงการ* กรุงเทพมหานคร บรรณสารการพิมพ์
- “พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545” (2545) ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 119
ตอนที่ 116 ก หน้า 1 – 28
- บารรี, เค (2542) นโยบายในการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของโลก แพลตและ
เรียบเรียงจาก Global Status Report on Alcohol โดย ขงยุทธ ขจรธรรม (2547)
กรุงเทพมหานคร อุษาการพิมพ์
- ประชุม รอดประเสริฐ (2529) *การบริหารโครงการ* กรุงเทพมหานคร เนติกุลการพิมพ์
- ฝ่ายวิชาการชมรมแพทย์ชนบท (2547) “เหล้าจ๋า” วารสารโรงพยาบาลชุมชน 5, 4 มกราคม –
กุมภาพันธ์ 2547 : 31 – 34
- มาลา กาคำ และคนอื่น, ผู้รวบรวม (2549) *สืบสานประเพณีปีใหม่เมือง พื้นคุณค่าความหมายเพื่อ
ลดการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์* กรุงเทพมหานคร บริษัท แทลแลนด์แมสมีเดีย จำกัด
- มัชชรัตน์ วิรัชวงศ์ (2542) “การประเมินผลโครงการคัดแยกขยะมูลฝอยและการนำกลับมาใช้ใหม่
ของเทศบาลเมืองพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี” วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตร
มหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการบริหารสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยมหิดล

- ขงยุทธ ขจรธรรม (2547) “ประเทศอื่น ๆ เขาลดอุบัติเหตุจากรถ” *วารสารโรงพยาบาลชุมชน* 5, 4
มกราคม – กุมภาพันธ์ 2547 : 35 – 38
- ลัดดา เอี่ยมสุขศรี (2543) “การประเมินผลโครงการฝึกอบรมอาสาสมัครด้านสิ่งแวดล้อม ในแผน
ปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม จังหวัดราชบุรี” *วิทยานิพนธ์ปริญญา
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสิ่งแวดล้อมศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล*
- ศูนย์รักษาศิลป์ (ม.ป.ป.) เพื่อความสุขแห่งชีวิตที่มีเยาวชนรุ่นใหม่ทำอะไรให้ห่างไกลแอลกอฮอล์
สุรินทร์ รุ่งชนเกียรติออฟเซท
- ศูนย์อนามัยที่ 7 อุบลราชธานี (ม.ป.ป.) แนวคิดหลัก การดำเนินงานส่งเสริมสุขภาพและอนามัย
สิ่งแวดล้อมสู่คนไทยแข็งแรง เมืองไทยแข็งแรง (Healthy Thailand) อุบลราชธานี
อุบลกิจออฟเซทการพิมพ์
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2535) *รวมบทความการประเมินโครงการ กรุงเทพมหานคร จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย*
- สนิท รุ่งเรือง (2539) “การประเมินโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียน
ประถมศึกษา สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดอุบลราชธานี” *วิทยานิพนธ์ปริญญา
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ แขนงวิชาการศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช*
- สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2546) รายงานการประเมินผลโครงการงดเหล้า
เข้าพรรษา ธันวาคม 2546
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ (2547) ผลการดำเนินงานสาธารณสุขจังหวัด
อำนาจเจริญ ปีงบประมาณ 2547 อุบลราชธานี อุบลยงสวัสดิ์ออฟเซท
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2541) *การประเมินผลโครงการ : หลักการและการประยุกต์
พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพมหานคร เลียงเชียง*
- สุปราณี เรียบร้อยเจริญ (2544) “การประเมินผลโครงการพัฒนานักบริหารในภาคราชการ : ศึกษา
กรณีกระทรวงการคลัง” *วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต(รัฐศาสตร์)
มหาวิทยาลัยรามคำแหง*
- สำนักโรคไม่ติดต่อ (2547) “1 ธันวาคม 2547 วัน D-Day ไม่จำหน่ายเหล้า – บุหรี่ ให้แก่
เยาวชนอายุต่ำกว่า 18 ปี” (จุลสาร)
- เยาวดี วิบูลย์ศรี บทความทางวิชาการ *การประเมินโครงการ กรุงเทพมหานคร จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2535*

อดิศวร์ หลายชูไทย และคนอื่น (2544) *สุราในสังคมไทย* กรุงเทพมหานคร จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย

Stufflebeam D.L. (1973) . An Introduction to PDK Book.In B.R. Worthen and J.R.

Samders.(Ed.),Education : Theory and Practices. Washington : Charies A.Jones.

(<http://www.anamai.moph.go.th>) Retrieved June 10, 2005

(<http://www.thaihealth.or.th>) Retrieved June 21, 2005

(<http://www.ddd.or.th>) Retrieved June 2, 2006

(<http://www.cas.or.th>) Retrieved June 21, 2005

(<http://www.stopdrink.com>) Retrieved May 8, 2006

(<http://www.thainhf.org>) Retrieved Setember 17, 2005

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ ตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือ

ในการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ ได้รับความอนุเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อพิจารณา เสนอแนะปรับปรุงแก้ไขให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ดังต่อไปนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสถียร เทพโรทอง สาขาวิจัยและประเมินผลทางการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
2. นายวิรัตน์ พุ่มจันทร์ นักวิชาการสาธารณสุข 9 ด้านส่งเสริมพัฒนา สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอำนาจเจริญ
3. นายนิพนธ์ มานะสถิตพงศ์ นักวิชาการสาธารณสุข 9 ด้านส่งเสริมพัฒนา สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุบลราชธานี

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย เรื่องการประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
: กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ

เลขที่ □□□□

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

: กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ

ข้าพเจ้านางสาวคลใจ ทองสิงห์ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการจัดการ วิชาเอก รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ได้ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง "การประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : กรณีศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ โดยแบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อประเมินผลโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในด้าน บริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิต ตามลำดับ

คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างยิ่ง และจะเป็นข้อมูล ในการพัฒนาโครงการในอนาคต ผู้ศึกษาจึงขอความอนุเคราะห์ท่าน ได้ตอบคำถามทุกข้อตามความ เป็นจริง ซึ่งผู้ศึกษาจะรักษาคำตอบของท่านไว้เป็นความลับ โดยจะประมวลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ เท่านั้น และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

คำชี้แจง แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การประเมินเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ประกอบด้วย 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านบริบท

ส่วนที่ 2 ด้านปัจจัยนำเข้า

ส่วนที่ 3 ด้านกระบวนการดำเนินงาน

ส่วนที่ 4 ด้านผลผลิต

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย \surd ลงใน () หน้าข้อความที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน และเติมข้อความลงในช่องว่างของแต่ละข้อ

สำหรับผู้วิจัย

1. เพศ () 1. ชาย () 2. หญิง ()
2. อายุ () 1. ต่ำกว่า 20 ปี () 2. 20 – 30 ปี
() 3. 31 – 40 ปี () 4. 41 – 50 ปี
() 5. มากกว่า 50 ปี ()
3. อาชีพ () 1. บุคลากรสาธารณสุข () 2. ข้าราชการตำรวจ ()
4. ระดับการศึกษา () 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี
() 2. ปริญญาตรี
() 3. สูงกว่าปริญญาตรี ()
5. รายได้ต่อเดือน () 1. ต่ำกว่า 5,000.-บาท
() 2. 5,000 – 10,000.-บาท
() 3. 10,001 – 15,000.-บาท
() 4. 15,001 – 20,000.-บาท
() 5. มากกว่า 20,000.-บาท ()
6. อายุราชการ () 1. ต่ำกว่า 5 ปี () 2. 5 – 10 ปี
() 3. 11 – 15 ปี () 4. 16 – 20 ปี
() 5. 21 – 25 ปี () 6. มากกว่า 25 ปี ()

ตอนที่ 2 การดำเนินการเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

คำชี้แจง

ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ปฏิบัติงาน หรือมีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ขอให้ท่านพิจารณาประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในด้านต่าง ๆ ของรายการประเมินตามความเห็นของท่าน โดยกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับของการดำเนินการให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยพิจารณาตามเกณฑ์ต่อไปนี้

5	หมายถึง	มากที่สุด
4	หมายถึง	มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	น้อย
1	หมายถึง	น้อยที่สุด

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
	ส่วนที่ 1 ด้านบริบท						
1	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่มีความชัดเจน	()
2	นโยบายของรัฐในการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	()
3	โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่	()

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
4	ประชาชนในพื้นที่ เห็นความสำคัญของการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
5	ประชาชนในพื้นที่ต้องการให้รัฐดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
6	ประชาชนในพื้นที่มีความพร้อมและเต็มใจสนับสนุนการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
7	หน่วยงานของท่านมีความพร้อมที่จะดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
8	ประชาชนในพื้นที่ รับรู้มาตรการทางกฎหมายในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างทั่วถึง	()
ส่วนที่ 2 ด้านปัจจัยนำเข้า							
9	จำนวนบุคลากรที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งภาครัฐและภาคประชาชนมีเพียงพอ	()
10	รูปแบบการดำเนินงานมีการตั้งคณะทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในภารกิจอย่างชัดเจน	()
11	หน่วยงานของท่านมีความเพียงพอด้านงบประมาณในการดำเนินงานตามโครงการ	()

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
12	การจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อใช้ใน กิจกรรมการรณรงค์ได้รับการ สนับสนุนรวดเร็ว ทันการ	()
13	หน่วยงานของท่านใช้วิธีการรณรงค์ แบบเข้าถึงตัวประชาชนในพื้นที่	()
14	ที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันหน่วยงานของ ท่านมุ่งงานด้านการบำบัดรักษา/ควบคุม การเหมายมากกว่าการป้องกัน	()
15	หน่วยงานของท่านมีเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการรณรงค์ลด การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่าง เพียงพอ	()
16	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในกิจกรรมการ รณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์มีความเหมาะสม ทันสมัย และสอดคล้องกับสภาพในพื้นที่	()
17	หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุน เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ใน กิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากหน่วยงานอื่น	()
ส่วนที่ 3 ด้านกระบวนการดำเนินงาน							
18	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนในการ ดำเนินงานตามโครงการรณรงค์ลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
19	แผนดำเนินงานของท่านมีความ สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ	()

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
20	หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติตาม แผนงานและโครงการอย่างเคร่งครัด และต่อเนื่อง	()
21	การจัดทำโครงการมีการสำรวจความ เป็นไปได้ของโครงการ	()
22	หน่วยงานของท่านจัดทำโครงการหรือ กิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับแผนการ ดำเนินงาน	()
23	กลุ่มเป้าหมายของโครงการรณรงค์ลด การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เน้น กลุ่มวัยรุ่นและวัยทำงาน	()
24	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในงานที่ ปฏิบัติ	()
25	เจ้าหน้าที่ ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเตรียม ความพร้อมก่อนลงมือปฏิบัติงาน	()
26	เจ้าหน้าที่ มีความรู้ ทักษะ และ ประสบการณ์ ในงานที่ปฏิบัติ	()
27	หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม	()
28	มีการประชุมคณะทำงาน เพื่อกำหนด แนวทางการดำเนินงาน และปฏิทินการ ปฏิบัติงาน	()
29	การติดต่อประสานงานภายใน หน่วยงาน และภายนอกหน่วยงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดี	()

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
30	หน่วยงานของท่านได้ดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	()
31	หน่วยงานของท่านได้ร่วมมือกับองค์กรระดับท้องถิ่นในการสร้างเครือข่ายดำเนินการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างกว้างขวาง	()
32	หน่วยงานของท่านได้ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ถึงพิษภัยและอันตรายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้ประชาชนได้รับรู้อย่างต่อเนื่อง	()
33	หน่วยงานของท่านได้เสริมสร้างค่านิยมเกี่ยวกับการดื่มและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางเป็นรูปธรรม	()
34	มาตรการหรือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จได้	()
35	การบังคับใช้กฎหมายและการลงโทษเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ประสบผลสำเร็จได้	()
36	กิจกรรมการรณรงค์ต่าง ๆ เน้นกระทำในช่วงเทศกาล งานบุญประเพณี และวันสำคัญ	()

ลำดับ ที่	รายการประเมิน	ระดับของความคิดเห็น					สำหรับ ผู้วิจัย
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
37	หน่วยงานของท่านมีการติดตาม ความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ	()
38	หน่วยงานของท่านมีการเก็บรวบรวม ข้อมูลเพื่อใช้ปรับปรุงงานในครั้งต่อไป	()
39	หน่วยงานของท่านมีการประเมิน สรุปผลการดำเนินงาน และรายงาน ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบ	()
ส่วนที่ 4 ด้านผลผลิต							
40	การดำเนินโครงการสามารถลดการ บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลงได้	()
41	ประชาชนได้รับความรู้ ความเข้าใจ จากการรณรงค์	()
42	ประชาชนได้รับความปลอดภัยทั้งชีวิต และทรัพย์สิน หลังจากรณรงค์แล้ว	()
43	ประชาชนให้การยอมรับและให้ความ ร่วมมือในการรณรงค์ลดการบริโภค เครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นอย่างดี	()
44	ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการ ผลักดันให้โครงการบรรลุเป้าหมายได้	()
45	การดำเนินโครงการ สามารถปรับ พฤติกรรม และนิสัยการดื่มเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ของประชาชนได้	()

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ

46. ในการดำเนินงานตามโครงการรณรงค์คัดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ท่านเห็นว่ามี
ปัญหา และ อุปสรรคอย่างไร โปรดระบุ

.....
.....
.....
.....

47. โปรดเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น

.....
.....
.....
.....
.....
.....

ภาคผนวก ก

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเป็นรายด้าน
ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามรวมทั้งฉบับ

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
Reliability Analysis – Scale (ALPHA)

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item - Total Correlation	Alpha if Item Deleted
ด้านบริบท (Context)				
A1	154.2333	453.9782	.2126	.9459
A2	154.1667	452.2816	.3039	.9450
A3	154.5667	441.2885	.5480	.9435
A4	154.9667	436.5851	.5788	.9433
A5	154.0333	460.9299	.0373	.9472
A6	154.6667	441.8851	.4658	.9442
A7	153.8667	441.3609	.5865	.9433
A8	154.8333	446.0747	.4686	.9441
ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)				
B1	154.8667	449.9816	.3658	.9447
B2	154.7667	443.8402	.4898	.9439
B3	155.3000	448.9069	.3347	.9451
B4	155.4667	447.0851	.4312	.9443
B5	154.9000	441.4724	.5682	.9434
B6	154.5333	457.2920	.0979	.9474
B7	154.9333	446.6851	.3980	.9446
B8	154.8667	445.4299	.4980	.9439
B9	155.2000	443.8897	.5157	.9438
ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process)				
C1	154.3333	442.9885	.5499	.9435
C2	154.0667	439.0989	.6566	.9429

ค่าความเชื่อมั่น (ต่อ)

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process)				
C3	153.9000	446.2310	.5167	.9438
C4	154.4667	449.1540	.4182	.9443
C5	154.2667	437.3747	.6857	.9426
C6	153.9000	444.5069	.6104	.9433
C7	154.1000	445.1966	.5296	.9437
C8	154.1333	443.7057	.6919	.9430
C9	154.1000	438.0241	.7103	.9426
C10	153.8667	446.1195	.5060	.9438
C11	154.3000	442.2172	.6438	.9431
C12	154.3667	441.5506	.6200	.9431
C13	154.4667	438.8782	.6321	.9430
C14	154.4333	440.8747	.6379	.9430
C15	154.1000	438.7138	.6900	.9427
C16	153.8333	436.2126	.7533	.9423
C17	154.4000	443.4207	.4333	.9444
C18	154.1000	446.8517	.3623	.9449
C19	153.6333	451.7575	.3294	.9449
C20	154.4333	433.2885	.7849	.9419
C21	154.1667	436.4885	.7719	.9422
C22	154.2000	444.7862	.5470	.9436
ด้านผลผลิต (Output)				
D1	154.4333	444.2540	.5102	.9438
D2	154.5667	439.7023	.5658	.9434
D3	154.2667	448.1333	.4338	.9443

ค่าความเชื่อมั่น (ต่อ)

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
------	-------------------------------------	---	--	-----------------------------

ด้านผลผลิต (Output)

D4	154.6333	438.4471	.6058	.9431
D5	154.8667	434.3264	.6908	.9425
D6	154.5667	435.0126	.6854	.9426

Reliability Coefficients

N of Case = 30.0

N of Items = 45

Alpha = .9450

ภาคผนวก ง

โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

โครงการรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

1. หลักการและเหตุผล

1.1 สถานการณ์ปัญหา

การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีผลกระทบต่อปัญหาสุขภาพและสังคมอย่างรุนแรง โดยเป็นสาเหตุสำคัญของโรคและการบาดเจ็บมากกว่า 60 กลุ่มโรค (อุบัติเหตุจราจร, โรคหัวใจและหลอดเลือด, มะเร็งของอวัยวะต่าง ๆ, บาดเจ็บจากความรุนแรง เป็นต้น) ที่สำคัญผลกระทบต่อความสูญเสียทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น จากการสูญเสียกำลังผลิต ค่าใช้จ่ายด้านสุขภาพ และค่าเสียหายรวมรายจ่ายของรัฐจากอาชญากรรมและความรุนแรง ในประเทศไทยนั้น พบว่าภาวะโรคจากการบริโภคแอลกอฮอล์เป็นอันดับ 3 รองจากเพศสัมพันธ์ที่ไม่ปลอดภัย และการบริโภคยาสูบ ความเสียหายทางเศรษฐกิจเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอุบัติเหตุจราจรประมาณไว้ในระดับร้อยละ 2-3 ของรายได้ประชาชาติ หรือราวหนึ่งแสนล้านบาทต่อปี ถ้ารวมความสูญเสียทางเศรษฐกิจทั้งหมด น่าจะไม่ต่ำกว่า 5 แสนล้านบาทต่อปี

ประชาชนไทยมีแนวโน้มการบริโภคที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว โดยมีอัตราการบริโภคเฉลี่ย 58.0 ลิตร ต่อคนต่อปีในปี 2546 เพิ่มจากปี 2532 ที่อัตราการดื่มเฉลี่ย 20.2 ลิตรต่อปีเกือบ 3 เท่าตัว เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศทั่วโลก พบว่าคนไทยมีการบริโภคแอลกอฮอล์ สูงเป็นอันดับ 5 ของโลก และที่น่าเป็นห่วงมากที่สุดคือ การบริโภคของวัยรุ่น เพศชายวัย 11 – 19 ที่บริโภคเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์มีจำนวนประมาณ 1.06 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 21.2 ของประชากรในกลุ่มอายุนี้ และแนวโน้มในช่วงเวลาเพียง 7 ปี (2539-2546) ที่กลุ่มผู้หญิงวัย 15 -19 ปี บริโภคเพิ่มขึ้นเกือบ 6 เท่า

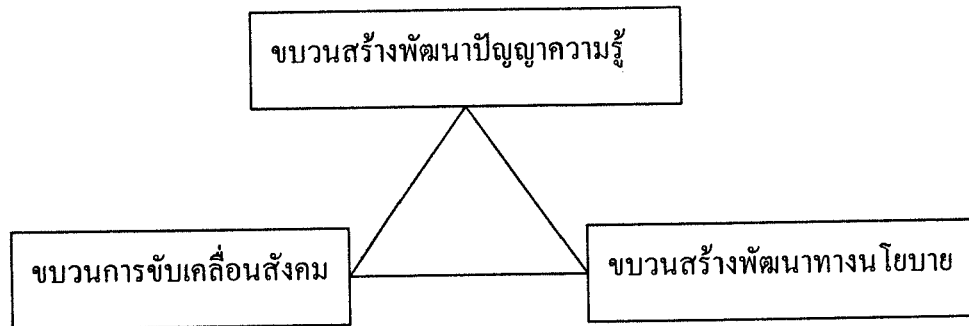
ธนาคารโลกได้เสนอไว้ใน The World Development Report 1993 เรื่อง 'Investing in Health' สนับสนุนรัฐบาลในประเทศต่าง ๆ ให้มีนโยบายควบคุมการบริโภคสุหรี่และสุราอย่างเข้มงวด และระบุอย่างชัดเจนว่าการตัดสินใจในเรื่องนี้เป็นการตัดสินใจเชิงสังคมที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อสุขภาพและความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจของประเทศ

จากประสบการณ์ของประเทศต่างๆพบว่า การควบคุมหรือความพยายามในการลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ใช้เวลานานและต้องมีการดำเนินการ ในหลายด้านพร้อม ๆ กัน ทั้งมาตรการทางภาษีและราคา ด้านการออกกฎหมายและกฎระเบียบอื่นๆ เช่น การจำกัดการเข้าถึง

และการซื้อ การจำกัดความหนาแน่นของแหล่งขาย การจำกัดวันเวลา การจำกัดอายุ การจำกัดการโฆษณา ด้านการศึกษาและให้ความรู้ รวมทั้งมาตรการทางสังคมและการรณรงค์

1.2 สถานการณ์ควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์ในประเทศไทย

หลังจากที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพได้เกิดขึ้น ในปี 2544 สภาพปัญหาจากการแอลกอฮอล์ได้ถูกหยิบยกขึ้นมาให้ความสำคัญอย่างยิ่งยวด มีการจัดทำสถิติตัวเลข เก็บกรณีศึกษา จัดทำเอกสารและสื่อโฆษณา ศึกษาสภาพปัญหาและมาตรการแก้ไขจากต่างประเทศ และร่วมมือกับองค์กรที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหานี้ โดยการทำงานเป็นขบวนการ 3 ขบวนการ ได้แก่ ขบวนการพัฒนาปัญญาความรู้ ขบวนการพัฒนาทางนโยบาย และขบวนการขับเคลื่อนสังคม ตามแนวทาง “สามเหลี่ยมเขยื้อนภูเขา”



(ศ.นพ.ประเวศ วะสี, สามเหลี่ยมเขยื้อนภูเขา)

ขบวนการพัฒนาปัญญาความรู้ มีหน่วยที่ดำเนินการหลัก ได้แก่ ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) เป็นต้น

ขบวนการพัฒนานโยบาย มีองค์กรหลัก ได้แก่ คณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ (คบอช.) กระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น

ขบวนการเคลื่อนไหวสังคม มีองค์กรหลัก ได้แก่ ภาควิชาขององค์กรงดเหล้า โดยมีสำนักงานเครือข่ายองค์กรงดเหล้า เป็นหน่วยประสาน

จากการขับเคลื่อนที่ผ่านมา ในขณะนี้ ประเทศไทยได้มีมาตรการควบคุมและรณรงค์ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดังนี้

1. มติคณะรัฐมนตรีในวันที่ 29 กรกฎาคม 2546 คือ

1) มาตรการในการจำกัดเวลาโฆษณาทางสถานีโทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียง ระหว่าง เวลา 05.00 – 22.00 น. (ยกเว้นเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ไม่เกินร้อยละ 0.5 ของน้ำหนัก)

2) มาตรการในการควบคุมเนื้อหาให้เป็นลักษณะภาพลักษณ์ของบริษัทหรือกิจกรรมเท่านั้นที่อนุญาตให้โฆษณาได้นอกเหนือเวลา 05.00-22.00 น.

3) มาตรการเขตปลอดการโฆษณา ในสถาบันการศึกษาและรัศมี 500 เมตร การแข่งขันกีฬาระดับชาติ และ โรงภาพยนตร์ (แต่ยังไม่มีกำกับการบังคับใช้จริงจัง)

4) มาตรการต้องมีคำเตือน ที่ภาษาบรรจง และการโฆษณาทางป้ายกลางแจ้งด้วยขนาด สี ที่เห็นได้ชัด

5) มาตรการในการกำหนดอายุผู้ซื้อ โดยห้ามจำหน่ายแก่เด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี

6) มาตรการการลงโทษผู้ฝ่าฝืนซ้ำซาก

2. นายกรัฐมนตรีรับในหลักการ ตามข้อเสนอของศูนย์อำนวยการความปลอดภัยทางถนน และมอบให้คณะกรรมการควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์แห่งชาติ (คบอช.) ไปดำเนินการ ในวันที่ 1 ตุลาคม 2547 โดยมีประเด็นที่เพิ่มเติม ได้แก่

1) มาตรการรณรงค์ให้ความรู้และประชาสัมพันธ์อย่างเข้มข้น เข้าถึง และต่อเนื่อง เพื่อสร้างค่านิยมใหม่ที่ถูกต้อง เน้นป้องกันนักดื่มหน้าใหม่ และลด ละ เลิก นักดื่มหน้าเก่า

2) มาตรการสร้างและสนับสนุนแนวร่วมให้เกิดกิจกรรม เช่น กลุ่มนักเรียน นักศึกษา ผู้นำชุมชน อาสาสมัคร ภาคเอกชน เพื่อเป็นเครือข่ายเคลื่อนไหว

3) มาตรการเพิ่มอัตราภาษีสรรพสามิต

4) มาตรการออกไปอนุญาตและเพิ่มค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจำหน่าย

5) มาตรการกำหนดเขตพื้นที่ปลอดการจำหน่ายและการดื่ม เช่น ศาสนาสถาน สถานศึกษา ร้านสะดวกซื้อในสถานีบริการน้ำมัน เป็นต้น

3. มติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2547 กำหนดให้วันอาทิตย์เป็นวันครอบครัวแข็งแรง (Healthy Family Day) โดยให้หน่วยราชการหามาตรการควบคุมและรณรงค์ให้มีการงดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์, บุหรี่ อดขายमुखสิ่งเสพติดอื่น และส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมร่วมกันในครอบครัว

1. การรณรงค์ในเทศกาล วันสำคัญ เพื่อปรับทัศนคติ ค่านิยม และปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนเอาใจใส่ต่อปัญหาในสังคม รวมถึงการเฝ้าระวังช่องทางสื่อสารต่าง ๆ ที่ผู้ผลิตจำหน่ายแอลกอฮอล์จะใช้เป็นโอกาสเข้าหากุ่มเป้าหมาย

ซึ่งมาตรการต่าง ๆ เหล่านี้มีองค์กร หน่วยงาน หลายฝ่ายได้ลงมือปฏิบัติ และบางประเด็นยังไม่ได้ดำเนินการอย่างจริงจัง โดยใน 3 ปี ที่ผ่านมา ได้เกิดการรวมตัวขึ้นของหน่วยงานต่าง ๆ และเกิดสำนักงานประสานงานเพื่อร่วมกันรณรงค์ในเรื่องนี้

1.3 เครือข่ายองค์กรงดเหล้า และสำนักงานเครือข่ายองค์กรงดเหล้า (สคล.)

เครือข่ายองค์กรงดเหล้า เป็นเครือข่ายภาคประชาชนรวมตัวและมีการจัดการเครือข่ายขึ้นเมื่อประมาณกลางปี 2546 โดยเริ่มจากการนัดประชุมอย่างไม่เป็นทางการของแกนนำสำคัญกลุ่มเล็ก ๆ ในวันที่ 12 มิถุนายน 2546 โดยมี ศ.นพ.อุดมศิลป์ ศรีแสงนาม นพ.สุภกร บัวสาย เป็นผู้นำเพื่อหารือกันในประเด็นการผลักดันมาตรการการควบคุมการบริโภคแอลกอฮอล์ โดยเฉพาะมาตรการห้ามโฆษณา รวมถึงการหารือถึงวิธีการทำงานร่วมกันของ สสส. กับกระทรวงสาธารณสุข ประกอบกับคณะกรรมการผู้บริหารฯ สสส. เห็นว่า สสส. ควรทำงานเรื่องเหล้าบุหรี่ให้มากขึ้น

การหารือทำให้เกิดข้อเสนอกลยุทธ์การรณรงค์ร่วมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเข้าพรรษาเดือนกรกฎาคม 2546 ที่จะมาถึง จากนั้น ที่ประชุมจึงได้นัดประชุมคณะทำงานย่อยขึ้นในวันที่ 19 มิถุนายน 2546 เพื่อดำเนินการจัดการเชิงปฏิบัติพันธมิตรและเตรียมสถิติข้อมูล และได้จัดประชุมในวันที่ 21 มิถุนายน 2546 ในที่ประชุมทุกฝ่ายเห็นด้วยอย่างยิ่งในการรณรงค์ช่วงเข้าพรรษา และได้กำหนดแนวคิดหลักในการรณรงค์ การนำเสนอสื่อในการรณรงค์ การนำเอาหลักการ “ปฏิญาณตนงดเหล้าเข้าพรรษา” มาใช้ การจัดทำ “โลโก้” และการขับเคลื่อนในพื้นที่ผ่านองค์กรภาคีต่างๆ และเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนอย่างมีทิศทาง จึงแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการโครงการรณรงค์ และคณะกรรมการดำเนินการโครงการรณรงค์ขึ้น

การขับเคลื่อนที่หลากหลายทั้งการสร้างกระแสผ่านสื่อสเปคโทรทัศน์ การแถลงข่าว การเข้าพบนายกรัฐมนตรี รวมถึงกระทรวงสาธารณสุขได้นำนโยบายนี้ไปปฏิบัติด้วย ทั้งนี้ มีการจัดงานใหญ่ร่วมกันก่อนเข้าพรรษา ณ พุทธมณฑล ในวันที่ 12 กรกฎาคม 2546 จากนั้น ภาคีพันธมิตรต่าง ๆ เช่น วัดธรรมกาย, สถาบันราชภัฏ 41 แห่ง, ชมรมพุทธศาสตร์สากลฯ, เสถียรธรรมสถาน, ศูนย์พัฒนาคุณธรรม วังน้อย, สมาพันธ์ชมรมวิ่งเพื่อสุขภาพแห่งประเทศไทย, เครือข่ายชาวอโศก, สภาอุตสาหกรรม, เครือข่ายพระสงฆ์นักพัฒนา, สมาคมหมออนามัย และการร่วมมือกับกองทัพ เป็นต้น ทั้งนี้ การขับเคลื่อนดังกล่าว เป็นความร่วมมือจากหลายฝ่ายที่ระดมความรู้ และการลงมือทำ ภายใต้อาณัติเดียวกัน อย่างไม่เคยเป็นมาก่อน

อย่างไรก็ตาม การประสานงานภาคีพันธมิตรต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสนับสนุนสื่อรณรงค์ จำเป็นต้องมีหน่วยจัดการจึงได้มอบหมายให้ “มูลนิธิเพื่อนช่วยเพื่อน” เป็นศูนย์ประสานงานในการส่งสื่อ และเป็นหน่วยรับไปปฏิญาณตนคืนมา รวมถึงการเป็นศูนย์รับปรึกษาปัญหาทางโทรศัพท์

การประเมินผลโครงการเมื่อออกพรรษา ได้มีการสำรวจความคิดเห็นของ เอแบค โพลล์ พบว่า ประชาชน ร้อยละ 84.7 เห็นสื่อรณรงค์ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 94.5 เห็นด้วยกับการรณรงค์

และสำหรับกลุ่มตัวอย่างผู้ดื่มเหล้า พบว่า ร้อยละ 55.9 ดื่มในปี 2546 นี้ ซึ่งผลจากการดำเนินการดังกล่าวเป็นที่น่าพอใจ

หลังจากนั้นคณะทำงานได้กำหนดให้มีการรณรงค์ต่อเนื่อง โดยจัดกิจกรรมทอดกฐินปลอดเหล้า ขึ้นเพื่อเป็นการรณรงค์ปิดท้ายช่วงเข้าพรรษา และได้จัดการประชุมสมัชชางดเหล้าขึ้นในเดือนตุลาคม 2546 และในที่ประชุมได้เชิญชวนให้ทุกฝ่ายมาร่วมเป็นเครือข่ายขององค์กรงดเหล้า และต่อมา สสส. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเครือข่ายขององค์กรงดเหล้าขึ้น โดยมีตัวแทนจากองค์กรภาคีร่วมเป็นคณะกรรมการ และมี ศ.นพ.อุดมศิลป์ ศรีแสงนาม เป็นประธาน ซึ่งคณะกรรมการฯ และภาคีเครือข่าย ได้ร่วมกันรณรงค์ในกิจกรรมปีใหม่ 2547 และกิจกรรมวันสงกรานต์ปี 2547

ในระหว่างนี้เอง สสส. ได้เล็งเห็นว่า จำเป็นต้องมีหน่วยจัดการเครือข่ายที่มีระบบ มีสำนักงาน มีบุคลากรเต็มเวลา พร้อมทั้งสนับสนุนกิจกรรมการรณรงค์และการขับเคลื่อนของภาคีเครือข่ายต่าง ๆ จึงได้เสนอให้คุณสงกรานต์ ภาคโชคดี หนึ่งในผู้นำขบวนการรณรงค์มาตั้งแต่ต้น ได้เป็นผู้จัดตั้งสำนักงานเครือข่ายขององค์กรงดเหล้าขึ้น ในเดือนเมษายน 2547 ขณะนั้น ได้ใช้บริเวณตึกฟ้าอภัย ภายในสันติอโศก เป็นสำนักงาน โดยได้ทุนสนับสนุนจาก สสส. เพื่อดำเนินการจัดตั้งสำนักงาน และทุนเพื่อสนับสนุนภาคีเครือข่าย และต่อมาจึงได้ย้ายสำนักงานมาอยู่ที่อยู่ปัจจุบัน

สสส. ได้ให้การสนับสนุนโครงการเพื่อจัดตั้งสำนักงานเครือข่ายขององค์กรงดเหล้าในฐานะเสมือนองค์กรเสริมการทำงานของ สสส. ในการเป็นหน่วยจัดการ ประสานงาน และผลักดันยุทธศาสตร์ โดยได้สนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินการ จำนวน 11,334,500 บาท และงบประมาณเพื่อสนับสนุนภาคีเครือข่าย 60 ล้านบาท ให้ดำเนินการตั้งแต่เดือนเมษายน 2547- เมษายน 2548 ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าว กระทำภายใต้ 5 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. ลดจำนวนนักดื่มหน้าใหม่ (นักดื่มหน้าใหม่คือ กลุ่มเยาวชนอายุไม่เกิน 18 ปี)
2. สร้างองค์กรแม่แบบ ให้เป็นเขตปลอดแอลกอฮอล์
3. สร้างจิตสำนึก ค่านิยม และวัฒนธรรมใหม่ (เช่น สนุกได้ เเท่ได้ ฉลองได้โดยไม่ต้องพึ่งพาแอลกอฮอล์)
4. ส่งเสริมให้แต่ละภาคีทำงานตามความถนัดในพื้นที่ ทั่วประเทศ
5. ทำงานประสานยุทธศาสตร์กับคณะกรรมการด้านกฎหมายและวิชาการ ของคณะกรรมการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ (คปอช.)

1.4 2 ปีที่ผ่านมาของเครือข่ายองค์กรงดเหล้า

สำนักงานเครือข่ายองค์กรงดเหล้า ได้ประสานและทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายประมาณ 200 องค์กร โดยได้แบ่งคุณลักษณะของภาคี ออกเป็น 2 ลักษณะ คือ ภาคีเชิงยุทธศาสตร์ และภาคีความร่วมมือ คือ

1.4.1 ภาคิเชิงยุทธศาสตร์ ได้แก่ องค์กรที่ สสส./สกล. เห็นว่ามีศักยภาพในการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ที่กำหนด จึงให้การสนับสนุนงบประมาณ ได้แก่ สมาคมหมออนามัย, เครือข่ายพระสงฆ์นักพัฒนา, ศูนย์พัฒนาคุณธรรม วัณน้อย, สมาพันธ์รวมใจไทยทั้งชาติ, กลุ่ม NONA Club , กลุ่มวัยมันส์ รู้ทันแอลกอฮอล์ สภาอุตสาหกรรม เป็นต้น

1.4.2 ภาคิความร่วมมือ ได้แก่ องค์กรที่ สสส./สกล. เห็นว่า สามารถร่วมดำเนินกิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่กำหนด ตามศักยภาพของตนเอง โดยให้การสนับสนุนเชิงสื่อ ความรู้ เทคนิควิธีการ หรือ สสส./สกล. อาจขอความร่วมมือให้ร่วมดำเนินการ เช่น กองบัญชาการทหารสูงสุด, สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, ธนาคาร, ปัมน้ำมัน เป็นต้น

นอกจากนี้ ยังมีองค์กรและประเด็นอื่นๆ ที่ สสส. ประสานงานโดยตรง ได้แก่ การยุติความรุนแรงในผู้หญิงและเด็กที่มีปัจจัยจากสุรา โดยมูลนิธิเพื่อนหญิง ประเด็นปัญหาเด็กเยาวชนที่ก่อคดีในสถานพินิจและคุ้มครองเด็ก โดยกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก เป็นต้น

ส่วนการขับเคลื่อนตามยุทธศาสตร์ที่กำหนด เกิดผลการดำเนินการ จำแนกตามยุทธศาสตร์ ได้แก่

1. การรณรงค์เพื่อปรับทัศนคติ ค่านิยม และสร้างกระแสสังคม ได้แก่
 - การรณรงค์ในช่วงปีใหม่ เครือข่ายเสนอทางเลือกให้สังคม ภายใต้ message ว่า มอบของขวัญให้คนที่คุณรักด้วยของขวัญที่ดีต่อสุขภาพ โดยมอบกระเช้าปลอดเหล้า หรือของขวัญที่ดีที่สุดของครอบครัวคือตัวคุณเอง “โปรดงดแอลกอฮอล์ด้วยเหล้า”
 - ในช่วงวันสงกรานต์ เครือข่ายเสนอทางเลือกใหม่ให้สังคม ในประเด็นเรื่องการฉลองสงกรานต์อย่างมีสติ ฟันฟูประเพณีที่ดีงาม และร่วมกับเครือข่ายลดอุบัติเหตุในช่วงสงกรานต์ “ตั้งสติก่อนสตาร์ท”
 - ช่วงเข้าพรรษา รณรงค์เรื่อง“งดเหล้าเข้าพรรษา” โดยปี 2547 ที่ผ่านมามีผู้ร่วมลงนามปฏิญาณตนทั้งหมดตลอดช่วงเข้าพรรษาประมาณ 200,000 คน ผ่านกิจกรรมที่ภาคีเครือข่ายจัดในพื้นที่ทั่วประเทศ โดยมีภาคีเครือข่ายหลัก ได้แก่ สมาคมหมออนามัย, เครือข่ายพระสงฆ์นักพัฒนา, ศูนย์คุณธรรมอำเภอวังน้อย มูลนิธิเพื่อนหญิง, สมาพันธ์ชมรมวังแห่งประทศไทย, สมาพันธ์รวมใจไทยทั้งชาติ เป็นต้น
 - หลังออกพรรษา ได้รณรงค์ต่อเนื่องคือ “งดเหล้า ทอดกฐิน” เพื่อการทำบุญ โดยไม่มีแอลกอฮอล์
 - รับน้องปลอดเหล้า เป็นการสร้างค่านิยมที่นักศึกษาในระดับอุดมศึกษาในประเพณีการรับน้อง

2. การสร้างเครือข่ายส่งเสริมการลดละเลิก และ เครือข่ายสกัดนักดื่มหน้าใหม่

ได้แก่

- กลุ่มเยาวชน ในแนวคิดเรื่อง “การสัคนักคัมหม์หน้าใหม่” โดยได้สนับสนุนให้เกิดการรวมตัวกันของนักศึกษา นักเรียน เช่น กลุ่ม NONA , กลุ่ม วิทยันส์รู้ทันแอลกอฮอล์ เป็นต้น
- กลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม ได้สนับสนุนโครงการพัฒนาเครือข่ายโรงงานอุตสาหกรรม ให้เกิดการตื่นตัวให้ผู้เกี่ยวข้องได้สนใจพฤติกรรมการดื่มแอลกอฮอล์ ได้แก่ สภาอุตสาหกรรม เป็นต้น

3. การณรงค์เพื่อสร้างพื้นที่ปลอดเหล้า ได้แก่

- การสนับสนุนโครงการ “โคราชวัดปลอดเหล้า” เพื่อนำร่องระดับจังหวัดในการทำให้วัดเป็นเขตปลอดเหล้าทั้งจังหวัด ภายใน 3 ปี โดยร่วมกับภาคีองค์กรในจังหวัด นครราชสีมา

4. การสนับสนุนสื่อเพื่อการรณรงค์สื่อกลางใช้ทั้งปี

- ผลิตคู่มืองดเหล้า
- ผลิตหนังสือการ์ตูน เหล้าจำ ลาก่อน
- ผลิต Fact sheet
- ผลิตเอกสาร หรือสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ อื่นๆ ตามความจำเป็น หรือความต้องการของภาคี

5. การประสานงานกับฝ่ายนโยบาย และวิชาการ

- พัฒนาร่วมกันในเรื่อง การจัดทำกฎหมาย การเสนอมาตรการควบคุมการโฆษณา ความร่วมมือบังคับใช้กฎหมาย แลร่วมกับเครือข่ายลดอุบัติเหตุ ในการรณรงค์ลดการดื่มเพื่อลดอุบัติเหตุ

1.5 วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง จุดแข็ง และจุดอ่อน 2 ปีที่ผ่านมา

สำนักงานเครือข่ายองค์กรงดเหล้า ในฐานะองค์กรที่เกิดขึ้นมาใหม่ ภายใต้สถานการณ์ที่กระแสการรณรงค์เพื่อแก้ปัญหาการบริโภคแอลกอฮอล์กำลังได้รับการตอบรับอย่างไม่เคยเป็นมาก่อน ขบวนการรณรงค์เองก็เพิ่งเริ่มต้นจึงมีกิจกรรมการรณรงค์ที่หลากหลายและมีทุกระยะใน 1 ปี (ที่ผ่านมา) ทั้งรูปแบบวิธีการกลยุทธ์ก็มีการปรับเปลี่ยน ไม่ลงตัวอยู่มาก ดังนั้น สคส. จึงอยู่ในภาวะที่ถูกคาดหวังสูง ต้องทำงานแข่งกับเวลา ขณะที่การจัดการภายในองค์กรยังไม่เข้มแข็ง เพราะในการเริ่มจัดตั้งองค์กรนั้น บุคลากรสำนักงานยังไม่ตกผลึกทางความคิด ทั้งยังต้องเรียนรู้วิธีการทำงานแบบเรียนไปทำผิดไปเข้าใจไป

นอกจากนี้ ปัจจัยภายนอกที่มีผลต่อภาพรวมการทำงานที่สำคัญอีกประการ ได้แก่

การทำหน้าที่เป็นเสมือนองค์กรเสริมงานของสำนัก 1 ของ สสส. และการเป็นหน่วยสนับสนุนภาคีเครือข่าย ทำให้แม้ว่า สสส. จะมียุทธศาสตร์ของตนเอง แต่ก็ไม่ได้ทำเอง จึงต้องใช้เวลาที่บุคลากรจะทำความเข้าใจในบทบาทนี้ ที่ผ่านมาก็ยังไม่สามารถกำหนดเนื้องานเชิงรุกได้เลย แม้แต่การสนับสนุนซึ่งเป็นภารกิจหลัก ก็ยังไม่สามารถทำได้ดี

อย่างไรก็ตาม ผลงานที่ผ่านมาของขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมซึ่งมีองค์ประกอบที่หลากหลาย ได้แก่ สสส. โดยสำนัก 1, คณะกรรมการรณรงค์เพื่อการลดการบริโภคแอลกอฮอล์, ศวส., ภาคีเครือข่ายต่างๆ ซึ่ง สสส. มีบทบาทในการเป็นฝ่ายสนับสนุนก็ทำให้เกิดคุณูปการต่อสังคมโดยภาพรวมดังที่ผลการทำงานดังกล่าวไปแล้ว ซึ่งต่อไปนี้จะวิเคราะห์โดยใช้หลักการ SWOT Analysis วิเคราะห์องค์กร ดังนี้

จุดแข็งของ สสส. ที่ควรพิจารณา นำมาเป็นฐานการพัฒนาต่อ ได้แก่

1. การเป็นองค์กรใหม่ ย่อมมีโอกาสที่จะจัดระบบให้ดีขึ้นได้ง่าย โดยใส่ใจรายละเอียดภายในองค์กร เพื่อสร้างวัฒนธรรมการทำงาน
2. มีผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญ เป็นที่รู้จักของสังคมให้การสนับสนุน
3. บุคลากรที่มีความตั้งใจ มีความสามารถในการประสานงานภาคีเครือข่าย ซึ่ง สสส. มีบุคลากรที่สามารถทำได้ดีในระดับหนึ่ง รวมถึงการรับพนักงานเข้ามาเพิ่ม หรือมีที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์

จุดอ่อน ที่ควรปรับปรุง

1. ขาดการวิเคราะห์เป้าหมาย กลยุทธ์การทำงานแต่ละกิจกรรม การวางแผนการทำงานระยะยาวที่เกิดจากการมีส่วนร่วมจากภาคี รวมทั้งขาดมุมมองใหม่ๆ ในการกำหนดกลยุทธ์
2. ขาดความเข้าใจในเนื้องาน การวางบทบาทหน้าที่ ผู้กำกับทิศทาง และเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในและกับคณะกรรมการอำนวยการฯ ประกอบกับภาระงานที่มาก ทำให้เกิดความล่าช้าในทางปฏิบัติ เมื่อเกิดปัญหาขาดการแก้ไขที่เหมาะสม
3. ขาดการประเมินภายใน และการเชื่อมประสานกับการประเมินภายนอก
4. จำนวนบุคลากรที่ไม่เพียงพอต่อปริมาณงาน ที่ผ่านมามีผู้บริหาร 1 คน ผู้ประสานงาน 5 คน และธุรการ 3 คน รวม 9 คน
5. ขาดการวิเคราะห์ภาคี และไม่ได้ประสานภาคีบางองค์กรที่มีนัยยะสำคัญต่อการรณรงค์
6. ขาดการเชื่อมประสานในระดับปฏิบัติการกับภาคีใน 3 เหลี่ยมเข็ซ้อนภูเขา เช่น การเชื่อมด้านข้อมูลวิชาการเพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้ แลกเปลี่ยนประสบการณ์
7. ขาดตัวแทนที่หลากหลายของขบวนการงดแอลกอฮอล์ในการเป็นผู้นำเสนอ

ปัญหา/ทางออกแก่สังคม (Speaker)

โอกาสที่เอื้อ และองค์กรสามารถใช้โอกาสเพื่อผลักดันงาน

1. กระแสการรณรงค์อยู่ในช่วงขาขึ้น การตอบรับมีอยู่สูงมาก สคส. สามารถทำงานได้ในทุกโอกาส ทุกกลุ่มเป้าหมาย ประกอบกับ การมีงบประมาณสนับสนุนที่เพียงพอจาก สสส.
2. ภาคีเครือข่ายที่ร่วมทำงานมาตั้งแต่ต้น มีความเข้าใจในงาน และพร้อมที่จะร่วมมือ
3. มีหน่วยงานองค์กรผู้คนจำนวนมากที่เห็นด้วยกับแนวทางที่เราทำอยู่ และพร้อมที่จะเข้าร่วม
4. มีฐานพลังทางศาสนาวัฒนธรรมประเพณีที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้การรณรงค์ได้

อุปสรรค/ภัยคุกคาม

1. กลยุทธ์ของบริษัทเหล้าเบียร์ ในการโฆษณา ส่งเสริมการขายทุกรูปแบบ
2. สังคมส่วนใหญ่เชื่อว่าเหล้าเบียร์เป็นสิ่งที่เชื่อมความสัมพันธ์ในเพื่อนญาติพี่น้อง หรือคนแปลกหน้า และเป็นส่วนหนึ่งในวัฒนธรรม
3. ฝ่ายการเมืองที่มีความไม่แน่นอนไม่ชัดเจนในเชิงนโยบาย เช่น การส่งเสริมเหล้าเสรี แต่ขาดการสร้างมาตรการปกป้องสังคม, การขึ้นภาษีเหล้าที่เน้นทำรายได้รัฐ และมีลักษณะเลือกปฏิบัติ, การไม่ผลักดันอย่างจริงจังในการบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น

สรุปการวิเคราะห์

1. งานรณรงค์นี้ ต้องทำงานกันระยะยาว และจะยุ่งยากเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ
 2. สคส. มีจุดอ่อนขององค์กรที่ต้องปรับปรุงมาก ซึ่งอยู่ในวิสัยที่จะทำได้
 3. สสส./สคส./ภาคี อยู่ในช่วงโอกาสดีมาก และคาดว่าจะมีโอกาสอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นโมเมนตัมที่เกิดจากการระดมพลังใน 2 ปีที่ผ่านมา
 4. สคส. จึงถูกคาดหวัง ต้องเร่งการทำงาน ในขณะที่การจัดการองค์กรเพิ่มเริ่มต้น
- ข้อเสนอ** ใส่ใจในการจัดองค์กร แม้โอกาสจะดีแต่ควรลงทุนความเข้มแข็งภายในองค์กรและเครือข่าย ไปพร้อม ๆ กับการสร้างกระแสโดยเลือกโอกาสที่มีผลกระทบสูง เพื่อหวังผลระยะยาว

2. การก้าวต่อไปในปีที่ 3

2.1 วิสัยทัศน์องค์กร

สังคมไทยลดการบริโภคแอลกอฮอล์ ลดนักดื่มหน้าใหม่ สังคมมีการตื่นตัวตระหนักรู้ มีจิตสาธารณะเอาธุระต่อปัญหา ทั้งปัญหาเชิงปัจเจก สังคม และปัญหาเชิงโครงสร้าง เกิดทุนสังคม ทุนองค์กรภาคี ทุนความร่วมมือ ทุนความรู้ ทุนปัญญา ทุนค่านิยม ทุนต้นแบบ ขยายผล และเกิดนโยบายสาธารณะนำไปสู่กลไกการบังคับใช้ที่มีประสิทธิภาพ

2.2 ยุทธศาสตร์

1. ยุทธศาสตร์ภาคีเครือข่ายที่เข้มแข็ง
2. ยุทธศาสตร์สร้างเครือข่ายอาสาสมัคร ผู้มีจิตอาสาร่วมรณรงค์
3. ยุทธศาสตร์สร้างกระแสสังคม ค่านิยม วัฒนธรรมใหม่ และจิตสำนึก
4. ยุทธศาสตร์ผลักดันนโยบายสาธารณะ
5. ยุทธศาสตร์ประสานพลังฝ่ายนโยบายและวิชาการความรู้
6. ยุทธศาสตร์เฝ้าระวังกลยุทธของบริษัทเหล้าเบียร์

2.3 หลักการทำงาน

1. การทำงานยึดหลักประสานพลังของ 3 ขบวนการใหญ่ ตามแนวทาง สามเหลี่ยมเขยื้อนภูเขา
2. การทำงานอย่างมีเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ เลือกกลยุทธ์ที่ดี ใช้ “จุดคานงัด”
3. เป็นการทำงานเพื่อสร้าง “ปริมาณที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง” (critical mass) และการสร้างกรณีตัวอย่างเพื่อขยายผล (best practice)
4. ต้องทำตัวเป็นน้ำมันหล่อลื่น และเน้นการสนธิกำลัง (Synergy)
5. การทำงานบนฐานการเรียนรู้ตลอดชีวิต

2.4 พันธกิจ สคส. สคส. คือองค์กรสนับสนุนการเคลื่อนไหวทางสังคมเป็นหลัก จึงมีพันธกิจ ดังนี้

1. ทำหน้าที่เป็นกลไกการจัดการ
 - 1.1 จัดการให้เกิดแผนกลยุทธ์ตามยุทธศาสตร์ ระยะ 1-2 ปี โดยการมีส่วนร่วมจากภาคีเครือข่าย และให้คณะกรรมการอำนวยการรณรงค์พิจารณา รวมถึงเสนอต่อ คบอช. เพื่อใช้เป็นยุทธศาสตร์ระดับชาติด้วย
 - 1.2 แสวงหา คัดสรรองค์กรภาคีใหม่เพื่อเข้าร่วมเป็นเครือข่ายรณรงค์ลดการบริโภคแอลกอฮอล์

- 1.3 จัดทำฐานข้อมูลภาคี และทรัพยากร ในรูปแบบ Mapping ,Computerized ,
สิ่งพิมพ์หรืออื่น ๆ
 - 1.4 บรรณาธิกรข้อมูลความรู้ (จากคณะอนุกรรมการด้านวิชาการและด้าน
กฎหมาย) เพื่อเผยแพร่
 - 1.5 จัดทำสื่อเพื่อการเผยแพร่และการรณรงค์ ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์
หรือสื่ออื่น ๆ
 - 1.6 ประสานงานสื่อสารมวลชน เพื่อการรณรงค์และประชาสัมพันธ์
 2. ทำหน้าที่เป็นกลไกเชื่อมประสานระหว่างองค์กรภาคีต่างๆ สสส. คบอช. และ
องค์กรที่เกี่ยวข้อง
 - 2.1 การประสานกับทีมงานเลขานุการของสำนักงาน คบอช. เพื่อร่วมกันวางแผน
ยุทธศาสตร์ และแผนกิจกรรมในการรณรงค์ดังกล่าว นำเสนอให้ คบอช. พิจารณาเป็นแผน
ยุทธศาสตร์ชาติ
 - 2.2 การประสานความร่วมมือ แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และสรุปบทเรียน
ระหว่างองค์กรภาคี
 - 2.3 เชื่อมประสานด้านข้อมูลข่าวสาร ผ่านจดหมายข่าว และเว็บไซต์
 3. ทำหน้าที่เป็นกลไกสนับสนุนและกลั่นกรองโครงการฯ จากองค์กรภาคีต่าง ๆ
ในเบื้องต้น เพื่อขอรับทุนจาก สสส. ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านการรณรงค์ และข้อตกลงร่วมของที่
ประชุมคณะกรรมการเครือข่ายฯ
 - 3.1 สนับสนุนกิจกรรมขององค์กรภาคีด้านข้อมูลข่าวสาร วิชาการ วิทยากร สื่อ
เผยแพร่ และอื่น ๆ
 - 3.2 ติดตามสนับสนุนการดำเนินงานของภาคีเพื่อประสานแก้ปัญหาและ
พัฒนาระบบสนับสนุน
- 2.5 วัตถุประสงค์ของชุดโครงการ**
1. เพื่อพัฒนาศักยภาพเครือข่ายองค์กรที่มีอุดมการณ์ทำงานส่งเสริมการลดละ
เลิกการบริโภคแอลกอฮอล์ อย่างเข้มแข็ง ต่อเนื่อง มีเป้าหมาย นโยบายของตนเองอย่างชัดเจน
 2. เพื่อรณรงค์สร้างกระแสสังคม ปรับทัศนคติ ค่านิยม และจิตสำนึกในโอกาส
เทศกาลทางศาสนา เช่น งคเหฬาเข้าพรรษา เทศกาลทางสังคม เช่น รับน้องปลอดภัย รวมถึง การ
สร้างค่านิยมความสุขของปัจเจก ครอบครัว สังคม การสร้างค่านิยมปฏิเสธ และ สิทธิของผู้ไม่ดื่ม
เป็นต้น
 3. เพื่อผลักดันนโยบายสาธารณะและร่วมกับองค์กรที่เกี่ยวข้องผลักดันนโยบาย

สาธารณะ

3. เพื่อพัฒนาเครือข่ายวิทยากรนักรณรงค์ ลด ละ เลิก บริโภคแอลกอฮอล์ และ วิทยากรนักดื่มหน้าใหม่
4. เพื่อพัฒนาศูนย์ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหา รวบรวมข้อมูลผู้ประสบปัญหา และรับสมัครอาสาสมัคร
5. เพื่อพัฒนาและจัดการระบบสื่อสนับสนุนการรณรงค์ ตามยุทธศาสตร์
6. เพื่อให้สังคมรับรู้เท่าทัน และร่วมกันเป็นเครือข่ายเฝ้าระวังกลยุทธ์ของ บริษัทเหล้าเบียร์

2.6 ตัวชี้วัดภาพรวม

1. จำนวน/คุณภาพผู้ปฏิบัติงานตมงดเหล้าเข้าพรรษา
2. จำนวน/คุณภาพผู้ร่วมเป็นอาสาสมัครรณรงค์
3. ยุทธศาสตร์ผลักดันนโยบายสาธารณะ เรื่องพื้นที่ปลอดเหล้า ได้บทเรียน ขยายผลสู่พื้นที่อื่น และเรื่องอื่นๆ มีการเตรียมการที่ดี มีแผนงานรองรับ และผลักดันให้เกิดขึ้นตาม โอกาสที่เหมาะสม
4. ค่านิยม วัฒนธรรม ประเพณีไม่ดื่ม
 - ประเภทค่านิยมในวัยรุ่น
 - ประเภทวัฒนธรรมประเพณีที่เกี่ยวข้องกับการดื่มในชุมชน

หมายเหตุ การกำหนดตัวเลขที่ชัดเจน ควรเห็นร่วมกันจากคณะกรรมการอำนวยการฯ และภาคี เครือข่าย

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	นางสาวคลใจ ทองสิงห์
วัน เดือน ปีเกิด	1 มกราคม 2513
สถานที่เกิด	อำเภอพนา จังหวัดอำนาจเจริญ
ประวัติการศึกษา	รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช พ.ศ. 2543
สถานที่ทำงาน	สำนักงานเทศบาลตำบลพนา อำเภอพนา จังหวัดอำนาจเจริญ
ตำแหน่ง	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน